

МАТЕРИАЛЫ

ДЛЯ

ГЕОГРАФИИ И СТАТИСТИКИ

РОССИИ,

СОБРАННЫЕ ОФИЦЕРАМИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА.

МИНСКАЯ

ГУБЕРНИЯ.

Часть II.

СОСТАВЛЕНЬ

ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА ПОДПОЛКОВНИКЪ

И. Зеленский.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1864.

МАТЕРИАЛЫ

ДЛЯ

ГЕОГРАФИИ И СТАТИСТИКИ

РОССИИ,

СОБРАННЫЕ ОФИЦЕРАМИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА.

МИНСКАЯ

ГУБЕРНИЯ.

Часть II.

СОСТАВИЛЪ

ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА ПОДПОЛКОВНИКЪ

И. Зеленский.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЕЧАТАНО ВЪ ВОЕННОЙ ТИПОГРАФИИ.

1864.

КЪ ПЕЧАТИ ДОЗВОЛЕНО:

С.-Петербургъ, 25 мал 1864 года.

Главный редакторъ военно-статистическихъ изданій
Главнаго Управлія Генеральнаго Штаба,
Генералъ-Лейтенантъ Князь Голицынъ.

О ГЛАВЛЕНИЕ.

III. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

Стр.з.

A. Предварительные свѣдѣнія. Исчисленіе производительныхъ сельскихъ классовъ и количественное отношеніе ихъ къ пространству производительныхъ земель.	1.
B. Хлѣбопашество.	
1. Качество пахатныхъ полей (почва)	7.
2. Система хлѣбопашства; способъ обработки земли и земледѣльческія орудія.	8.
3. Роды засѣваемыхъ хлѣбовъ, время посѣва и уборки ихъ	14.
4. Разсмотрѣніе данныхъ о количествѣ выѣзжаемаго и собираемаго хлѣба, и сравненіе ихъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей	—
5. Распределеніе продуктовъ между земледѣльческими классами по правамъ пользованія землею.	26.
6. Распределеніе собираемыхъ продуктовъ, по ихъ употребленію	27.
7. Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными въ сельскомъ народонаселеніи.	35.
8. Цѣны на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ поземельнымъ доходомъ	41.
B. Луговодство	56.
G. Огородничество	68.
D. Садоводство	71.
E. Разведеніе льна и конопли	74.
Ж. Разведеніе табаку и хмѣлю	82.
Z. Лѣсоводство и лѣсные промыслы.	
1. Общий взглядъ на лѣса въ губерніи	83.
2. Лѣсные промыслы	105.
a) Сорты сплавного лѣснаго товара.	109.
б) Приготовленіе дубовыхъ колесныхъ ободьевъ, полозьевъ и дугъ	116.
в) Мочальный промыселъ	117.
г) Гонка смолы и скпицдара, сидка дегтя, выварка поташа и выжиганіе угля	119.
д) Выѣзка кровельнаго гонта.	123.
е) Судостроеніе	124.
Къ стат. опис. Минск. губ., ч. II.	

	Стран.
ж) Прочіс лѣсные промыслы	125.
з) Общее замѣтание о представленномъ описаніи лѣсныхъ промысловъ —	—
3. Торговля лѣсомъ	126.
4. Замѣтки о состояніи хозяйства въ лѣсахъ казенныхъ, поіезуитскихъ и помѣщичихъ	126.
а) Лѣса казенные; снабженіе казенныхъ крестьянъ топливомъ и строевымъ лѣсомъ	126.
б) Лѣса поіезуитские, ленныя, спорные, общіе, городскіе и помѣщичіе	141.
5. Приложенія къ статьѣ о лѣсоводствѣ. (Таблицы цѣнъ на разнаго рода лѣсные материалы въ помѣщичихъ и казенныхъ дачахъ)	146.
II. Скотоводство.	
1. Общий взглядъ на состояніе скотоводства	159.
2. О болѣзняхъ скота и скотскихъ падежахъ	174.
3. Свѣдѣнія о количествѣ убиваемаго въ пищу рогатаго скота, и цѣны на мясо.	177.
I. Человодство	179.
K. Охота и рыбная ловля.	183.
L. Общіе выводы о сельскомъ хозяйстве.	
1. Замѣтки о состояніи хозяйства въ минской и сосѣдственныхъ съ нею губерніяхъ, съ указаніемъ данныхъ къ сравненію положенія помѣщичихъ крестьянъ съ казенными.	186.
2. Исчислениe главнѣйшихъ выводовъ, относящихся къ хозяйственному распределенію земель въ губерніи и производительности почвы	200.
M. Частные изслѣдованія.	
1: О долгахъ помѣщиковъ въ кредитныхъ установленіяхъ.	205.
2. Материалы къ хозяйственному обозрѣнію казенныхъ имѣній.—Доходы съ государственныхъ имуществъ	210.
а) Доходы съ казенныхъ имѣній	214.
аа) Поземельные доходы	213.
бб) Подати и разнаго рода казенные денежныя повинности	220.
вв) Общий сводъ доходовъ и казенныхъ денежныхъ сборовъ въ казенныхъ имѣніяхъ	224.
б) Доходы съ поіезуитскихъ имѣній и фундушевыхъ капиталовъ	226.
в) Необходимая замѣтка на представленныя свѣдѣнія о доходахъ съ государственныхъ имуществъ	228.
 IV. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ МАНУФАКТУРНАЯ.	
A. Общий взглядъ на состояніе мануфактурной промышленности	234.
B. Частные свѣдѣнія о главнѣйшихъ фабрикахъ и заводахъ.	244.
1. Свеклосахарные заводы	—
2. Сѣчные и мыловаренные заводы	252.
3. Суконные фабрики	256.
4. Стекольный заводъ	260.
5. Смоляные и складдарные заводы	—
6. Винокуренные заводы и потребление горячаго вина.—Замѣтка на счетъ казенного акцизного управления	263.

III

	<i>Стран.</i>
7. Пивоваренные, медоваренные и портерные заводы	272.
8. Заводы водочные и заводы для выделки пейсаховой водки и освѣтительного газа	274.
9. Маслобойни	—
10. Мукомольные мельницы	275.
В. Замѣтки на счетъ ремесленной промышленности и ремесленныхъ цеховъ	276.

V. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ТОРГОВАЯ.

A. Взглядъ на состояніе и направление местной торговли.	280.
Б. Подробный обзоръ судоходства и рѣчной торговли	293.
1) Судоходство по р. Пинѣ и лиѣпровско-бугскому каналу съ разборомъ проекта о соединеніи желѣзною дорогою Пинска съ Бѣлостокомъ	295.
2) Судоходство по р. Ясьльдѣ, р. Шарѣ и огинскому каналу.—М. Телеханы. .	322.
3. Судоходство по р. Припети.—Г. Мозырь и м. Туровъ.	328.
4. Судоходство по Днѣпру.—Г. Рѣчица и м. Лоевъ.	333.
5) Судоходство по р. Березинѣ:	
а) Участокъ первый: верховья Березины и березинская система	340.
б) Участокъ второй: средняя часть Березины, съ г. Борисовомъ.	345.
в) Участокъ третій: нижняя часть р. Березины, съ г. Бобруйскомъ .	354.
6) Судоходство по Нѣману.—М. Столицы	361.
7) Общий сводъ данныхъ о судоходствѣ и рѣчной торговли.	369.
В. Способы сбыта и заготовленія товаровъ торговыми. — Евреи въ торговлѣ.— Базары, ярмарки, контракты и лавки	375.
Г. Новое положеніе о пошлинахъ за право торговли и промысловъ	383.
Д. Приложенія. — Подробная вѣдомость о судоходствѣ, служащая материаломъ къ частному обозрѣнію торговли каждымъ изъ главнейшихъ произведеній порознь.	

VI. ОБРАЗОВАННОСТЬ.

A. Историческія замѣтки о состояніи просвѣщенія и учебныхъ заведеній въ губерніи до начала XIX вѣка	387.
Б. Обзоръ учебныхъ заведеній.	
1. Учебныя заведенія, состоящія въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія	413.
а) Гимназіи	—
б) Дворянскія уѣздныя училища	418.
в) Приходскія училища	421.
г) Женскія учебныя заведенія (христіанскія).	427.
д) Еврейскія учебныя заведенія, мужскія и женскія	432.
е) Сводъ данныхъ объ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія	437.
2. Духовно-учебныя заведенія:	
а) Православныя	440.
б) Римско-католическія	443.
3. Крестьянскія или элементарныя школы при приходскихъ церквяхъ (народныя училища)	—

Стран.

Вѣдомость о состояніи крестьянскихъ школъ въ казенныхъ имѣніяхъ мин- ской губерніи, съ 1845 по 1862-й годъ включительно.	436.
---	------

VII. НРАВСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ИЛИ НАРОДНАЯ НРАВСТВЕННОСТЬ.

A. Нѣсколько замѣчаній о данныхъ по этому предмету	458.
Б. Исчисленіе уголовныхъ дѣлъ, подсудимыхъ по нимъ и обвиненныхъ.	
1. Исчисленіе подсудимыхъ по уголовнымъ дѣламъ, вступившимъ въ судебн- ный мѣста, въ продолженіе двухъ пятилѣтій.	466.
2. Исчисленіе вступившихъ уголовныхъ дѣлъ по родамъ преступленій, за 5 лѣтъ (1856—1860)	470.
3. Исчисленіе рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлъ и выбывшихъ по симъ дѣламъ подсудимыхъ	471.
4. Исчисленіе обвиненныхъ судомъ преступниковъ по степени наказаній (1856—1860)	473.
5. О числѣ приговоренныхъ судомъ преступниковъ, дѣйствительно подверг- шихся наказаніямъ и освобожденныхъ отъ нихъ по разнымъ причинамъ. Точное опредѣленіе числа преступниковъ	474.
6. Исчисленіе обвиненныхъ судомъ преступниковъ по возрастамъ.	476.
7. — — — — — по степени образованія.	478.
8. — — — — — по семейному ихъ быту	—
9. — — — — — по вѣроисповѣданіямъ	479.
10. О званіи (состояніи) подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты и совѣстнаго суда	482.
В. Расправа по винамъ и проступкамъ неуголовнымъ (въ казенныхъ имѣніяхъ) .	483.
Г. Исчисленіе гражданскихъ дѣлъ	485.
Д. Общее замѣчаніе о представленныхъ данныхъ для нравственной статистики .	487.

VIII. УПРАВЛЕНИЕ.

A. Составъ губерніи и административныя раздѣленія	488.
Б. Губернскія и уѣздныя учрежденія.	495.
В. Частное обозрѣніе нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.	
1. Учрежденія общественнаго и частнаго призрѣнія:	
а) Заведенія, содержащія на счетъ приказа общественнаго призрѣнія, и денежные обороты приказа	503.
б) Заведенія частной и общественной благотворительности	509.
в) Призрѣніе уволенныхъ отъ службы военныхъ и гражданскихъ чи- новъ (пенсіи и единовременныя пособія, устройство отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ).	511.
2. Врачебныя учрежденія и замѣтки о состояніи народнаго здравія.	514.
3. Учрежденія для обеспеченія народнаго продовольствія.	521.
4. Выдача пособій погорѣвшимъ	526.
5. Почтовыя учрежденія:	
а) Способъ содержанія почтовыхъ станцій	527.
б) Почтовое управлениe съ исчислениемъ почтовыхъ сборовъ и расходовъ	531.
в) О почтовой корреспонденціи	535.

Стран.

6. Публичные работы:	
а) Устройство и исправление зданий	542.
б) Устройство и исправление мостовъ, переправъ и верстовыхъ столбовъ	546.
7. Исправительные заведенія и расходы по содержанію арестантовъ.	547.

IX. ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ПО ГУВЕРНИИ.

A) Общие губернские доходы и расходы.

a) Общие губернские доходы:

1. По вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ	562.
аа) Доходы съ казенныхъ имѣній (бывшихъ арендныхъ и старостинскихъ)	564.
бб) Процентный сборъ съ поезуитскихъ (фундушевыхъ) имѣній и капиталовъ.	—
вв) Доходъ съ имѣній, принадлежавшихъ высшему духовенству	—
гг) Доходъ съ имѣній, принадлежавшихъ приходскому духовенству . .	565.
дд) Доходы отъ казенныхъ лѣсовъ	—
е) Проценты отъ капиталовъ, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству	—
жж) Доходы съ подуховыхъ имѣній	566.
зз) О доходахъ съ конфискованныхъ имѣній	—
Общий сводъ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ	—
2. По департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ	568.
3. По департаменту разныхъ податей и сборовъ	—
аа) Подати	—
бб) Доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ	570.
вв) Доходы по свеклосахарному производству	572.
гг) Неокладные сборы, съ ихъ подраздѣленіями.	—
Общий сводъ доходовъ по департаменту разныхъ податей и сборовъ	576.
4. По департаменту государственного казначейства	577.
аа) Начеты и разныя взысканія, открытые при ревизіи книгъ.	—
бб) Суммы, полученные въ возвратъ отпущенныхъ изъ государственного казначейства	—
вв) Разного рода передаточные суммы, поступающія въ губернское казначейство.	578.
гг) Остатки отъ разныхъ суммъ, приславные отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ	579.
Общий сводъ доходовъ по вѣдомству департамента государственного казначейства	580.
5. По вѣдомству особенной канцеляріи по кредитной части	581.
Общий сводъ общихъ губернскихъ доходовъ	—
б) Общие губернские расходы:	
1. По системѣ государственного кредита	586.
2. По министерству Двора.	—
3. По духовной части православнаго исповѣданія	587.
4. По духовной части римско-католическаго исповѣданія	—
5. По министерству народнаго просвѣщенія	588.

	Стран.
6 По военному министерству	588.
7. По министерству внутреннихъ дѣлъ	—
8. По министерству финансовъ, съ подраздѣленіями и вѣдомостю	589.
9. По министерству государственныхъ имуществъ	594.
10. По министерству юстиціи	—
11. По главному управлѣнію путей сообщенія и публичныхъ зданій	595.
12 По главному управлѣнію почты.	—
Общій сводъ общихъ губернскихъ расходовъ.	596.
в) Сравненіе общихъ губернскихъ доходовъ съ расходами	598.
В. О земскомъ сборѣ. — Общія замѣтки на счетъ земскихъ сборовъ	599.
а) Приходъ суммъ земского сбора:	
1. Процентный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ.	605.
2. Сборъ съ подагныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ	607.
3. Сборъ съ удобныхъ земель.	609.
4. Четверть-процентный сборъ съ закладныхъ и арендныхъ владѣльцевъ	612.
5. Частный душевой и посемейный сборъ съ однодворцами	613.
6. Доходы земства, неподлежащіе раскладкѣ.	614.
7. Суммы, пожертвованныя дворянствомъ.	—
8. Сборъ на устройство присутственныхъ мѣсть и тюрьмъ	615.
Общій сводъ сборовъ, поступающихъ на исправленіе земскихъ повинностей, и сравненіе ихъ съ общими губернскими доходами.	616.
Недопимки по земскому сбору.	619.
б) Расходъ суммъ земского сбора. — Общія замѣтки	620.
1. Расходы на государственные и губернскія повинности:	
аа) Почтовая повинность.	625.
бб) Содержаніе земскихъ почтъ	627.
вв) Потребности дорожной повинности	—
гг) Ссыльно-этапная повинность въ содержаніе тюремъ (часть арестантская)	629.
дд) Потребности содержания и помѣщенія земского полицейского и мѣстного гражданскаго управлений	631.
еe) Расходы на воинскія потребности	634.
жж) Разныя другія расходы, отнесенные на государственные и губернскія повинности	636.
Сводъ расходовъ на государственные и губернскія повинности	637.
2. Расходы на частные повинности дворянскихъ имѣній	639.
3. Расходы на частные повинности однодворческихъ обществъ	641.
4. Расходы на стѣть суммъ, пожертвованныхъ дворянствомъ	—
5. Расходъ суммъ, пред назначенныхъ на устройство присутственныхъ мѣсть и тюрьмъ	642.
а) Общій сводъ расходовъ земства и сравненіе ихъ съ доходами	642.
б) Сравненіе представленныхъ выше свѣдѣній о расходѣ съ свѣдѣніями, находящимися въ отчетахъ г. начальника губернія	645.
в) О расходахъ по содержанию губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.	647.
г) О натуральныхъ земскихъ повинностяхъ. Поставка рекрутъ	650.

Х. О НАСЕЛЕННЫХ МѢСТНОСТЯХЪ.

1. Общее исчисление	636
а) Исчисление мѣстечекъ	664
б) Замѣтки о способѣ постройки жилищъ и бытѣ крестьянъ	667
в) Замѣтки о городахъ и городскомъ хозяйствѣ.	
а) Городское населеніе	670
б) Число зданий и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ	673
в) Городские доходы и расходы (городское хозяйство)	681

ПРИЛОЖЕНИЯ.

—

Среднія справочныя цѣны на пшеницу, ячмень, овесъ и картофель, за 1854 — 1860 годы.

Среднія справочныя цѣны на рожь, гречиху и горохъ, и торговые на рожь, за 1854—1860 годы.

Рѣка Пина; пристань пинская и городищенская. Количество и цѣнность произведеній, отправленныхъ съ пинской и городищенской пристаней, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

Рѣка Пина; пристани: пинская и городищенская. Количество и цѣнность произведеній, выгруженныхъ на пинской и городищенской пристаняхъ, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

Рѣка Ясельда и огинскій каналъ. — Количество и цѣнность произведеній, отправленныхъ изъ огинской пристани и выгруженныхъ на неї, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

Рѣка Припять съ притоками. Пристань: мозырская, тuroвская, петриковская и многія другія (временные). Количество и цѣнность произведеній, грузившихся и выгруженныхъ въ предѣлахъ 3-й дистанціи II отдѣленія X округа путей сообщенія, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

Р. Березина (выше г. Борисова) и березинская система.—Пристань сергачевская.—Количество и цѣнность произведеній, отправленныхъ съ пристаней 2-й дистанціи I отдѣленія XI округа путей сообщенія, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

Рѣка Березина (отъ г. Бобруйска до устья). Пристань Бобруйская и некоторые временные. Количество и цѣнность произведеній, грузившихся и выгруженныхъ въ предѣлахъ 9-й дистанціи II отдѣленія XI округа путей сообщенія въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

VIII

Р. Березина (отъ г. Борисова до г. Бобруйска). Пристани: Борисовская, Юшкевичская, Бѣлинская, Ханецкая, Якшицкая, Свислочская и Зміювская. Количество и цѣнность произведеній, грузившихся и выгруженныхъ въ предѣлахъ 1-й дистанціи 1-го отдѣленія XI округа путей сообщенія, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.)

Р. Днѣпръ. Пристани: Горвальская, Рѣчицкая, Холмечская, Лоевская, Деражницкая и Комаринская. Количество и цѣнность произведеній, грузившихся и выгруженныхъ въ предѣлахъ 3-й дистанціи I отдѣленія X округа (бывш. 4 дист. I Отд. IX окр.) путей сообщенія, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.)

Рѣка Нѣманъ. Пристани Столпцы. Количество и цѣнность произведеній, отправленныхъ изъ столпецкой пристани и выгруженныхъ на ней, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860).

Вѣдомость о количествѣ и цѣнности произведеній, отправленныхъ съ пристаней минской губерніи, въ продолженіе 6-ти лѣтъ. (За 1855—1860 годы, включительно).

Общій сводъ итоговъ о судоходствѣ и сплавахъ по рѣкамъ и каналамъ минской губерніи, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (съ 1855 по 1860 г.)

Вѣдомость о числѣ рѣшеныхъ уголовныхъ дѣлъ и числѣ выбывшихъ по симъ дѣламъ подсудимыхъ.

О расходахъ по содержанію арестантовъ въ тюремныхъ замкахъ минской губерніи, за трехлѣтіе 1857—1859 годовъ.

Смѣтное исчисление расходовъ по городамъ минской губерніи на 1860 годъ.

Смѣтное исчисление доходовъ по городамъ минской губерніи на 1860 годъ.

Вѣдомость о смѣтныхъ доходахъ суммъ земскаго сбора за 1858—1860 годы.

Вѣдомость о количествѣ натуральныхъ повинностей, отправленныхъ жителями минской губерніи въ продолженіе 8-ми лѣтъ.

Вѣдомость о количествѣ коробочнаго и свѣчнаго сборовъ съ евреевъ минской губерніи, количествѣ состоящихъ на нихъ недоимокъ, количествѣ податей и земскихъ сборовъ, и количествѣ расходовъ на общественные надобности.

III.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

A.

Предварительные свѣдѣнія. Исчисленіе производительныхъ сельскихъ классовъ и количественное отношеніе ихъ къ пространству производительныхъ земель.

Частнымъ обозрѣніямъ различныхъ отраслей сельского хозяйства вообщѣ должно предшествовать обозрѣніе пространства губерній: а) по хозяйственному распределенію земель; б) по принадлежности земель разнымъ вѣдомствамъ, обществамъ и лицамъ, и в) распределеніе земли между земледѣльческими классами, по правамъ пользованія ею. Такъ какъ всѣ подобныя изслѣдованія уже помѣщены нами въ предыдущихъ отдѣлахъ, то, не прибегая къ повторенію, ограничиваемся указаніемъ статей, заключающихъ существующія по этимъ предметамъ свѣдѣнія, съ изъясненіемъ краткаго содержанія этихъ статей.

«Географическое положеніе, границы и пространство губерній». Въ статьѣ этой заключаются: 1) обзоръ материаловъ къ определенію пространства губерніи и уѣздовъ; 2) исчисленіе площадей уѣзовъ.

«Хозяйственное распределеніе земель въ губерніи и уездахъ». Здѣсь исчисляется, на основаніи существующихъ источниковъ, пространство 1) полей; 2) луговъ; 3) лѣсовъ и кустарниковыхъ; 4) болотъ; 5) песковъ, водъ, выгоновъ, усадьбъ и пр.

«О пространствѣ земель, по ихъ принадлежности разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ.» Эта статья служить общимъ обзоромъ данныхъ о производствѣ земель.

странствѣ земель, принадлежащихъ: 1) казнѣ; 2) помѣщикамъ; 3) дворянамъ, невладѣющими крѣпостными людьми, и свободнымъ сельскимъ обывателямъ; 4) городамъ и 5) купцамъ, мѣщанамъ и привилегированнымъ мѣстечкамъ.

«Общиѣ выводы о распределеніи земель съ губерніи и оцѣнка этихъ выводовъ.» Это есть, нѣкоторымъ образомъ, повѣрка и сличеніе всѣхъ выше исчисленныхъ данныхъ о пространствѣ и распределеніи земель въ губерніи и ея уѣздахъ, причемъ вниманіе исключительно обращено на пространство: 1) пахатныхъ полей; 2) луговъ; 3) лѣсовъ и кустарниковъ и 4) земель непроизводительныхъ.

«Число дворянъ; земли и имѣнія, принадлежащія имъ.» Здѣсь говорится о числѣ, пространствѣ и населенности помѣщичьихъ имѣній, а также и распределеніи крестьянъ между помѣщиками.

Въ частномъ изслѣдованіи о «Сельскихъ сословіяхъ» мы старались, по возможности привести всѣ данные, которыя обусловливаютъ бытъ и благосостояніе земледѣльческаго класса. Особенно интересны свѣдѣнія относительно основныхъ условій быта государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ.

Не безполезенъ также взглядъ на направленіе сельско-хозяйственной промышленности въ Минской губерніи, изложенный нами въ началѣ. «Обозрѣнія мысльныхъ растеній.»

Поименованныя статьи заключаютъ достаточно материаловъ къ изученію основныхъ элементовъ сельского хозяйства Минской губерніи. Займемся теперь исчисленіемъ производительныхъ сельскихъ классовъ и отношеніемъ ихъ къ пространству производительныхъ земель.

Къ сельскимъ производительнымъ классамъ мы относимъ всѣ лица, показываемыя въ ревизіяхъ подъ именемъ сельскихъ сословій. Если есть много дворянъ и мѣщанъ, занимающихся земледѣліемъ, то, съ другой стороны, есть также не мало дворовыхъ людей, однодворцевъ, вольныхъ людей и крестьянъ, труды которыхъ обращаются не на обработываніе земли, а на другіе промыслы и занятія. По этому, общая масса труда, обращааемаго на земледѣліе весьма приблизительно опредѣляется числительностю сельскихъ сословій. Кромѣ того, изъ среды послѣднихъ только 57 процентовъ⁽¹⁾ могутъ считаться производительными, потому что остальные 43% состоять изъ дѣтей, не достигшихъ 16 лѣтнаго возраста, и старииковъ, имѣющихъ болѣе 60 лѣтъ. Слѣдующая таблица показываетъ, по каждому уѣзду осо-

(1) См. статьи «О числахъ жителей по возрастамъ» и «Теорію о возрастахъ.»

бо, числительность сельскихъ сословій по 10 ревизіи и число (рабочихъ) душъ обоихъ половъ, находящихся въ возрастѣ производительного труда (¹).

о числительности сельскихъ сословій по 10-й ревизии, съ показаниемъ числа душъ, состоящихъ въ возрастѣ отъ 16 до 60 лѣтъ.

Уѣзды:	Числительность сельскихъ сословій по 10-й ревизіи.			Въ томъ числѣ, въ возрастѣ отъ 16 до 60 лѣтъ включительно (рабочихъ).	
	Муж.	Женск.	Абсолютн.	Процент. содержа- щие.	Абсолют- ное чи- сло.
Минскій	36,819	39,105	75,924	58,6	44,100
Борисовскій	42,278	45,631	87,909	58,5	51,500
Игуменскій	39,399	42,484	81,883	57,1	46,900
Бобруйскій	31,709	32,816	64,525	56,8	35,800
Слуцкій	47,917	50,020	97,937	55,8	54,800
Рѣчицкій	36,518	39,676	76,194	54,8	41,900
Пинскій	36,791	38,956	75,747	58,3	44,300
Мозырскій	25,471	27,320	52,791	56,8	30,100
Новогрудскій	57,610	60,195	117,805	56,5	66,600
И т о г о	354,512	376,203	730,715	57,0	416,000

Наше исчисление рабочихъ людей должно считаться весьма приблизи-

(¹) Въ этомъ случаѣ мы не можемъ воспользоваться вѣдомостю, составленною въ казенной палатѣ и приложенною нами къ статьѣ «О числѣ жителей по возрастамъ», по той причинѣ, что вѣдомость эта составлена для одного лишь мужескаго пола. Кромѣ того собранныя казеннюю палатою данные о числѣ жителей по возрастамъ не сходятся съ общую вѣдомостю о 10 ревизіи; такимъ образомъ, въ вѣдомости о возрастахъ показано крестьянъ, одноворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ и евреевъ-земледѣльцевъ 356,242 д. муж. п., а въ общей вѣдомости о 10 ревизіи сельскихъ сословій значится только 354,514 д. муж. пола. Въ слѣдствіе этого, при опредѣленіи числа рабочихъ душъ об. п., мы пользуемся процентными содержаниями, выведенными для каждого уѣзда и представленными въ статьѣ: О числѣ жителей по возрастамъ.

тельнымъ. По инвентарямъ помѣщичьихъ имѣній 1846 года, на 671,623 души обоихъ половъ помѣщичьихъ крестьянъ, показано рабочихъ 342,219 обоихъ половъ, что составляетъ 51%, т. е. на 6% менѣе противу нашего исчисленія. Разница эта нисколько настѣ неудивляетъ, потому что, по положенію бывшаго инвентарного комитета, къ рабочимъ причисляются: мужчины отъ 18 до 60, а женщины отъ 16 до 55 лѣтъ; слѣдовательно, получившаяся разница 6% выражаетъ число мужчинъ отъ 16 до 18 и женщинъ отъ 55 до 60 лѣтъ, что, приблизительно, и согласуется съ изложеніемъ нами теоріе о возрастахъ.

Сравнивая общую массу рабочихъ рукъ съ пространствомъ производительныхъ земель, получимъ слѣдующія отношенія.

Уѣзды:	На каждую душу отъ 16 до 60 лѣтнаго возраста приходится десятинъ.				Кромѣ того земель не-производительныхъ.
	Пашни.	Луговъ.	Лѣсовъ.	Итого.	
Минскій . .	5,5	0,9	3,7	10,1	0,4
Борисовскій . .	3,4	0,9	12,6	16,9	0,5
Игуменскій . .	3,8	1,2	13,2	18,2	0,9
Бобруйскій . .	6,0	2,1	19,2	26,3	3,1
Слуцкій	4,9	2,0	4,8	11,7	1,1
Рѣчицкій . .	6,5	2,6	13,2	22,3	4,4
Пинскій . .	4,4	4,0	9,6	18,0	6,1
Мозырскій . .	5,8	3,6	27,3	36,7	12,1
Новогрудскій . .	4,1	1,0	1,4	6,5	0,4
Въ губерніи . .	4,8	1,9	10,3	17,0	2,7

Примѣчаніе. Свѣдѣнія объ абсолютномъ пространствѣ пахатныхъ полей, луговъ, лѣсовъ, болотъ и проч. помѣщены въ статьѣ: «Хозяйственное распределеніе земель въ губерніи и уѣздахъ».

При всей шаткости источниковъ, на которыхъ основаны наши свѣдѣ-

нія о пространствѣ пахатныхъ полей, луговъ, лѣсовъ и проч., вышеприведенная таблица убѣждаетъ насъ, что свѣдѣнія эти не лишены правдоподобія, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы неточность ихъ могла искажать статистические выводы. Въ таблицѣ отражаются довольно точно тѣ частные особенности въ среднемъ надѣлѣ землею, которыя имѣютъ вліяніе на состояніе сельского хозяйства и на систему хлѣбопашества. Особенности эти яснѣ обозначаются, если сдѣланные сейчасъ выводы приведемъ къ слѣдующему, болѣе сокращенному виду:

На каждую рабочую душу приходится десятина.

	1) Пахатныхъ полей и сѣнокосовъ.	2) Всей земли вообще.
Мозырскій	9,4	48,8
Рѣчицкій	9,1	26,7
Пинскій	8,4	24,1
Бобруйскій	8,1	29,4
Слуцкій	6,9	12,8
Минскій	6,4	10,5
Новогрудскій	5,1	6,9
Игumenскій	5,0	19,1
Борисовскій	4,3	17,7
Въ губерніи	6,7	19,7

Лѣса и болота, занимая огромныя пространства въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, не имѣютъ, однакожъ, никакого вліянія на уменьшеніе средняго количества пахатныхъ полей и сѣнокосовъ, приходящихся на каждую рабочую душу. Напротивъ, въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ и Пинскомъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ числу лѣсистыхъ и болотистыхъ, средній надѣлъ обрабатываемыхъ земель значительно превышаетъ такой же надѣлъ, существующій въ другихъ уѣздахъ. Отъ этого во многихъ помѣщичихъ имѣніяхъ первыхъ трехъ уѣздовъ надѣлъ крестьянъ землею производится не по дворамъ, но по тягламъ; отъ этого же и трехпольная система хлѣбопашества, принятая въ прочихъ шести уѣздахъ, замѣнена здѣсь, во многихъ мѣстахъ, перелоговою системою, состоящею въ томъ, что пахатныя поля раздѣлены не на три, а на четыре, пять, шесть и даже семь частей, изъ которыхъ двѣ засѣваются озимымъ и яровымъ хлѣбами, а остальная остается подъ перелогомъ. Пинскій уѣздъ чрезвычайно богатъ сѣнокосными лугами, почти исключительно болотистыми; луговъ много-

го также въ Мозырскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ. Относительно Минс-
ко-го уѣзда нужно замѣтить, что въ немъ, болѣе чѣмъ въ другихъ уѣздахъ,
хлѣбопашествомъ занимаются мѣщане и особенно шляхта; отъ этого и сред-
няя пропорція пахатной земли, на каждую рабочую душу сельскихъ со-
словій, здѣсь вышла относительна болѣе. Первое мѣсто по развитію хлѣ-
бопашства занимаютъ Новогрудскій и Слуцкій уѣзды; послѣднее же при-
надлежитъ Борисовскому, надѣленному наименьшимъ количествомъ пахат-
ныхъ полей, съ песчаною, мало-плодородною почвою.

Б.

Хлѣбопашество.

1. КАЧЕСТВО ПАХАТНЫХЪ ПОЛЕЙ (ПОЧВА).

Въ Минской губерніи преобладаютъ *суглинистые*, *супесчаныя* и *спрыя* почвы, съ различными отгѣнками. *Чисто-глинистая* почва попадается рѣдко, и то небольшими пространствами, въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и западной оконечности Минского уѣзда: *чисто-песчаная* въ Борисовскомъ, Бобруйскомъ, особенно Пинскомъ и Мозырскомъ, гдѣ песчаные бугры встречаются часто среди болотъ; различного рода *спрыя* почвы (*торфяныя*, съ большею или меньшею примѣсью песку или глины) распространены въ Пинскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Игumenскомъ уѣздахъ и вообще по низменнымъ мѣстамъ.

По степени производительности почвы, Минскую губернію можно раздѣлить на три части. Къ лучшей (плодородной) принадлежать Новогрудскій и Слуцкій уѣзды, съ почвою, большею частію суглинистою, отчасти глинистою и супесчанистою, съ глинистою подпочвою; уѣзды эти, по плодородію своему, называются Украиною Минской губерніи. Ко второй (посредственно-плодородной) принадлежать уѣзды Пинскій и Рѣчицкій, Игumenскій, Мозырскій и Минскій; здѣсь почва сѣропесчаная, съ песчаною подпочвою, рѣже суглинистая, пополамъ съ песчаною, но съ суглинистою подпочвою. Наконецъ къ третей (мало-плодородной) относятся уѣзды Бобруйскій и Борисовскій, гдѣ почва по большей части песчаная, рѣдко суглинистая, съ легкою, пропускающею воду, подпочвою.

Впрочемъ, не смотря на приведенное выше раздѣленіе губерніи на три полосы, заимствованное изъ одного журнала (*), почва земли до такой степени разнообразна, что нѣтъ никакой возможности уследить за всѣми ея видоизмѣненіями. Въ слѣдствіе такого разнообразія измѣняется не только средній урожай одного и того же хлѣба, но и количество высѣваемаго на одной десятинѣ зерна.

При разсмотрѣніи помѣщичьихъ инвентарей и при опредѣленіи повинностей крестьянъ, соответственно количеству и качеству надѣлленыхъ имъ отъ помѣщиковъ земель, бывшій инвентарный комитетъ опредѣлилъ: *среднимъ посѣвомъ* ржи на каждую десятину считать, сообразно съ почвою, отъ 5 до 8 четвериковъ; *средний же урожай* полагать: 1) *на хорошей почвѣ*: въ Новогрудскомъ — 7, въ Пинскомъ и Слуцкомъ — 6, а въ прочихъ уѣздахъ — 5 зеренъ, считая въ томъ числѣ и сѣмена; 2) *на посредственной почвѣ*, по всѣмъ уѣзамъ, по 4 зерна, и 3) *на худой почвѣ* — 3 зерна. За тѣмъ инвентарный комитетъ замѣчаетъ, что въ каждомъ уѣздѣ можно найти имѣнія съ почвою, приносящею отъ 3 до 10 зеренъ. Въ урожайные годы сборъ хлѣба значительно увеличивается и доходитъ въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Загородной части Пинскаго уѣзда до 14 (озимый) и 20 (яровой) зеренъ.

2. СИСТЕМА ХЛѢВОПАШСТВА; СПОСОВЪ ОБРАБОТКИ ЗЕМЛИ И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКІЯ ОРУДІЯ.

Трехпольная система принята повсемѣстно. Въ многоземельныхъ имѣніяхъ Мозырскаго, Рѣчицкаго и Бобруйскаго уѣзовъ, а также въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Пинскаго и Игumenскаго уѣзовъ трехпольная система соединяется съ *перелоговою* такимъ образомъ, что ближайшія къ усадьbamъ земли обрабатываются по трехпольной, а удаленнѣя, никогда почти не удобряемыя, — по перелоговой системѣ. Что же касается улучшенной многопольной системы, то при слабомъ развитіи скотоводства, при качествѣ полей, требующихъ весьма сильного удобренія, и при многоземельномъ надѣлѣ имѣній, система эта покуда непримѣнна и, составляя рѣдкое исключеніе, не находитъ послѣдователей. Переходомъ къ многопольной системѣ служитъ четырехпольное хозяйство, принятос въ немногихъ имѣніяхъ Борисовскаго и Минскаго уѣзовъ, со временемъ увеличенія посѣвовъ картофеля и кормовыхъ травъ, а также *двухпольная* система, введенная въ малоземельныхъ имѣніяхъ Новогрудскаго уѣзда.

(*) Журналъ мин. гос. имущ. 1851 г., № 10, стр. 52, и 1856 г., № 12, стр. 257.

Итакъ трехпольная система хозяйства есть преобладающая, но не исключительная. Она заключается въ томъ, что пахатныя поля, называемыя здѣсь *полетками*, раздѣляются на три, по-возможности равныя, части, именуемыя *смѣнами* (Zmiany). Одна изъ нихъ засѣвается озимымъ хлѣбомъ, т. с. житомъ и озимою пшеницею (*); другая — яровымъ, т. е. яровою пшеницею, ячмнемъ, овсомъ, горохомъ, льномъ, гречихою, картофелемъ, и проч.; третья, наконецъ, по снятіи ярины (jazyny), остается въ *пару* и служить пастбищнымъ мѣстомъ для скота. Трехпольная система утвердилаась до такой степени, что всѣ, отводимыя крестьянамъ, пахатныя земли раздѣлены на три смѣны, изъ которыхъ каждая разбита по числу надѣляемыхъ землю крестьянскими дворовъ; такимъ образомъ, пахатная земля одного крестьянского подворного участка состоить изъ трехъ, а иногда и болѣе полей, удаленныхъ одно отъ другаго и раздѣленныхъ полями и участками другихъ хозяевъ. Такое распределеніе полей, основанное на идеѣ справедливости, влечеть за собою черезполосность участковъ и мелкос раздробленіе земель, — недостатки, которые, однакожъ, не имѣютъ большаго значенія для крестьянъ, привыкшихъ разсчитывать, что хороший урожай на яровомъ полѣ можетъ вознаградить дурной сборъ озимаго хлѣба, и наоборотъ. По этому-то и предложенія нѣкоторыхъ помѣщиковыхъ — отвести поля каждого двора или тягла къ одному мѣсту — были безуспѣшны.

Удобреніе есть одно изъ существенныхъ условій плодородія почвы. «*Дай зямли, и ана табѣ дастъ*,» говорятъ крестьяне. Не смотря однакожъ на это, при незначительности скотоводства, отличнымъ хозяиномъ здѣсь можетъ назваться тотъ, у котораго ежегодно удобряется по крайней мѣрѣ $\frac{1}{3}$ часть парового поля, что составляетъ около $\frac{1}{9}$ всего пространства пахатныхъ полей. Но это возможно только въ имѣніяхъ немногоземельныхъ, и притомъ такихъ, въ которыхъ по близости находятся пизменная мѣста съ торфяно-иловатою (называемою здѣсь черноземною) почвою, вывозимою часто на поля, вместо навоза; обыкновенно же удобряется ежегодно $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{5}$ и даже $\frac{1}{6}$ часть парового поля, причемъ величина удобряемаго участка зависитъ какъ отъ состоянія скотоводства, такъ и отъ топографическихъ свойствъ мѣстности. Въ многоземельныхъ имѣніяхъ Мозырскаго, Рѣчицкаго и Бобруйскаго уѣзловъ, пахатныя поля нерѣдко разбросаныя болышими участками среди лѣсовъ или болотъ; многіе изъ участ-

(*) Озимая пшеница сѣется преимущественно въ Слуцкомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ, а также въ южной оконечности Рѣчицкаго уѣзда. Въ Минскомъ и Могилевскомъ се сѣютъ весьма мало; въ прочихъ же мѣстностяхъ или вовсе се не сѣютъ, или сѣютъ въ ничтожномъ количествѣ, какъ будто бы въ видѣ опыта.

ковъ удалены на значительное разстояніе отъ усадьбъ, такъ что удобреніе ихъ дѣлается въ высшей степени затруднительнымъ, а относительное пространство пахатныхъ полей превышаетъ рабочія силы населенія. Въ такихъ имѣніяхъ, попадающихихся также въ Пинскомъ, Игуменскомъ и даже Борисовскомъ уѣздахъ, по трехпольной системѣ обрабатываются только поля, ближайшія къ усадьбамъ; въ удаленныхъ же участкахъ, никогда не удобряемыхъ, ведется *залежное*, или *перелоговое* хозяйство, состоящее въ томъ, что поля раздѣляются на 5, 6, 7 и даже болѣе частей, изъ которыхъ ежегодно засѣваются только двѣ, а прочія остаются подъ *перелогомъ*, т. е. отыхаютъ сряду нѣсколько лѣтъ, до новаго посѣва.

Совершенно другой видъ представляеть сѣверо-западная часть губерніи. Здѣсь населеніе гораздо гуще, лѣсовъ и болотъ мало, а пахатныя поля сгруппированы къ усадьбамъ: удобреніе земли облегчается, да и самая почва, по качеству своему, требуетъ его въ меньшемъ, противу прочихъ мѣстностей, количествѣ. Въ слѣдствіе этого, въ нѣкоторыхъ малоземельныхъ имѣніяхъ Новогрудскаго уѣзда представляется возможность засѣвать и обрабатывать земли сравнительно болѣе, чѣмъ въ имѣніяхъ съ трехпольнымъ хозяйствомъ; словомъ, недостатокъ трехпольной системы, при которой $\frac{1}{3}$ часть полей остается праздно, дѣлается ощущительнымъ. Обстоятельства эти заставляютъ владѣльцевъ такихъ имѣній обращаться незамѣтнымъ образомъ, къ улучшенной многопольной системѣ, переходомъ къ которой служить *двухпольная* система, называемая такъ владѣльцами потому, что на одномъ и томъ же полѣ сѣять поочередно то озимые, то яровые хлѣба, нѣсколько лѣтъ сряду, причемъ въ пару оставляется не третья, а пятая, шестая и даже седьмая часть. Распространенію двухпольной системы способствовало также увеличеніе посѣвовъ картофеля и кормовыхъ травъ, породившее въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Борисовскаго и Минскаго уѣздовъ правильную *четырехпольную* систему. Дѣйствительно, «въ послѣднее время (1) посѣвы картофеля, разводимаго прежде въ маломъ количествѣ, только на огородахъ, приняли большиe размѣры. Шомѣщики начали его сѣять значительными массами и тѣмъ подавали примѣръ крестьянамъ, которыхъ это растеніе не разъ уже спасало отъ голода. Со временеми введенія винокуренія изъ картофельной муки, картофель сдѣлался здѣсь самымъ доходнымъ произведеніемъ земли: по этому, на разведеніе его повсемѣстно обращено вниманіе. Но гдѣ же, при трехпольной системѣ хозяйства, назначить мѣсто для посѣвовъ этого растенія? Сначала сѣяли его на паровомъ полѣ, удобренномъ навозомъ, съ тѣмъ, чтобы, по сборѣ картофеля,

(1) См. Opisanie powiatu Borysowskiego. Nr. Tyszkiewicza. Стр. 173.

засевать занимаемое имъ место озимыми хлѣбами. При теплѣйшемъ климатѣ способъ этотъ былъ бы хороши; но здѣсь, при очень короткомъ лѣтѣ и весьма раннихъ осеннихъ морозахъ, пришло бы сѣять озимые хлѣба слишкомъ поздно, въ сѣдѣствіе чего посѣщеніе, не имѣя времени достаточно укорениться въ землѣ до начала морозовъ, были бы рѣдки и часто бы пропадали. По этому, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начали вводить четырехпольное хозяйство, т. е. дѣлить поля на четыре части, изъ которыхъ одна засѣвается житомъ, другая—яровыми хлѣбами, третья—картофелемъ и кормовыми травами, а четвертая остается въ пару.»

Обработка земли подъ посѣвъ состоитъ въ *уваложиваніи, вспахиваніи и бороненіи*. Уже замѣчено, что только у хорошихъ хозяевъ, и то въ имѣніяхъ со среднимъ надѣломъ земли, удобряется едва $\frac{1}{3}$ часть парового поля. Навозъ вывозится обыкновенно весною и въ началѣ лѣта, когда паръ уже разъ вспаханъ (въ предшествовавшую осень); при этомъ на каждый моргъ земли (¹) не обходимо дать по крайней мѣрѣ отъ 150 до 180 крестьянскихъ возовъ навоза (²). Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, для удобренія почвы употребляется также иль, вывозимый изъ низменныхъ болотистыхъ мѣстъ, покрытыхъ въ продолженіе весны водою.

Вспахиваютъ землю два, три, а иногда и четыре раза, смотря по качеству грунта и по сорту засѣваемаго хлѣба. Подъ озимые посѣвы, на твердыхъ почвахъ, первоначально пашутъ позднею осенью, но снятіи яровыхъ хлѣбовъ; на слѣдующую весну вспаханная земля боронуется, что называется *скороженемъ* (skrodenie). Весною же и въ началѣ лѣта вывозятъ навозъ, разбрасываютъ его по поверхности земли и потомъ опять перепахиваютъ: это вторичное паханіе, производимое обыкновенно въ юнѣ, называются *мѣшаньемъ* (mieszanie). Вторично вспаханную землю оставляютъ вмѣстѣ съ навозомъ въ покой, на нѣкоторое время, чтобы перегнили дернъ и разная трава, выросшая между первымъ и вторымъ паханьемъ; за тѣмъ опять боронуютъ, или *скородятъ*, а за недѣлю или за двѣ до посѣва вспахиваютъ третій разъ, или троятъ (подъемъ попара). Такъ какъ озимые посѣвы начинаются около 6-го августа, то стараются окончить троеніе въ

(¹) Моргъ литовскій равенъ 1587 кв. саженямъ, или около $\frac{2}{3}$ десятины. Моргъ раздѣляется 300 на рѣптовъ, а 30 морговъ составляли 1 уволоку.

(²) Положивъ на каждый возъ 10 пудовъ, 180 возовъ доставить до 1,800 пудовъ, а какъ каждая голова крупнаго скота можетъ доставить въ годъ до 200 пудовъ навоза, то значитъ, на каждый удобляемый моргъ необходимо имѣть около 9 штукъ крупнаго скота. Слѣдовательно, для того что бы удобрять ежегодно $\frac{1}{3}$ часть парового поля, нужно на каждый моргъ пахатнаго поля вообще имѣть около 1 штуки крупнаго, или соответствующее тому количество головъ мелкаго скота. Не много найдется хозяевъ, у которыхъ бы скотоводство было развито до такой степени.

концѣ юля: «*Да Ильи хоць аднимъ зубомъ падзари*»—говорятъ крестьяне. Впрочемъ, троеніе производится только на грунтахъ твердыхъ и тяжелыхъ, на легкихъ же и песчанныхъ оно излишне и даже вредно. Опытъ убѣдилъ, что рыхлые грунты, отъ частыхъ переворачиваній и вліянія на нихъ воздуха и вѣтровъ, теряютъ сочность и питательность, а потому ихъ орутъ только два раза, причемъ первое вспахивание производится по окончаніи яровыхъ посѣвовъ, около 1 юня. На вспаханной такимъ образомъ, два или три раза землѣ сѣютъ озимый хлѣбъ; посѣявъ, окончательно боронуютъ, и для предохраненія отъ застоя воды, проводятъ иногда вдоль пашни, смотря по склону глубокія борозды, назначаемыя для стока излишней влажности. Послѣдняя работа называется *лешеніемъ* (leszenie). Принятое и найденное полезнымъ, нѣкоторыми помѣщиками Царства Польскаго, весеннее боронованіе поля, застѣяннаго уже озимымъ хлѣбомъ, здѣсь не употребляется, несмотря на то, что многіе здѣшніе хозяева убѣдились въ пользѣ этого боронованія на озимой пшеницы.

Для яроваго хлѣба, который сѣется на смѣнахъ по снятіи ржи, приготавляется пашня осенью. За тѣмъ весною, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже осенью, эту пашню боронуютъ, а потомъ, смотря по тому, что будутъ сѣять, пашутъ другой и третій разъ, и снова боронуютъ. Такимъ образомъ, подъ горохъ, ячмень, ленъ коноплю, огородныя овоци и гречиху вспахиваютъ три раза, а подъ овесъ — два раза; на тяжеломъ же грунте орутъ иногда три раза и для овса. Въ Новогрудскомъ уѣздѣ, на глинистыхъ и тяжелыхъ къ обработанію почвахъ, для посѣва яровыхъ хлѣбовъ, и особенно пшеницы, иногда вспахиваютъ землю и четыре раза, и столько же разъ боронуютъ. На легкихъ грунтахъ яровой хлѣбъ (кромѣ льна и конопли) сѣютъ по взбороненному полю; посѣявъ, *зааривають* сохою (что называется *сѣять подъ соху*) и снова боронуютъ. На твердыхъ же грунтахъ сѣютъ послѣ вторичнаго или третичнаго паханія, и потому только боронуютъ: это дѣлается потому, что зерно, засѣвъ глубоко въ твердую землю, не могло бы взойти.

При сѣяніи поселяне не употребляютъ никакихъ машинъ, называемыхъ *сѣвниками*. Всякій поселенникъ сѣетъ руками: насыпавъ зеренъ въ коробку (изъ липовыхъ лубьевъ или изъ соломы), вѣшаеть ее себѣ на шею и, проходя прямо по загонамъ, бросаетъ зерна горстью правой руки то направо, то налево, причемъ смотритъ, чтобы не сдѣлать пробѣла на какомъ нибудь клочкѣ пашни. Пробѣлы эти называются обсѣвами. У обычайтелей есть люди, употребляемые для сѣянія; ихъ называютъ *сѣвцами*.

Для паханія употребляется почти исключительно обыкновенная *литовская соха*, самой простой конструкціи. На деревянную *плаху* осажены

два желѣзные народа или лемеша и при нихъ деревянная же или желѣзная, такъ-называемая *полица*. Сошники подрѣзываютъ землю, а полица переворачиваетъ скибы, травою внизъ; отъ этого, черезъ нѣсколько дней, дергъ, обращенный къ сырой землѣ, гниѣтъ и удабриваетъ почву. Соха обыкновенно дѣлается изъ березового дерева, какъ болѣе легкаго; въ нее запрягаютъ два вола, или одну сильную лошадь, управляемую однимъ человѣкомъ. Она легка на ходу, равно подрѣзываетъ землю и идетъ плавно, отчего въ Борисовскомъ уѣздѣ и называются ее *ползухою* (паузуха), въ отличие отъ сохи, называемой *дрындою* (скакушка) и употребляемой только на песчаныхъ грунтахъ, въ восточной части Борисовского и Игumenского уѣздовъ. Дрында имѣетъ плаху вертикальную, снаженную также двумя желѣзными нарогами и полицею. Она не можетъ хорошо переворачивать дерновыхъ глыбъ, а только растеребливаетъ ихъ полицею; въ дѣйствии постоянно вздрагиваетъ, какъ бы скачеть, отчего и получила свое название. Въ нее всегда запрягается одна лошадь.

Борона деревянная, состоящая изъ двухъ деревянныхъ дугъ, къ которымъ привязывается, тонкимъ молодымъ лознякомъ, до 20 деревянныхъ же перекладинъ; между послѣдними укрѣпляется 20 дубовыхъ заостренныхъ зубьевъ, длиною въ полъ-аршина. Приводится въ движеніе однимъ воломъ или лошадью, подъ управлениемъ мальчика, или дѣвочки. На слишкомъ твердыхъ грунтахъ употребляется немногими помѣщиками борона съ желѣзными зубьями, лучше разрыхляющими землю. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, при обработкѣ *пасѣкѣ* (поля, разчищенные изъ-подъ лѣса или кустарника), вместо боронъ, употребляютъ *смыки*. Смыкъ состоитъ изъ нѣсколькихъ толстыхъ, неотесанныхъ сосновыхъ щапъ (расцеповъ — сучковатое бревно, разсѣченное на двѣ половины), съ сучьями и даже не совсѣмъ обтеребленными вѣтвями, которыя, скользя по полу при движении смыка, разрыхляютъ землю на подобіе зубьевъ бороны. Само собою разумѣется, что разрыхленіе это далеко несовершенно, и потому смыкъ можетъ употребляться съ пользою только на поляхъ, въ которыхъ сохраняется много пней и древесныхъ корней.

Достоинство описанныхъ орудій заключается въ ихъ дешевизнѣ, простотѣ устройства и необыкновенной легкости. Не только соха и борона, но и желѣзные ихъ части приготовляются на мѣстѣ, самими же крестьянами, или мѣстными доморощенными кузнецами. Сошники (лемеши) выковываются изъ простаго и хрупкаго желѣза, выплавляемаго въ мѣстахъ, изобилующихъ болотною желѣзною рудою, такъ что пара лемешей никогда не обходится крестьянину дороже 75 копѣекъ.

3. РОДЫ ЗАСѢВАЕМЫХЪ ХЛѢВОВЪ; ВРЕМЯ ПОСѢВА И УВОРКИ ИХЪ.

Объ этомъ предметѣ было уже говорено въ статьяхъ: «*Обозрѣніе мѣстныхъ растеній*» и «*Времена года.*»

4. РАЗСМОТРѢНІЕ ДАННЫХЪ О КОЛИЧЕСТВѢ ВЫСѢВАЕМАГО И СОБИРАЕМАГО ХЛѢВА И СРАВНЕНИЕ ИХЪ СЪ ДАННЫМИ О ПРОСТРАНСТВѢ ПАХАТНЫХЪ ПОЛЕЙ.

При существующемъ, почти исключительномъ, сельско-хозяйственномъ направлениі народной промышленности, земледѣльческая статистика занимаетъ первое, по своей важности, мѣсто, въ ряду статистическихъ изслѣдований, потому что «въ ней отражаются народный трудъ, силы, средства и состояніе наибольшей массы народа населенія, котораго движение, большее или меньшее приращеніе зависитъ преимущественно отъ способа пользованія имъ землею, отъ распределенія въ немъ поземельной собственности (¹). А такъ какъ хлѣбопашество есть главнѣйшая отрасль сельского хозяйства, обезпечивающая бытъ и благосостояніе сельскихъ жителей, то понятно, что подробныя и точныя изслѣдованія о пространствѣ пахатныхъ полей, о количествѣ высѣваемаго и собираемаго хлѣба, и проч., составляютъ отдѣльь первостепенной важности. Между тѣмъ, существующія по сему предмету свѣдѣнія не могутъ быть приняты наукой, даже какъ и приблизительныя. Всѣ они сосредоточиваются въ комиссіи народнаго продовольствія и основаны на голословныхъ показаніяхъ предводителей дворянства и на извѣщеніяхъ палаты государственныхъ имуществъ. Послѣдняя еще имѣетъ кое-какую возможность повѣрять собираемыя данныя, посредствомъ сличенія ихъ съ пространствомъ пахатныхъ полей, приведенныхыхъ въ точную извѣстность посредствомъ люстраціи; что же касается предводителей дворянства, доставляющихъ свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, то большою частью они выставляютъ цифры совершенно произвольно, сообразуясь только съ показаніями предыдущихъ лѣтъ, собранными Богъ-вѣсть какимъ путемъ. Не говоря уже о томъ, что предводители дворянства не имѣютъ никакихъ средствъ привести въ приблизительную извѣстность количество посѣва и урожая, замѣтимъ, что они, равно какъ и помѣщики, предиамѣренно иногда искажаютъ числа до возможно-меньшей величины, разсчитывая при этомъ на денежныя пособія отъ правительства, выдаваемыя на чрезвычайно-выгодныхъ условіяхъ, и на значительные облегченія, касающіяся податей, денежныхъ сборовъ и разнаго рода недоимокъ. Мнѣ разсказали слѣдующій, весьма интересный случай,

(¹) Журавскій. Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Стран. 131.

доказывающій до какой степени свѣдѣнія комиссіи народнаго продовольствія бываютъ ошибочны⁽¹⁾. Въ 1856 году, въ Витебской губерніи былъ повсемѣстный неурожай. По собраннымъ комиссіею народнаго продовольствія свѣдѣніямъ оказалось, что для продовольствія жителей необходимо было, по крайней мѣрѣ, сверхъ собраннаго въ томъ году хлѣба, еще 350,000 четвертей. Многіе изъ членовъ комиссіи добивались, чтобы на покупку этого количества хлѣба были отпущены отъ правительства, на руки помѣщиковъ, деньги, по выведенной справочной цѣнѣ, считая 9 руб. сереб. за четверть. Предложеніе это возбудило споръ, и наконецъ было опредѣлено: а) все требуемое количество хлѣба заготовить съ подрядомъ; б) подрядчикъ обязанъ поставлять хлѣбъ въ указанные пункты, по мѣрѣ надобности, партиями въ 10,000 четвертей, и в) изъ складочныхъ пунктовъ выдавать нуждающимся хлѣбъ, по билетамъ предводителей дворянства, съ разсрочкою уплаты денегъ на нѣсколько лѣтъ. Что-же вышло? Подрядъ былъ заключенъ по 7 руб. 50 коп. за четверть, а между тѣмъ, въ продолженіи года не была разобрана даже и вся первая партія поставленнаго подрядчикомъ хлѣба. Значитъ, несмотря на объявленный повсемѣстный неурожай, жители обошлись собственнымъ хлѣбомъ; а помѣщики хотѣли только воспользоваться денежными ссудами, уплата которыхъ обыкновенно разсрочивается на продолжительное время.

Такъ вотъ на какихъ данныхъ основываются всѣ наши свѣдѣнія о состояніи хлѣбопашства. «Очевидно, говоритъ г. Журавскій, что статистическая изысканія, основанныя на такихъ данныхъ, не могли бы привести ни къ чему полезному, и что нынѣшнее знаніе нашей отечественной земли и ея производительности есть только примѣрное, какъ и самыя свѣдѣнія, отъ которыхъ оно происходитъ.... Слѣдовательно и собраніе статистическихъ чиселъ такого рода не представляетъ видимой пользы, ибо нѣть никакого ручательства въ ихъ достовѣрности»⁽²⁾.

Сознавая всю основательность замѣчанія г. Журавскаго, относительно безполезности усилій нашихъ статистиковъ привести въ извѣстность производительность почвы и состояніе хлѣбопашства вообще, мы, однакожъ, приведемъ свѣдѣнія комиссіи народнаго продовольствія, но не съ тѣмъ, чтобы на нихъ основать наши выводы, а для того, чтобы сдѣлать имъ критическую оцѣнку. Для этого беремъ семилѣтній періодъ (1854—1860 г.), по той причинѣ, что, по замѣчанію здѣшнихъ помѣщиковъ, въ продолженіе 7-ми лѣтъ возобновляются всѣ степени урожая хлѣбовъ.

(1) Человѣкъ, разсказавшій мнѣ этотъ случай, былъ самъ членомъ комиссіи той губерніи, къ которой приводимый примѣръ относится.

(2) Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Стр. 120 и 126.

Г о д ы.	П о с ъ я н о.		
	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.
	Ч е т в е р т е й.		
1854 годъ.			
По министерству внутреннихъ дѣлъ	386,364	452,273	320,615
По министерству государственныхъ имуществъ	27,998	35,399	24,555
Итого.	414,362	487,672	345,170
1855 годъ.			
По министерству внутреннихъ дѣлъ	383,693	444,482	309,318
По министерству государственныхъ имуществъ	30,665	34,516	24,968
Итого.	414,358	478,998	334,286
1856 годъ.			
По министерству внутреннихъ дѣлъ	326,155	385,931	253,217
По министерству государственныхъ имуществъ	30,205	40,557	33,091
Итого.	356,360	426,508	286,308
1857 годъ.			
По министерству внутреннихъ дѣлъ	376,436	440,290	286,733
По министерству государственныхъ имуществъ	38,577	47,434	33,472
Итого.	415,013	487,724	320,205
1858 годъ.			
По министерству внутреннихъ дѣлъ	577,624	441,002	289,800
По министерству государственныхъ имуществъ	36,049	46,201	38,552
Итого.	413,673	487,203	328,352
1859 годъ.			
По министерству внутреннихъ дѣлъ	377,208	438,862	278,001
По министерству государственныхъ имуществъ	47,370	50,341	38,669
Итого.	424,578	489,203	316,670
1860 годъ.			
По министерству внутреннихъ дѣлъ	383,500	450,814	280,298
По министерству государственныхъ имуществъ	36,524	47,454	41,410
Итого.	420,024	498,268	321,408

С о б р а и о.			У р о ж а и ю.		
Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.
Ч е т в е р т е й.					
987,470 60,564	1.382,808 78,501	1.019,518 59,825	2, ₆ 2, ₂	3, ₁ 2, ₂	3, ₂ 2, ₅
1 048,034	1.461,309	1.079,343	2, ₅	3, ₀	3, ₁
692,162 50,430	1.149,783 70,637	1.253,652 74,906	1, ₈ 1, ₆	2, ₆ 2, ₀	4, ₁ 2, ₉
742,592	1.220,420	1.325,558	1, ₈	2, ₅	4, ₀
1.215,827 93,701	1.180,880 106,918	1.279,354 143,021	3, ₇ 3, ₁	3, ₁ 2, ₆	5, ₁ 4, ₃
1.309,528	1.287,798	1.422,377	3, ₇	3, ₀	5, ₀
1.406,984 120,137	1.429,325 139,041	1.247,753 121,539	3, ₇ 3, ₁	3, ₂ 2, ₉	4, ₃ 3, ₆
1.527,118	1.568,366	1.369,292	3, ₇	3, ₂	4, ₃
1.447,754 109,873	1.150,538 99,048	1.088,591 136,145	3, ₈ 3, ₁	2, ₆ 2, ₁	3, ₈ 3, ₅
1.557,624	1.249,586	1.224,736	3, ₈	2, ₆	3, ₇
999,808 112,679	1.313,649 140,013	1.189,215 135,222	2, ₆ 2, ₄	3, ₀ 2, ₈	4, ₃ 3, ₅
1.412,487	1.453,652	1.324,437	6, ₈	2, ₆	3, ₀
1.317,215 99,491	1.530,788 117,447	1.061,743 96,697	3, ₄ 2, ₇	3, ₄ 2, ₅	3, ₈ 2, ₄
1.416,706	1.648,235	1.158,440	3, ₄	3, ₃	3, ₆

СТАТ. ОПИС. Минск. губ. ч. II.

2

Въ семилѣтній сложности будеть, четвертей:

Въ 7 лѣтъ:		По вѣдомству министерства внутр. дѣлъ.	По вѣдомству минист. госу- дар имуществъ.	И т о г о .
Посѣяно:	озимаго.	2.610,980	247,388	2.858,368.
	яроваго.	3.053,654	301,922	3.355,576.
	картофеля	2.017,982	234,417	2.252,399.
Собрано:	озимаго	8.067,214	646,875	8.714,089.
	яроваго.	9.137,771	751,605	9.889,376.
	картофеля	8.139,826	764,355	8.904,181.

Раздѣливъ эти числа на число лѣтъ періода, т. е. на 7, получимъ среднее количество ежегодно высеиваемаго и собираемаго хлѣба:

Ежегодно:		По министер. внутр. дѣлъ.	По министер. госуд. имущ.	И т о г о .
Сѣется:	озимаго .	373,000	35,000	408,000.
	яроваго .	436,000	43,000	579,000.
	картофеля	288,000	34,000	322,000.
Собираются.	озимаго .	1.153,000	92,000	1.245,000.
	яроваго .	1.306,000	107,000	1.413,000.
	картофеля	1.163,000	109,000	1.272,000.
Средній урожай:	озимаго	3,1	2,6	3,1
	яроваго .	3,0	2,5	3,0
	картофеля	4,0	3,2	4,0

Не придавая слишкомъ большаго значенія этимъ цифрамъ, посмотримъ до какой степени онъ согласны съ другими данными, отъ которыхъ зависѣть количество высеиваемаго хлѣба. Само собою разумѣется, что при этомъ прежде всего обращается вниманіе на данные о пространствѣ пахатныхъ полей и о количествѣ ежегодно засѣваемой земли. Эти данные помѣщаются въ прилагаемой таблицѣ, составленной на слѣдующихъ основаніяхъ; а.) относительно *общаго пространства пахатныхъ полей*, выставлены тѣ данные, которыя приняты въ статьѣ: «Хозяйственное распределеніе земель въ губерніи и уѣздахъ;» б) относительно *количества ежегодно засѣваемой земли* показаны числа *наименьшия*, причемъ приняты въображеніе средний душевой надѣлъ пахатной земли и система земледѣлія. Такимъ образомъ, для многоземельныхъ уѣздовъ, какъ-то: для Мозырскаго, Рѣчицкаго, Бобруйскаго и Пинскаго, принята въ основаніе разсчета перелоговая система, съ отдѣленіемъ подъ перелогъ въ первыхъ трехъ уѣздахъ $\frac{3}{5}$, а въ послѣднемъ $\frac{1}{2}$ всего пространства пахатныхъ полей: въ остальныхъ же пяти уѣздахъ принята правильная трехпольная система.

	Пространство пахатныхъ по- лей, десятинъ.	Количество еже- годно засѣваемой земли, десятинъ.	
Минскій . .	245,000	163,000	
Борисовскій .	174,000	116,000	Выводы эти гораздо бли-
Игуменскій .	177,000	118,000	же подходятъ къ истинѣ,
Бобруйскій .	213,000	85,000	чтмъ тѣ, которые мы сдѣ- лasmъ въ послѣствіи, на
Слуцкій . .	268,000	179,000	основаніи свѣдѣній о посѣ- вѣ, собранныхъ комиссі- ю народнаго продоволь- ствія.
Рѣчицкій . .	272,000	109,000	
Шинскій . .	193,000	97,000	
Мозырскій . .	174,000	70,000	
Новогрудскій .	276,000	184,000	
Итого 1.992,000		1.121,000	

Итакъ, озимые и яровые посѣвы занимаютъ ежегодно около 1.121,000 десятинъ; въ томъ числѣ:

Озимые хлѣба 560,000 десятинъ. На нихъ сбется исключительно рожь и весьма небольшое количество пшеницы.

Яровые хлѣба—561,000 десятинъ. Овесъ, ячмень, картофель, пшеница, гречиха, горохъ, ленъ, конопля и просо.

Такъ какъ гречиха, горохъ, ленъ, конопля и просо сбются вообще въ небольшомъ количествѣ, то подъ посѣвы этихъ растеній положимъ только $\frac{1}{10}$ часть яроваго поля; значитъ посѣвы овса, ячменя, пшеницы и картофеля занимаютъ ежегодно около 500,000 десятинъ. Количество же ежегодно высѣваемой пшеницы относится къ количеству посѣвовъ ячменя, овса и картофеля, какъ 2: 5: 15: 21; т. е. среднимъ числомъ можно положить, что на каждыя 2 четверти высѣваемой пшеницы сбется 5 четв. ячме-
ния, 15 четв. овса и 21 четв. картофеля (*). А такъ какъ среднимъ числомъ

(*) Эти выводы мы основываемъ на показаніяхъ г. Лаппы, опредѣляющаго ежегодные посѣвы пшеницы, ячменя, овса и картофеля слѣдующимъ образомъ:

Пшеницы. . .	40,000	четвертей
Ячменя . . .	100,000	"
Овса . . .	300,000	"
Картофеля .	430,000	"

(См. Жур. Мин. Госуд. Им. за 1856 г., № 12.) Показанныя количества относятся между со-
бою какъ 2: 5: 15: 21.

на посевъ 2 четв. пшеницы требуется $2\frac{3}{10}$ десят. (*)

» » 5 » ячменя » 4 » »

» » 15 » овса » 10 » »

» » 21 » картофеля » $2\frac{1}{10}$ » »

то пространство ежегодного посева пшеницы относится къ пространству посевовъ ячменя, овса и картофеля, какъ $2\frac{3}{10}: 4: 10: 2\frac{1}{10}$; или какъ 23: 40: 100: 21.

На основании приведенныхъ соображеній и данныхъ, пространство, занятое озимыми и яровыми посевами (не считая гречихи, гороха, льна и проса), и количество самыхъ посевовъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Пространство, за- нятное ежегодны- ми посевами, де- сятинъ.	На обсѣмненіе 1 десятины полагает- ся, среднимъ чи- ломъ.	Количеству посевовъ, въ четвертяхъ.
Ржи . . . 560,000 дес.	7 четвериковъ	490,000 четвертей.
Пшеницы . . . 62,000 »	6 »	46,000 »
Ячменя . . . 109,000 »	10 »	136,000 »
Овса . . . 272,000 »	12 »	408,000 »
Картофеля . . . 57,000 »	10 четвертей	570,000 »

Кромъ того, гречиха, горохъ, ленъ и просо занимаютъ около 61,000 десятинъ яроваго поля.

Такъ какъ вычисленіе наше сдѣлано при томъ предположеніи, что всѣ яровые и озимые посевы занимаютъ только 1.121,000 десятинъ, т. е. около 0,56 всего пространства нахатныхъ полей, то не думаемъ, чтобы вычисленіе это было преувеличено. Напротивъ того, мы убѣждены, что результаты наши о количествѣ посевовъ представляютъ собою величины наименьшія.

Быть можетъ преувеличено только количество высѣваемаго картофеля, на счетъ гречихи и льна, которые, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, сбываются въ значительномъ количествѣ: гречиха—въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ, а ленъ—въ Борисовскомъ.

(*) Количество хлѣба, потребнаго на обсѣмненіе 1 десятины, г. Лапла опредѣляетъ такъ:

Пшеницы . . .	6 четвериковъ.
Ржи . . .	7 »
Ячменя . . .	10 »
Овса . . .	12 »
Картофеля . . .	10 четвертей.

Такимъ образомъ, всѣ данные и собственныя наши соображения, относительно посѣвовъ, приводятся къ слѣдующему виду:

Ежегодно сѣется:	По свѣдѣніямъ комиссіи народнаго продовольствія.	По свѣдѣніямъ, собраннымъ г. Лаппою (¹).	Наш предположеніе, по умѣренному вычисленію.
Озимаго . . .	408,000 четв.	450,000 четв.	490,000 четв.
Яроваго . . .	479,000 —	440,000 —	590,000 —
Въ томъ числѣ:			
		Пшеницы . . .	40,000 46,000.
		Ячменя . . .	100,000 136,000.
		Овса. . . .	300,000 408,000.
Картофеля. . .	322,000	430,000	570,000.

Если выберемъ отсюда наибольшія и наименьшія числа, то средняя пропорція высѣваемаго на каждую душу об. п. хлѣба опредѣлится такъ:

	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.
На каждую рабочую душу сельскихъ сословій (416,000 д. об. п.)	Отъ 1 до $1\frac{1}{5}$ четверти.	Отъ $1\frac{1}{10}$ до $1\frac{1}{4}$ четверти.	Отъ $\frac{3}{4}$ до $1\frac{2}{5}$ четверти.
На каждую душу всѣхъ сословій вообще (909,025 д. об. п.)	Отъ $3\frac{3}{5}$ до $4\frac{1}{3}$ четверик.	Отъ $3\frac{9}{10}$ до $5\frac{1}{5}$ четверик.	Отъ $2\frac{4}{5}$ до 5 четвериковъ.

Что же касается производительности пахатной земли, т. с. количества ежегодно собираемаго хлѣба, то вышеприведенные данные, собранныя комиссиюю народнаго продовольствія, далеко не объясняютъ предмета. Доказательствомъ можетъ служить уже одно то, что, по свѣдѣніямъ этой комиссіи, въ продолженіе семи послѣднихъ лѣтъ, самый высокій урожай выходитъ: озимаго 3,8, яроваго 3,3 и картофеля 5,0; тогда какъ бывшій инвентарный комитетъ, при разсмотрѣніи качества надѣленныхъ крестьянамъ земель, принимаетъ для *средняго урожая ржи* числа гораздо высшія, а именно: 1) на хорошей почвѣ: въ Новогрудскомъ 7, въ Чинскомъ и Слуцкомъ 6, а въ прочихъ уѣздахъ 5 зеренъ; 2) на посредственной почвѣ 4 зерна (во всѣхъ уѣздахъ) и 3) на худой почвѣ—3 зерна; въ урожайныс же годы сборъ хлѣба значительно увеличивается и мѣстами доходитъ до 14 (озимый) и 20 (яровой) зеренъ (²). По этому, для средняго урожая можно безъ преувеличенія принять числа, выведен-

(¹) См. Жури. Мин. Госуд. Имущ. 1856 года, № 12.

(²) См. выше «Качество пахатныхъ полей» въ проектѣ устава предполагаемаго «земскаго кредитнаго общества для Литовскихъ губерній» для одѣнки земли въ Виленской,

ная г. Лаппою: для пшеницы, ржи и ячменя самъ—4, для овса самъ—3, и для картофеля самъ—6 (¹).

Ежегодно собирается четвертей:	По свѣдѣніямъ комиссии народнаго продовольствія.	По свѣдѣніямъ, собраннымъ г. Лаппою.	По нашему предположенію.
Озимаго.	1.245,000	1.800,000	1.960,000.
Яроваго.	1.413,000	1.460,000	1.952,000.
		Пшеницы . . . 160,000	пшеницы. 184,000.
		Ячменя . . . 400,000	ячменя . 544,000.
		Овса . . . 900,000	овса. . 1.224,000.
Картофеля .	1.227,000	3.010,000	2.850,000.

Слѣдовательно, на каждую душу придется:

	<i>Озимаго.</i>	<i>Яроваго.</i>	<i>Картофеля.</i>
На каждую рабочую душу сельскихъ сословий (416,000 д. об. п.)	Отъ 3 до $4\frac{1}{3}$ четвертей.	Отъ $3\frac{2}{5}$ до $4\frac{2}{3}$ четвертей.	Отъ $3\frac{1}{10}$ до $7\frac{1}{5}$ четвертей.
На каждую душу всѣхъ сословий вообще (909,025).	Отъ $1\frac{2}{5}$ до $2\frac{1}{5}$ четвертей.	Отъ $1\frac{3}{5}$ до $2\frac{1}{10}$ четвертей.	Отъ $1\frac{2}{5}$ до $3\frac{1}{3}$ четвертей.

Такимъ образомъ, сравненіе данныхъ, собранныхъ коммиссіею народнаго продовольствія, относительно посѣва и сбора хлѣбовъ, съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей приводитъ насъ къ слѣдующему заключенію:

- а) Что дѣйствительные посѣвы озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ должны перевышать свѣдѣнія комиссіи по крайней мѣрѣ на $\frac{1}{5}$ часть;
- б) что количество высѣваемаго картофеля на $\frac{3}{5}$ выше противу показываемаго коммиссіею;
- в) что сборъ ржи, пшеницы, ячменя и овса даетъ до 3.900,000 четвертей, т. е. почти на $\frac{1}{3}$ часть болѣе противу свѣдѣній комиссіи,—
- г) что сборъ картофеля превосходитъ по меньшей мѣрѣ въ два раза количество, какое показывается коммиссіею.

Теперь посмотримъ, къ какому заключенію приведеть насъ разсмотрѣніе офиціальныхъ данныхъ о посѣвѣ и сборѣ хлѣбѣ въ каждомъ уѣздѣ. Вотъ, въ круглыхъ числахъ, семилѣтня среднія, выведенныя на основаніи данныхъ, имѣющихся въ коммиссіи народнаго продовольствія.

Гродненской и Минской губерніяхъ, приняты четыре разряда пахатной земли: 1-ї разр., дающій урожай 9 зеренъ; 2-ї разр.—7 зеренъ; 3-ї разр.—5 зеренъ; 4-ї разр.—3—зерна
Projekt Ustawy Towarzystwa Kredytowego Ziemskego dla gubernij Litewskich. Wilno,
г. 1861. 129.

(¹) Средній урожай картофеля мы беремъ самъ—5.

Уезды.	Средний посевъ, въ четверяхъ.			Средний сборъ, въ четверяхъ.			Средний урожай.		
	Озимаро.	Рисово-рж. озимаро.	Капуста.	Озимаро.	Рисово-рж. озимаро.	Капуста.	Озимаро.	Рисово-рж. озимаро.	Капуста.
Минский • • •	45,000	59,000	25,000	139,000	139,000	83,000	3,1	2,4	3,3
Борисовский • • •	47,000	56,000	33,000	133,000	149,000	144,000	2,8	2,7	3,5
Игуменский. • • •	47,000	45,000	19,000	106,000	89,000	105,000	2,3	2,0	3,5
Бобруйский • • •	41,000	44,000	33,000	154,000	136,000	114,000	3,8	3,1	3,4
Слуцкий • • •	60,000	79,000	40,000	260,000	404,000	262,000	4,3	5,1	6,6
Речицкий • • •	52,000	54,000	55,000	118,000	127,000	192,000	2,3	2,4	3,5
Пинский • • •	43,000	45,000	65,000	117,000	117,000	219,000	2,7	2,6	3,4
Мозырский • • •	29,000	18,000	17,000	95,000	43,000	70,000	3,3	2,4	4,1
Новогрудский • • •	44,000	79,000	35,000	123,000	209,000	146,000	2,8	2,6	3,3
Вс губернії • •	408,000	479,000	322,000	1.245,000	1.413,000	1.272,000	3,1	3,0	4,0

Помѣщенные въ таблицѣ средніе семилѣтніе выводы, основанные на официальныхъ источникахъ, не только не объясняютъ вопроса о степени производительности почвы въ разныхъ уѣздахъ, но затемняютъ его доискаженія. До сихъ поръ, при всей неточности свѣдѣній, собираемыхъ комиссию народнаго продовольствія, мы думали, что неточность эта равномѣрно распределена между всѣми уѣздами и что, поэтому, свѣдѣнія комиссіи могутъ по крайней мѣрѣ уяснить разницу въ сельско-хозяйственномъ положеніи мѣстностей по относительному количеству производимаго хлѣба: теперь убѣждаемся, что мы ошибались въ своемъ предположеніи, потому что свѣдѣнія комиссіи народнаго продовольствія окончательно неизѣпы, точно также, какъ неизѣпа большая часть статистическихъ свѣдѣній о нашемъ отечествѣ. Новогрудскій и Слуцкій уѣзды занимаютъ въ губерніи первое мѣсто, какъ по плодородію почвы, такъ и по относительному количеству собираемаго хлѣба, въ слѣдствіе чего уѣзды эти издавна называются Украиною Литвы; въ слѣдствіе чего также и бывшій инвентарный комитетъ назначаетъ въ этихъ уѣздахъ высшую, противу другихъ мѣстностей, степень средняго урожая, а между тѣмъ, по свѣдѣніямъ комиссіи о сборѣ хлѣбовъ, Новогрудскій уѣздъ становится ниже Бобруйскаго и по одной степени съ Борисовскимъ, занимающимъ послѣднее мѣсто относительно плодородія почвы. Такое противорѣчіе фактовъ съ данными не позволяетъ сдѣлать и приблизительныхъ выводовъ о количествѣ собираемаго хлѣба въ каждомъ уѣздѣ.

Подобное же противорѣчіе находимъ и въ данныхъ относительно посѣвовъ. Положивъ круглымъ счетомъ, что для обсѣмненія одной десятины требуется озимаго 7 четвериковъ, яроваго 11 четвериковъ и картофеля 10 четвертей, и принявъ въ соображеніе данные о посѣвѣ, приведенные въ послѣдней таблицѣ, количество обсѣмняемыхъ ежегодно десятинъ опредѣляется такъ: въ Минскомъ около 97,000 десятинъ

— Борисовскомъ .	98,000	—
— Игуменскомъ .	88,000	—
— Бобруйскомъ .	82,000	—
— Слуцкомъ .	130,000	—
— Рѣчицкомъ .	104,000	—
— Шинскомъ .	88,000	—
— Мозырскомъ .	48,000	—
— Новогрудскомъ .	111,000	—

Этотъ расчетъ, равно какъ и послѣдующій, дѣлается единственно для уясненія крайней неточности и несобразности свѣдѣній, собираемыхъ комиссию народнаго продовольствія.

Въ губерніи около 846,000 десятинъ.

Сравнивъ эти результаты съ общимъ пространствомъ пахатныхъ полей, мы пришли бы къ заключеню, что изъ 100·десятинъ пахатнаго поля ежегодно засѣвается:

въ Минскомъ около 40 десятинъ	Эти выводы рѣшительно не- сообразны съ состояніемъ хлѣбопашства въ разныхъ уѣздахъ и съ принятою системою земледѣлія.
— Борисовскомъ . 56 —	
— Игуменскомъ . 50 —	
— Бобруйскомъ . 39 —	
— Слуцкомъ . . 44 —	
— Рѣчицкомъ. . 38 —	
— Пинскомъ . . 46 —	
— Мозырскомъ . 28 —	
— Новогрудскомъ . 40 —	

Въ губерніи около 43 десятинъ,

Итакъ, разсмотрѣніе данныхъ о посѣвѣ, собранныхъ комиссіею народнаго продовольствія, и сравненіе ихъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей привело бы къ заключеню, что изъ 100 десятинъ пахатной земли засѣвается ежегодно только около 43 дес.: — результатъ самый не-лѣпый и рѣшительно несогласный съ общепринятою въ губерніи трехпольною системою. Очевидно, что такой результатъ получился или отъ ошибочнаго опредѣленія пространства пахатныхъ полей, или отъ крайней неточности показаний комиссіи народнаго продовольствія. Но какъ свѣдѣнія о пространствѣ пахатныхъ полей если неточны вполнѣ, то по крайней мѣрѣ приблизительно вѣрны, и какъ они, т. е. свѣдѣнія, согласуются съ иѣкоторыми другими данными ⁽¹⁾, то причину ложности выводовъ, какъ по губерніи вообще, такъ и по каждому уѣзду въ особенности, мы полагаемъ единственно въ негодности свѣдѣній, собираемыхъ комиссіею народнаго продовольствія. По этому, представленные два послѣдніе расчета объ абсолютномъ и относительномъ пространствѣ ежегодно обсъменяемыхъ полей не только что не приближаются къ истинѣ, но и совершенно иска-жаютъ ее ⁽²⁾.

(1) Смотри: 1) «Хозяйственное распределеніе земель въ губерніи и уѣздахъ»; 2) «Общіе выводы о распределеніи земель въ губерніи и оценка этихъ выводовъ».

(2) Дополненіемъ къ этой статьѣ могутъ служить: 1) «Распределеніе собираемыхъ продуктовъ по ихъ употребленію» и 2) «Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о народонаселеніи».

5. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОДУКТОВЪ МЕЖДУ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИМИ КЛАССАМИ ПО ПРАВАМЪ ПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛЕЮ.

Количество посъевъ на земляхъ разныхъ землевладѣльцевъ комиссія народнаго продовольствія опредѣляетъ такъ (въ 1860 г.):

Въ помѣщичьихъ, ленныхъ, поїезуитскихъ и духовныхъ имѣніяхъ:

	Ч е т в е р т е й .	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.
a) по господской запашкѣ . . .	130,608	178,666	172,588.	
b) по крестьянской запашкѣ . . .	233,508	256,636	99,203.	
Въ государственныхъ имѣніяхъ:				
a) по дворовой (фермерной) запашкѣ . . .	613	2642	3185.	
b) по крестьянской запашкѣ . . .	35,911	44,812	37,925.	
У свободныхъ сельскихъ обывателей, живущихъ на собственныхъ земляхъ . . .	4,388	3,401	2,908.	
У свободныхъ сельскихъ обывателей, живущихъ на помѣщичьихъ земляхъ . . .	14,996	12.111	5,599.	
<hr/>				
Всего . . .	420024	498268	321408.	

Если предположимъ, что урожай вездѣ одинаковъ, то собираемый хлѣбъ распредѣлится между разными классами населенія слѣдующимъ образомъ (въ сотыхъ частяхъ):

	Озимаго и яроваго.	Картофеля.
Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ:		
a) у помѣщиковъ	33,6	53,8
b) у ихъ крестьянъ	53,4	30,5
b) у свободнымъ обывателей, живущихъ на помѣщичьихъ земляхъ	3,0	1,8
Въ государственныхъ имѣніяхъ:		
a) на фермерныхъ земляхъ	0,4	1,0
b) у крестьянъ и другихъ сел. обыв.	8,8	11,9
У сельскихъ обывателей, живущихъ на собственныхъ земляхъ	0,8	1,0
<hr/>		
Всего	100	100.

Отсюда видно: 1) что около $\frac{1}{3}$ части производимаго губерніею озимаго и яроваго хлѣба составляетъ собственность помѣщиковъ; 2) что большая часть онаго, или около 53%, принадлежитъ помѣщичимъ крестьянамъ,

и 3) что только едва $\frac{1}{8}$ часть собираемаго хлѣба распредѣляется между прочими производительными классами населенія.

Что же кажется картофеля, то около 86% онаго производится въ помѣщицкихъ имѣніяхъ (причёмъ до 54% собирается на господскихъ земляхъ); остальные же 14% т. е. около $\frac{1}{7}$ части, собираются государственными крестьянами, арендаторами казенныхъ земель и свободными сельскими обывателями, живущими на казенныхъ и собственныхъ земляхъ.

6. РАСПРЕДѢЛЕНИЕ СОБИРАЕМЫХЪ ПРОДУКТОВЪ, ПО ИХЪ УПОТРЕБЛЕНИЮ.

Продовольствіе жителей, содержаніе скота (преимущественно лошадей), винокуреніе и пивовареніе составляютъ главнѣйшія статьи внутренняго потребленія хлѣбовъ и картофеля. Что же касается постѣвовъ, то они, составляя неприкосновенный капиталъ, не подлежатъ нашему исчислению, тѣмъ болѣе, что, какъ мы уже видѣли, о количествѣ высѣваемаго зерна и картофеля мы не имѣемъ никакихъ приблизительныхъ данныхъ.

При опредѣлѣніи годовой пропорціи употребляемаго въ пищу хлѣба, обыкновенно полагаютъ отъ $1\frac{1}{4}$ до 3 четвертей на каждую душу, смотря по возрасту и полу; среднимъ же числомъ полагается на каждую душу об. половъ около 2-хъ четвертей озимаго и яроваго хлѣба. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что послѣдняя пропорція для Минской губерніи велика, по двумъ причинамъ: 1) картофель составляєтъ нынѣ существенныи и необходимыи продуктъ, почти единственное подспорье въ продовольствіи крестьянина, особенно при дурныхъ урожаяхъ, и 2) крестьянине (за исключениемъ Новогрудского, Слуцкаго, части Минскаго и Пинскаго уѣздовъ) никогда почти не употребляютъ чистаго ржанаго хлѣба, а обыкновенно мѣшаютъ его пополамъ съ мякиною (*). По этому, самая высокая пропорція, какую только можно допустить для жителей Минской губерніи, будетъ: $1\frac{1}{2}$ четверти ржи, $\frac{1}{4}$ четверть картофеля и $\frac{1}{2}$ четверти яроваго и крупъ. При такомъ предположеніи, среднее количество хлѣба и картофеля, необходимое на продовольствіе мѣстныхъ жителей, опредѣлится такъ:

(*) Мякининъ или пунинъ хлѣбъ употребляется не только бѣдными, но и зажиточными крестьянами; даже одноворцы и шляхта приготовляютъ хлѣбъ именно какъ съ мякиною. Для этого, послѣ обмолота ржи, отъ зерна отдѣляютъ только союму и колосья; остающееся зерно, вмѣстѣ съ мякиною, мелютъ на муку. Такой хлѣбъ, называемый пунинъ (глубок. у свайловъ пун, т. е. хлѣбъ въ своемъ пуху) крестьяне находятъ даже полезнымъ. Иногда, при недостаткѣ хлѣба, отъ зерна не отдѣляютъ даже и колосьевъ.

На продовольствие жителей.

Уезды:	Число душъ обоихъ половъ по 10 ревизіи	На продовольствие жителей необходимо.		
		Озимаго.	Яроваго и крупу.	Картофеля.
		Четвертей.		
Минскій . .	111,293	166,900	111,300	55,600
Борисовскій .	103,824	155,800	103,900	51,900
Игуменскій .	99,769	149,700	99,800	49,900
Бобруйскій .	85,517	128,300	85,500	42,800
Слуцкій . .	119,478	179,200	119,500	59,700
Рѣчицкій . .	86,810	130,260	86,800	43,400
Пинскій . . .	101,680	152,500	101,700	50,800
Мозырскій . .	69,362	104,000	69,400	34,600
Новогрудскій .	131,292	196,900	131,300	65,600
И т о г о .	909,025	1.363,500	909,200	454,300

По исчислению комиссии народного продовольствия (въ 1860 г.), на питание жителей требуется: озимаго и яроваго 1.533.316 ч., а картофеля 669,290 четвертей. Мы не можемъ принять этихъ чиселъ, по той причинѣ, что исчисленіе комиссии сдѣлано не одинаково для всѣхъ уѣздовъ. Такимъ образомъ, на каждую душу об. половъ комиссія полагаетъ (*):

	Озимаго и яроваго.	Картофеля.
Въ Минскомъ . .	2 четвер.	$\frac{1}{2}$ четверти
» Борисовскомъ .	$2\frac{1}{10}$ »	1 »
» Игуменскомъ .	$1\frac{7}{10}$ »	$\frac{1}{3}$ »

(*) Къ тому нужно еще замѣтить, что въ графѣ о числѣ душъ комиссія вычисливаетъ только лица, подлежащія ревизіи.

Въ Бобруйскомъ . .	$2\frac{2}{5}$	»	$\frac{7}{10}$	четверт.
» Слуцкомъ . .	$2\frac{9}{10}$	»	$1\frac{1}{2}$	»
» Рѣчицкому . .	$2\frac{1}{3}$	»	$1\frac{1}{2}$	»
» Пинскомъ . .	$1\frac{1}{2}$	»	$1\frac{1}{2}$	»
» Мозырскомъ . .	$2\frac{3}{10}$	»	$\frac{1}{2}$	»
» Новогрудскомъ . .	$2\frac{1}{6}$	»	$\frac{1}{2}$	»
Въ губерніи . .	2	четвер.	$\frac{9}{10}$	четверт.

Такъ какъ комиссія не объясняетъ, почему въ разныхъ уѣздахъ принятая въ основаніе исчисленія не одинаковая пропорція, то мы не видимъ побудительной причины соображаться съ этимъ исчисленіемъ, въ которомъ произволъ и фантазія играютъ первую роль.

При недостаткѣ точныхъ свѣдѣній о количествѣ скота и при невозможности опредѣлить среднюю годовую пропорцію овса, потребляемую *каждою* лошадью, опредѣленіе количества зерна, необходимаго для содержанія скота становится весьма труднымъ дѣломъ. Г. Тенгборскій, полагая на каждую лошадь 3 четверти овса, замѣчаетъ, что меньшую пропорцію допустить трудно. Авторъ статистического описанія Рязанской губерніи кладетъ на каждую лошадь 4 четверти (¹). Г. Преображенскій, въ своемъ «Описаніи Тверской губерніи», зерновое продовольствіе скота исчисляетъ слѣдующимъ образомъ (²):

на 503,834 лошади.. 1.280,900 четвертей, т. е. по $2\frac{1}{2}$ чет. на штуку
» 1.192,911 штукъ рогатаго скота, овецъ, козъ и свиней 1.192,911 » т. е. по 1 чет. на штуку.

Кажется, что г. Преображенскій кладетъ на каждую штуку прочаго скота болѣе противу обыкновенной пропорціи. По этому, въ нашемъ исчисленіи мы положимъ: на лошадь—4 четверти, а на каждую штуку прочаго скота—2 четверика (³). Тогда ежегодное количество зерноваго корма, необходимое на содержаніе скота, опредѣлится такъ:

(¹) См. Материалы для статистики и географіи Россіи. «Рязанская губернія», стр. 190.

(²) См. «Описаніе Тверской губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи». Стр. 274.

(³) Въ Минской губерніи, въ осенне и зимнее время свиньи, приготовляемыя на убой, откармливаются отчасти картофелемъ. По этому, на каждую свинью можно положить еще $\frac{1}{2}$ четверти картофеля, кромѣ зерна.

Н А П Р О Д О В О Л Ь С Т В И Е С К О Т А .

Уезды.	Количество скота въ 1860 году.		На продовольствіе ихъ необходимо яроваго хлѣба, четвертей.			Кромѣ того, на откармливаніе свиней, картофеля четьртей.
	Лошадей.	Рогатаго скота, овецъ, козъ и свиней.	Для лошадей.	Для прочаго скота.	Всего.	
Минскій . . .	21,608	74,327	86,400	18,600	105,000	12,000
Борисовскій . . .	16,053	98,126	64,200	24,500	88,700	19,500
Игуменскій . . .	14,927	117,540	59,700	29,400	89,100	17,400
Бобруйскій . . .	16,373	163,150	65,500	40,800	106,300	21,000
Слуцкій . . .	23,978	263,381	95,900	65,800	161,700	16,800
Рѣчицкій . . .	4,050	88,844	16,200	22,200	38,400	10,000
Пинскій . . .	7,402	134,606	29,600	33,700	63,300	5,800
Мозырскій . . .	4,662	65,959	18,700	16,500	35,200	9,700
Новогрудскій . . .	18,195	173,186	72,800	43,300	116,100	13,800
Въ губерніи . . .	127,248	1,179,119	509,000	294,800	803,800	126,000

Въ послѣдніе три года (т. е. въ періоды 1857—1859 и 1859—1860 г.) выкуривалось среднимъ числомъ 2.069,133 ведра водки, ежегодно. Водка гонится почти исключительно изъ картофеля, такъ что хлѣбное вино составляетъ едва $\frac{1}{10}$ часть противу всего количества (*). Такимъ образомъ можно приблизительно положить, что ежегодно выкуивается водки:

картофельной 1.862,220 ведерь.

хлѣбной 206,913 —

Опытомъ же доказано, что изъ бочки картофеля (2 четверти) выхо-

(*) Количество хлѣбного вина мы опредѣляемъ приблизительно, потому что обѣ этомъ предметѣ въ казеннѣй палатѣ свѣдѣній не имѣется. Только въ послѣдніе время (въ 1860 или въ 1861 году) постановлено, чтобы содержатели винокурень доставляли заблаговременно въ казеннѣй палатѣ свѣдѣніе о томъ, изъ чего предполагается курить водку: изъ картофеля, ржи, или изъ другаго продукта.

дить, смотря по качеству продукта и совершенству завода, отъ 14 до 20 гарнцевъ, а изъ бочки ржи, 18 пудоваго вѣса, около 54 гарнцевъ вина. На этомъ основаниі круглымъ счетомъ можно принять:

а) что каждая четверть картофеля даетъ около $8\frac{1}{2}$ гарнцевъ, или $2\frac{1}{8}$ ведра водки, и

б) что каждая четверть ржи даетъ 27 гарнцевъ, или $6\frac{3}{4}$ ведра водки.

Если примемъ въ основание эти выводы, то потребляемое винокурнями количество ржи и картофеля опредѣлится такъ:

На винокуреніе.

Уѣзды.	Ежегодно выкури- вается вина, въ трехътной слож- ности, ведеръ.	Для приготовленія этого количество необходимо четвертей.	
		Ржи и дру- гаго хлѣба.	Картофеля.
Минскій	199,720	2,960	84,530
Борисовскій	164,648	2,440	69,730
Игуменскій	229,515	3,400	97,210
Бобруйскій	218,311	3,230	92,460
Слуцкій	222,152	3,290	94,090
Рѣчицкій	404,764	6,000	171,430
Пинскій	211,229	3,130	89,460
Мозырскій	191,142	2,830	80,950
Новогрудскій	227,652	3,370	96,420
Въ губерніи ,	2.069,133	30,650	876,280

Пивовареніе весьма распространено въ губерніи. Въ періодъ $1859/60$ г. приготовлено 252,960 ведеръ разнаго пива и 900 ведеръ портера. Пиво варится исключительно изъ ячменя и овса. Изъ одной четверти выходитъ 26 ведеръ *легкаго*, или 12 ведеръ *крѣпкаго*, или 10 ведеръ *дубельто-*

ваго пива. Преимущественно варится легкое пиво: количество онаго относится къ количеству крѣпкаго и дубельтowego, какъ 9: 1 (приблизительно). Нижеслѣдующая таблица показываетъ количество вываренного пива и портера, въ періодъ $18^{59}/_{60}$ г., и количество употребляемаго на пивовареніе ячменя и овса (*).

На пивовареніе.

Уѣзды.	Выварено пива и портера въ 1859— 1860 г. ведерь.	Употреблено ячменя и овса четвертей.
Минскій	91,817.	4,220.
Борисовскій	24,500.	1,130.
Игуменскій	10,015.	920.
Бобруйскій	6,280.	290.
Слуцкій	18,025.	830.
Рѣчицкій	3,657.	170.
Пинскій	41,295.	1,900.
Мозырскій	11,970.	550.
Новогрудскій	36,301.	1,670.
Въ губерніи	253,860.	11,680.

Сведеніе всѣхъ вычислений въ одну таблицу, которая такимъ образомъ выразитъ приблизительно все количество хлѣба и картофеля, ежегодно потребляемое на продовольствіе жителей и скота, на винокуреніе и пивовареніе.

Общий итогъ (не считая сѣмянъ).

Уѣзды.	Четверти.		
	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.
Минскій	169,860.	164,820.	207,830.
Борисовскій	158,240.	141,730.	193,130.
Игуменскій	153,100.	139,920.	214,410.
Бобруйскій	131,530.	149,390.	189,960.
Слуцкій	182,490.	222,230.	230,390.
Рѣчицкій	136,200.	81,970,	268,230.
Пинскій	155,630.	116,000.	196,960.
Мозырскій	106,830.	70,350.	160,050.
Новогрудскій	200,270.	183,370.	241,520.
Въ губерніи	1,394,150.	1,269,780.	1,911,480

(*) При исчислении количества ячменя и овса мы полагали: 1) что на 9 ведеръ легкаго пива выварено 1 ведро крѣпкаго или дубельтового, 2) что каждая четверть овса или ячменя дастъ 25 вед. легкаго, или 10 крѣпкаго.

Хотя расчетъ нашъ сдѣланъ на основаніи офиціальныхъ данныхъ (о числѣ душъ и количествѣ скота), которыя обыкновенно бывають не точны и ниже дѣйствительныхъ, но на послѣдніе, окончательные результаты мы смотримъ, какъ на maximum мѣстнаго потребленія продуктовъ. Если же справедливо, что по 10 ревизіи не допоказано по крайней мѣрѣ 120,000 душъ об. половъ разныхъ сословій (преимущественно мѣщанъ евреевъ), то справедливо также, что положенная нами, на каждую числящуюся по ревизіи душу (*), двухчетвертная пропорція озимаго и яроваго хлѣба слишкомъ велика, при распространившемся употребленіи картофеля и при обыкновеніи сельскихъ жителей приготавлять хлѣбъ изъ невѣяннаго зерна. Картофель, сдѣлавшись почти ежедневною пищею нашихъ крестьянъ, значительно замѣняетъ имъ хлѣбъ, а съ мякиннымъ (пушнымъ) хлѣбомъ здѣшній поселенінъ свыкся до такой степени, что на вывѣянный хлѣбъ смотрить онъ совершенно равнодушно, какъ на предметъ излишней роскоши. Притомъ, исчисляя продовольствіе скота, мы, кромѣ 4-хъ четвертей на 1 лошадь, положили еще по 2 четверика яроваго хлѣба на каждую штуку прочаго скота; а такъ какъ рогатый скотъ, овцы, козы и свиньи почти никогда не пользуются зерновымъ хлѣбомъ, то положенная прибавка можетъ легко замѣнить недостачу овса, въ случаѣ, если бы дѣйствительное число лошадей значительно превышало принятая въ основаніе расчета данныя. Наконецъ, сравненіе нашихъ выводовъ съ исчисленіями комиссіи народнаго продовольствія убѣждаетъ также, что выводы эти выражаютъ высшую норму мѣстнаго потребленія.

	По исчисленію ком. народн. продов.	По нашему предположенію.
На мѣстныя нужды необходимо		
(не считая посѣвовъ): озимаго. .	1.046,156	1.394,150
яроваго. .	774,634	1.269,780
картофеля .	1.009,930	4.911,480

Мы не обращаемъ вниманія на выводы комиссіи, потому что въ основаніе ихъ не приняты никакія положительныя начала. Всѣ исчисленія комиссіи можно назвать дѣломъ чистаго, ничѣмъ необъяснимаго произвола.

Продовольствіе скота въ разсчетъ совсѣмъ не принято, а количество картофеля, необходимаго «на винокуреніе и другія надобности(?)» опредѣлено только въ 340,640 четвертей, при 287,474 четвертяхъ озимаго и яроваго,

(*) Подъ «числящимися по ревизіи» мы разумѣемъ все, подлежащее и неподлежащее переписи, населеніе, показанное по 10-й ревизіи.

назначаемыхъ на тѣже надобности. Что разумѣть комиссія подъ выражениемъ—«другія надобности»—мы не знаемъ, да и сама она, кажется, не можетъ объяснить этого вопроса, такъ какъ, по неизвѣстнымъ причинамъ, эти «надобности» предполагаются только существующими на земляхъ, подвѣдомственныхъ министерству внутреннихъ дѣлъ; у казенныхъ же крестьянъ и сословій вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ никакихъ «другихъ надобностей» не допускается, и потому этимъ несчастнымъ созданіямъ полагается хлѣбъ только на одно продовольствіе.

Выше, говоря о количествѣ высеиваемаго и собираемаго въ губерніи хлѣба и картофеля, мы приблизительно вывели, что въ губерніи посѣвы и сборы хлѣба составляютъ ежегодно:

	Ежегодный посѣвъ.	Ежегодный сборъ:	
		а) Съ сѣмянами.	б) Безъ сѣмянъ.
Озимаго . .	490,000 четв.	1.960,000 четв.	1.470,000 четв.
Яроваго . .	590,000 —	1.952,000 —	1.362,000 —
Картофеля . .	570,000 —	2.850,000 —	2.280,000 —

Сравнивъ послѣдніе результаты съ выводами о количествѣ произведеній, потребляемыхъ на мѣстѣ, увидимъ, что, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстныхъ потребностей, ежегодно остается хлѣба и картофеля:

Озимаго около	76,000 четвертей.
Яроваго —	92,000 —
Картофеля—	369,000 —

Если возьмемъ въ соображеніе: 1) что для опредѣленія количества ежегодно высеиваемаго зерна, мы отдалили подъ яровые и озимые посѣвы только 0,56 всего пространства пахатныхъ полей; 2) что средній урожай пшеницы, ржи и ячменя принять самъ—4, овса самъ—3 и картофеля самъ—5; 3) и что, наконецъ, опредѣленная нами норма мѣстного потребленія продуктовъ есть наивысшая: то неизбѣжно придемъ къ убѣженію, что показанный выше остатокъ есть наименьшій, какого только можно ожидать при дурномъ урожаѣ. Между тѣмъ, не извѣстно почему, Минскую губернію постоянно отчисляютъ къ разряду тѣхъ областей Российской Имперіи, которая нуждается въ ежегодномъ подвозѣ хлѣба изъ другихъ губерній. Такой ошибочный взглядъ, основанный, конечно, на голословныхъ и, болѣею частію, произвольныхъ показаніяхъ комиссіи народнаго продовольствія, не находитъ подтвержденія ни въ данныхъ о пространствѣ пахатныхъ полей, ни въ системѣ земледѣлія, ни въ выводахъ о среднемъ урожаѣ. Ежегодный же подвозъ хлѣба къ пристанямъ Минской губерніи еще не доказываетъ недостаточности мѣстныхъ средствъ, потому что привозимый

хлѣбъ пополняетъ только недостачу, происходящую отъ значительного вывоза, превышающаго иногда мѣстные способы. Удобство сбыта произведеній поддерживаетъ постоянно цѣны на земледѣльческія произведенія, а нужда въ деньгахъ и желаніе выпить лишнюю чарку, заставляютъ нашего крестьянина продать не только излишній, но и тотъ хлѣбъ, который назначенъ на домашній расходъ, на посѣвъ и пр. Евреи очень хорошо умѣютъ пользоваться слабостью человѣческой натуры, и очень часто хлѣбъ, еще стоящій на кориѣ, принадлежитъ уже не помѣщику и не крестьянину, а спекулятору еврею, воспользовавшемуся прихотью или нуждою своего пациента, т. е., землевладѣльца. Чтобы удостовѣриться въ томъ, что мѣстныя средства Минской губерніи слишкомъ достаточны для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, намъ слѣдовало бы обратиться къ выводамъ о количествѣ хлѣба, грузимаго на пристаняхъ губерніи; но какъ эти выводы еще не приведены въ извѣстность, то отсылаемъ читателя къ помѣщаемой ниже статьѣ о торговлѣ.

Впрочемъ, если цѣлая губернія, принимаемая за одну единицу, и производить хлѣба въ количествѣ, вполнѣ достаточномъ для мѣстнаго потребленія, то этого нельзя сказать относительно каждого уѣзда въ частности. Необыкновенное разнообразіе въ топографическихъ свойствахъ мѣстностей, въ качествѣ почвы, населенности и расположениіи пахатныхъ полей относительно усадьбъ имѣютъ большое влияніе на состояніе хлѣбопашества. Это составляетъ причину, что некоторые уѣзды (Борисовскій и Бобруйскій) очень часто нуждаются въ подвозѣ хлѣба, тогда какъ другие (Новогрудскій, Слуцкій и Минскій) производятъ его въ $1\frac{1}{2}$ раза болѣе противу того, сколько нужно для мѣстнаго потребленія. Въ слѣдующей за симъ статьѣ мы постараемся, по возможности, разъяснить этотъ весьма важный вопросъ, на основаніи сдѣланныхъ уже нами приблизительныхъ выводовъ.

Само собою разумѣется, что все сказаное относится лишь къ году средняго урожая.

7. СРАВНЕНИЕ ВЫВОДОВЪ О КОЛИЧЕСТВѢ ПОТРЕВЛЯЕМЫХЪ ПРОДУКТОВЪ СЪ ДАННЫМИ О ПРОСТРАНСТВѢ ПАХАТНЫХЪ ПОЛЕЙ И СЪ ДАННЫМИ О СЕЛЬСКОМЪ НАРОДОНАСЕЛЕНИИ.

Предлагаемъ простой вопросъ: почему, при статистическихъ изслѣдованіяхъ, определеніе пространства пахатныхъ земель составляетъ предметъ первостепенной важности? Отвѣтъ не труденъ: потому что, при извѣстныхъ условіяхъ, отъ отношенія этого пространства къ народонаселенію зависитъ степень благосостоянія не только земледѣльческаго класса, но и всей страны; или, лучше сказать, потому что, зная пространство пахатныхъ

полей, качество почвы и принятую систему земледѣлія, можно не только приблизительно, но и точно судить о производительности земли. Значитъ, вопросъ о пространствѣ пахатныхъ полей тѣсно и неразрывно связанъ съ вопросомъ о производительности земли и съ другимъ, въ такой же мѣрѣ существеннымъ,—вопросомъ о народномъ продовольствіи.

Если это такъ, то почему же свѣдѣнія и выводы о посѣвѣ и урожаѣ составляютъ у насъ предметъ совершенно независимый отъ данныхъ о пространствѣ пахатныхъ полей? Не потому-ли, что пространство послѣднихъ опредѣлить чрезвычайно трудно?— Но если исчисление обрабатываемыхъ земель представляетъ болыпія затрудненія, то опредѣленіе количества высѣваемаго и собираемаго хлѣба дѣлается уже совершенню невозможнымъ. А между тѣмъ, всѣ выводы о производительности земли и объ удовлетвореніи хлѣбомъ мѣстныхъ потребностей, дѣлаются у насъ на основаніи произвольныхъ показаній комиссіи народнаго продовольствія, которая при опредѣленіи количества высѣваемаго и собираемаго хлѣба, не соображается ни съ пространствомъ пахатныхъ полей (объ этомъ предметѣ комиссія не имѣеть никакихъ свѣдѣній), ни съ народонаселеніемъ, ни съ количествомъ скота, ни съ данными о винокуреніи и пивовареніи. По нашему мнѣнію, лучше вовсе не затрагивать вопроса о производительности земли, чѣмъ разрѣшать его на основаніи данныхъ, представляемыхъ комиссию, потому что, въ противномъ случаѣ, получаются выводы самые нелѣпые, противорѣчашіе настоящему положенію дѣла. Доказательства того уже нами представлены въ предыдущихъ статьяхъ. Вотъ почему, приводя свѣдѣнія комиссіи, мы рѣдко обращали на нихъ вниманіе, дѣлая заключенія на основаніи оныхъ только тогда, когда нужно было обнаружить всю неосновательность и негодность приводимыхъ данныхъ; вотъ почему также, при исчислении количества посѣва, урожая и потребляемыхъ на мѣстѣ произведеній, мы основали свои расчеты на данныхъ о пространствѣ пахатныхъ полей, о народонаселеніи, количествѣ скота, количествѣ выкуриваемаго вина и проч. Конечно, выводы наши неточны; но смыть увѣрить, что они болѣе объясняютъ предметъ, чѣмъ голословныя показанія комиссіи продовольствія. Для доказательства, обращаемся къ сравненію сдѣланныхъ нами выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ выводами о пространствѣ ежегодно обсѣменяемыхъ полей (*). Коли-

(*) Неизлишнимъ считаемъ напомнить: 1) Что пространство ежегодно обсѣменяемыхъ полей мы опредѣлили по даннымъ о пространствѣ пахатной земли вообще, съ отдѣленіемъ подъ парь: въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ— $\frac{3}{4}$, Пинскомъ— $\frac{1}{2}$, а въ прочихъ уѣздахъ— $\frac{1}{3}$, части (См. выше). 2) Что количество потребляемыхъ на мѣстѣ продуктовъ опредѣлено по даннымъ о населеніи, количествѣ скота и количествѣ выкуриваемаго вина и пива.

чество потребляемаго на мѣстѣ хлѣба и картофеля опредѣлено нами такъ (не считая сѣмянъ):

Уѣзды:	Озимаго и яроваго.	Картофеля.
Минскій . .	334,680 четв.	207,830 четв.
Борисовскій. .	299,970 —	193,130 —
Игуменскій . .	293,020 —	214,410 —
Бобруйскій . .	280,920 —	198,960 —
Слуцкій . .	404,720 —	230,390 —
Рѣчицкій . .	218,170 —	268,230 —
Пинскій . .	271,630 —	196,960 —
Мозырскій . .	177,180 —	160,050 —
Новогрудскій . .	383,640 —	241,520 —
Всего . .	2.663,930 четв.	1.911,480 четв.

Допустивъ хотя тѣнь правдоподобія въ этихъ результатахъ, разрѣшимъ вопросъ: каково, приблизительно, должно быть пространство ежегодно обѣмненемыхъ полей, что бы каждый уѣздъ могъ довольствоваться мѣстными средствами?

Для разрѣшенія вопроса необходимо имѣть въ виду: 1) качество почвы, т. е. средній урожай въ каждомъ уѣздѣ, и 2) средній посѣвъ на одну десятину земли.

Относительно качества почвы мы будемъ держаться указанного уже разѣясненія Минской губерніи на слѣдующія три полосы, или части (*): а) *плодородную*, заключающую Новогрудскій и Слуцкій уѣзды; б) *посредственно-плодородную*, къ которой принадлежатъ уѣзды: Минскій, Рѣчицкій, Игуменскій, Мозырскій и Минскій, и в) *мало-плодородную*, съ Бобруйскимъ и Борисовскимъ уѣздами. Въ первой полосѣ положимъ средній урожай, *безъ сѣмени*, 4 зерна; во второй—3 зерна, а въ третьей $2\frac{1}{2}$ зерна. Для картофеля же примемъ одинаковый урожай во всѣхъ уѣздахъ, т. е. 4, безъ посѣва.

Что же касается количества зерна, высеиваемаго на одну десятину, то оно измѣняется, смотря по роду хлѣба и по качеству грунта. Приблизительно, однаждѣ, и даже съ некоторою точностью, можно положить на каждую десятину земли одну четверть озимаго или яроваго и 10 четвертей картофеля.

Принявъ въ основаніе эти начала, легко вычислить, для каждого уѣзда, пространство земли, которое нужно было засѣять для того, чтобы количество собираемаго хлѣба и картофеля соотвѣтствовало мѣстнымъ потребно-

(*) См. выше «Качество пахатныхъ полей».

стямъ на продовольствіе жителей и скота, на винокуреніе и пивовареніе. Такимъ образомъ, напримѣръ, для Борисовскаго уѣзда нужно 299,970 четвертей озимаго и яроваго, да 193,130 четв. картофеля, не считая сѣмянъ. Такъ какъ для этого уѣзда средній урожай, безъ сѣмянъ, положенъ $2\frac{1}{2}$, озимаго и яроваго, и 4 картофеля, то, раздѣливъ первое число на $2\frac{1}{2}$, а второе на 4, получимъ величину посѣвовъ: озимаго и яроваго 119,988, а картофеля 48,282 четверти. Среднимъ же числомъ, на 1 десятину посѣва выходитъ: озимаго и яроваго 1 четв., а картофеля—10 четв., слѣдовательно, для того, чтобы уѣзду могъ довольствоваться своими произведеніями, необходимо засѣять: 119,988 десят.—озимымъ и яровымъ, и 4,828—картофелемъ; всего 124,816 десят., или, круглымъ счетомъ, около 124,800 десят. (*). Подобнымъ образомъ произведено вычисленіе и для прочихъ уѣздовъ.

Уѣзды.	Общее пространство пахатныхъ полей, —десятинъ.	Необходимо засѣять для того, чтобы сбѣрь удовлетворялъ мѣстнымъ потребностямъ,—десятинъ.			Дѣйствительно засѣвается, десятинъ.
		Озимымъ и яровымъ.	Картофелемъ.	Всего.	
Минскій .	245,000	111,600	5,200	116,800	163,000
Борисовскій .	174,000	120,000	4,800	124,800	116,000
Игуменскій.	177,000	97,700	5,400	103,100	118,000
Бобруйскій.	213,000	112,400	5,000	117,400	85,000
Слуцкій .	268,000	101,200	5,800	107,000	179,000
Рѣчицкій .	272,000	72,700	6,700	79,400	109,000
Пинскій .	193,000	90,500	4,900	95,400	97,000
Мозырскій .	174,000	59,100	4,000	63,100	70,000
Новогрудскій .	276,000	95,900	6,000	101,900	184,000
Итого .	1.992,000	861,100	47,800	908,900	1.121,000

(*) Кроме того, можно положить еще около $\frac{1}{20}$ части на посѣвы гречихи, льна, гороха, проса и конопли.

При отсутствии достоверныхъ данныхъ, полученные разультаты даютъ, если не точное, то весьма правильное, наглядное понятіе о степени производительности каждого уѣзда. Дѣйствительно, изъ сравненія двухъ последнихъ рядовъ чиселъ видно, что въ однихъ уѣздахъ (Новогрудскомъ, Слуцкомъ, Минскомъ и Рѣчицкомъ) высыпается хлѣба болѣе, чѣмъ его нужно для мѣстнаго потребленія; въ другихъ (Игуменскомъ, Мозырскомъ и Пинскомъ) хлѣба едва достаточно, а въ третьихъ (Бобруйскомъ и Борисовскомъ) оказывается уже недостача. Для цѣлой же губерніи излишekъ производительности составляетъ почти $\frac{1}{4}$ часть всего количества, необходимаго на мѣстное потребленіе. Такимъ образомъ, если сравнимъ потребности каждого уѣзда съ его производительностю, то придемъ къ такому заключенію (уѣзды расположены по степени производительности):

Въ Новогрудскомъ—излишekъ,	составляющій	0,81	Противу потребляемаго на мѣстѣ количества.
— Слуцкомъ	—	0,67	
— Минскомъ	—	0,40	
— Рѣчицкомъ	—	0,37	
— Игуменскомъ	—	0,14	
— Мозырскомъ	—	0,11	
— Пинскомъ (*)	—	0,02	
— Борисовскомъ—недостача,	составляющая	0,07	
— Бобруйскомъ	—	0,28	
Въ губерніи вообще—излишekъ, составляющій 0,23			

Нѣтъ сомнѣнія, что, при дальнѣйшей обработкѣ матеріаловъ и при усовершенствованіи нашихъ статистическихъ свѣдѣній, приведенные результаты должны принять другой, нѣсколько измѣненный видъ; но во всякомъ случаѣ мы убѣждены, что и настоящіе выводы не слишкомъ далеки отъ истины и не искажаютъ ее такъ, какъ искажаютъ свѣдѣнія, основанныя на официальныхъ источникахъ.

Итакъ, за неимѣніемъ надежныхъ свѣдѣній о посѣвѣ и сборѣ хлѣба, сравненіе количества потребленія съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей ведетъ къ чрезвычайно важнымъ результатамъ: оно одно можетъ уяснить сельско-хозяйственное положеніе страны, ея мѣстные средства къ удовлетворенію своихъ матеріальныхъ потребностей. Г. Тенгборскій, по обширности предпринятаго имъ труда, не имѣлъ, конечно, возможности

(*) Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ Пинскомъ уѣздѣ излишekъ хлѣба гораздо болѣе и равняется по крайней мѣрѣ $\frac{1}{10}$ количества, на мѣстѣ потребляемаго. Такая неточность произошла, конечно, отъ того, что для этого уѣзда мы положили подъ паръ половину пространства пахатныхъ полей,—чего допустить нельзя, потому что перелоговая система ведется здѣсь только нѣкоторыми крестьянами, въ большомъ количествѣ надѣленными пахатными полями.

войти въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, и потому впалъ въ ошибку, отчисляя Минскую губернію къ разряду тѣхъ, въ которыхъ производство хлѣба не удовлетворяетъ мѣстному потребленію. Чтобы избѣгнуть этой ошибки, почтенному ученому достаточно было обратить вниманіе на приводимую имъ же цифру о пространствѣ пахатныхъ полей къ губерніи и на выведенное имъ же отношеніе этихъ полей къ населенію.

Приимѣчаніе. Г. Тенгборскій считаетъ въ губерніи 2.820,000 дес. пахатныхъ полей, т. е. на 828,000 дес. болѣе противу нашего показанія; по отношенію же населенія къ пространству пахатныхъ полей, Минская губернія ставится имъ на второе мѣсто во всей Российской Имперіи (*Et. sur les forces prod. de la Russie*, T. I, p. 126). Положивъ, согласно съ нашимъ выводомъ (найменьшимъ), что изъ 100 десятинъ поля ежегодно застѣвается 56 (а не 66, какъ слѣдовало бы положить, принявъ во вниманіе принятую трехпольную систему земледѣлія), что для обсѣмененія одной десятины требуется 1 четверть и что средній урожай даетъ, за исключеніемъ сѣмянъ, только $2\frac{1}{3}$ зерна, слѣдовало бы все-таки заключить, что губернія производитъ 4.203,000 четвертей озимаго и яроваго хлѣба, не считая сѣмянъ.

Если изложенный выше соображенія о пространствѣ пахатныхъ и обсѣменяемыхъ полей примѣнимъ къ числу рабочихъ душъ сельскихъ сословій (*), то получимъ:

На каждую рабочую душу сельскихъ сословій приходится, десятьинъ.

а) Пахатныхъ по- б) Изъ нихъ слѣдо- Дѣйствительно
лей вообще: вало бы обсѣме- обсѣменяется:
нить, для мѣстного
потребленія:

Минскій.	5,5	2,7	3,7
Борисовскій.	3,4	2,4	2,3
Игуменскій.	3,8	2,2	2,5
Бобруйскій.	6,0	3,3	2,4
Слуцкій.	4,9	2,0	3,3
Рѣчицкій.	6,5	1,9	2,6
Пинскій.	4,4	2,1	2,2
Мозырскій.	5,8	2,1	2,3
Новогрудскій	4,1	1,5	2,8
Въ губерніи	4,8	2,2	2,7.

Отсюда видно, что, при всемъ разнообразіи въ относительномъ надѣль уѣзовъ пахатными полями, пространство дѣйствительно обрабатываемыхъ

(*) О числахъ рабочихъ душъ сельскихъ сословій см. выше «Исчисление производительныхъ сельскихъ классовъ и пр.»

земель соответствуетъ числу рабочихъ рукъ, такъ что на каждую рабочую душу вездѣ приходится отъ $2\frac{1}{5}$, до $2\frac{1}{2}$ десятинъ застѣваемой земли. Исключение составляютъ Минской, Слуцкій и частію Новогрудскій уѣзды, да и то потому, что въ нихъ большое число мѣщанъ и безпомѣстной шляхты (не вошедшихъ въ исчислѣніе рабочихъ душъ) занимается хлѣбопашествомъ и разведеніемъ на поляхъ огородныхъ овощей.

8. ЦѢНЫ НА ХЛѢБЪ И СРАВНЕНИЕ ИХЪ СЪ ПОЗЕМЕЛЬНЫМЪ ДОХОДОМЪ.

Обыкновенно, для удобнѣйшаго обозрѣнія цѣнъ на хлѣбъ въ Россіи, послѣднюю раздѣляютъ на нѣсколько полосъ. Такъ, г. А. Егуновъ, имѣя въ виду, «что у насъ цѣльые ряды отдѣльныхъ губерній отличаются почти совершеннымъ равенствомъ климатическихъ, геологическихъ и хозяйственныхъ условій, управляющихъ образованіемъ и колебаніемъ цѣнъ на главные продукты земледѣлія» раздѣляетъ всю Россійскую Имперію на 9 такихъ группъ, въ которыхъ среднія цѣны остаются «дѣйствительно средними» и не утрачиваютъ своего значенія относительно тѣхъ, изъ коихъ они выведены⁽¹⁾. Первое мѣсто, по дороговизнѣ ржи, принадлежитъ *Балтiйскому краю*⁽²⁾, второе *Сѣверной* полосѣ⁽³⁾, а третье *Западной* полосѣ, заключающей губерніи: Виленскую, Ковенскую, Витебскую, Могилевскую, Минскую, Гродненскую и Смоленскую. «Не смотря на то—говорить г. Егуновъ,— что цѣны ржи здѣсь (т. е. въ западной полосѣ) на $26\frac{1}{2}$, а муки на $20\frac{1}{4}$ процентовъ ниже цѣнъ Остзейскаго края, съ которымъ полосу эту обыкновенно сравниваютъ, перечисляя недостатки здѣшняго хозяйства и указывая на сосѣднія прибалтiйскiя губернiи, какъ на образецъ, все, однакожъ, цѣны земледѣльческихъ произведеній здѣсь далеко выше многихъ: это видно покуда и изъ того, что, по степени дороговизны, имъ принадлежитъ третье мѣсто въ цѣлой Имперіи. Причины этой дороговизны, скрываваюсь отчасти въ удобствахъ сбыта своего и покупаю хлѣба въ порты петербургскiй и преимущественно рижскiй и въ потребленiи весьма значительныхъ хлѣбныхъ запасовъ на винокуренiе, производившееся доселе въ обширнѣйшихъ размѣрахъ, заключаются главнымъ образомъ въ безпроницаемости этого края, которая, въ свою очередь, объясняется крайнею скучностью почвы, совершеннымъ недостаткомъ луговъ (говорится о западной полосѣ вообще), невозможностью, поэтому, содержать столько скота,

(1) О цѣнахъ на хлѣбъ въ Россіи. А. Н. Егунова. Москва, 1855. Выпускъ 1, стр. 11.

(2) С. Петербургская, Лифляндская, Курляндская и Эстляндская губерніи. Тамъ же.

(3) Псковская, Олонецкая, Новгородская, Архангельская, Тверская и Вологодская. Тамъ же.

сколько нужно бы для добычи потребного количества навоза, безпрерывнымъ и сравнительно-скромнымъ колебаниемъ цѣнъ на продукты земли и, наконецъ, даже самыми свойствами бѣлорусского племени, составляющаго здѣсь главную массу населения».

Прежде чѣмъ укажемъ, въ чѣмъ, по нашему мнѣнію, заключается неправильность такого объясненія относительной дороговизны на хлѣбъ, приведемъ среднія справочныя цѣны, выведенныя г. Егуновымъ для Минской губерніи, и сравнимъ ихъ съ такими же цѣнами, опредѣленными нами по свѣдѣніямъ за послѣднія 7 лѣтъ.

Среднія справочныя цѣны, опредѣленныя г. Егуновымъ, за 1847—1853 годы, въ копейкахъ.

	Четвер. ржи.	Четв. пшеницы.	Четв. гречневой крупы.	Куль овса.
Въ 1847 г.	. 5,65	7,50	8,41	2,62.
— 1848 —	. 3,48	6,83	6,10	2,00.
— 1849 —	. 2,83	5,67	5,76	2,00.
— 1850 —	. 3,48	7,43	5,95	2,07.
— 1851 —	. 4,47	7,11	6,22	2,50.
— 1852 —	. 4,52	7,36	6,16	3,05.
— 1853 —	. 4,68	7,18	6,29	3,01.
Средняя за 7 лѣтъ	4,16	7,01	6,41	2,46.

Приведенные среднія справочныя цѣны вычислены г. Егуновымъ на основаніи ежемѣсячно публикуемыхъ въ журналѣ министерства внутреннихъ дѣлъ официальныхъ свѣдѣній по этому предмету. Значить, г. Егуновъ взялъ данные для своего вычислениія изъ того же самаго источника, котораго держались и мы, съ тою только разницѣю, что наше вычислениѣ относится къ слѣдующему за сімь лѣтъ періоду; причемъ данные взяты не изъ журнала мин. внутр. дѣлъ, а изъ всеподданѣйшихъ отчетовъ г. Минскаго гражданскаго губернатора, къ которымъ (т. е. отчетамъ) ежегодно прилагаются таблицы о справочныхъ и торговыхъ цѣнахъ, существовавшихъ въ городахъ и уѣздахъ губерніи въ продолженіе года. Таблицы эти, составленные на основаніи тѣхъ самыхъ ежемѣсячныхъ справочныхъ цѣнъ, заключаютъ среднія для каждого города и уѣзда, выведенныя не за цѣлый годъ, а по временамъ года, т. е. за каждые три мѣсяца; и такъ какъ, въ слѣдствіе сего, вычислениѣ семилѣтнихъ среднихъ для цѣлой губерніи было предметомъ довольно утомительной и скучной работы, то, желая сохранить это вычислениѣ, мы помѣщаемъ его въ двухъ особыхъ подобныхъ вѣдомостяхъ,

и справочные цены на пшеницу, ячмень, овесъ и картофель, за 1854—1860 годы.

въ которыхъ выставлены годовыя и семилѣтнія среднія для ржи, пшеницы, ячменя, овса, картофеля, гречихи и гороха, по каждому городу и уѣзду. Здѣсь же выписываемъ только главнѣйшия результаты вычисленія.

Вотъ вычисленныя нами среднія справочныя цѣны на главнѣйшия земледѣльческія продукты, за періодъ 1854—1860 г.

На четверть въ копѣйкахъ.

Ржи.	Пшени- цы.	Ячме- ни.	Овса.	Карто- феля.	Гречихи.	Гороха.	
Въ 1854 г.	5,62	7,42	4,60	3,70	2,21	4,06	5,53
— 1855 —	6,71	8,40	5,24	4,30	2,40	4,68	6,19
— 1856 —	7,82	9,83	6,10	4,60	2,29	5,68	7,18
— 1857 —	4,60	8,87	4,36	2,95	1,62	4,13	5,51
— 1858 —	3,33	7,46	3,33	2,48	1,47	3,18	4,12
— 1859 —	3,49	8,25	3,78	2,78	1,66	3,96	4,36
— 1860 —	3,87	8,59	3,62	2,57	1,76	3,53	4,55
Средняя за 7 лѣтъ	5,06	8,40	4,34	3,34	1,92	4,07	5,34

Сравнивая эти выводы съ средними выводами предыдущаго семилѣтія, видимъ, что въ послѣднія семь лѣтъ цѣны возвысились: ржи—на $21\frac{1}{2}\%$, пшеницы на $19\frac{3}{4}\%$, и овса—на $35\frac{3}{4}\%$. Въ такой же мѣрѣ, вѣроятно, возвысились цѣны и на прочіе земледѣльческія продукты.

Прежде всего замѣтимъ, что удобство сбыта своего хлѣба въ Царство Польское и въ прибалтийскіе порты, а также легкость доставки чужаго—по Днѣпру, Березинѣ и Припети, весьма много благопріятствуютъ поддержанію цѣнъ на одинаковой высотѣ (*), такъ что возвышеніе среднихъ цѣнъ за послѣднее семилѣтіе слѣдуетъ приписать не столько плохимъ урожаямъ, сколько совершенно случайнымъ обстоятельствамъ, породившимъ здѣсь необыкновенную дороговизну земледѣльческихъ продуктовъ въ 1855 и 1856 годахъ, потому что, въ неурожайные годы, цѣны здѣсь возвышаются гораздо менѣе противу другихъ губерній. Въ слѣдствіе легкости подвоза недостающаго хлѣба изъ Кіевской, Полтавской, Екатеринославской и Волынской губерній; самые же неурожайны здѣсь не такъ страшны, тѣмъ болѣе, что, по причинѣ разнообразія топографическихъ свойствъ мѣстностей, они почти никогда не обнаруживаются повсемѣстно, а частые дожди совершенно почти уничтожаютъ.

(*) Къ числу причинъ, имѣющихъ влияніе на поддержаніе цѣнъ въ Минской и другихъ западныхъ губерніяхъ, слѣдуетъ отнести и многочисленность городскихъ сословій, которыя здѣсь составляютъ около $\frac{1}{3}$ части всего населенія. Число однихъ евреевъ въ Минской губерніи, должно быть, по нашему мнѣнію, не менѣе 200 т. душъ. А продовольствіе такой массы что-нибудь да значить.

жаютъ шагубныя послѣдствія продолжительныхъ засухъ. Обстоятельства же, причинившія дорожевизну хлѣба въ 1854, 1855 и особенно въ 1856 году, были, по нашему мнѣнію, слѣдующія: 1) Скошеніе войскъ на запад-западной и юго-западной границахъ имперіи, въ слѣдствіе чего помѣщики Минской губерніи продали, по хорошимъ цѣнамъ, всѣ свои запасы, для поставки въ Царство Польское и Остзейскія губерніи; а между тѣмъ, по причинѣ необыкновенного возвышенія цѣнъ въ Малороссіи, подвозимый оттуда хлѣбъ также сталъ въ цѣнѣ чрезвычайно высоко. 2) Частые рекрутскіе наборы, передвиженіе войскъ и свирѣпствовавшая въ 1855 году холера отняли значительное число рабочихъ рукъ, что было причиною несвоевременной уборки хлѣба. Къ тому еще присоединилась неблагопріятствующая произрастанію и созреванію хлѣбовъ погода, причинившая во многихъ, особенно въ низменныхъ мѣстахъ, весьма скучные урожаи. Впрочемъ, повторяемъ, что, при разнообразіи топографическихъ свойствъ мѣстности, неурожай рѣдко бываетъ здѣсь повсемѣстны, и потому на состояніе здѣшнихъ цѣнъ они имѣютъ гораздо менѣе вліянія, чѣмъ цѣны Малороссіи, Царства Польскаго и прибалтийскихъ портовъ. Доказательствомъ тому служитъ 1856 годъ, когда, по отчету комиссіи народнаго продовольствія, урожай хлѣбовъ былъ удовлетворительный, гораздо выше противу урожая 1855 года, и когда, несмотря на то, среднія справочные цѣны дошли: на рожь до 7 руб. 82 коп., а на пшеницу—до 9 руб. 83 коп. серебромъ (т. е. рожь возвысилась на 1 руб. 10 коп., а пшеница на 1 руб. 40 коп. сер. на четверть, противу цѣнъ 1855 года). Въ справедливости послѣдняго замѣченія еще болѣе убѣдимся, если обратимъ вниманіе на измѣняемость цѣнъ по уѣздамъ. Въ семилѣтней сложности, среднія цѣны для каждого уѣзда (*) были слѣдующія:

Четверть, въ копѣйкахъ.

	Ржи.	Пше- ницы.	Ячме- ни.	Овса.	Карто- феля.	Греци- хи.	Гороха.
Въ Минскомъ .	5,47	8,73	4,73	3,25	2,02	4,23	5,77
— Борисовскомъ	5,43	8,31	4,82	3,50	1,98	4,25	5,82
— Игуменскомъ	4,97	8,16	4,36	3,14	1,73	4,27	5,17
— Бобруйскомъ	4,35	7,28	3,83	2,96	1,72	3,29	5,28
— Слуцкомъ .	5,59	9,15	4,71	3,27	2,16	4,57	5,58
— Рѣчицкому .	4,35	8,18	4,19	3,23	1,48	3,59	4,71

(*) Для опредѣленія средней справочной цѣны какого-либо уѣзда, мы складывали среднюю для уѣзданаго города съ среднею для его уѣзда, и потомъ сумму дѣлили на два (см. подробныя вѣдомости о справочныхъ цѣнахъ).

нія справочныя цѣны на пшеницу, ячмень, овесь и картофель, за 1854—1860 годы.

Въ Пинскомъ .	4,76	8,19	4,35	3,70	1,80	4,08	5,09.
— Мозырскомъ	4,73	8,59	3,92	3,27	2,15	3,61	4,87.
— Новогрудскомъ	5,92	9,56	5,01	3,79	2,15	4,56	6,18.
Въ губерніи (*)	5,06	8,40	4,44	3,34	1,92	4,07	5,34.

Итакъ, средняя (семилѣтняя) справочная цѣна измѣняется, по уѣз-дамъ:

- Ржи* — отъ 4 р. 35 к. (въ Бобруйскомъ и Рѣчицкомъ) до 5 р. 92 к. (въ Новогрудскомъ).
- Пшеницы* — отъ 7 р. 28 к. (въ Бобруйскомъ) до 9 р. 56 к. (въ Но-вогрудскомъ).
- Ячменя* — отъ 3 р. 85 к. (въ Бобруйскомъ) до 5 р. 1 к. (въ Но-вогрудскомъ).
- Овса* — отъ 2 р. 96 к. (въ Бобруйскомъ) до 3 р. 79 к. (въ Но-вогрудскомъ).
- Картофеля* — отъ 1 р. 48 к. (въ Рѣчицкомъ) до 2 р. 16 к. (въ Слуц-комъ).
- Гречихи* — отъ 3 р. 29 к. (въ Бобруйскомъ) до 4 р. 57 к. (въ Слуц-комъ).
- Гороха* — отъ 4 р. 71 к. (въ Рѣчицкомъ) до 6 р. 18 к. (въ Но-грудскомъ).

Отсюда видно, что высшая средняя справочная цѣна, на всѣ продукты, приходится въ Новогрудскомъ или Слуцкомъ уѣздѣ, а низшая — въ Бобруй-скомъ или Рѣчицкомъ. Тоже почти самое замѣтимъ, если будемъ разсма-тривать предѣлы справочныхъ цѣнъ, существовавшихъ въ губерніи въ про-долженіи 7-ми лѣтъ.

(*) Если сложить уѣздныя цѣны и сумму раздѣлить на 9, то, для нѣкоторыхъ хлѣбовъ, частное будетъ разниться нѣсколькими копѣйками отъ цѣнъ, вычисленныхъ для цѣлой губерніи вообще. Такимъ образомъ, среднія цѣны для цѣлой губерніи были бы:

пшеницы . .	8,46
картофеля . .	1,88
гречиха . .	4,05
гороха . .	5,38.

Ничтожная такая разница происходитъ отъ того, что для этихъ четырехъ родовъ хлѣба справочные цѣны, въ иные годы, не были утверждаемы; а потому семилѣтняя средняя для этихъ хлѣбовъ, выведенная изъ годовыхъ среднихъ, нѣсколько отличается отъ семи-лѣтней средней, выведенной изъ уѣздныхъ семилѣтнихъ среднихъ (См. подробныя таблицы о среднихъ справочныхъ цѣнахъ).

	Высшая справочная цѣна въ продолженіе 7 лѣтъ.	Низшая справочная цѣна въ продолженіе 7 лѣтъ.
На четверть рожи . . .	10 р. 64 к. (Весн. 1856 г. въ Новогрудскоомъ уѣздѣ). (Осен. 1858 г. въ Бобруйскомъ уѣздѣ).	2 р. 8 к.
— — пшеницы . . .	14 р. 90 к. (Осен. 1855 г. въ Новогрудскомъ уѣздѣ). (Весн. 1854 г. въ Рѣчицкомъ уѣздѣ).	5 р. 45 к.
— — Ячменя . . .	9 р. (Осен. 1855 г., въ Новогрудскомъ уѣз.). (Лѣт. 1858 г., въ Бобруйскомъ уѣз.).	2 р. 25 к.
— — Овса . . .	6 р. 14 к. (Весн. 1856 г., въ Новогрудскомъ уѣз.). (Весн. 1858 г. въ Пинскомъ уѣздѣ).	1 р. 75 к.
— — Картофеля .	4 р. (Зим. 1860 г., въ Минскѣ). (Лѣт. 1859 г., въ Пинскомъ уѣздѣ).	75 к.
— — Гречихи . . .	7 р. 95 к. (Лѣт. 1856 г., въ Слуцкомъ уѣздѣ). (Весн. 1858 г. въ Пинскомъ уѣздѣ).	1 р. 97 к.
— — Гороха . . .	10 р. 50 к. (Осен. 1855 г., въ Новогрудск. уѣз.). (Лѣт. 1859 г., въ Пинскомъ уѣздѣ).	2 р. 73 к.

Всмѣтрѣвшись, какимъ образомъ измѣняются по уѣздамъ *среднія* справочныя цѣны, и взглянувши на предѣлы *существовавшихъ* справочныхъ цѣнъ, читатель, незнакомый съ состояніемъ хлѣбопашства въ различныхъ уѣздахъ, могъ бы, конечно, заключить, что Бобруйскій, Рѣчицкій и Пинскій уѣзды (въ которыхъ справочныя цѣны ниже) занимаютъ первое мѣсто по качеству почвы, ея производительности и степени урожая, и что напротивъ, Новогрудскій и Слуцкій уѣзды (гдѣ справки всегда выше) принадлежать къ числу наименѣе плодородныхъ. На дѣлѣ, однакожъ, выходитъ совершенно противное; послѣдніе два уѣзда, издавна составляя «Украину Литвы», занимаютъ, по плодородію почвы, одно изъ первыхъ и завидныхъ мѣстъ во всемъ западномъ краѣ, тогда какъ Бобруйскій уѣздъ почти всегда нуждается въ подвозѣ хлѣба и, по качеству почвы, принадлежитъ, вмѣстѣ съ Борисовскимъ, къ числу наименѣе плодородныхъ. Гдѣ же причина того, что въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ, Мозырскомъ, Пинскомъ и даже Борисовскомъ уѣздахъ справочныя цѣны всегда ниже цѣнъ Новогруд-

скаго и Слуцкаго уѣздовъ? Быть можетъ, постоянное квартированіе войскъ въ послѣдніхъ двухъ уѣздахъ имѣло и имѣТЬ немаловажное вліяніе на возыненіе мѣстныхъ цѣнъ; но не подлежитъ также сомнѣнію, что, съ одной стороны, чрезвычайное удобство сбыта излишняго хлѣба по Нѣману и Щарѣ составляетъ едва ли не первостепенную причину относительной дороговизны въ этихъ уѣздахъ, и что, съ другой стороны, легкость доставки дешеваго малороссійскаго хлѣба въ уѣзды, лежащіе по Припяти и Березинѣ, дѣйствуетъ на относительное пониженіе цѣнъ въ тѣхъ именно мѣстностяхъ, которыхъ часто нуждаются въ хлѣбѣ. Отъ этого въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ губерніи (Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Минскомъ), прилегающихъ къ бассейну р. Нѣмана, производящихъ болѣе хлѣба, чѣмъ его нужно на мѣстныя потребности, и сбывающихъ свои запасы въ Пруссию (по Нѣману), цѣны на земледѣльческіе продукты (столицкія цѣны) всегда зависятъ отъ цѣнъ кенигсбергскихъ, тогда какъ въ юго-восточныхъ уѣздахъ, лежащихъ по бассейну Днѣпра, мѣстами нуждающихся въ хлѣбѣ, а мѣстами имѣющихъ его въ избыткѣ, эти цѣны зависятъ отъ цѣнъ малороссійскихъ. И хотя Рѣчицкій, Мозырскій и Пинскій уѣзды, имѣя иногда излишекъ въ хлѣбѣ, могутъ его отправить и отправляютъ въ Нѣманъ и Вислу, но, находясь на пути движения малороссійскихъ транспортовъ къ Пинску, уѣзды эти никогда не могутъ сравняться, относительно цѣнъ, съ Новогрудскимъ и Слуцкимъ уѣздами, по причинѣ значительно большаго протяженія судоходной линіи.

Послѣ всего сказанного нами о состояніи цѣнъ въ различныхъ уѣздахъ, становится яснымъ, почему г. Егуновъ не правъ, когда, объясняя причины относительной дороговизны хлѣба въ западной полосѣ, говоритъ, что «причины этой дороговизны, скрываясь отчасти въ удобствахъ сбыта своего и покупнаго хлѣба и въ потребленіи значительныхъ хлѣбныхъ запасовъ на винокуреніе, заключаются главнымъ образомъ въ безпромышленности края, которая, въ свою очередь объясняется крайнею скудостью почвы, недостаткомъ луговъ..., и даже самыми свойствами белорусского племени.» Если безпромышленность края, зависящая (по мнѣнію г. Егунова) отъ скудости почвы, составляетъ главнѣйшую причину дороговизны, то почему цѣны въ самыхъ плодородныхъ уѣздахъ Минской губерніи (Новогрудскомъ и Слуцкомъ) стоятъ постоянно выше цѣнъ прочихъ уѣзовъ, не исключая даже Бобруйскаго и Борисовскаго, принадлежащихъ, какъ мы уже замѣтили, къ числу наименѣе плодородныхъ? Конечно, качество почвы есть одинъ изъ элементовъ, имѣющихъ вліяніе на состояніе мѣстныхъ цѣнъ; но вліяніе это слишкомъ условно и почти исчезаетъ при счастливомъ положеніи мѣстности, относительно удобства сбыта и доставки земледѣльче-

скихъ продуктовъ (¹). Что же касается до винокуренія, то вліяніе его на дорожевизну хлѣба почти ничтожно, потому что водка гонится почти исключительно изъ картофеля, разводимаго во множествѣ.

Говоря о цѣнахъ, мы не разъ употребили выражение: «дорожевизна хлѣба»;—посмотримъ, какъ слѣдуетъ понимать это выражение, относительно Минской губерніи.

Предстоитъ разрѣшить вопросъ: какой доходъ получаетъ земледѣлецъ отъ принадлежащей ему земли, продавая произведенія ея по известной цѣнѣ? Вопросъ этотъ, по-видимому очень простой, въ сущности довольно сложенъ, потому что вырученная продажа сумма должна покрывать:

1) Проценты отъ капитала, представляемаго не только тѣмъ участкомъ земли, изъ которого произведенія непосредственно получаются, но и тѣми угодьями, которыя служатъ вспомогательнымъ средствомъ къ извлечению дохода изъ этого участка. По этому сюда должны входить: а) проценты отъ стоимости обрабатываемой и застѣваемой земли; б) проценты отъ стоимости парового поля, и в) проценты отъ стоимости луговъ, продовольствующихъ скотъ, необходимый для удобренія и обработанія земли.

2) Проценты отъ капитала, употребленного на покупку скота.

3) Капиталъ, употребленный на обработку земли и проценты отъ этого капитала.

4) Различнаго рода денежныя повинности, падающія на землю.

Всѣ почти исчисленныя обстоятельства имѣлись въ виду при составлении «Проекта устава земскаго кредитнаго общества для губерній литовскихъ.» Изъ этого «Проекта» мы и заимствуемъ нижеслѣдующее исчисление поземельного дохода (²), имѣющаго быть принятымъ въ основаніе при оцѣнкѣ земель поступающихъ въ обезпеченіе займовъ. Разсчетъ сдѣланъ на принятую здѣсь единицу поземельной мѣры, называемую *моргомъ* и равняющуюся 1,587 кв. саж. (около $\frac{2}{3}$ десят.).

(¹) Само собою разумѣется, что удобство сбыта и доставки обуславливается не одними, водяными путями сообщеній, но и сухопутными. Между тѣмъ Минская губернія, при богатомъ надѣлѣ первыми, испытываетъ крайній недостатокъ въ послѣднихъ, и только Новогрудскій, Минскій и сѣверная половина Слуцкаго уѣзда перестѣчены достаточнымъ числомъ дорогъ, проходимыхъ во всякое время. Недостатокъ сухопутныхъ сообщеній долженъ имѣть не малое вліяніе на цѣны земледѣльческихъ произведеній, въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ городовъ и пристаней судоходныхъ рѣкъ. Чтобы судить, каково это вліяніе, скажемъ только, во многихъ мѣстахъ Польши, за перевозку на разстояніи 70 верстъ, берутъ по 20 коп. съ пуда, и даже болѣе.

(²) См. «Projekt Ustawy Towarzystwa Kredytowego Ziemskego dla gubernij Litewskich». Wilno, 1861, стр. 126 и нижеслѣдующія.

Земли, принимаемыя въ обезпеченіе займовъ, раздѣляются на 4 класса:						
къ 1-му классу принадлежать земли, дающія средній урожай 9 зерень;						
— 2-му	—	—	—	7	—	
— 3-му	—	—	—	5	—	
— 4-му	—	—	—	3	—	

Положено, что для содержанія необходимаго скота и надлежащаго удобренія почвы, на каждые два морга пашни нужно иметь 1 моргъ луга; а потому, при исчислении дохода, получаемаго съ пахатной и сѣнокосной земли вообще, предполагается, что каждый моргъ состоитъ изъ $\frac{2}{3}$ пахатнаго поля и $\frac{1}{3}$ луга. При томъ, пахатное поле, въ трехпольномъ хозяйствѣ, раздѣляется на три части: $\frac{2}{9}$ озимаго, $\frac{1}{9}$ яроваго и $\frac{2}{9}$ пароваго поля.

Слѣдующій расчетъ, сдѣланный для морга земли 3-го класса, показываетъ, на какихъ основаніяхъ исчислень доходъ съ пахатной и сѣнокосной земли вообще.

Принимая сборъ хлѣба съ одного морга въ 10 осьминъ ⁽¹⁾, а цѣну жита 8 руб. за бочку ⁽²⁾, съ $\frac{4}{9}$ морга (озимое и яровое поле) получится дохода 4 р. 44 к. сер.

Принимая сборъ сѣна съ 1 морга въ 45 пудовъ, а цѣну 12 коп. за пудъ, съ $\frac{1}{3}$ морга получится дохода 1 р. 80 к., а за отчисленіемъ расхода на уборку сѣна останется 90 коп. ⁽³⁾.

Слѣдовательно, всего дохода съ морга 3 класса пахатной и сѣнокосной земли получится:

5 руб. 34 коп. сер.

Отсюда слѣдуетъ вычесть:

1) стоимость обработки и уборки, составляющую на 1 моргъ 7 р. 15 коп. (см. ниже, примѣчаніе), а на $\frac{4}{9}$ морга 3 руб. 18 коп.

(1) Средній поѣздъ ржи на 1 моргъ полагается въ 2 осьмины (4 четверика). А какъ средній урожай для земли 3 класса опредѣленъ въ 5 зерень, то сборъ хлѣба будетъ составлять 10 осьминъ ($2\frac{1}{2}$ четверти).

(2) Бочка равняется 2 четвертямъ.

(3) Въ «Проектѣ» не упоминается вовсе о расходѣ на уборку сѣна, а между прочимъ доходъ опредѣленъ только въ 90 коп., вместо 1 р. 80 коп. Мы, по этому, полагаемъ, что половина стоимости собираемаго сѣна идетъ на уборку онаго. При томъ, по нашему мнѣнію, доходъ съ луговъ не долженъ вовсе ставиться въ разсчетъ, потому что собираемое съ нихъ сѣно употребляется на содержаніе скота, необходимаго для удобренія полей, тогда какъ расходъ на уборку составляетъ чистую затрату, которая должна вознаграждаться доходомъ съ озимаго и яроваго полей. Впрочемъ, въ настоящемъ случаѣ, зачисленіе собираемаго сѣна въ доходъ не составляетъ никакой разницы, потому что удобреніе соответствующей части пахатнаго поля, внесено, какъ увидимъ ниже, въ статью расхода на обработку поля и оцѣнено въ 1 руб. сер.

2) 10% отъ капитала, употребленного на обработку, что на $\frac{1}{9}$, морга, составить 31 коп.

3) земская повинности, которыхъ придется 5 коп., на каждый моргъ пахатной и сѣнокосной земли.

Значитъ, расходъ составить:

3 руб. 54 коп. сер.

А следовательно чистый доходъ съ морга 3-го класса пахатной и сѣнокосной земли будетъ равняться:

1 руб. 80 коп. сер.

Примѣчаніе. Расходъ же на обработку 1 морга земли исчисленъ слѣдующимъ образомъ:

	Руб. Коп.
2 Человѣка для всхаханія пара на зиму	1 — »
1 женщина для изборонования весною, съ 2 боровыми	» — 30
2 человѣка, для вторичнаго всхаханія въ юни.	1 — »
вторичное изборонование	» — 30
третичное всхаханіе (подъемъ).	1 — »
посѣть и окончательное изборонование	» — 25
вывозъ удобрений на $\frac{1}{9}$, часть морга, 20 зовъ.	1 — »
Обработка.	4 — 95
За тѣмъ: снятіе хлѣба (считая 6 копъ на моргъ 3-го класса) требуетъ 4 женщины.	1 — »
свозъ хлѣба на гумно	» — 30
обмозготъ 6 копъ	» — 90
А всего, обработка земли и уборка хлѣба на каждый моргъ 3 класса.	7 — 15
Значитъ, на $\frac{1}{9}$ морга придется	3 — 18

Подобнымъ же образомъ исчисленъ доходъ и для прочихъ классовъ пахатной и сѣнокосной земли.

Именно:

для морга 1 класса земли.	3 р. 24 коп. сер.
— — 2 — —	2 » 52 — —
— — 3 — —	1 » 80 — —
— — 4 — —	1 » 8 — —

Среднико же числомъ, каждый моргъ пахатной и сѣнокосной земли приноситъ чистаго дохода 2 р. 16 к. сер.: а следовательно, на каждую десятину придется 3 руб. 24 к. сер.

Не смотря на то, что цѣна рабочихъ дней положена выше, не только противу инвентарной оцѣнки, но и противу дѣйствительно существующихъ цѣнъ, — исчисленный выше доходъ, равняющійся 2 р. 16 коп. на

моргъ можетъ называться наивысшимъ (¹), потому что: 1) зерно, употребляемое на посѣвъ, внесено въ статью дохода, тогда какъ оно должно со-ставлять неприкосновенный капиталъ, и 2) принятый въ «Проектъ уста-ва» средній урожай, составляющій, смотря по качеству земли, отъ 3 до 9 зеренъ, несколько высокъ и, по всей вѣроятности, превышаетъ дѣйстви-тельный по крайней мѣрѣ на 1 зерно.

Эти-то 2 р. 16 к., принимаемыя за средній доходъ съ морга пахат-ной и сѣнокосной земли, должны изображать проценты отъ капитала, пред-ставляемаго стоимостью земли и необходимаго для обработыванія ея скота. Какой же, спрашивается теперь, получаетъ землевладѣлецъ доходъ отъ своего капитала, если онъ выручаетъ 8 р. сереб. за каждую бочку ржи (или 4 руб. за каждую четверть)? Плооживъ среднимъ числомъ, что моргъ пахатной и сѣнокосной земли, съ необходимою для обработыванія про-порціею скота, стоитъ 30 руб. сереб. (²), увидимъ, что продавая рожь по 4 руб. за четверть, и выручая такимъ образомъ 2 р. 16 коп. съ каж-даго морга, землевладѣлецъ получаетъ только $7\frac{1}{2}\%$ отъ своего капитала—процентъ самый умѣренный, особенно если возьмемъ въ соображеніе, что и при хорошемъ веденіи хозяйства землевладѣлецъ подвергается иногда значительнымъ потерямъ, во время скотскихъ надежей, сильныхъ неурожаевъ, градобитій и т. под. Чистый доходъ увеличится до 9% , и даже до 10% только тогда, когда цѣна ржи дойдетъ до 5 руб. за четверть, при среднемъ урожаѣ.

Итакъ, принявъ во вниманіе стоимость производства земледѣльческихъ продуктовъ, можно сказать, что въ Минской губерніи только при средній четырехрублевой цѣнѣ на четверть ржи, хлѣбопашество, доставляя $7\frac{1}{2}\%$ отъ капитала, можетъ стать, относительно доходности, на ряду съ другими промышленными и коммерческими предпріятіями. Намъ кажет-ся, что этотъ выводъ можетъ отчасти объяснить, почему, при существу-ющихъ цѣнахъ на хлѣбъ и вопреки желаніямъ нашихъ ученыхъ агроно-мовъ, сельское хозяйство не можетъ у насъ усовершенствоваться и стать на ту степень развитія, на которой оно находится въ Западной Европѣ. Только при возвышениіи среднихъ цѣнъ на земледѣльческие продукты мо-жетъ распространиться у насъ улучшенное многопольное хозяйство и мо-гутъ привиться къ земледѣлію тѣ усовершенствованія, введеніе которыхъ требуютъ единовременной затраты капиталовъ.

(¹) Въ «Проектѣ устава» доходъ этотъ принимается также за высшій.

(²) Хотя при покупкѣ имѣній, цѣна морга никогда не доходитъ до 30 руб. сер., но по-скольку цифра не можетъ считаться преувеличениемъ, потому что въ каждомъ имѣніи найдется не мало земли, неприносящей никакого дохода и непредставляющей по этому кни-кой цѣнности.

И хотя въ послѣднее семилѣтіе средняя справочная цѣна на рожь дошла до 5 р. 6 к. сер. за четверть, но, какъ уже замѣчено, возвышеніе это произошло рѣслѣствіе случайныхъ обстоятельствъ, породившихъ въ 1855 и 1856 годахъ неслыханную здѣсь дорожевизну не только ржи, но и другихъ земледѣльческихъ продуктовъ. (По этому-то, относительно среднихъ справочныхъ цѣнъ для губерніи, мы отдаемъ преимущество помѣщеннымъ въ началѣ статьи выводамъ г. Егунова).

Но вотъ вопросъ, который могутъ намъ сбѣлатъ: почему, при исчислѣніи средняго дохода съ нахатной и сѣнокосной земли, мы имѣли въ виду цѣну одной только ржи, не обращая при этомъ никакого вниманія на средняя цѣны другихъ земледѣльческихъ продуктовъ, при воздѣлываніи которыхъ земля доставляетъ иной доходъ, большій или меньшій противу того, какой получается при обработываніи ржи? Какъ ни важенъ этотъ вопросъ съ первого взгляда, но при дальнѣйшемъ его разсмотрѣніи—онъ теряетъ свое значеніе. Г. Лаппа (помѣщикъ Минской губерніи), принявъ въ соображеніе средній посѣвъ на десятину, средній урожай и среднюю десятильную цѣну каждого рода продуктовъ, опредѣляетъ средній валовой доходъ съ десятины слѣдующимъ образомъ (*):

Валовой доходъ съ десятинѣ, за исключ- ченіемъ сѣмянъ.		
при посѣвѣ пшеницы . . .	13	руб. 50 коп.
— — — ржи	9	— 45 —
— — — ячменя. . . .	10	— 50 —
— — — овса	5	— 77 —
— — — картофеля . . .	62	— 50 —
— — — гречихи . . .	6	— 88 —

Примѣчаніе. Жаль очень, что г. Лаппа не вычислилъ расходовъ на обработку земли, посѣвъ и уборку каждого изъ приведенныхъ продуктовъ. Тогда была бы возможность судить о чистомъ доходѣ, и слѣдовательно выводы получили бы болѣе значенія и интереса.

Отсюда видно, что при разведеніи картофеля, пшеницы и даже ячменя земля доставляетъ болѣшій, а при разведеніи овса и гречихи — относительно меньшій доходъ, чѣмъ при разведеніи ржи. Съ первого взгляда покажется страннымъ, почему бы не усилить посѣвы тѣхъ продуктовъ, которые приносятъ сравнительно болѣшій доходъ. Почему бы, напримѣръ, не обратить вниманіе на разведеніе картофеля, десятина котораго, по за-

(*) Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1856 г.. декабрь. Стр. 263.

мѣчанію г. Лапы, принесла въ 1855 году, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, до 250 руб. сер. валового дохода (не исключая посѣва)? Не говоря уже о стоимости обработки земли и о томъ, что разнообразіе земледѣльческихъ продуктовъ есть необходимое послѣдствіе настоящихъ потребностей, замѣтимъ, что только при этомъ разнообразіи земледѣлецъ можетъ извлѣкать изъ земли наибольшій доходъ, потому что оно, доставляя ему возможность распредѣлять посѣвы сообразно съ качествомъ почвы и временемъ года, представляетъ притомъ ручательство въ постояннѣ цѣнъ на произведенія хлѣбопашества. Увеличеніе посѣвовъ одного хлѣба на счетъ другаго неминуемо влечетъ за собою возвышение цѣнъ на второй и пониженіе на первый? Картофель, напримѣръ, требуетъ для посѣва весьма мало земли относительно зерновыхъ хлѣбовъ, а между тѣмъ, со временемъ увеличенія посѣвовъ онаго, помѣщики принуждены были, по недостатку яроваго поля, уменьшить значительнымъ образомъ посѣвы овса, отъ чего, по замѣчанію г. Лапы, овса, соразмѣрно потребностямъ, производится весьма мало и цѣны на него постепенно возвышаются. Притомъ картофель есть продуктъ, который потребляется на мѣстѣ или какъ пища, или какъ матеріалъ для приготовленія водки; производство же онаго, требуя много труда и времени, слишкомъ удовлетворяетъ мѣстнымъ потребностямъ, а потому дальнѣйшее увеличеніе посѣвовъ картофеля можетъ только усилить недостатокъ на прочие продукты и не принесетъ земледѣльцу пользы. Что же касается пшеницы, то она хорошо произрастаетъ только въ тяжелыхъ глинистыхъ почвахъ, какими обилиуютъ Новогрудскій и Слуцкій уѣзды, съ прилегающими частями Минскаго и Игumenскаго; въ прочихъ же мѣстностяхъ, гдѣ почти исключительно преобладаютъ песчаныя и торфяныя почвы, пшеница, требуя весьма сильного удобренія, даетъ при всемъ этомъ худой урожай и потому разводится въ незначительномъ количествѣ. Качество почвы имѣеть, не смотря на удобреніе, различное вліяніе, на произрастаніе того или другаго хлѣба; отъ этого, смотря по роду грунта, пшеница именуется пшеничною, ячменною, ржаною, или овсяною.

Говоря о доходѣ, какой даетъ земля при воздѣлываніи того или другаго продукта, мы отчасти упустили изъ вида объясненіе главнаго вопроса: почему, при исчислении средняго дохода съ пахатной и сѣнокосной земли, мы взяли въ основаніе расчета цѣну одной только ржи, не смотря на цѣны другихъ производимыхъ хлѣбовъ? Вопросъ этотъ разъяснится самъ собою, если сдѣлаемъ слѣдующій расчетъ.

Выше мы видѣли, что ежегодные посѣвы занимаютъ (*):

(*) См. «Разсмотрѣніе данныхъ о количествѣ высѣваемаго и собираемаго хлѣба, и управленіе ихъ съ давними о пространствѣ пахатныхъ полей».

ржи	560,000	десятинъ.
пшеницы	62,000	—
ячменя	109,000	—
овса	272,000	—
картофеля.	57,000	—
гречихи, льна, гороха и проч. .	61.000	—
Всего	1.121,000	десятинъ.

Предположивъ, что каждая десятина доставляетъ тотъ доходъ, который исчисленъ г. Лаппою и который указанъ выше, получимъ:

Отъ ржи	Валовой доходъ, за исключеніемъ сѣянья:	
	Съ 1-й десятины.	Со всего заѣваемаго пространства.
— пшеницы	9 руб. 45 коп.	5.292,000 руб.
— ячменя	13 — 50 —	837,000 —
— овса	10 — 50 —	1.144,500 —
— картофеля	5 — 77 —	1.569,440 —
— гречихи (*)	62 — 50 —	3.562,500 —
Всего	6 — 88 —	419,680 —
		12.825,120 руб. сер.

Раздѣливъ всю сумму на число заѣваемыхъ десятинъ, увидимъ, что каждая изъ нихъ приносить дохода, среднимъ числомъ 11 р. 44 к. сер., т. е. на 2 рубля болѣе противу дохода, юствляемаго десятиною ржи. Разница эта не велика и она вѣроятно уменьшилась бы до нѣсколькихъ десятковъ копѣекъ, если бы взяли въ разсчетъ не валовой, а чистый доходъ. Слѣдовательно, не смотря на разнообразіе цѣнъ на земледѣльческіе продукты, поземельный доходъ можетъ быть определенъ весьма приблизительно цѣнностію одной только ржи.

Остается сказать нѣсколько слово, относительно разницы между *справочными* и *торговыми* цѣнами.

Обыкновенно полагаютъ, что справочные цѣны вездѣ выше торговыхъ на 8—10 процентовъ. По всей вѣроятности, оно должно быть такъ; но если станемъ искать подтвержденіе этого факта въ офиціальныхъ нашихъ источникахъ, то не всегда найдемъ ему оправданіе. Въ одной изъ приложенныхъ выше таблицъ о среднихъ справочныхъ цѣнахъ за послѣднее семилѣтие, мы помѣстили также и среднія торговые цѣны ржи, выведенныя на основаніи тѣхъ же самыхъ источниковъ. Изъ этой таблицы видно, что

(*) Здѣсь подразумѣваются и прочіе продукты, какъ-то ленъ, горохъ и конопля.

торговыя цѣны ржи иногда, мѣстами же, превышали ихъ, такъ что среднія для цѣлой губерніи были совершенно одинаковы. Такимъ образомъ, среднія для губерніи были (для ржи):

	Справочныя.	Торговыя.	Четверть ржи
Въ 1854 году . . .	5 руб. 62 коп.	5 руб. 67 коп.	
— 1855 — . . .	6 — 71 —	6 — 82 —	
— 1856 — . . .	7 — 82 —	7 — 82 —	
— 1857 — . . .	4 — 60 —	4 — 55 —	
— 1858 — . . .	3 — 33 —	3 — 25 —	
— 1859 — . . .	3 — 49 —	3 — 50 —	
— 1860 — . . .	3 — 87 —	3 — 89 —	
Среднія за 7 лѣтъ . . .	5 руб. 6 коп.	5 руб. 7 коп.	

Между тѣмъ, г. Егуновъ, при опредѣлении торговыхъ или рыночныхъ цѣнъ, руководствуется правиломъ, что онъ должны быть ниже справочныхъ на 10%. Такимъ образомъ, для предшествовавшаго семилѣтія онъ получилъ:

	Справочныя.	Рыночныя	Четверть ржи
Въ 1847 году . . .	5 руб. 65 к.	5 руб. 9 коп.	
— 1848 — . . .	3 — 48 —	3 — 13 —	
— 1849 — . . .	2 — 83 —	2 — 55 —	
— 1850 — . . .	3 — 48 —	3 — 13 —	
— 1851 — . . .	4 — 47 —	4 — 3 —	
— 1852 — . . .	4 — 52 —	4 — 7 —	
— 1853 — . . .	4 — 68 —	4 — 21 —	
Среднія за 7 лѣтъ . . .	4 руб. 16 коп.	3 руб. 74 коп.	

Наконецъ, приводимъ среднія действительныя (а не справочные) цѣны, опредѣленныя г. Гаштою, за 10 лѣтъ (1845 — 1854 г.):

четверть ржи	3 руб. 60 коп.
— ячменя	6 — 2 —
— пшеницы	2 — 80 —
— овса	2 — 10 —
— гречихи	2 — 75 —
— гороха	3 — 80 —
— зънянаго сѣмени	4 — 65 —
— коноплянаго сѣмени . .	3 — 85 —
— картофеля	1 — 25 —
пудъ зъна	2 — 2 —

пудъ сѣна	» руб. 45 коп.
— соломы.	» — 6 —
ведро горячаго вина	» — 50 —

Не имѣемъ, къ сожалѣнію, права придавать научное значеніе этимъ выводамъ, потому что г. Лаппа не указываетъ, изъ какихъ источниковъ онъ получиль данные для такого вычислениія. Выводы эти тѣмъ болѣе для настѣ маловажны, что мы лишены средства повѣрить ихъ, по неимѣнію среднихъ справочныхъ цѣнъ за все то время, къ которому они относятся. Можемъ только указать на среднія справочные цѣны для нѣкоторыхъ продуктовъ, и то не за 10, а за 8 лѣтъ (1847 — 1854). Эти цѣны были:

Для четверти ржи	4 р. 34 к.
— — пшеницы	7 — 6 —
— — овса	2 — 59 —

Если выводы г. Лаппы сдѣланы точно, то сравненіе ихъ съ послѣдними тремя справочными цѣнами оправдываетъ предположеніе, что справочные цѣны выше дѣйствительныхъ не только на 10%, но и болѣе. Именно для ржи справочные цѣны выше дѣйствительн. на 20%.

— — пшеницы на 17%.
— — овса . — 23%.

Разница — весьма вѣроятная и правдоподобная.

В. луговодство.

О пространствѣ луговъ Минской губерніи, и обѣ отношеніи ихъ къ пространству пахатныхъ полей мы уже говорили съ возможною подробностію при обзорѣ пространства губерніи вообще (*). Тамъ, между прочимъ, доказавъ крайнюю неточность принятой уже въ наукѣ цифры относительно пространства луговъ Минской губерніи, мы замѣтили, что вместо 1,546,000 десятинъ, какъ полагалось до сихъ порь, луга здѣсь занимаютъ не болѣе 792,000 д. Сказали также, что отношеніе ихъ къ пространству пахатныхъ полей чрезвычайно измѣняется по уѣзdamъ. Такимъ образомъ, на 100 десятинъ пашни приходится луга:

въ Нинскомъ уѣздѣ	91,7 десятинъ
— Мозырскомъ —	62,0. —
— Слуцкомъ —	41,0. —

(*) См. статьи: 1) Хозяйственное распределение земель въ губерніи и уѣздахъ, и 2) Общие выводы о распределеніи земель въ губерніи и оцѣнка этихъ выводовъ: Луга.

Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ	40,0	десятинъ.
— Бобруйскомъ —	35,,-	—
— Игуменскомъ —	31,,-	—
— Борисовскомъ —	28,,-	—
— Новогрудскомъ —	24,,-	—
— Минскомъ —	16,,-	—
Въ губерніи вообще	39,,-	—

Хотя обыкновенно и полагаютъ, что для содержанія необходимаго въ хозяйствѣ количества скота нужно имѣть одну десятину луга на каждые *девь* десятины пашни (т. е. 50 на 100), но пропорція эта не можетъ приниматься за норму повсемѣстно, потому что на измѣненіе оной имѣеть огромное влияніе качество луговъ. Съ измѣненіемъ свойства луговъ измѣняется не только количество собираемаго на нихъ сѣна, но и питательность травъ. Такимъ образомъ, напримѣръ, известно, что на болотныхъ лугахъ только $\frac{1}{7}$, часть всего количества травы питательна и безвредна, а остальная $\frac{6}{7}$, никуда не годится, тогда какъ на высокихъ лугахъ питательная травы составляютъ по крайней мѣрѣ $\frac{3}{4}$ общей массы сѣна.

При первоначальной люстраціи казенныхъ имѣній Минской губерніи, для оцѣнки валового дохода съ луговъ, послѣдніе были раздѣлены на 8 разрядовъ:

	Количество со- бираемаго на 1 десятину сѣна.	Средняя цѣна за пудъ сѣна, копъ- екъ (*)	Валовой доходъ съ 1 десятинѣ.
	хорошіе	посредственны	худы
Нагорные	90	7½ к.	6 р. 75 к.
—	70	7½ —	5 — 25 —
—	50	7½ —	3 — 75 —
Низменные	80	6 —	4 — 80 —
—	65	6 —	3 — 90 —
—	50	6 —	3 — * —
Болотные	60	3 —	1 — 80 —
—	45	3 —	1 — 35 —

Примѣняясь къ этому, бывшій инвентарный комитетъ принялъ только три разряда сѣнокосовъ.

(*) Впрочемъ, цѣны эти не могутъ считаться настоящими, потому что въ послѣднія нѣсколько лѣтъ цѣны на сѣно постоянно были выше 15 коп. и доходили до 40 коп. за пудъ, смотря по времени года и мѣстности. Даже на солому цѣны измѣнялись отъ 5 до 20 коп.

	Количество сена	Средняя цена за	Валовой доходъ
	на 1 десятинѣ.	пудъ.	съ 1 десят.
Нагорные и луговые хорошие (*)	80 пуд.	7½ к.	6 р. « к.
— — посредственные	60 —	6 —	3 — 60—
Болотные	50 —	3 —	1 — 50—

Принявъ во вниманіе валовой доходъ, приходимъ къ заключенію, что если для продовольствія извѣстнаго количества скота достаточно 80 пудовъ *хорошаго* сена, то для продовольствія того же скота необходимо: *посредственное*—100, а *болотного* 200 пудовъ. Выводъ этотъ нисколько не противорѣчитъ уже приведенному нами выводу ботаниковъ—специалистовъ, относительно питательности травъ. Вотъ почему чрезвычайно трудно и даже не возможно определить *норму*, т. е. среднее отношение, въ которомъ должно находиться пространство луговъ къ пространству пахатныхъ полей. Определеніе этого отношенія еще не представляло бы большаго затрудненія, если бы относительное пространство нагорныхъ, посредственныхъ и болотныхъ луговъ было одинаково по всемъ уѣзdamъ, но подобное распределеніе сѣнокосовъ никогда не встрѣчается въ натурѣ, особенно въ Минской губерніи, где отношеніе болотъ къ общему пространству измѣняется по уѣзdamъ отъ 1 до 23 на 100.

Лучшиe луга находятся въ *Новоогрудскомъ*, *Слуцкомъ* и *Минскомъ* уѣздахъ, принадлежащихъ къ числу наиболѣе возвышенныхъ въ губерніи. На нераспаханныхъ скатахъ холмовъ, по опушкамъ лѣсовъ и суходоламъ, а также между пашнями собирается отличное мурожное, сочное и питательное сено, наиболѣе цѣнное въ хозяйствѣ. Въ слѣдствіе холмистаго мѣстоположенія, долины рѣкъ, рѣчекъ и ручьевъ представляютъ здѣсь хорошиe поемные луга, осушеніе которыхъ облегчается склонами долинъ, изрѣзанныхъ во многихъ мѣстахъ канавами. Въ этихъ трехъ уѣздахъ средній сборъ сена можетъ быть безъ преувеличенія определенъ въ 80 пудовъ на десятину.

(*) Показанное здѣсь среднее количество собираемаго съ 1 десятиной сена мы считаемъ наименьшимъ, какое только можно допустить. Относительно нагорныхъ луговъ можно еще положить, круглымъ счетомъ, 80 пудовъ, но за то на низменныхъ лугахъ (луговые сѣнокосы) средній сборъ сена далеко превышаетъ показанное число. Въ собранныхъ вами рукописныхъ замѣчанияхъ зашвихъ помѣщиковъ безпрестанно говорится, что на 1 десятинѣ низменнаго луга выкашивается до 200, а въ урожайные годы и болѣе пудовъ сена. Даже на болотныхъ лугахъ сборъ сена превышаетъ 100 пуд. съ десятиной. Не смотря на это, однако же, расчетъ, сдѣланный инвентарнымъ комитетомъ, сходится съ среднимъ выводомъ—«Устава земского кредитного общества» (См.—выноску 2-ю, на стр. 48-й), по которому на 1 морю сѣнокоса полагается только 45 пудовъ сена (т. е. около 68 пудовъ на десятину).

Въ *Борисовскомъ*, *Бобруйскомъ*, *Речицкомъ* и *Луменскомъ* уѣздахъ луга принадлежать частію къ числу поемныхъ, а частію къ числу болотистыхъ. Нагорныхъ луговъ здѣсь весьма мало, и едва-ли они составляютъ болѣе $\frac{1}{10}$ части общаго пространства луговъ. По этому, относительно качества посѣдніихъ, эти три уѣзда мы относимъ ко второму разряду, въ которомъ средній сборъ сѣна составляетъ около 70 пудовъ на десятину, по меньшей мѣрѣ.

Наконецъ, къ третьему разряду принадлежатъ *Пинскій* и *Мозырскій* уѣзды, гдѣ не только луга, но и пахатныя поля имѣютъ всѣ признаки болотнаго происхожденія. Уѣзды эти представляютъ одну обширную болотистую и лѣсистую низменность, испещренную болотами и изрѣзанную рѣками, медленно протекающими въ широкимъ и низменныхъ долинахъ, покрытыхъ въ весенне и осенне время водою. Здѣсь луга, сохрания постоянно влажность, имѣютъ болѣею частью грунтъ рыхлый, болотистый, и даютъ не сочное и не питательное сѣно, состоящее изъ болотныхъ травъ: *Calta palustris*, *Poa palustris*, *Poa aquatica*, *Iuncus*, *Carex hirta* и проч. Осушеніе этихъ луговъ представляетъ огромныя затрудненія, въ слѣдствіе ихъ обширности, неопределенности склоновъ и сосѣдства непроходимыхъ, топкихъ болотъ, разливающихся на огромныя протяженія. Нагорные луга составляютъ здѣсь рѣдкое явленіе. При такомъ свойствѣ сѣнокосовъ, средній сборъ сѣна съ одной десятины можно положить въ 60 пудовъ. Кромѣ того, въ этихъ уѣздахъ, во время сильныхъ засухъ, выкашиваются иногда и чистая болота, на которыхъ выбираютъ до 150 пудовъ сѣна съ каждой десятины: но сѣно это, состоя изъ грубыхъ и высокихъ травъ, далеко не замѣнить и яровой соломы, въ слѣдствіе чего оно чаще употребляется на подстилку скоту и цѣнится ниже соломы. Впрочемъ, по замѣчанію которыхъ помѣщиковъ Пинскаго уѣзда, сѣно это, несмотря на свою недоброкачествоность, иногда съ успѣхомъ потравляется рогатымъ скотомъ: — вѣрится съ трудомъ!

Если приблизительное исчисление количества ежегодно собираемаго сѣна представляетъ какую-либо возможность, то, конечно, исчисление это должно быть основано на свѣдѣніяхъ о пространствѣ луговъ. Допустивъ же правильность приведенного выше разделенія губерніи на три полосы, соответственно качеству луговъ, количество ежегодно собираемаго сѣна опредѣлится такъ:

Уезды.	Пространство луговъ,—деся- тинъ.	Количество собираемаго сѣна,—пудовъ.	Число пудовъ на 1-му десятину.
Пинскій . .	177,000	10.620,000	60.
Слуцкій . .	110,000	8.800,000	80.
Рѣчицкій . .	109,000	7.630,000	70.
Мозырскій . .	108,000	6.480,000	60.
Бобруйскій . .	76,000	5.320,000	70.
Новогрудскій . .	67,000	5.360,000	80.
Игуменскій . .	56,000	3.920,000	70.
Борисовскій . .	49,000	3.430,000	70.
Минскій . .	40,000	3.200,000	80.
Въ губерніи . .	792,000	54.760,000	69.

Такое исчисление количества ежегодно собираемаго сѣна можетъ называться самымъ умѣреннымъ и даже самымъ неблагопріятнымъ, потому что десятина низменнаго луга даетъ обыкновенно 150 пудовъ сѣна и даже болѣе. Какъ же, послѣ этого, назвать исчисление комиссии народного проловольствія, по отчетамъ которой сборъ сѣна только въ 1854 и 1855 годахъ превышалъ 20 миллионовъ пудовъ, а въ остальные годы онъ едва доходилъ до 10 миллионовъ?—Мы не станемъ запутывать наше изложеніе приведеніемъ подлинныхъ цифръ изъ отчетовъ комиссии: представимъ только поразительный примѣръ безконечнаго ряда несообразностей, встрѣчаемыхъ въ этихъ отчетахъ. Въ 1855 году сборъ сѣна опредѣленъ комиссиюю въ 33.686,825 пудовъ: изъ этого числа, на казенныхъ земляхъ одного Мозырскаго округа показано 15 миллионовъ пудовъ. Такъ какъ казенные сѣнокосы въ бывшемъ Мозырскомъ округѣ (въ Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уездахъ) составляютъ только 14,668 десятинъ, то значитъ, что на этомъ пространствѣ собрано сѣна почти столько же, сколько на остальныхъ лугахъ губерніи, занимающихъ до 778,000 десятинъ. Мы думали было отнести эту непростительную ошибку къ числу опечатокъ губернской типографіи, въ которой печатался разсматриваемый отчетъ (*); но, къ изумленію свое му, вслѣдъ за этой нелѣпостью находимъ слѣдующее замѣчаніе: «Сравнивая по настоящимъ свѣдѣніямъ урожай сѣна въ настоящемъ году съ предшествовавшимъ 1854 г., видно, что нынѣ собрано сѣна: сословіями министерства внутреннихъ дѣлъ—на 1.085,723 пуда *меньше...*, а сословіями государственныхъ—на 14.668,643 пуда *больше*». Вопросъ: къ чѣму ведутъ сооб-

(*) См. Журналъ присутствія, 1855 г. октября 6 дня.

раженія комиссії и ся «окончательныя сужденія объ урожаѣ и средствахъ обезпеченія въ продовольствіи жителей»? Нѣть ни одной граматики, которой бы комиссія не приняла за точный документъ, и надъ которой бы она, при своемъ «окончательномъ суждѣніи» призадумалась.

Если исчисленное выше количество сѣна распределимъ соответственно пространству пахатныхъ полей, то на каждую десятину пашни получимъ следующее число пудовъ сѣна, при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ:

Въ Пинскомъ . . .	55	п. сѣна болотнаго (см. ниже).
— Слуцкомъ . . .	33	— — хорошаго.
— Рѣчицкомъ . . .	28	— — посредственнаго.
— Мозырскомъ . . .	37	— — болотнаго. (см. ниже).
— Бобруйскомъ . . .	25	— — посредственнаго.
— Новогрудскомъ . . .	20	— — хорошаго.
— Игumenскомъ . . .	22	— — посредственнаго.
— Борисовскомъ . . .	20	— — — — —
— Минскомъ . . .	13	— — хорошаго

Хотя выше мы и замѣтили, что *1 пуду хорошаго сѣна соотвѣтствуетъ $1\frac{1}{4}$ пуда посредственнаго и $2\frac{1}{2}$ пуда болотнаго*, но, въ настоящемъ случаѣ, отношеніе это можетъ, и даже должно быть значительно уменьшено, по той причинѣ что, согласно съ классификациєю листраціоннаго комитета, средній сборъ сѣна на низменныхъ лугахъ мы положили меныши противу нагорныхъ, тогда какъ въ натурѣ очень часто, и даже почти всегда, выходитъ совершенно противное. Низменные, осушенные луга даютъ нерѣдко 150,200 и даже болѣе пудовъ съ десятины: но зато, съ увеличеніемъ количества собираемаго на болотныхъ лугахъ сѣна, качество послѣдняго дѣлается хуже и травы грубѣе. Итакъ въ губерніи вообще придется *около 28 пудовъ на каждую десятину пахатнаго поля*. Повторяемъ, что эта пропорція есть самая меньшая, какую только можно допустить при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Обыкновенный сборъ сѣна вѣроятно превышаетъ исчисленный выше на $\frac{1}{3}$ часть; а въ урожайные годы количество собираемаго сѣна увеличивается въ $1\frac{1}{2}$ и даже 2 раза. Такимъ образомъ слѣдуетъ полагать отъ 28 до 56 пудовъ сѣна на каждую десятину пахатнаго поля. Въ уѣздахъ же отношеніе это измѣняется:

Въ Цинскомъ. . . .	отъ 55 до 110	пудовъ.
— Слуцкомъ. . . .	— 33 — 66	—
— Рѣчицкомъ . . .	— 28 — 56	—

Въ Мозырскомъ . . .	отъ 37 до 74	пудовъ.
— Бобруйскомъ . . .	— 25 —	50 —
— Игumenскомъ . . .	— 22 —	44 —
— Борисовскомъ . . .	— 20 —	40 —
— Новогрудскомъ . . .	— 20 —	40 —
— Минскомъ . . .	— 13 —	26 —

Чтобы судить, достаточно ли будетъ означенного количества сѣна для иродовольствія скота, который слѣдуетъ имѣть въ хорошемъ хозяйствѣ, нужно принять еще въ соображеніе яровую солому, составляющую, какъ говорятъ, значительную поддержку въ травяномъ довольствіи. Посмотримъ, какова эта поддержка. Извѣстно, что вѣсъ соломы относится къ вѣсу зерна, какъ $2\frac{1}{4}$: 1; ежегодный же сборъ яроваго хлѣба составляетъ около 1.952,000 четвертей. Положивъ на каждую четверть 8 пудовъ, вѣсъ зерна составитъ 15.616,000 пудовъ: а слѣдовательно вѣсъ соломы опредѣлится въ 39.030,000 пудовъ. Значитъ, количество яровой соломы относится къ количеству ежегодно собираемаго сѣна какъ 2 къ 3,—поддержка весьма значительная, при которой общее количество корма составить до 90 миллионовъ пудовъ.

Съ другой стороны, извѣстно ⁽¹⁾ также слѣдующее обстоятельство, основанное на правилахъ практическаго хозяйства: для того чтобы удобрять ежегодно $\frac{1}{3}$ часть парового поля, нужно имѣть около 1 штуки крупнаго, или соответствующее тому количество головъ мелкаго скота, на *каждый моргъ* пахатнаго поля вообще. А такъ какъ въ Минской губерніи скотъ довольствуется сухимъ кормомъ около 194 дней въ году ⁽²⁾, то, положивъ на каждую штуку по 25 фунтовъ въ день, увидимъ, что для содержанія указанной пропорціи скота нужно имѣть около 120 пудовъ сѣна или яровой соломы, на каждый *моргъ* пахатнаго поля. Нѣтъ, кажется, въ губерніи ни одного имѣнія, которое могло бы похвальиться подобнымъ хозяйствомъ, да не найдется, вѣроятно, и такого, въ которомъ бы на *каждую десятину*, (а не на моргъ) пахатнаго поля выходила 1 штука крупнаго скота. По правиламъ агрономовъ-теоретиковъ, одна десятина луга средняго сорта, особенно поемнаго, можетъ содержать три штуки нерабочаго скота, или $2\frac{1}{2}$ штуки рабочаго: значитъ, каждая десятина должна давать до 300 пудовъ сѣна. Наше земледѣльство еще далеко не дошло до такого состоянія, и мы видѣли, что листрационный комитетъ полагаетъ на *каждую десятину* луга только отъ 45 до 90 пудовъ. Если исчисление листра-

⁽¹⁾ См. «Система хлѣбовращенія и способъ обработки земли.» — Выноска 2-я на 11-й страницѣ.

⁽²⁾ См. «Времена года—осень.»

ционного комитета увеличимъ вдвое, то и тогда на каждую десятину паштнаго поля выйдетъ только около 56 пудовъ сѣна, т. е. *вдвое менѣе противу того, сколько нужно имѣть его на содержаніе скота, необходимаго для удобренія $\frac{1}{3}$ части парового поля.*

Итакъ, при всемъ обилии луговъ скотоводство не можетъ здѣсь развиться до такой степени, чтобы на каждую десятину пашни выходила 1 штука крупнаго скота. Здѣшніе хозяева-помѣщики считаютъ себя счастливыми, если успѣютъ удобрить не $\frac{1}{3}$, а $\frac{1}{5}$ и даже $\frac{1}{6}$ часть парового поля. Въ Бобруйскомъ же, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ, а также въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Пинскаго, Игуменскаго и Борисовскаго уѣзовъ, значительная часть полей никогда не удобряется, въ слѣдствіе ихъ удаленія отъ усадьбъ. Отъ этого въ поименованныхъ мѣстностяхъ наравнѣ съ трехпольною системою идетъ перелоговое хозяйство (¹). Богаче прочихъ надѣлены лугами Пинскій, Мозырскій и Рѣчицкій уѣзды: потому и скотоводство развито болѣе, хотя и здѣсь оно далеко не удовлетворяетъ требованіямъ практическаго хозяйства. Въ Борисовскомъ, Новогрудскомъ и Минскомъ уѣздахъ луга занимаютъ наименьшее относительное протяженіе, но за то они лучшаго качества. Притомъ, недостатокъ луговъ въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ отчасти вознаграждается травосѣяніемъ, которое принято здѣсь всѣми помѣщицами (²). Кормовые травы сѣются также въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Игуменскаго и Слуцкаго уѣзовъ. Сѣять преимущественно: *клеверъ* (*Trifolium*), иначе называемый *коничиною* или *дятличиной*, и *выку* (*Yicia satira*) или кормовой горошечкѣ; сѣять также, но гораздо рѣже: *Тимофееву траву* (*Phleum pratense*), извѣстную здѣсь подъ именемъ *бжанки* (барвена), и *шпергель* (*Spergula arvensis*), называемый также *ролевымъ споромъ* (торица). Въ Пинскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Борисовскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ кормовые травы почти вовсе не сѣются.

Словомъ, говоря о пространствѣ и качествѣ луговъ Минской губерніи, можно замѣтить: 1) что собираемаго съ луговъ сѣна далеко не достаточно на содержаніе того количества скота, который слѣдовало бы имѣть для удобренія $\frac{1}{3}$ части парового поля, или $\frac{1}{6}$ части всего пространства паштныхъ полей; 2) что только при благопріятныхъ обстоятельствахъ, т. е. при хорошемъ сборѣ, на каждую десятину паштнаго поля выбирается сѣна около 56 пудовъ; 3) что недостатокъ въ сѣнѣ пополняется: травосѣяніемъ (въ Новогрудскомъ и Минскомъ уѣздахъ). яровою соломою и вторичнымъ

(¹) См. «Система хлѣбопашства и проч.»

(²) Въ Борисовскомъ уѣздахъ, на болотныхъ лугахъ, сѣно косится по два раза въ годъ: первый разъ въ іюнѣ, а второй (отавы)—въ сентябрѣ.

кошениемъ травъ на болотныхъ лугахъ (*), и 4) что Рѣчицкій, Слуцкій, Мозырскій и особенно Пинскій уѣзды наиболѣе обилуютъ лугами, въ слѣдствіе чего скотоводство, и при настоящемъ положеніи луговодства, можетъ здѣсь развиться болѣе, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ.

Неудовлетворительное состояніе естественныхъ луговъ, дающихъ несомнѣнное пространству ихъ количество сѣна, происходитъ главнымъ образомъ отъ недостаточности средствъ къ осушенню и удобренію болотныхъ сѣнокосовъ. Можно сказать безъ преувеличенія, что не менѣе половины всего пространства луговъ Минской губерніи принадлежитъ къ числу болотныхъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ болотные луга занимаютъ меньшее протяженіе, осушеніе ихъ не представляетъ еще большихъ затрудненій, и часто одно прорытіе нѣсколькихъ канавъ значительно увеличиваетъ сборъ сѣна; за то, на Полѣсьѣ, гдѣ болота и болотные сѣнокосы тянутся иногда непрерывною широкою полосою на нѣсколько десятковъ и даже сотни верстъ, осушеніе ихъ можетъ быть сдѣлано только при единодушныхъ усиленіяхъ нѣсколькихъ смежныхъ землевладѣльцевъ, да и самое проведеніе осушительныхъ канавъ требуетъ нѣкоторыхъ теоретическихъ познаній и предварительныхъ работъ, чтобъ, конечно, значительно увеличиваетъ издержки. Притомъ, одно прорытіе канавъ часто не приводить къ желаемому результату.

Намъ не разъ случалось видѣть чернѣющія пространства осушенныхъ торфяныхъ болотъ, или вовсе лишенныя растительности, или покрытыя чрезвычайно рѣдкимъ, низкимъ и карчавымъ кустарникомъ. Это служить признакомъ, что осушенный и перегнившій торфяникъ пропитанъ желѣзною окисью, убивающею произрастеніе травъ. Извѣстно, что такія мѣста удобряются золою: но гдѣ взять вдоволь этого материала? Выжиганіе же здѣсь не можетъ быть употреблено и никогда почти къ нему не прибегаютъ, въ слѣдствіе огромной толщины торфяныхъ пластовъ, занимающихъ часто болѣе сажени въ глубину. Говорятъ, что послѣ выжиганія такія пространства представляли бы рядъ глубокихъ ямъ, уничтоженіе которыхъ потребовало бы, конечно, неимовѣрныхъ усилий.

Впрочемъ, не смотря на все это, относительно луговъ и средствъ къ содержанію скота, Минская губернія принадлежитъ къ числу самыхъ счастливыхъ мѣстностей. Если сборъ сѣна естественныхъ луговъ и не удовлетворяетъ вполнѣ требованиямъ рациональнаго хозяйства, за то, въ слѣдствіе низменнаго положенія луговъ и всей губерніи вообще, здѣсь никогда

(*) Винокуренные заводы составляютъ также весьма значительную подмогу въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ они устроены. Они доставляютъ возможность продовольствовать прогатый скотъ одною бардою.

не обнаруживается той крайности въ недостаткѣ корма, которая въ великороссийскихъ и малороссийскихъ губерніяхъ, бываетъ слѣдствиемъ продолжительныхъ засухъ. Не говоря уже о томъ, что Минская губернія, вмѣстѣ съ другими западными губерніями, составляетъ полосу наиболѣе частыхъ дождей, замѣтимъ, что по причинѣ разнообразія въ топографическомъ положеніи, свойства и качествъ луговъ, одна мѣстность требуетъ частаго орошенія, тогда какъ другая терпитъ отъ излишней влажности; следовательно, въ то время, когда на возвышенныхъ лугахъ сборъ сѣна уменьшается, на низменныхъ и болотныхъ онъ увеличивается, и на обратъ. Въ сухіе годы, когда въ сѣверо-западной, возвышенной части губерніи земля даетъ плохой урожай,—на Полѣсьѣ и вообще въ имѣніяхъ съ низменнымъ мѣсто положеніемъ доходы съ хозяйства значительно возвышаются. Отъ этого урожай хлѣбовъ и травъ не подвергается здѣсь такимъ колебаніямъ, какія замѣчаются въ прочихъ и особенно степныхъ губерніяхъ. Притомъ, сборъ сѣна въ лѣсахъ, между кустарникомъ и на численныхъ болотахъ нерѣдко выручаетъ здѣшняго земледѣльца изъ бѣды и вознаграждаетъ отчасти потерю, понесенную имъ отъ дурнаго урожая естественныхъ луговъ. Все это, облегчая содержаніе необходимаго скота, благопріятствуетъ сельскому хозяйству и уравниваетъ доставляемыя имъ ежегодныя выгоды.

Но, говоря о состояніи луговодства вообще и намекнувъ на счастливое положеніе губерніи относительно средствъ къ содержанію скота, мы не имѣли въ виду указать на *посемѣтное* довольство жителей въ надѣль сѣнокосами. Исключеніе очень часто составляютъ помѣщики крестьяне. Помѣщики имѣютъ полную возможность и право оставлять въ своемъ пользованіи лучшіе луга, въ такомъ количествѣ, сколько его необходимо для поддержанія хозяйства, на долю же крестьянъ доставляютъ большую частью болотные сѣнокосы и притомъ въ гораздо меньшей пропорціи. За тѣмъ, если помѣщикъ не имѣетъ часто средствъ къ осушенню и удобренію состоящихъ въ его пользованіи сѣнокосовъ, то тѣмъ больше лишенъ этихъ средствъ крестьянинъ: нанять рабочихъ онъ конечно не можетъ, а самому заняться работою не позволяетъ время, потому что кананѣ осушительныхъ каналъ производится преимущественно въ концѣ весны, или лѣтомъ, когда посѣвы, сборъ сѣна и хлѣбовъ требуютъ отъ земледѣльца продолжительной и усиленной дѣятельности. Такимъ образомъ, относительно средствъ къ продовольствію скота, помѣщики крестьяне не могутъ сравняться не только съ своими господами, но и съ государственными крестьянами, между которыми казенные земли распредѣляются совершенно равномѣрно. Это очень хорошо можно видѣть изъ нижеслѣдующей сравнительной таблицы.

На 100 десятинъ пахатнаго поля приходится луговъ (*):

	Вообще.	Въ казенныхъ имѣніяхъ.	У помѣщичьихъ крестьянъ.
Въ Минскомъ .	91,7	68,8	43,8
— Мозырскомъ .	62,0	38,2	23,4
— Слуцкомъ .	41,0	33,4	19,9
— Рѣчицкомъ .	40,0	18,6	29,7
— Бобруйскомъ .	37,7	23,6	21,4
— Игуменскомъ .	31,6	26,3	18,1
— Борисовскомъ	28,2	30,1	14,2
— Новогрудскомъ	24,3	26,5	21,7
— Минскомъ .	16,3	17,3	15,4
Въ губерніи .	39,7	28,8	22,9.

Итакъ, крестьянскія поля надѣлены лугами менѣе: противу общаго надѣла на 17%, а противу казенныхъ земель на 6%. Понятно, что при такой разнице въ надѣлѣ луговъ и сравнительно худшемъ ихъ состояніи, помѣщичьи крестьяне не могутъ содержать на извѣстное пространство пахатныхъ полей столько скота, сколько содержать его помѣщики. Не удивительно, что крестьянскій скотъ подвергается часто лишеніяхъ, и происходящимъ главнымъ образомъ отъ недостатка корма и усиливающимся еще отъ дурнаго ухода и беспечности, свойственной жителямъ всѣхъ губерній. Причина этой беспечности лежитъ не въ лѣности крестьянина, а въ его неразсчетливости, невѣжествѣ, привычкѣ разсчитывать успѣхъ всякаго предпріятія на *авось* и понятномъ желаніи выручить лишнюю копѣйку за возъ — другой проданного въ ближайшемъ городѣ или мѣстечкѣ сѣна. А эта продажа, сдѣланная единственно въ ожиданіи ранняго открытия весны, влечетъ за собою уменьшеніе корма и изнуреніе силъ рабочаго скота, недостатокъ на-

(*) Свѣдѣнія объ абсолютномъ пространствѣ пахатныхъ полей и луговъ помѣщены:

1) Относительно губерніи вообще — въ статьѣ: «Хозяйственное распределеніе земель въ губерніи и уѣздахъ».

2) Относительно казенныхъ имѣній — въ статьѣ: «О пространствѣ земель по ихъ принадлежности разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ: земли казенные». У казенныхъ же крестьянъ отношение — 33,.

3) Относительно земель, состоящихъ въ пользованіи помѣщичьихъ крестьянъ — въ отдельѣ: «Частные обозрѣнія сословій и классовъ населенія: помѣщичьи крестьяне и дворовые люди.»

Относительно же общаго пространства помѣщичьихъ земель свѣдѣнія неточны. Они помѣщены въ статьѣ: «О пространствѣ земель по ихъ принадлежности разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ: земли помѣщичьи.»

воза, слишкомъ ранній выгонъ скота на подножный кормъ и проч. Въ пригородныхъ деревняхъ и селеніяхъ недостатокъ корма къ концу зимы гораздо болѣе чувствителенъ, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Здѣсь крестьянинъ нерѣдко платить нѣсколькими штуками скота за лишній возъ сѣна, который онъ продалъ зимою, разсчитывая на близость весны. А между тѣмъ, непостоянство здѣшней весны вошло въ поговорку и болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, требуетъ запаса для продовольствія скота сухимъ кормомъ; и хотя первый выгонъ скота въ поле бываетъ чаще между 10 и 25 апрѣля, но бываютъ нерѣдко случаи, что, въ слѣдствіе ночныхъ морозовъ и весеннихъ холодовъ, луга остаются обнаженными до 9 мая. «*Да Юръя (23 апрѣля) корму и у дурни*» а «*Май сѣна да Миколы (9 мая), и я бойся зимы Миколы*», говорятъ благоразумные крестьяне. Поговорки эти, неупотребляемыя впрочемъ на Полесьѣ, показываютъ, что не всегда можно выгнать скотъ въ поле въ апрѣль, и что хороший хозяинъ долженъ разсчитывать продовольствіе сухимъ кормомъ по 9 мая. Даже въ маѣ иногда держатся такие холода, которые чрезвычайно задерживаютъ произрастаніе травъ на лугахъ и дѣлаютъ подножный кормъ весьма скучнымъ: «*Май-каню сѣна дай, а самъ на печь учѣкай*», гласитъ здѣшняя наблюдательность. Послѣдняя поговорка какъ нельзя лучше оправдалась въ 1861 году, когда поля были покрыты снѣгомъ почти до 10 мая.

На лугахъ скотъ обыкновенно пасется до 9 мая, и только при слишкомъ поздней веснѣ пастьба продолжается дольше. Такимъ образомъ, первые порости травы находятся подъ ногами скота около 3 недѣль, когда травы, по замѣчанію г. Бергштрессера, успѣютъ подняться только на 12%. Болѣе трехъ недѣль скотъ почти никогда на лугахъ не остается, что весьма благопріятствуетъ хорошему сбору травъ, не подвергающихся истаптыванію въ періодъ самого быстраго ихъ произрастанія (*). Часто луга заказываются, или по мѣстному выраженію, *затыкаются* и въ концѣ апрѣля. Затыканье луговъ обозначается выставляемыми среди ихъ вѣхами, съ пучками соломы на верху. Болотистые луга начинаютъ косить раньше, около половины юна, по той причинѣ, что старая болотная трава не такъ питательна; на возвышенныхъ же лугахъ первые покосы дѣлаются въ концѣ того же мѣсяца.

Вообще можно замѣтить, что здѣшніе земледѣльцы не столько страдаютъ отъ недостаточнаго сбора сѣна, сколько отъ неблагопріятствующей ему (т. е. сбору) погоды. Два - три хорошия дождя, выпавшіе въ то время, когда сѣно лежитъ въ покосахъ, достаточны иногда для того, чтобы

(*) Этотъ періодъ начинается съ 4 недѣли.

съно подопрѣло и почернѣло. Особенno страшны такіе дожди для сънокосовъ, прилегающихъ къ болотистымъ рѣкамъ южной и восточной частей губерніи. Отъ проливныхъ дождей вода выступаетъ изъ береговъ, затопляетъ сънокосы и, оставляя въ травѣ много песку и илы, дѣлаетъ ее вредною для скота. Если же съно было въ нокосахъ или коннахъ, то оно или совершенно сгниваетъ на мѣстѣ, или уносится на далекія разстоянія. Опустошенія эти тѣмъ болѣе страшны, что уборка съна съ болотистыхъ луговъ затрудняется, въ слѣдствіе отдаленности посѣдніихъ. Въ отвращеніе такой подмочки съна на Погѣсьѣ и особенно въ Зарѣчной части Пинскаго уѣзда, гдѣ съно обыкновенно оставляется до зимы на мѣстѣ сбора, стоги складываются на подмосткахъ (*puszlowaniach*), возвышающихся на три четверти аришина и болѣе отъ земли.

Такъ какъ содержаніе и разведеніе скота зависить отъ состоянія луговодства, то помѣщаемыя ниже замѣтки о скотоводствѣ составляются, нѣкоторымъ образомъ, продолженіе настоящей статьи.

Г. Огородничество.

Разведеніе огородныхъ овощей всегда составляло и составляетъ второстепенную отрасль сельского хозяйства, по той причинѣ, что продукты эти, воздѣлываются въ каждомъ хозяйствѣ по мѣрѣ домашнихъ потребностей. Только въ мѣстахъ, прилегающихъ къ городамъ и болѣшимъ мыстечкамъ, огородничество есть, для нѣкоторыхъ хозяевъ мыщанскаго сословія, первостепенная статья извлекаемаго изъ земли дохода. Умѣньемъ воздѣлывать огородные овощи особенно славятся татары.

Полъ огорода оставляются, конечно, лучшіе куски земли, прилегающіе къ усадьbamъ. На нихъ разводится: капуста, бураки (свекла), морковь, рѣдька, брюква, огурцы, тыква (гарбузъ), сладкій горохъ, бобы, макъ, лукъ, чеснокъ и такъ-называемыя *влоцизы* (*), какъ то: петрушка, порей, цвѣтная капуста (*kalafioru*), спаржа и салатъ. Вблизи же усадьбъ, но уже виѣ огородовъ, сѣютъ коноплю, а иногда и картофель. Впрочемъ послѣднее растеніе, со временемъ распространившися на него потребностей, разводится преимущественно на поляхъ, среди зерновыхъ хлѣбовъ, и мы уже видѣли, что, въ слѣдствіе увеличенія посѣвовъ картофеля на яровомъ посѣвѣ, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ принятая четырехпольная система хлѣбопаше-

(*) Нѣкоторыя огородные овощи называются здѣсь *влоцизами* потому, что они впервые были выписаны изъ Италии (*Wioch*) королевою Боною, женой Сигизмунда I.

ства⁽¹⁾. Мъстами, на огородахъ съютъ также: горчицу, тминъ, калян-дру (употребляемую при соленіи и конченіи говядины и свинины), хмѣль. мяту и табакъ. Обыкновенный горохъ съется на яровомъ полѣ.

Съянье въ огородахъ начинается съ открытиемъ весны. Прежде всего съютъ *рассаду* (съмена капусты и брюквы) въ такъ-называемыхъ *рассадникахъ*, т. е. въ деревянныхъ срубахъ, наполненныхъ навозомъ и землею и покрываемыхъ во время холодовъ соломою. Говорятъ, что рассада непремѣнно должна быть посѣяна 25 марта; однако же это не всегда соблюдается, и ее продолжаютъ съять до Юрия (23 апрѣля), т. е. дня, считаемаго крайнимъ срокомъ для посѣва рассады. Въ апрѣль, когда уже со всѣмъ разтаетъ снѣгъ, съютъ макъ, горохъ и бобы. На счетъ гороха существуетъ довольно странный предразсудокъ: при съянии его избѣгаютъ тѣхъ дней, въ название которыхъ входитъ буква р (вторникъ, среда, четвергъ); думаютъ, что посѣянный въ эти дни горохъ бываетъ червивый. Къ 16 апрѣля посѣвъ гороха долженъ быть оконченъ; бурчакъ же (видоизмѣненіе гороха) можетъ съяться и до 24 мая⁽²⁾. О времени посѣва бобовъ говорятъ: «*кали весной запаѣць удодѣ, тайды спѣй бобъ*». Въ концѣ апрѣля съются и садятся и прочія огородные растенія.

Почва подъ посѣвъ огородныхъ овоцей первоначально приготавливается точно также, какъ и подъ зерновой хлѣбъ; т. е. ее унакоживаютъ и потомъ два или три раза защихиваютъ и боронуютъ⁽³⁾. Затѣмъ, для взрыхленія земли послѣ посѣва и окучивания картофеля и другихъ корнеплодныхъ растеній, употребляются обыкновенно мотыки и заступы. Такої способъ окучиванія примѣнимъ тогда только, когда всѣ огородные растенія, не исключая и картофеля, разводятся на небольшомъ пространствѣ, т. е. на

(1) На этомъ основаніи, о разведеніи картофеля мы говорили въ статьѣ о хлѣбопашествѣ. У помѣщиковъ, занимающихся выѣзжко свекловицей и сахара, на поляхъ разводится также и свекловица, о чёмъ скажемъ нѣсколько словъ при обозрѣніи свеклосахарныхъ заводовъ.

(2) Opisanie powiatu Borysowskiego. Tyszkiewicza Стр. 193.—Здѣсь авторъ также замѣчаетъ: «доказано наблюденіями, что горохъ, посѣянный въ новолуніе, растетъ всегда въ стеблѣ, цвѣтѣтъ до поздней осени и даетъ мало зерна».

(3) Когда земля такимъ образомъ приготовлена, и когда намѣрены снять бураки, морковь или картофель, то союю или описываемымъ ниже расщапникомъ дѣлаютъ по землѣ глубокія и частыя борозды, между которыми образуются узкія грядочки, обозначающія ряды для посѣва. На самомъ хребтѣ этихъ грядочекъ, одна женщина проводитъ кіемъ маленьку борозду, въ которую другая женщина бросаетъ съмена, прикрываемыя землею тростью женщиною, идущею сзади. Если же садить капусту или брюкву, то земля разбивается на маленькие квадраты, на углы которыхъ садить растенія и уже потомъ окучиваются. Татары садятъ капусту и брюкву въ грядахъ, имѣющихъ ширину около 4 футовъ и раздѣленныхъ глубокими ровиками, бока которыхъ твердо выбиваются юштами.

огородахъ, и когда, следовательно, вся обработка последнихъ, кроме пашни, можетъ быть исключительно предоставлена женщинамъ; но когда, со временеми увеличения посѣвовъ картофеля, огорода были уже недостаточны и когда подъ посѣвы этого растенія стали отводить часть яроваго поля, помѣщики начали вводить у себя употребляемый за границею плужокъ, названный здѣсь *obrzutnik* ожъ (окучиватель) и приводимый къ дѣйствію одною лошадью. Орудіе это состоитъ изъ деревянной дороги, съ загнутымъ внизъ заднимъ концомъ, на который насаживаются желѣзный нарогъ (лемешъ) и вертикальный ножъ: по бокамъ послѣдняго укреплены двѣ полицы (сдѣланныя изъ дерева или желѣзной бляхи), которыя можно устанавливать уже или шире, смотря по разстоянію между рядами посаженного картофеля. Къ дорогѣ, надъ ножемъ, прикреплены двѣ ручки, посредствомъ которыхъ управляется орудіе. Лошадь ведется мальчикомъ между рядами картофеля; ножъ и лемешъ, нажимаемые къ землѣ другимъ работникомъ (посредствомъ ручекъ), рѣжутъ землю, а двѣ полицы откидываютъ ее въ обѣ стороны. Впрочемъ, у многихъ еще хозяевъ плужокъ этотъ замѣняется обыкновенно сохою, снабженою, вместо одной, двумя полицами. Наконецъ крестьяне употребляютъ туже самую соху, съ одною полицею, причемъ, конечно, для окучиванія требуется больше времени, потому что такая соха откидываетъ землю только къ одному ряду картофеля.

Такъ какъ картофель и другія корнеплодныя растенія требуютъ еще частаго за ними ухода,— что значительно увеличиваетъ трудъ,— то, желая сократить послѣдній, многіе помѣщики ввели въ употребленіе такъ— называемыи *trójgraca* (трезубецъ). Онъ состоитъ изъ деревянной дороги, имѣющей на срединѣ перекладину, на одномъ концѣ двѣ ручки, а на другомъ—желѣзный крюкъ или кольцо, которымъ орудіе прикрѣпляется къ сбруѣ лошади. Къ перекладинѣ и, впереди оной, къ дорогѣ придѣланы три желѣзныхъ зубца, имѣющіе видъ остроконечныхъ лопатокъ и расположеныемъ своимъ составляющіе треугольникъ; зубцы эти подрѣзываютъ землю, разрыхляютъ ее и очищаютъ отъ сорныхъ травъ, а находящееся на заднемъ концѣ дороги маленькое колесо, передвигающееся взадъ и впередъ, даетъ возможность установить орудіе такъ, что зубцы будутъ углубляться въ землю болѣе или менѣе, смотря по надобности.— Трезубцемъ очищается земля только между рядами растеній, хребты же грядочекъ выпалываютъ руками.

Въ августѣ собираютъ сѣмена свеклы, капусты, рѣпы, моркови, брюквы и другихъ огородныхъ овощей. Въ этомъ же мѣсяцѣ вынимаютъ съ грядъ лукъ и чеснокъ, луковицы которыхъ переплетаются вѣнками и часть того и другаго предназначенную для сажанья на будущую весну, склады-

ваются въ мѣшки и развѣшиваются въ контильняхъ, гдѣ, пропитанныя дымомъ, луковицы разрастаются потомъ въ корнѣ и не пускаютъ изъ себя, во время произрастанія, пустоцвѣта и жосткихъ, деревянистыхъ стволиковъ. Въ концѣ августа выбираются огурцы, солятъ и квасятъ ихъ на зиму, въ кадахъ, бочкахъ и боченкахъ: для сохраненія крѣпости и предотвращенія травянистого вкуса кладутъ въ бочки дубовые, вишневые, хреновые и такъ—называемые бобковые листья. Засмоловъ бочки, закапываютъ ихъ въ землю, кладутъ въ колодцы, озера и рѣки.

Въ началѣ сентября начинаютъ выбирать картофель. Уборка картофеля двоякая: рассаженный въ грядахъ выкапываются застушами, а посѣянный въ большомъ количествѣ на поляхъ вырываются обыкновенною сохою, и потомъ выбираются. Эта работа производится въ сухie дни, потому что мокрый и сложенный въ кучу картофель скоро согрѣвается и гниетъ. Часть собранного картофеля ссыпаются въ амбары, для ежедневнаго употребленія, остальное же количество прячутъ въ неграбахъ, стогахъ, прикрываемыхъ соломою и землею, или же въ ямахъ, вырываемыхъ на песчаномъ грунтѣ. Стѣны этихъ ямъ выкладываютъ камнемъ или досками; внизу на нѣкоторомъ разстояніи отъ дна ямы, дѣлается полъ изъ бревенъ; на заваленной пескомъ и камнями поверхности устроиваются деревянныя трубки для прохода воздуха во внутренность ямы и для провѣтриванія картофеля; чрезъ картофель воздухъ пробивается на дно ямы и свободно проходитъ подъ полъ, къ пласту земли. Конечно, во время морозовъ, трубки закрываются.

Въ половинѣ сентября выбираются морковь, брюкву, рѣбѣку и свеклу. За тѣмъ приступаютъ къ сбору капусты. Ее заквашиваются или цѣлыми головками, или рубленную и шинкованную. Въ то же время квасятъ и свеклу, цѣликомъ, не рубленную. Ту и другую ставятъ въ кадкахъ, въ такъ—называемыхъ *варивняхъ*, т. е. нежилыхъ избахъ, умѣренно согрѣваемыхъ во время морозовъ.

Д. Садоводство.

Сады въ Минской губерніи составляютъ скорѣе предметъ роскоши и удовольствія, чѣмъ особую отрасль сельскаго хозяйства. Въ имѣніи каждого, болѣе или менѣе достаточнаго помѣщика, находится при господскомъ помѣщичьемъ садѣ, какъ пріятное и полезное лѣтнее развлеченіе, и очень часто садами называются здѣсь роскошные парки, въ которыхъ не найдется ни одного фруктоваго дерева. Въ такихъ садахъ разведеніе фруктовыхъ деревьевъ есть предметъ второстепенный, потому что главное вниманіе хозяина обращается на то, чтобы придать саду красивый видъ и поболь-

ше тѣни для лѣтнихъ прогулокъ. По этому, въ садахъ обыкновенно найдете: а) разнаго рода цвѣты; б) фруктовыя деревья, нетребующія особынаго ухода и легко переносящія здѣшнія зимы, какъ то: яблони, груши и весьма небольшое количество сливъ, вишень и черешень; в) плодоносные кустарники, ягоды которыхъ идутъ или въ пищу, или на приготовленіе вареньевъ и соковъ: смородину, крыжовникъ и малину; г) травы, полезныя въ хозяйствѣ и могущія произрастать только въ садахъ и огородахъ, какъ-то: мяту, шалфей, макъ, ионію, руту и проч.; д) нѣкоторые кустарники, служащиे украшеніемъ сада, розу, шиповникъ, барбарисъ и сирень; е) паконецъ, разныя породы деревьевъ, придающихъ садамъ тѣнь и красоту; изъ нихъ нѣкоторыя растуть и въ лѣсахъ (липа, кленъ, черемуха и проч.), а другія могутъ произрастать только въ садахъ, не требуя, впрочемъ, прикрытия на зиму, какъ то: пирамидальныи тополь и, нерѣдко, дикий каштанъ.—Садовъ же, въ которыхъ бы разводились растенія, свойственныя болѣе южному климату, весьма мало; всѣ они находятся въ Пинскомъ уѣзда (въ Любешовѣ, Дубоѣ и Лунинѣ), гдѣ, кроме всѣхъ вышеупомянутыхъ породъ, можно найти слѣдующіе деревья и кустарники, не встрѣчающіеся въ другихъ уѣздахъ: *бѣлую акацію* (*Robinia pseudoacacia*), *волошскій орехъ* (*Juglans regia*) *черную шелковицу* (*Morus nigra*) ⁽¹⁾ *кизильникъ* или *мушмулу* (*Mespillus oxyacantha*), *лохъ* (*Elagnus angustifolia*), *уксусное дерево* или *китайскій ясень* (*Ailanthus grandulosa*), *абрикосовое дерево* (*Prunus armeniaca*) ⁽²⁾ и *пятилистную виноградину* (*Ampelopsis quinquefolia*). Послѣднія два растенія требуютъ большаго ухода и самаго тщательнаго прикрытия на зиму.

Лучшіе фрукты созрѣваютъ въ Пинскомъ уѣзда: пинскія груши и сливы, разныхъ сортовъ, известны во всемъ краѣ, по отличному своему вкусу. Кажется, что климатъ въ этомъ уѣзда болѣе благопріятствуетъ воспитанію фруктовыхъ деревьевъ, въ слѣдствіе чего нѣсколько здѣшнихъ помѣщиковъ охотно занимаются садоводствомъ и успѣваютъ разводить такие сорты фруктовъ, которые въ другихъ уѣздахъ не встрѣчаются. Лучшіе сады находятся: въ *Любешовѣ*, *Дубоѣ* и *Лунинѣ*. Кроме того, въ уѣзда имѣется пять теплицъ, принадлежащихъ помѣщикамъ.

Въ прочихъ уѣздахъ садовъ также много, но они не отличаются такимъ разнообразіемъ и вкусомъ фруктовъ, какъ пинскіе сады. Бѣднѣе прочицъ Борисовскій уѣздъ. климатъ котораго считается самыи суровымъ въ губерніи; но и здѣсь, при дворѣ *Мстиславъ*, имѣется большой садъ и

⁽¹⁾ Въ м. Лунинѣ.

⁽²⁾ Въ м. Любешовѣ.

двѣ оранжереи, съ весьма разнообразнымъ выборомъ фруктовыхъ, выписанныхъ изъ другихъ странъ, деревьевъ. По числу садовъ и устройству ихъ, за Минскимъ уѣздомъ слѣдуютъ: Игуменскій, Слуцкій, Рѣчицкій и Бобруйскій уѣзды. Въ первомъ изъ нихъ находится шесть такихъ садовъ, при которыхъ имѣются теплицы и оранжереи, именно: въ *Раваничахъ*, *Кухтичахъ*, *Толкачевичахъ*, *Дукорѣ* и *Радновицѣнѣ*. Въ *Туришѣ* имѣется также большой садъ, доставляющій много фруктовъ въ Минскій гостинный дворъ; особенно славятся туришскія груши, вишнѣки и смолянки (насквозь розовыя). Изъ садовъ Слуцкаго уѣзда болѣе замѣчательны: *Слуцкій* (въ окрестностяхъ г. Слуцка), *Песвижскій* (въ окрестностяхъ г. Песвижа), *Клецкій*, *Грозовскій*, *Тимковичскій* и *Романовскій*. Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ лучшіе сады принадлежатъ: графу Ракицкому (въ *Браинѣ*), г. Горвату (въ *Бабаровѣ*) и г. Прозору (въ *Городищѣ* и *Хойникахъ*); въ первыхъ двухъ имѣются оранжереи. Въ Бобруйскомъ уѣзде найдется до 10 оранжерей и теплицъ, изъ которыхъ лучшая, по устройству, принадлежитъ помѣщику Булагаку (въ имѣніи *Пархимковичахъ*).

Изъ садовъ Минскаго уѣзда слѣдуетъ упомянуть: о *Прилукскомъ* (г. Горвата), *Станьковскомъ* (гр. Чапскаго — и *Грудскомъ* (р. Тышкевича). При нихъ имѣются оранжерсіи и теплицы. Въ Новогрудскомъ уѣзде первое мѣсто занимаетъ садъ, принадлежащий графу Храптовичу (въ *Шорсахъ*).

Всѣ исчисленные выше лучшіе сады принадлежатъ богатымъ помѣщикамъ, которые на устройство и поддержаніе ихъ могутъ опредѣлить извѣстную сумму денегъ, но не съ тѣмъ, чтобы увеличить доходъ съ имѣнія, а чтобы не отстать отъ другихъ, потому что хороший садъ считается необходимую принадлежностью всякаго благоустроенного и богатаго имѣнія. По этому-то мы и говоримъ, что садоводство въ здѣшнемъ краѣ составляетъ предметъ роскоши и удовольствія, а не источникъ дохода. Да иначе и быть не можетъ, при слабой населенности, малочисленности большихъ мѣстечекъ и городовъ, продолжительности и суровости зимы и затруднительности сухопутныхъ путей сообщенія. Климатъ губерніи требуетъ весьма тщательнаго ухода за фруктовыми деревьями, да и искусство разведенія и содержанія ихъ здѣсь распространено весьма мало. Очень часто помѣщики, желающіе устроить свои сады, не находятъ на мѣстѣ хорошихъ садоводовъ и приуждены вынуждать ихъ изъ Германіи, что конечно обходится весьма дорого. Затруднительность и недостатокъ сбыта фруктовъ составляютъ причину, что хорошие сады въ помѣщицкихъ имѣніяхъ требуютъ гораздо болѣе издержекъ, чѣмъ доставляютъ дохода. Только въ городахъ и прилегающихъ къ нимъ мѣстностяхъ, изъ садовъ хозяева

извлекаютъ кое-какую пользу, отдавая ихъ въ арендное содержаніе евреи. Такихъ садовъ не мало находится въ Минскѣ, Бобруйскѣ, Слуцкѣ и Пинскѣ. Въ нихъ, безъ особенного ухода, хорошо дозрѣваютъ только два-три сорта яблонь и грушъ, свойственныхъ климату и почвѣ. Изъ грушъ особенно замѣчательны своимъ вкусомъ и величиною *салъжанки*—такъ называемыя именемъ Казимира Сапѣги, вывезшаго этотъ сортъ въ 1695 году изъ Венгрии и разведшаго ихъ первоначально въ родовомъ своемъ имѣніи *Березинъ* (мѣстечко Игumenского уѣзда).

Е. Разведеніе льна и конопли.

«Земледѣльческая Газета» 1834 года, принявъ въ соображеніе наиболѣе разводимыя сельско-хозяйственные растенія, раздѣляетъ всю Россію на 8 полосъ. Минская губернія причислена къ пятой полосѣ, названной полосою *ржавильна*, что наводитъ на мысль, будто бы посѣднѣе растеніе составляетъ одно изъ главнѣйшихъ произведеній этого края. Такой взглядъ на сельскую производительность совершенно ошибоченъ, точно также, какъ ошибочно показаніе «Хозяйственно-статистического атласа Европейской Россіи», отчислившаго съверо-восточную часть Минской губерніи къ такъ-называемому *пеньковому* пространству.

Ленъ сбѣется въ значительномъ количествѣ и составляетъ предметъ продажи только въ съверо-восточной части губерніи, и именно въ той, кото-рая «Хозяйственно-статистическимъ атласомъ» отчислена къ пеньковому пространству. Сюда входятъ: а) весь Борисовскій уѣздъ, б) восточная по-ловина Минскаго и в) часть Игumenского и Бобруйскаго, лежащая за р. Березиною. Въ прочихъ же уѣздахъ ленъ сбѣется только для домашняго обихода, въ ничтожномъ количествѣ, и весьма рѣдко разводится онъ у помѣщиковъ для продажи.

Что касается *конопли*, то посѣвы оної не могутъ сравняться и съ по-сѣвами льна; только крестьяне засѣваютъ ею ничтожные кусочки земли, вблизи усадьбы и огородовъ, или даже и на самыхъ огородахъ.

Весьма трудно объяснить, почему на разведеніе волокнистыхъ растеній здѣсь не обращается болѣе вниманія, и почему обработка льна и конопли не распространена здѣсь повсемѣстно. Причины дурнаго состоянія этой отрасли сельскаго хозяйства тѣмъ болѣе непонятны, что сбыть сѣмянъ и волокна чрезвычайно облегчается близостью водяныхъ путей, по которымъ произведенія эти отправляются въ Кенигсбергъ, Мемель и Ригу; а удобство сбыта постоянно поддерживаетъ на нихъ хорошія цѣны. Съ одной стороны, въ съверо-западной части губерніи лежитъ, на Нѣма-

нѣ, пристань Столпцы, куда въ зимнее время тянутся длинные обозы съ льномъ, пенькою, льнянымъ сѣменемъ и коноплянымъ масломъ, изъ Могилевской и особенно изъ Черниговской губерній; съ другой — сосѣдство Борисовскаго уѣзда съ Западною Двиною, по которой ежегодно отправляютъ къ Ригѣ цѣлые караваны *струговъ*, нагруженныхъ сотнями тысячъ пудовъ пакли, льна и пеньки; съ третьей, наконецъ, — чрезъ Днѣпровско-Бугскій и Огинскій каналы, въ каждую навигацію пропускаются десятки *берлинкъ*, везущихъ изъ Кременчуга льняное сѣмя. А между тѣмъ къ Минской губерніи, лежащей такъ-сказать въ центре начала и соединенія всѣхъ указанныхъ путей сбыта, производство льна и пеньки, составляетъ самая ничтожная выручка (за исключеніемъ поименованной выше сѣверо-восточной части губерніи).

Мы не беремся объяснить рационально причину неудовлетворительного состоянія льняной и пеньковой промышленности въ Минской губерніи, мѣстное положеніе которой, по видимому, должно бы наиболѣе благопріятствовать развитію этой отрасли сельского хозяйства; но не будемъ, однажды, искать ее (т. е. причину) въ небрежности, которою обыкновенно объясняютъ непонятная съ первого раза явленія. Обратимся лучше къ даннымъ, могущимъ въ нѣкоторой степени разъяснить этотъ темный вопросъ.

Прежде всего разберемъ данные о судоходствѣ, доставленныя отъ мѣстныхъ дистанціонныхъ начальниковъ вѣдомства путей сообщенія. Пригодныя къ настоящему случаю извлечения изъ этихъ данныхъ помѣщаются въ нижеслѣдующей таблицѣ, показывающей количество привоза и вывоза льна, пеньки, пакли, постнаго масла, льняного сѣмени и макухи, на пристаняхъ семи дистанцій въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 годы).

Въ продолженіе 6 лѣтъ (1855—1860 г.)

Грузилось и отправлено.	Пришло и раз- грузилось.	Разница (*).
----------------------------	-----------------------------	--------------

1) *По 2 дист. V отд. IX окр.*

*пут. сообщенія Р. Нѣманъ, при-
стань Столпецкая и друг.*

П у д о въ.

Сѣмени льняного.	855,354	«	855,354	+
Макухи . . .	750	«	750	+
Льну . . .	119,116	«	119,116	+
Пеньки . . .	282,290	«	282,280	+

(*) При числахъ, обозначающихъ разницу, поставленъ знакъ + или —. Первый обозначаетъ перевѣсь въ вывозѣ, а второй, т. е. минусъ, перевѣсь въ привозѣ.

		П	у	д	о	в	ъ
	Пакли	289,590	«			289,590	+
	Постнаго масла. . .	35,335	«			35,335	+
2)	По 1 дист. II отд. IX окр. пут. сообщенія. Р. Пина и Дніпровско - Бугскій каналъ; пристань Пинская и другія.						
	Сѣмени льнянаго . . .	989,582	1.011,989			22,407	—
	Лыну	2,320	6,400			4,080	—
	Ченъки и пакли. . .	19,279	20,459			3,180	—
	Постнаго масла. . .	30,002	34,902			4,900	—
	Макухи	53,618	720			52,898	+
3)	По 1 дист. V отд. IX окр. пут. сообщенія. Р. Ясельда, р. Щара и Огинскій каналъ. Мѣ- стечко Телеханы.						
	Сѣмени льнянаго . . .	17,180	106,826			89,646	—
	Макухи	12,280	7,350			4,930	+
4)	По 3 дист. II отд. X окр. пут. сообщенія. Р. Припять, при- стань Мозырская и другія.						
	Сѣмени льнянаго . . .	8,308	1,212			7,096	+
	Лыну	5,270	«			5,270	+
	Постнаго масла . . .	106	12			94	+
5)	По 3 дист. 1 отд. X окр. путей сообщенія. Р. Дніпро; пристань Лоевская, Рѣчицкая и другія.						
	Сѣмени льнянаго . . .	9,960	5,728			4,232	+
	Постнаго масла . . .	447	«			447	+
6)	По 2 дист. II отд. XI окр. пут. сообщенія. Р. Березина отъ Бо- бруйска до устья; пристань Бо- бруйская и другія,						
	Сѣмени льнянаго . . .	9,000	10,000			1,000	—
7)	По 1 дист. I отд. XI окр. пут. сообщенія. Р. Березина отъ Борисова до Бобруйска. Прис- тань Борисовская.						

		П У А О В Т.
Сѣмени льнянаго	«	46,950 46,950 —

Итого, на пристаняхъ семи поименованныхъ дистанцій:

Сѣмени льнянаго	1.889,384	1 182,705	796,679 +
Лыну	126,706	6,400	120,306 +
Ценьки и пакли	591,149	20,459	570,690 +
Постнаго масла	65,890	34,914	30,976 +
Макухи	66,648	8,070	58,578 +

Приложчаніе. Привозъ и вывозъ коноплянаго сѣмени почти ничтожень, въ слѣдствіе чего данные объ этомъ продуктѣ совершенно опущены. Наиболѣе коноплянаго сѣмени привозится къ Пинской пристани (около 1,000 пуд. ежегодно, среднимъ числомъ).

Итакъ средній ежегодный перевѣсъ въ вывозѣ составитъ: сѣмени льнянаго 417,780, лыну 20,051 и макухи 9,763 пуда. Въесь этотъ запасъ, какъ видно изъ представленныхъ данныхъ, отправляется почти исключительно изъ одной Столпецкой пристани, куда огромная масса произведеній льняной и пеньковой промышленности подвозится гужемъ изъ Черниговской, Могилевской и сопѣднихъ частей Виленской губерніи. Но слѣднее замѣчаніе чрезвычайно важно, потому что безъ него выводы наши могли бы быть приняты, какъ указаніе на такое значеніе лына и ценьки въ сельскомъ хозяйствѣ Минскихъ помѣщиковъ, какимъ произведенія эти, за небольшими исключеніями, въ сущности не пользуются. Дѣйствительно, хотя Столпецкая пристань и служить пунктомъ, къ которому стекаются льняное сѣмя, ленъ и пенька, скучаемые мелочными купцами-евреями у мѣстныхъ жителей, но на долю послѣднихъ едва-ли придется и $\frac{1}{4}$ часть отъ общей цѣнности тѣхъ льняныхъ и пеньковыхъ произведеній, которыя ежегодно грусятся въ Столицахъ. Остальная $\frac{3}{4}$ части сѣмѣло, кажется, можно положить на Черниговскую, Могилевскую и Виленскую губерніи. Изъ уѣздовъ Минской губерніи наибольшее участіе въ отпускѣ льнянаго сѣмени и лына принимаютъ Борисовскій и Бобруйскій, а частію Минскій и Игumenскій. Жители Новогрудскаго и Слуцкаго уѣздовъ также участвуютъ въ отпускѣ лына, но въ количествѣ гораздо меньшемъ.

Врочемъ, значительная часть произведеній Борисовскаго уѣзда, преимущественно ленъ, поставляется въ Бѣшенковичи и Погоцкъ, для отправленія по Двинѣ въ г. Ригу. Перевозка эта производится сухимъ путемъ, потому что съ 1834 года чрезъ Березинскую систему можетъ проходить только одинъ лѣсъ, связаваемый въ небольшіе плоты.

Хотя и замѣчено сейчасъ, что изъ льняныхъ и пеньковыхъ произведеній, ежегодно грузимыхъ на Столпецкой пристани, едва только $\frac{1}{4}$ часть

падаетъ на жителей Минской губерніи,—но это сказали мы гадательно, основываясь на отзывахъ мѣстныхъ купцовъ, торгующихъ этими производеніями. Определительно же сказать, сколько именно вывозится чрезъ Столпецкую пристань изъ предѣловъ Минской губерніи—весьма трудно. По крайней мѣрѣ обѣ этомъ предметѣ не имѣется никакихъ.

Гораздо легче определить отпускъ льняныхъ и пеньковыхъ произведеній чрезъ Пинскую и Телеханскую пристани. Сравнивая количество призыва съ количествомъ отпуска на указанныхъ пунктахъ, видимъ:

1) Что льняного сѣмени привезено болѣе, чѣмъ вывезено 112,053, льна—4,080, пеньки и пакли—1,180 и постнаго масла—4,900 пудовъ; и

2) Что только макуха вывозится въ количествѣ, гораздо большемъ, чѣмъ привозится.

Такъ какъ къ Пинской пристани и Огинскому каналу сухимъ путемъ привозятся произведенія только изъ окрестныхъ мѣстъ, то, вникнувъ въ значеніе послѣднихъ выводовъ, придется заключить, что въ Пинскомъ уѣздаѣ производство льняного сѣмени, льна, пеньки, пакли и постнаго масла не удовлетворяетъ даже и мѣстнымъ потребностямъ, и что часть поименованныхъ произведеній подвозится сюда изъ другихъ, большою частію малороссийскихъ губерній.

Въ Мозырскомъ⁽¹⁾ и Рѣчицкомъ⁽²⁾ уѣздахъ замѣчаемъ незначительный перевѣсъ на сторонѣ отпуска; но перевѣсъ этотъ совершенъ они что-жень, и потому мы не сдѣлаемъ ошибки, если скажемъ, что и въ этихъ двухъ уѣздахъ производство льна и конопли ограничивается одними мѣстными потребностями. Притомъ, сосѣдство Черниговской и Кіевской губерній заставляетъ думать, что отправленное съ Мозырской и Лоевской пристаней количество льна, льняного сѣмени и постнаго масла было подвезено сюда не изъ Минской, а изъ упомянутыхъ двухъ губерній.

На Бобруйской и Борисовской пристаняхъ видимъ въ оборотѣ одно лишь льняное сѣмя, котораго, какъ значится въ вѣдомостяхъ вѣдомства путей сообщенія, въ продолженіе шести лѣтъ было въ привозѣ на 47,950 пудовъ болѣе, чѣмъ въ вывозѣ. Принявъ въ основаніе эту цифру, пришлось бы заключить, что въ Бобруйскомъ и Борисовскомъ уѣздахъ производство льна составляетъ такую же ничтожную отрасль сельского хозяйства, какъ въ Пинскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ. Но такое заключеніе не согласовалось бы съ настоящимъ положеніемъ дѣла, потому что если обработка льна и обращаетъ на себя вниманіе землевладѣльцевъ, такъ это

(1) См. 3 Дист. II Отд. X Окр. Пристань Мозырская.

(2) См. 3 Дист. I Отд. X Окр. Пристань Лоевская.

преимущественно въ Борисовскомъ, Бобруйскомъ, а частію Минскомъ и Игуменскомъ уѣздахъ. Если же обстоятельство это не подтверждается данными вѣдомства путей сообщенія, то причину слѣдуетъ приписать тому, что изъ упомянутыхъ уѣзовъ произведенія хлѣбопашства подвозятся *тоже* преимущественно въ Столицы (на Нѣманѣ) или къ пристанямъ Западной Двины. Къ означеннымъ пристанямъ транспортируется сухимъ путемъ и то количество льняного сѣмени, которое иногда подвозится водою въ Бобруйскъ и Борисовъ.

Итакъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ южной, большей половинѣ губерніи ленъ и конопля сбываются единственно для домашняго обихода, и что для продажи растенія эти разводятся только въ сѣверо-восточной части губерніи.

Гдѣ же причина такого пренебреженія этими растеніями, разведеніе которыхъ, какъ говорятъ, доставляетъ большія выгоды въ другихъ мѣстахъ, сосѣдственныхъ съ Минскою губерніею? Что бы разрѣшить этотъ вопросъ, слѣдовало бы сдѣлать подробный и точный разсчетъ выгодамъ, доставляемымъ одною десятиной земли, при посѣвѣ льна и конопли, и выгодамъ, получаемымъ при разведеніи хлѣбныхъ растеній. Но какъ въ настоящую минуту мы не имѣемъ для того достаточно данныхъ, то обращаемся къ приблизительному сравненію средняго валового дохода отъ ржи и льна. Прежде, однажды, скажемъ нѣсколько словъ о цѣнахъ на льняное сѣмя и ленъ.

Изъ представленныхъ ниже свѣдѣній (*) о привозѣ и отпускѣ произведеній на различныхъ пристаняхъ Минской губерніи выводимъ слѣдующія среднія цѣны за шесть лѣтъ (1855—1860 г.):

З а о ф и к п у д ы:

Льняного сѣмени. Льна.

По отпуску. По привозу. По отпуску. По привозу.

Въ Столицахъ	62 к.	»	1 р. 66 к.	»
» Пинскъ	44 к.	38 к	1 р. »	62 к.
» Телеханахъ	57 к.	40 к	» »	»
» Борисовъ	»	38 к	» »	»
» Бобруйскъ	40 к.	40 к	» »	»
» Мозырѣ	46 к.	77 к	» 59 к.	»

Цѣны эти слѣдуетъ считать далеко уменьшенными противу настоящихъ, по той причинѣ, что онѣ основаны на показаніяхъ купцовъ, уменьшающихъ цѣнность своихъ товаровъ для того, чтобы менѣе приходилось

(*) См. ниже—вѣдомости о судоходствѣ.

платить $\frac{1}{4}\%$ пошлины на устройство путей сообщения⁽¹⁾. Поэтому-то среднія цѣны, опредѣленныя г. Яппою (помѣщикомъ Минской губерніи), ближе подходятъ къ настоящимъ⁽²⁾. Вотъ онѣ:

Среднія за 10 лѣтъ (1846—1855). Въ 1855 году. Въ 1856 году.

Шудъ льна 2 р. 75 к. 3 р. 50 к.

Четверть льн. съмени 4 р. 65 к. Отъ 5 р. 50 к. до 6 р. Отъ 6 р. до 8 р.
» конопл. съмени 3 р. 85 к. Въ продажб не было.

Отсюда видно, что въ 1855 и 1856 годахъ цѣны на ленъ и льняное сѣмѣя значительно были выше противу цѣнъ предиествовавшаго десятилѣтія. Возвышение было слѣдствіемъ тѣхъ же самыхъ причинъ, которыя произвели всеобщую дороживизну на земледѣльческіе продукты и которыя уже исчислены нами въ статьѣ о среднихъ цѣнахъ на произведенія хлѣбопашества.

Теперь определимъ приблизительно средній валовой доходъ, получае-
мый съ десятины земли, засѣянной льномъ.

На десятинѣ высѣвается льняного сѣмени около 4 четвериковъ. Положивъ средній урожай самъ—4, а среднюю цѣну 5 р. на четверть, получится дохода 10 руб.

Съ одной десятины получается худо-вытрапанного льна около 18

Итакъ, средній валовой доходъ съ десятины земли, засѣянной льномъ, составляетъ около 46 рублей, не исключая и сѣмянъ, тогда какъ также десятина, при посѣвѣ ржи, даетъ только около 13 рублей.

Казалось бы, что увеличение посевовъ льна должно принести огромныи и неоспоримыи выгody и что, следовательно, ничтожность льняного производства должна происходить отъ пересчетливости здѣшнихъ земледѣльцевъ; но не такъ оно выходитъ на дѣлѣ. Ленъ, сильно истощая почву, требуетъ весьма тучнаго удобренія и тщательной обработки земли, онъ часто и густо зарастаетъ сорными травами, вредящими его произрастанію, въ слѣдствіе чего крестьянe нерѣдко принуждены бывать употребить не

(*) Для облегченія и правильнаго взиманії $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ % сбора съ грузинскихъ произведений, въ Пинскѣ ежегодно опредѣляются нормальныи цѣнныи на всѣ товары. Сообразно съ этими цѣнами взимается пошлина. Въ 1857 году онѣнка была слѣдующая: пудъ льнянаго сѣмени—50 к., пудъ постнаго масла 3 р., пудъ пеньки 1 р. 80 коп., пудъ льна 2 р. и пр.

⁽²⁾ См. Журн. Минист. Государ. Имущ. 1856 г. декабрь.

(3) Съ одной десятины получаютъ и до двухъ берковцевъ (25 пуд.) лына; но такой сборь бываетъ весьма рѣдко, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Въ Борисовскомъ уѣздѣ обыкновенно считаются, что 1 десятина даетъ 1 берковецъ (12½ пуд.) чисто вытрапанного лына. Такой ленъ продается отъ 3 до 4 р. за пудъ.

мало времени на молотьбу (мы нѣсколько разъ видѣли тому³ примѣры); наконецъ, обработка лыняного волокна обходится также весьма не дешево. Всѣ исчисленныя обстоятельства чрезвычайно увеличиваютъ расходы, до такой степени, что, по замѣчанію одного помѣщика Борисовскаго уѣзда, издержки на производство покрываются только тогда, когда одна десятина даетъ одинъ берковецъ ($12\frac{1}{2}$ пудовъ) чисто вытращеннаго льна. Въ противномъ случаѣ (замѣчается тотъ же помѣщикъ), выгоднѣе засѣять землю пшеницею, или рожью, которая, при томъ же самомъ удобреніи, даетъ обильный урожай.—Мы не имѣемъ права не отвергать, ни подтверждать послѣднія два замѣчанія, потому что лишены возможности подвергнуть ихъ экономическому расчету; скажемъ только, что замѣчанія эти должны быть вѣрны, по той причинѣ, что они одни могутъ объяснить ничтожность производства льна и пеньки въ здѣшнемъ краѣ. Ничтожность эта такъ замѣтна, что г. Лапша опредѣляется ежегодной вывозомъ льна и пеньки слѣдующимъ образомъ (*):

Лыняного сѣмени	2,500	четвертей.
льна . . .	2,200	пудовъ
пеньки . . .	250	—

Такъ какъ г. Лапша не указываетъ основаній своего расчета, то выводы его не могутъ имѣть значенія въ наукѣ; а потому, принявъ во вниманіе количество отпуска означенныхъ произведеній изъ Столпецкой пристани, слѣдуетъ думать, что ежегодный вывозъ лыняного сѣмени, льна и пеньки изъ Минской губерніи въ нѣсколько разъ превышаетъ исчисленіе г. Лапши.

Уборка и обработка льна производится различно, смотря по тому, назначается ли онъ для продажи волокномъ. Въ послѣднемъ случаѣ рвутъ ленъ еще зеленоватый и, сложивъ въ горсти (малые спопики), обрѣзываютъ сѣмянныя головки особо сдѣланными для того ножницами, и тутъ же, чтобы не дать ему высохнуть на воздухѣ, связываютъ его въ снопы и затапливаютъ въ рѣкахъ, прудахъ и даже болотахъ. Если все это успѣютъ сдѣлать въ одинъ день, ожидаются бѣлаго волокна. Изъ воды вытягиваются тогда, когда при окручиваніи стебелька на пальцѣ, кострика отстаетъ отъ волокна. Но вынутій изъ воды ленъ разстилается на лугахъ, для провѣтриванія, что облегчаетъ отдѣленіе кострики. Тогда складываютъ его опять въ большия снопы, называемые *кулями* и перевязываемые житною соломою; складываютъ подъ крышами домовъ, гдѣ онъ лежитъ до тѣхъ

(*) Журн. Минист. Госуд. Имущест. 1856 г., декабрь.

поръ, пока не настанетъ время трепки волокна. Такой ленъ называется моченымъ, или *товарнымъ* (продажнымъ). Очищенный отъ кострики ленъ связывается въ 25 фунтовые *пудики*; 20 пудиковъ составляютъ *берковецъ* (500 фунтовъ).

Ленъ же, пред назначеній для домашняго употребленія, тотчасъ по уборкѣ съ пашни, развѣшиваютъ на заборахъ или на разставленныхъ жердяхъ, гдѣ онъ высыхаетъ; спустя нѣсколько дней его обмолачивають и разстилаютъ на болотистыхъ лугахъ или на берегахъ рѣки, гдѣ онъ отъ росы и сырого воздухамякнеть, такъ что волокно почти свободно отдѣляется отъ кострики: это называется *вылежаньемъ льна*. За тѣмъ складываютъ его въ амбары и въ стодолы. Такой ленъ носить название *сланца*; онъ немнога чернѣе по виду, но волокно его несравненно мягче волокна товарнаго льна. Сланецъ назначается для мѣстнаго приготовленія различныхъ сортовъ крестьянскаго холста: мышечнаго, изгребнаго, пачеснаго, кужельнаго и ткатцаго. Все количество выдѣлываемаго холста расходуется на мѣстѣ, и жители выдѣлкою холста нигдѣ не промышляютъ. Въ отчетахъ дистанціонныхъ начальниковъ вѣдомства путей сообщенія, однакожъ, показано, что въ 1856 — 1857 годахъ изъ пристаней Минской губерніи вывезено холста:

изъ Бобруйска	3,000	аршин., на	80	руб. сер. (?)
— Лосева . .	2,612	—	52	— — (?)
— Мозыря .	35,000	—	1,000	— —

Вывозъ этотъ ничтоженъ и былъ дѣломъ случайнымъ. При томъ мы думаемъ, что вывезены изъ Мозыря (въ 1856 г.) 35,000 аршинъ холста не были выдѣланы на мѣстѣ, а привезены сюда сухимъ путемъ изъ ближайшихъ мѣстъ Киевской, Черниговской или Волынской губерній. Аршинъ крестьянскаго холста стоитъ отъ 5 до 10 копѣекъ серебромъ.

Конопля обрабатывается въ пеньку точно также, какъ и ленъ, назначенный для мѣстнаго потребленія. Изъ пеньки выдѣлываются веревки, сѣти и бичева, а изъ поскони — грубая полотна и нитки.

Посѣвы льна и конопли производятся отъ 15-го до послѣднихъ чиселъ мая.

Ж. Разведеніе табаку и хмѣлю.

Во всѣхъ уѣздахъ найдется нѣсколько крестьянъ, занимающихся, какъ постороннею отраслью хозяйства, разведеніемъ табаку, въ небольшомъ количествѣ; и какъ куреніе махорки чрезвычайно распространено между простымъ классомъ народа, особенно на Полѣсьѣ, гдѣ трубка (люлька) сдѣ-

алась безотлучнымъ спутникомъ каждого крестьянина, то разведеніе простыхъ сортовъ табаку должно, вѣроятно, приносить большія выгоды тѣмъ, которые умѣютъ ухаживать за этимъ растеніемъ. Къ сожалѣнію, въ слѣдствіе ли неблагопріятнаго климата, или по неумѣнью, воздѣлываніе табаку есть еще занятіе довольно рѣдкое, весьма мало обращающее на себя вниманіе земледѣльцевъ, и потому большая часть потребляемаго на мѣстѣ тютюна (*tytun*) привозится изъ Черниговской губерніи. Болѣе табаку производится въ Пинскомъ, Рѣчицкомъ, Слуцкомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ, гдѣ производители выручаютъ съ каждого пуда отъ 2 р. 40 к. до 4 рублей серебромъ. Есть даже нѣсколько помѣщиковъ, разводящихъ табакъ; но число ихъ весьма ограничено, точно также, какъ и количество производимаго табаку (1). Желательно, что бы такие помѣщики опубликовывали выгоды, доставляемыя разведеніемъ этого растенія, равно какъ и пріемы, необходимые для успѣшной его обработки.

Что же касается хмѣля, то разведеніе его на огородахъ ограничивается лишь мѣстностями, прилегающими къ пивовареннымъ и портернымъ заводамъ, на которые сбывается хмѣль по 4 и 5 руб. сер. за пудъ. Впрочемъ, по ограниченности потребленія, разведеніемъ хмѣля на огородахъ занимаются весьма не многіе, тѣмъ болѣе, что для мѣстныхъ надобностей совершенно достаточно и того количества, которое собирается въ лѣсахъ, по низменнымъ зарослямъ. Кромѣ употребленія на пивоварняхъ и въ медицинѣ, изъ хмѣлевыхъ шишекъ приготовляютъ крестьяне декохтъ: говорятъ, что при обмываніи головы такимъ декохтомъ, спадаетъ съ головы колтуны и уменьшаются головные боли, которыми обыкновенно страдаютъ люди, одержимые этою болѣзнью, свойственною мѣстному климату и особенно Полѣсью.

3. Лѣсоводство и лѣсные промыслы.

1. ОВѢЩІЙ ВЗГЛЯДЪ НА ЛѢСА ВЪ ГУВЕРНІИ.

Существующія свѣдѣнія о пространствѣ лѣсовъ уже разсмотрѣны при обозрѣніи пространства губерніи (2) и потому, отославъ предварительно читателя къ упомянутой статьѣ, ограничиваемся здѣсь приведеніемъ однихъ общихъ выводовъ, относящихся къ лѣсоводству:

(1) Разводимый помѣщиками табакъ называется здѣсь *Виргинскимъ*, по лѣсамъ съвероамериканскаго штата, откуда онъ выписанъ. Изъ этого табаку приготовляютъ даже и дешевыя сигары.

(2) См. статьи: 1) Хозяйственное распределеніе земель въ губерніи и уѣздахъ; и 2) Общіе выводы о распределеніи земель и оценка этихъ выводовъ: лѣса и кустарники.

	Пространство лѣсовъ, деся- тиль.	На 100 десят. общаго про- странства при- ходится лѣса.	На каждую душу вообще странства при- ходится лѣса.	На каждую душу сельск. селянинъ при- ходится лѣса.
Борисовский	649,000.	71,0	6,2	7,4
Пгуменскій.	620,000	69,3	6,3	7,6
Бобруйскій.	688,000	63,2	8,0	10,7
Мозырскій	823,000	56,1	11,9	15,6
Рѣчицкій	555,000	49,6	6,4	7,3
Пинскій	428,000	40,0	4,2	5,7
Слуцкій	261,000	37,3	2,2	2,7
Минскій	163,000	35,0	1,5	2,1
Новогрудскій.	90,000	19,7	0,7	0,8
Въ губерніи.	4.277,000	52,3	4,7	5,9

Приимчаніе. Народонаселеніе считается по 10-й переписи.

Говоря вообще, въ Минской губерніи преобладаютъ хвойные лѣса; но есть уѣзды, въ которыхъ чаще встрѣчаются лиственные породы, какъ напр. Новогрудскій, Слуцкій и Рѣчицкій. Чистые хвойные лѣса состоять преимущественно изъ *сосны*: *ель* же почти всегда растетъ въ смѣси съ лиственными породами, и особенно съ березою, вязомъ и ольхой. Дубовые лѣса и вообще дубы попадаются часто на Полесьѣ, где отдельные деревья достигаютъ прежде громадныхъ размѣровъ: примѣромъ служить рѣчное судно, построенное изъ одной дубовой колоды, на которомъ, въ 1784 году, Станиславъ-Августъ, со всею своею свитою (30 человѣкъ), осматривалъ вновь-выкопанный Королевскій (нынѣ Дзыровско-Бугскій) каналъ. Такіе дубы теперь уже не встрѣчаются, въ следствіе непомѣрного развитія лѣсной промышленности, обратившей вѣковые и испроходимые лѣса въ весьма рѣдкія насажденія. Къ числу уничтоженныхъ въ губерніи породъ принадлежитъ *лиственница* (*Pinus larix*), которая прежде особенно часто попадалась въ лѣсахъ Слуцкаго уѣзда и изъ которой, въ 1419 г., построены въ Слуцкѣ парохіальный костелъ, существующій и по настоящее время (*).

Къ господствующимъ породамъ принадлежитъ сосна, ель, дубы и липа; къ второстепеннымъ— кленъ, вязъ, грабъ, береза, ольха, осина, осокорь, илимъ, бѣлый тополь, черемуха, дикая яблоня и дикая груша. Изъ деревьевъ и кустарниковъ, свойственныхъ Минской губерніи и не переходо-

(*) Opisanie lasów Królestwa Polskiego i gubernij zachodnich, Polujskiego. T.II, str. 216.

дящихъ далеко къ югу, наиболѣе замѣчательны (1): а) Ель (*Pinus abies*), которая въ Киевской губерніи вовсе не встрѣчается, въ Черниговской растетъ только въ сѣверной полосѣ, а въ Волынской доходитъ до Новоград-скаго и Острожскаго уѣздовъ. б) *Бѣлл. Ольха* (*alnus incana*) встрѣчается южнѣе Минской губерніи только въ Новоградскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, и въ Черниговской губерніи до г. Мглины. в) *Азалея* (*Azalea pontica*)—кустарникъ, не произрастающій въ Черниговской и Киевской губерніяхъ. г) *Волчій перецъ* (*Daphne mezereum*)—кустарникъ, распространяющійся къ югу въ Черниговскую и Волынскую губерніи; въ Киевской же его нѣть (2). д) *Можжевельникъ* (*Juniperus communis*) попадается только въ Минской и сѣверной части Черниговской. Изъ растеній же дико произрастающихъ въ Киевской или Волынской губерніи и не переходящихъ въ Минскую, замѣчательны: а) *Букъ* (*Fagus sylvatica*) растущій въ западной полосѣ Волынской и Подольской губерній; б) *Плющъ* (*Hedera helix*), по-падающійся изрѣдка въ лѣсахъ Волынской и Подольской губерній. в) *Вишня* (*Prunus cerasus* и *Prunus Mahaleb*) растетъ въ одичаломъ состояніи въ Киевской губерніи; въ Минской же встрѣчается только въ садахъ. г) *Тисъ* (*Faxus baccata*) растетъ въ Волынской и Подольской губерніяхъ. Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть о нѣкоторыхъ породахъ деревъ, растущихъ только въ южной оконечности губерніи и преимущественно въ Пинскомъ уѣздѣ, съ частями Мозырскаго и Рѣчицкаго, и почти никогда не попадающихся въ сѣверной половинѣ. Сюда принадлежатъ: *дикая яблоня* (*Pyrus malus*) *Осокорь* (*Populus nigra*), *тернъ* (*Prunus spinosa*), *трабъ* (*Carpinus betulus*), *черная шелковица* (*Morus nigra*), растущая только въ садахъ Пинскаго уѣзда, подобно *блѣдой акациѣ* (*Robinia pseudoacacia*), *волошко-му ореху* (*Juglans regia*), *мушмуль* (*Mespillus oxyacantha*), *лоху* (*Elaeagnus angustifolia*) и *Китайскому ясеню* (уксусное дерево, *Ailanthus grandulosa*). Замѣтимъ также, что въ садахъ Минской губерніи весьма хорошо растетъ *каштановое дерево* или конскій каштанъ (*Aesculus hippocastanum*), названный въ одномъ рукописномъ списаніи Пинскаго уѣзда *букою каштано-вымъ* (*Fagus castanea*).

Свѣдѣнія относительно распределенія лѣсовъ между владѣльцами, по правамъ пользованія, представляются въ нижеслѣдующей таблицѣ:

(1) О растительности и климатѣ Киевской губерніи. Базилера. Журн. Минист. Государств. Пыщ. 1853 г. Сентябрь.

(2) Замѣчательно также, что *azalea pontica* и *daphne mezereum* не встрѣчаются въ сопѣственныхъ губерніяхъ Виленской и Ковенской.

Уезды.	Казенныхъ, единственного владѣнія.		Общихъ и спорныхъ между казною и частными лицами.	Принадлежащихъ уѣзнымъ и заштатнымъ городамъ.	Помѣщичьихъ, ленныхъ и поїезуитскихъ.	Всего.
	Корабельныхъ рощъ.	Лесныхъ дачъ.				
Борисовскій . . .	1,168	60,277	4,256	949	582,350	649,000
Игуменскій . . .	3,680	31,030	5,871	32	579,387	620,000
Бобруйскій . . .	13,320	98,661	7,782	1,969	566,268	688,000
Мозырскій . . .	4,190	108,148	12,451	412	697,799	823,000
Рѣчицкій . . .	10,961	98,414	2,599	»	443,026	555,000
Пинскій . . .	»	40,349	3,690	»	383,957	428,000
Слуцкій . . .	»	14,207	629	713	245,451	261,000
Минскій . . .	»	41,913	»	316	150,771	163,000
Новогрудскій . .	»	21,838	»	»	68,162	90,000
Въ губерніи . .	33,319	484,837	37,278	4,391	3,717,175	4,277,000.
	518,156		сп. 34,407 об. 2,871		ленныхъ . . . 59,080 поїезуитск. 153,038 помѣщич.. 3,505,057	

Примѣчаніе. Говоря о казенныхъ земляхъ вообще, мы уже обратили вниманіе на поразительное несогласіе въ показаніяхъ палаты государственныхъ имуществъ, относительно пространства казенныхъ лѣсовъ. Въ настоящую минуту, мытья подъ рукою два отчета палаты за 1860 годъ и видя въ нихъ тоже самое несогласіе, мы не можемъ не представить здѣсь тѣхъ свѣдѣній о лѣсахъ, которые мы нашли въ этихъ отчетахъ, не измѣния въ нихъ ни одной буквы.

По отчету хозяйственнаго отдѣлѣнія палаты госуд. имущ.

- 1) Казенныхъ 359,903.
- 2) Помонастырскихъ 18,596.
- 3) Принятыхъ отъ православнаго духовенства 30,985.
- 4) Принятыхъ отъ иновѣрия о духо- венства 76,860.
- 5) Конфискованныхъ 44,530.

По отчету лѣсного отдѣлѣнія палаты госуд. имуществъ.

- I) Казенныхъ:
 - a) Единственшаго владѣнія . . . 485,000 д.
 - b) Спорныхъ 25,073—
- II) Импюшилъ особое назначеніе:
 - a) Корабельныхъ рощъ 33,319—
 - b) Конфискованныхъ 69,611—
 - b) Помонастырскихъ 24,428—

6) Лепныхъ	59,080.	г) Подуховныхъ	136,093 д.
7) Поизуитскихъ	153,038.	д) Принадлежащихъ городамъ и	
Итого	742,992.	мѣстечкамъ	6,638—
		е) Спорныхъ	9,334—
		ж) Общихъ	2,871—
		з) Лепныхъ	114,263—
		и) Поизуитскихъ	153,315—
		Итого	1.061,944—

Значитъ, за вычетомъ лепныхъ и поизуитскихъ будетъ 350,776. Кромѣ того, неудобныхъ земель показано 260,061, а за исключениемъ лепныхъ и поизуитскихъ 210,637 десятинъ.

За вычетомъ лепныхъ и поизуитскихъ будетъ 792,366 десятинъ.

Приимѣчаніе. Сравненіе этихъ двухъ варіантовъ доказываетъ отчасти то предположеніе, что одни и тѣ же земли показываются въ одномъ отдѣлениі — въ числѣ неудобныхъ, а въ другомъ — въ числѣ лѣсовъ, и что спорные, общіе и городскіе лѣса въ хозяйственномъ отдѣлениі вовсе не считаются. Такимъ образомъ, если за исключениемъ лепныхъ и поизуитскихъ имѣній, къ пространству лѣсовъ, показываемому въ хозяйственномъ отдѣлениі, приложимъ неудобныя земли, а также спорные, общіе и городскіе лѣса, то получимъ почта ту же цифру, какая выставлена въ отчетѣ лѣснаго отдѣлениія. Имеющо:

- | | | |
|---|------------|---|
| 1) Лѣса казенные (съ корабельны-
ми), помонастырскіе, подухов-
ные и конфискованные | 530,776 д. | { По отчету хозяйственнаго отдѣлениія за 1860 |
| 2) Неудобныя земли | 210,637 — | годъ. |
| 3) Спорные и общіе лѣса | 37,278 — | { По отчету лѣснаго отдѣлениія за 1860 годъ. |
| 4) Городскіе и мѣстечковые лѣса | 6,638 — | |

Итого 785,329 десятиль.

Въ отчетѣ же лѣснаго отдѣлениія 792,366 десятиль.

Какъ бы то ни было, по въ отчетахъ палаты государственныхъ имуществъ показанія чрезвычайно сбивчивы, особенно относительно пространства лепныхъ имѣній. Такъ, по хозяйственному отдѣлению, въ лепныхъ имѣніяхъ считается (отчетъ 1860 г.):

Земли удобной	20,653 десят.
неудобной	1,744 —
Сверхъ того лѣса	53,080 —

Всего 81,477 десят.

По лѣспому же отдѣлению, однихъ лѣсовъ въ лепныхъ имѣніяхъ показано 114,263 —

Наконецъ, считаемъ необходимымъ еще замѣтить, что о пространствѣ казенныхъ земель мы руководствуемся тѣми свѣдѣніями, которыя доставлены намъ въ 1859 году (а не тѣми, которыя разбираются въ настоящемъ примѣчаніи), не смотря на то, что государственные имущества увеличились съ того времени пріобрѣтеннымъ покушию (въ 1860 году отъ помѣщицы Бутепевої имѣніе «Богданово», состоявшее въ Борисовскомъ уѣздѣ съ 14,373 д. лѣса. Мы не беремъ въ разсчетъ позднѣшіихъ данныхъ, по той причинѣ, что свѣдѣнія 1859 года вошли уже во все прочіе отдѣлы нашего труда).

Итакъ, всѣ свѣдѣнія о пространствѣ лѣсовъ Минской губерніи приводятся къ слѣдующему виду:

а) Корабельные рощи	33,119	десят.
б) Казенные лѣсные дачи	485,037	—
в) Спорные лѣса	34,407	—
г) Общіе —	2,871	—
д) Лѣса принадлежащіе		
городамъ	4,391	—
е) Ленныя лѣса	59,080	—
ж) Поеизуитскія	153,038	—
з) Помѣщичьи	3,505,057	—
Итого.		4,277,000 десят.

Слѣдовательно помѣщичьи, ленныя и поезуитскія лѣса занимаютъ 86,8 сотыхъ общаго пространства лѣсовъ въ губерніи.

Само собою разумѣется, что не всѣ лѣса приносятъ одинаковыя выгоды владѣльцамъ, или, лучше сказать, не всѣ имѣютъ одинаковое значеніе и цѣнность въ хозяйствѣ. Это зависитъ: а) отъ качества лѣсовъ; б) отъ мѣстнаго ихъ положенія относительно судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, и в) отъ способа извлеченія изъ нихъ доходовъ; что же касается пространства лѣсовъ и отношенія ихъ къ общей площади, то Минская губернія смѣло можетъ стать въ ряду губерній лѣсообильныхъ и лѣсопромышленныхъ, т. е. такихъ, въ которыхъ, при рациональномъ ведении хозяйства и необыкновенномъ удобствѣ сбыта, лѣсная промышленность, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстныхъ потребностей, должна составить первостепенную статью доходовъ, между всѣми отраслями сельского хозяйства. И хотя въ Новогрудскомъ уѣздѣ, съверной половинѣ Слуцкаго и западной части Минскаго слышатся уже мѣстами жалобы на дороживизну лѣса, но жалобы эти происходятъ конечно не отъ недостатка лѣсовъ, во-первыхъ потому, что онѣ основаны на сравненіи настоящихъ цѣнъ на лѣсныя произведенія съ тѣми цѣнами, которыя существовали лѣтъ 20 тому назадъ, а во-вторыхъ—что дороживизна эта не повсемѣстна и относится преимущественно къ нѣкоторымъ городамъ, гдѣ при затруднительности доставки во время распутицы, цѣны на дрова дѣйствительно иногда возвышаются до 7 и 8 рублей за куб. сажень. Лучшимъ доказательствомъ того, что жалобы горожанъ (особенно Минскихъ) на дороживизну дровъ происходятъ главнымъ образомъ отъ затруднительности доставки, даже на самыя близкія разстоянія, служитъ то, что въ окрестностяхъ Минска (гдѣ стоятъ самыя высокія цѣны на дрова) всѣ крестьяне стали отъ сеянія избы дровами, и что помѣщики нѣкоторыхъ

имѣній не только отпускаютъ своимъ крестьянамъ лѣсъ на постройки и отопленіе, но и дозволяютъ имъ еще пользоваться въ господскихъ дачахъ владѣнікомъ, для продажи его въ городѣ (*). Впрочемъ смѣшино говорить о высокихъ цѣнахъ на дрова и выводить отсюда какія-либо заключенія относительно недостатка лѣсного матеріала тамъ, гдѣ лѣса покрываютъ болѣе 50% общаго пространства и гдѣ наименѣе лѣсообильная мѣстности (какъ напримѣрь Новогрудскій уѣздъ) имѣютъ еще подъ лѣсами около $\frac{1}{5}$ части всей своей поверхности.

Качество лѣсовъ, кроме свойства лѣсныхъ породъ и ихъ возраста, зависить болѣе всего отъ качества почвы, на которой лѣса произрастаютъ. Главный отличительный характеръ Минскихъ лѣсовъ заключается въ томъ, что они, особенно въ южной половинѣ губерніи, покрываютъ преимущественно низменная мѣста, представляющія безконечные переходы отъ топкихъ и непроходимыхъ болотъ, поросшихъ кустарникомъ, лозою и карчавыми березками, къ торфяникамъ, т. е. прежде бывшимъ болотамъ, обратившимся уже въ толстые пласты торфа, и къ боровымъ мѣстамъ, на которыхъ произрастаютъ прѣкрасные строевые или корабельные лѣса. Приблизительно можно сказать, что $\frac{1}{5}$ часть лѣсовъ Минской губерніи находится на чистой болотистой почвѣ, проходимой только въ зимнее время да и то съ величайшимъ трудомъ. Въ Пинскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ такие лѣса имѣютъ жалкій видъ и состоять изъ тощихъ березокъ и елокъ, никогда по-видимому не достигающихъ размѣровъ, необходимыхъ для самыхъ ничтожныхъ построекъ. Лѣса эти, конечно, не могутъ принести да и не приносятъ въ настоящее время никакой пользы, и потому тамъ, гдѣ благопріятствуетъ мѣстность, ихъ жгутъ и обращаютъ въ пахатныя поля, или въ сѣнокосы. Впрочемъ, это случается весьма рѣдко, потому что послѣ выжиганія почва эта представляеть очень мало надежды на удовлетворительное произрастаніе травъ и хлѣбныхъ растеній. Отправляйтесь, напримѣрь, по дорогѣ изъ Минска въ Чинскъ: перейдя московско-варшавское шоссе, вы вступите въ одно непрерывное дефилен, окаймленное съ обѣихъ сторонъ глубокими, наполненными водою, рвами, за которыми тянутся непроходимыя болота, поросшія березовымъ никуда негоднымъ лознякомъ. Лишь изредка попадется ничтожная полянка, засѣянная хлѣбомъ и Богъ вѣсть какимъ образомъ попавшая въ это царство лозы, болотъ и

(*) Я лично знаю одного господина, который, купивъ дрова по $2\frac{1}{2}$ руб. за сажень, въ 13 верстахъ отъ Минска, свозилъ ихъ въ городъ, гдѣ продавалъ по 8 р. за сажень. Вообщѣ необыкновенно высокія справки, даваемыя дровянымъ подрядчикамъ, имѣютъ чрезвычайно большое вліяніе на дорожную цену дровъ въ городахъ.

комаровъ. Подобный же видъ имѣютъ и многія мѣстности, вошедшия въ исчислениѣ пространства лѣсовъ.

За чисто-болотистыми и лозовыми лѣсами, не представляющими никакой надежды къ скорому ихъ осушенію, слѣдуютъ *строевые* и дровяные лѣса, произрастающіе хотя и на болотной, но болѣе проходимой и пропахшей почвѣ. Болотистость грунта препятствуетъ здѣсь хорошему произрастанію деревъ и не позволяетъ имъ развиваться и достигать тѣхъ размѣровъ, какіе они могли бы имѣть на сухомъ грунтѣ; если же и бываютъ большія строевыя деревья, то, относительно прочности, они далеко не удовлетворяютъ условіямъ хорошаго строеваго материала, и потому при покупкахъ принимается въ соображеніе, кромѣ другимъ обстоятельствъ, еще и то, на какой почвѣ произрастаетъ назначаемый въ продажу лѣсъ. Конечно, осушеніе такихъ лѣсовъ могло бы принести въ послѣдствіи неисчислимые выгоды, тѣмъ болѣе, что водосточныя канавы могли бы служить и самимъ удобнымъ путемъ къ сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ; но само собою разумѣется, что подобныя работы, требующія значительныхъ капиталовъ, могутъ быть предприняты только правительствомъ, потому что никто изъ частныхъ лѣсовладѣльцевъ не решится употребить большія деньги на предпріятіе, выгодами котораго можетъ воспользоваться не самъ. Въ послѣднее время, въ Минской палатѣ государственныхъ имуществъ, составленъ проектъ осушенія Брожской дачи, находящейся въ Бобруйскомъ уѣзда между рѣками Птичъ и Березиною и занимающей около 40,000 десятинъ. Основанія этого проекта заключаются въ слѣдующемъ:

1) Канавы предполагаются двухъ родовъ: одинъ *осушительныя* или *водопрѣемныя*, другая—*водосточныя* или *водоотводныя*.

2) Водосточныя канавы должны имѣть протяженія 144 вер. 150 саж., а водопрѣемныя—237 вер. 300 саженей.

3) Для вырытія кубической сажени болотистой торфяной земли, согласно инструкціи для культурныхъ работъ, необходимо 1,5 рабочихъ дня.

4) *Профили канавъ*: а) водосточныхъ: вверху $1\frac{1}{2}$ саж., по дну $1\frac{1}{2}$ арш., глубина $1\frac{1}{2}$ арш., уголъ паденія боковъ канавы 45° б) водопрѣемныхъ: вверху $1\frac{1}{2}$ арш., дно и глубина $1\frac{1}{2}$ арш., уголъ паденія боковъ 45° .

5) Для вырытія этихъ канавъ нужно будетъ вынуть земли 42,675 куб. саж., для чего потребуется около 64,012 рабочихъ дней.

6) Мѣстная плата землекопу за послѣдніе три года, въ маѣ, юнѣ, юлѣ и августѣ мѣсяцахъ, составляетъ 40 коп. въ день; следовательно, для вырытія означенного количества земли потребуется около 25,605 руб. серебромъ.

«Очевидно, замѣчаетъ авторъ проекта, что осушка болотъ Брожской

дачі, неся за собою такія огромныя издержки, при незначительномъ доходѣ отъ продажи лѣсовъ, не можетъ быть приведена, въ настоящее время, къ исполненію. Однако, дабы облегчить сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ улучшеніемъ путей сплава, а тѣмъ самымъ поднять цѣны на лѣсные матеріалы, не лишнимъ, кажется, было бы прокопать нѣсколько водосточныхъ канавъ, въ размѣрахъ вышеозначенныхъ. Расходы на приведеніе такихъ канавъ, на протяженіи 32 вер. 280 саж., составятъ 4,884 р. сер., како-выя деньги должны быть ассигнованы министерствомъ. Сопряженная же съ этимъ расчистка рѣчекъ и ручьевъ можетъ быть выполнена нарядомъ государственныхъ крестьянъ, въ счетъ лѣсныхъ рабочихъ дней. Сплавъ лѣса по такимъ канавамъ можетъ производиться только розсыпью, до р.р. Березины и Птичи, гдѣ лѣсъ связывается въ плоты.»

Такъ какъ въ дачѣ, о которой идетъ рѣчь, находится много мѣстъ су-хихъ, боровыхъ, то положимъ, что приведеніемъ этого проекта въ исполненіе осушится только одна четвертая часть, т. е. около 1,000 десятинъ. Въ такомъ случаѣ на 1 десятину придется только $2\frac{1}{2}$ руб. сер. И вотъ этотъ-то расходъ называется огромнымъ, въ то время, когда, по осушеніи лѣса, на каждой десятинѣ найдется нѣсколько десятковъ деревъ, изъ которыхъ каждое возвысится въ цѣнѣ болѣе чѣмъ на 2 р. 50 к.! Если такія издержки огромны для министерства государственныхъ имуществъ, то о частныхъ лицахъ говорить уже нечего. Между тѣмъ, если проведеніе водосточныхъ канавъ можетъ иногда облегчить вывозъ лѣса къ сплавнымъ рѣкамъ, то осушка низменныхъ лѣсовъ посредствомъ прорытія такихъ канавъ должна была бы, по видимому, сдѣлаться предметомъ первостепен-ныхъ усилий лѣсовладѣльцевъ, потому что продажныя цѣны товарного лѣса въ мѣстахъ сбыта весьма много зависятъ отъ издержекъ на вызовъ лѣса къ пристанямъ и доставку его по сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ. Трудно напримѣръ, повѣрить, что за одинъ вывозъ мачтоваго дерева къ берегу рѣки, т. е. за нѣсколько верстъ платится, смотря по размѣрамъ мачты, отъ 10 до 35 р. сер., и что дерево, продаваемое въ Ригѣ за 230 р., стоитъ на пнѣ только 55 р. сер. Вотъ еще нѣсколько примѣровъ, объясня-ющихъ (приблизительно) количество расходовъ на вывозъ лѣса къ сплавнымъ рѣкамъ и на доставку его къ мѣстамъ сбыта (*):

(*) Примѣры эти заимствованы изъ статьи: «О лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губер-ніи», помещенной (статьи) въ журн. Минист. Госуд. Имущ. за 1851 г.,—книги 10 и 11.

	Стоймость де- рева на пай (попен- ные).	Обработка. содержание брзарей в проч.	Вывозъ из сплавныхъ рѣкамъ.	Расходы по сплаву въ Ригу	Продажная цена въ Ри- гѣ.					
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
1) <i>Мачты</i> (смотря по длине и толщинѣ)	55	»	14	»	35	»	35	»	229	»
	45	»	12	50	28	»	30	»	190	»
	35	»	11	»	25	»	26	»	150	»
	25	»	8	»	22	»	22	»	110	»
	20	»	6	50	12	»	15	»	79	»
	12	»	5	»	10	»	12	»	62	»
2) <i>Шпили</i> (смотря по длине и толщинѣ)	6	»	3	75	6	25	10	»	46	»
	4	»	2	75	5	»	8	25	35	»
	2	50	1	75	3	50	6	25	24	60
	1	50	1	25	3	»	5	»	20	»
.) За сажень длины:										
a) Англійскихъ брусь- евъ	25	»	20	»	15	»	50	1	20	»
b) Голландскихъ . . .	20	»	15	»	10	»	45	»	97½	/2
v) Клайдпескихъ . . .	30	»	25	»	20	»	50	1	35	»
г) Балокъ.	12½	»	5	»	10	»	37½	»	70	»
4) Ванчосѣ	4	»	1	50	»	50	3	»	14	»
	Попен- ные.		Рубка и вывозъ къ сплавныхъ рѣкамъ.		Сплавъ до г. Кремен- чуга.		Продажная цѣ- на въ Кремен- чуѣ.			
5) <i>Колоды</i> или <i>сваи</i> (смотря по длине и толщинѣ)	75		75		95		4	»		
	60		70		90		3	50		
	65		75		85		3	50		
	55		70		85		3	25		
	40		65		80		3	»		
6) <i>Каравки</i>	50		60		70		3			
	35		50		70		2	50		
	25		45		70		2	20		
7) <i>Тролкѣ</i>	35		50		65		2	25		
8) <i>Стропила</i>	30		50		65		2	15		
9) <i>Щетина</i>	10		25		15		»	75		

Послѣ этихъ примѣровъ, нѣтъ надобности и уже говорить о томъ, какое вліяніе на цѣнность лѣса имѣетъ близость сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ. Если въ 5-ти верстахъ отъ рѣки дерево стоитъ, напримѣръ, 3 рубля, то навѣрное можно положить, что въ 10 верстахъ оно будетъ стоить $\frac{3}{2}$, $4\frac{1}{2}$, и даже менѣе. Вотъ почему лѣса, находящіеся у сплавныхъ судо-

ходныхъ рѣкъ, нынѣ весьма изрѣжены, и только нѣкоторые, принадлежащіе преимущественно казнѣ уцѣлѣли отъ топора лѣсопромышленниковъ; вотъ почему также не возможно опредѣлить цѣны ча большую часть лѣсныхъ произведеній, сплавляемыхъ по Днѣпру, Западной Двинѣ, Нѣману и Ериети.

«Лѣтъ сорокъ тому назадъ, замѣчаетъ агрономъ г. Бабицкій (*), въ 1851 г., Минская губернія была богата лѣсомъ (а теперь она не богата?). Но топоръ проникъ въ эту богатую лѣсомъ страну (какая жалость!) и началъ рубить столѣтніе дубы и сосны, не соблюдая никакого порядка, лишь бы извлечь побольѣ выгодъ. Владѣльцы лѣсовъ не дорожатъ этимъ сокровищемъ природы и, увлекаясь единовременными денежными выручками, беззаботно отдаютъ лѣса свои въ полное распоряженіе евреевъ, которые, уплативши за нихъ деньги, конечно не станутъ ихъ щадить (еще бы!) и стараются выдѣлывать въ нихъ всевозможные сорты товарныхъ лѣсныхъ произведеній (и прекрасно). Отъ этого лѣса Минской губерніи представляютъ нынѣ совершенно иной видъ, и вмѣсто дремучихъ дубовыхъ и сосновыхъ лѣсовъ, попадаются весьма изрѣженныя насажденія, съ остатками огромныхъ пней, свидѣтельствующихъ о красотѣ первобытнаго лѣса. Если и встрѣчаются иногда столѣтніе дубы и величавыя сосны, то можно смѣло сказать, что они уцѣлѣли не изъ любви къ природѣ (хороши были лѣсовладѣльцы, если бы изъ любви къ природѣ и изъ желанія доставить себѣ случай насладиться величественнымъ видомъ столѣтнихъ дубовъ и сосенъ—щадили свои лѣса и сдѣлали ихъ совершенно недоступными для лѣсопромышленниковъ!), и не отъ невниманія лѣсопромышленника, а потому, что имѣютъ какой-либо недостатокъ, или же потому, что обдѣлка и вывозъ ихъ не удобны, чрезъ неприступныя болота, которыя часто остаются цѣлую зиму незамерзшими, или же наконецъ потому, что вывоз ихъ къ сплавнымъ рѣкамъ, по причинѣ отдаленности сихъ послѣднихъ отъ мѣстъ вырубки, обходится слишкомъ дорогъ.»

«Правительство обратило вниманіе на эти опустошенія, и вотъ протекло не болѣе десяти лѣтъ, какъ уже лѣса, принадлежащіе казнѣ, начали разительно отличаться отъ лѣсовъ помѣщицкихъ; каждое покушеніе къ самоволной порубкѣ прекращается въ самомъ началѣ (?) бдительнымъ падзоромъ лѣсной стражи, и лѣса чрезъ то начали густѣть; вездѣ видна молодая поросль».

Мы очень благодарны г. Бабицкому за его весьма интересную статью, потому что она познакомила насъ съ техническою стороныю лѣсной про-

(*) Тамъ же.

мышленности (¹), но не можемъ не сознаться, что, прочитавъ его взглядъ на состояніе лѣсовъ въ Минской губерніи, мы невольно вспомнили почтенаго Ивана Никифоровича, который, храня въ каморѣ заржавленное и испорченное ружье, для того, чтобы боялись разбойники, никакъ не соглашался уступить его Ивану Ивановичу—за предлагаемые послѣднимъ мѣшокъ овса и бурую свинью. Любовь къ природѣ есть чувство весьма похвальное, но что бы сказали въ настоящее время о человѣкѣ, который сталъ бы щадить въ лѣсахъ вѣковыя деревья, для одного лишь услажденія души величавымъ ихъ видомъ? Мы не оправдываемъ лѣснаго хозяйства помѣщиковъ по той простой причинѣ, что въ ихъ лѣсахъ не заведено никакого хозяйства; мы хотимъ только сказать, что уменьшеніе числа вѣковыхъ лѣсовъ было дѣломъ естественнымъ, и что Минская губернія, даже и при настоящемъ состояніи лѣсовъ, можетъ ежегодно выставлять огромныя массы строеваго матеріала, безъ истищенія капитала. Способъ извлечения дохода изъ лѣсовъ, употребляемый большею частію здѣшнихъ помѣщиковъ и основанный на единовременныхъ выручкахъ, конечно не согласуется съ правилами рациональнаго, благоразумнаго хозяйства; но, съ другой стороны, если бы частные лѣсовладѣльцы стали подражать бережливымъ распоряженіямъ министерства государственныхъ имуществъ относительно лѣсовъ казенныхъ, то они, т. е. лѣсовладѣльцы, добровольно лишились бы доходовъ и отняли бы у большей части крестьянъ средства къ заработкамъ и къ уплатѣ лежащихъ на нихъ денежныхъ повинностей. Минская губернія, за исключеніемъ сѣверо-западной, менѣе лѣсистой части, принадлежитъ къ числу такихъ, въ которыхъ лѣсныя произведенія составляютъ едва-ли не первостепенную статью доходовъ. Въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ, Борисовскомъ, а частію въ Игumenскомъ, Пинскомъ и Слуцкомъ (въ южной половинѣ) уѣздахъ хозяйственныя разсчеты помѣщиковъ основываются въ одинаковой почти степени какъ на продажѣ хлѣба, такъ и на продажѣ лѣсовъ. Лѣсная промышленность имѣеть на Полѣсьѣ такое значеніе, что для вывоза строевыхъ и корабельныхъ деревъ изъ Мозырскихъ пуштъ, въ 1790 г. образовалась въ Англіи цѣлая компанія, которая по присоединеніи Минской губерніи къ Россіи (въ 1793 г.) получила было сть русскаго правительства позволеніе пріобрѣтать по Припети населенные земли, и которая начала свои дѣйствія съ Туровскихъ имѣній, купленныхъ ею отъ помѣщика Сологуба за 800 тысячъ, и съ имѣнія, принадлежавшаго генералу Селягину и пріобрѣтеннаго въ собственность компаніи за 56 тысячъ ассигнаціями. Контрѣмъ пишетъ (²):

(¹) Ниже мы сдѣлаемъ изъ этой статьи подробное извлеченіе

(²) Podrѣz Kontryma po Polesiu. Poznan, 1839 г. Стр. 7.

«Говорятъ, что англичане, совершили опустивъ въ купленныхъ имѣніяхъ хлѣбопашество (gospodarstwo dworskie), имѣли въ виду обращать всѣ повинности крестьянъ на выдѣлку всѣхъ родовъ лѣса, отправляемаго въ Херсонъ; за тѣмъ, по вырубкѣ лѣса въ одномъ имѣніи, остающуюся землю, съ приписанными къ ней крестьянами, продавать за что бы то ни было мѣстнымъ жителямъ, покупать другое имѣніе и такимъ образомъ распространять свои опустошительныя операциіи вверхъ и внизъ по Припяти. Однакожъ, Императоръ Павелъ, по совѣту помѣщика Сологуба (того же самаго, о которомъ упомянуто выше), разстроилъ планы компаний и, приказавъ возвратить ей деньги, взялъ Туровъ въ казну, послѣ чего имѣніе, купленное у Селягина, было распродано самими же англичанами мѣстнымъ обывателямъ. Этимъ и кончилось трехлѣтнее лѣсопромышленное предпріятіе англичанъ надъ Припетью».

Если при покупкѣ всего населенного имѣнія съ приписанными къ оному людьми и, потомъ, при продажѣ того же самаго имѣнія за безцѣнокъ, англичане основывали огромные свои барыши на одной только продажѣ лѣса, то понятно, какія сокровища представляли и представляютъ еще въ настоящее время лѣса Минской губерніи. О томъ, что нѣкоторые лѣса, прилегающіе преимущественно къ сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ, имѣютъ нынѣ совершенно не такой видъ, какой они имѣли лѣтъ сорокъ тому назадъ, жалѣть много нечего, потому что пока дойдетъ очередь до лѣсовъ, болѣе удаленныхъ отъ рѣкъ, то мѣста прежней вырубки могли бы снова покрыться столѣтними дубами и соснами. Кажется, что настоящій отпускъ лѣса въ другія губерніи и въ Балтійскіе порты не истощитъ мѣстныхъ запасовъ, лишь бы, при продажѣ своихъ лѣсовъ, частные владѣльцы руководствовались какою-либо системою и, не позволяя лѣсопромышленникамъ рубить деревья на выборъ, завели у себя извѣстный порядокъ рубки. И хотя лѣсопромышленники говорятъ, что отпускъ товарнаго лѣса за границу не истребить лѣсовъ губерніи въ продолженіе цѣлаго столѣтія, такъ какъ истребляетъ ихъ Кременчугская торговля въ десять лѣтъ, но усилившійся съ начала нынѣшняго столѣтія отпускъ лѣса въ Кременчугъ нельзя безусловно называть зломъ, причинившимъ уничтоженіе лѣсовъ: потому что только съ развитіемъ Кременчугской торговли возвысились цѣны на *всякаго рода* лѣсные материалы. Въ Кременчугъ отправляется какъ строевой, такъ и дровянной лѣсъ, тогда какъ въ заграничные порты требуется лишь лѣсъ извѣстный, подъ названіемъ *товарнаго*. Слѣдовательно, безъ Кременчуга большая часть лѣсовъ губерніи была бы бесполезнымъ капиталомъ, неприносящимъ никакого дохода.

Далѣе, опасаясь какъ будто-бы за совершилое уничтоженіе лѣсовъ,

г. Бабицкій, къ общимъ причинамъ истребленія лѣсовъ, присоединяетъ еще: непрочную постройку крестьянскихъ домовъ и другихъ хозяйственныхъ строеній, пожары, дѣйствія вѣтра и разныхъ насѣкомыхъ, питающихся растительными веществами.

«Прѣзжая губерніи (*) по направленію отъ Сѣверо-Запада къ Юго-Востоку, можно встрѣтить двѣ совершенно противоположныя мѣстности: западная часть Минскаго уѣзда (сюда же слѣдуетъ отнести сѣверную часть Слуцкаго и весь Новогрудскій уѣзды) имѣетъ весьма мало лѣсовъ, или лучше сказать, терпитъ недостатокъ въ нихъ (?); между тѣмъ какъ уѣзды Игуменскій, Бобруйскій и Рѣчицкій (Мозырскій и Борисовскій) лѣсообильны. На этомъ пространствѣ всякий проѣзжающій увидитъ разительное отличіе въ характерѣ крестьянскихъ построекъ тѣхъ и другихъ мѣстностей. Крестьянинъ, поселившійся въ поляхъ, строитъ всѣ свои усадебныя постройки аккуратно, прочно, изъ хорошаго, ровнаго и здороваго лѣса; напротивъ же, всѣ постройки крестьянина—обитателя лѣсовъ, своимъ видомъ, достаточно уже изображаютъ беззаботность и небрежность ихъ хозяина. Взгляните на жилую избу,—и она вамъ изобразить беспечную лѣноту ея строителя; она построена безъ всякаго фундамента, полуискривлена, полунакрыта дубомъ, или же вместо крыши набросанъ кое-какъ тонкій слой измятой соломы, которая, при среднемъ уже вѣтрѣ, совершенно разрушается; при небольшомъ дождѣ, въ избу набирается вода отчего образуется грязь, нечистота въ высшей степени. Въ слѣдствіе такой небрежности, постройки рѣдко могутъ простоять 10 лѣтъ; а частое возобновленіе строеній конечно не сохраняетъ лѣсъ, но истребляетъ его. Причины заботливости и аккуратности при сооруженіи построекъ жителей полей и цѣбренности, замѣчаемой у жителя лѣсовъ, весьма понятны. Первый покунаетъ лѣсъ за деньги и долженъ везти его изъ отдаленныхъ мѣстъ; второй же получаетъ его даромъ и почти безъ всякихъ хлопотъ.»

«Въ лѣсахъ Минской губерніи происходятъ довольно часто значительные опустошенія отъ пожаровъ, число и величина коихъ увеличиваются во время знойныхъ и вообще сухихъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Хотя опасность отъ пожаровъ нѣсколько умѣряется смѣщеніемъ разновозрастныхъ деревьевъ, но съ другой стороны увеличивается множествомъ повсюду находящагося валежника. Пожары случаются почти ежегодно. Ихъ тушать или посредствомъ метель, или же посредствомъ встрѣчнаго огня.»

«Вѣтроломы и вѣтровалы дѣлаютъ здѣсь довольно большія поврежденія, особенно въ сосновыхъ и еловыхъ насажденіяхъ. Различнаго рода

(*) Журн. Минист. Госуд. Имущ. за 1851 г., кн. 10, стр. 60.

насѣкомыя хотят и встречаются въ лѣсахъ въ значительномъ количествѣ, но весьма ощутительного повреждения не производятъ; по крайней мѣрѣ, большихъ поврежденій еще не замѣчено.»

Относительно вреда отъ насѣкомыхъ мы должны еще замѣтить, что самый климатъ и почва Минской губерніи не благопріятствуютъ, кажется, размноженію разнаго рода гусеницъ и червей до такой степени, чтобы наносимой ими вредъ былъ ощутителенъ. Частые дожди, а также сырья и холодныя ночи составляютъ лучшее предохраненіе отъ появленія вредныхъ насѣкомыхъ въ большомъ количествѣ. Въ послѣднее время лѣса Виленской, Ковенской и Гродненской губерній много пострадали отъ появленія и размноженія разнаго рода гусеницъ изъ рода *шелкопрядовъ* (*Phalaena Bombyx*) и особенно *шелкопряда монаха* (*Phalaena Bombyx monacha*), такъ что командированы были правительствомъ офицеры лѣснаго корпуса, для изслѣдованія причинъ и принятія мѣръ къ уничтоженію зла; а между тѣмъ, въ Минской губерніи ни одно изъ вредныхъ лѣсныхъ насѣкомыхъ не появлялось еще, сколько намъ известно, въ такомъ количествѣ, чтобы могло нанести лѣсамъ значительный вредъ. Точно такъ въ другихъ губерніяхъ, съ болѣе сухимъ климатомъ, бываютъ часто примѣры уничтоженія хлѣбныхъ растеній червями *савиноголовокъ*, такъ что пострадавшіе оттого жители, лишившись озимаго посѣва, принуждены бываютъ сѣять на обѣденномъ полѣ яровые хлѣба: въ Минской губерніи этого почти никогда не бываетъ; вторичные же посѣвы дѣлаются иногда на мѣстахъ пострадавшихъ отъ весеннихъ разливовъ.

Что же касается замѣчаній Г. Бабицкаго относительно крестьянскихъ построекъ, то они совершенно справедливы, хотя непрочность строеній и не можетъ имѣть чувствительного вліянія на опустошеніе лѣсовъ. По собраннымъ нами свѣдѣніямъ, въ Минской губерніи считается 121,213 дворовъ (съ городскими домами). Такъ какъ при каждомъ дворѣ находится много хозяйственныхъ построекъ, требующихъ не менѣе лѣса, какъ и постройка домовъ и избъ, то за крайній предѣлъ прочности примемъ 15 лѣтній срокъ (*). Въ такомъ случаѣ, количество ежегодно употребляемаго мѣстными жителями строеваго материала опредѣляется количествомъ необходимыхъ на постройку 8.080 крестьянскихъ домовъ. Такъ какъ, по нашему мнѣнію, одной десятины строеваго лѣса слишкомъ достаточно для постройки крестьянской избы, то, слѣдовательно, ремонтировка старыхъ

(*) Собственно жилая изба можетъ съ ремонтировкою простоять 25 лѣтъ и болѣе; но мы беремъ 15 лѣтній срокъ потому, что лѣсъ требуется еще на ремонтъ хозяйственныхъ построекъ, на починку и постройку мостовъ, мельницъ и проч.

строеній и сооруженіе новыхъ требуетъ ежегодно всего около 8,080, или, положимъ,—10.000 десятинъ лѣса. Но что значитъ это число въ сравненіи съ 4 миллионами десятинъ! Далѣе, много лѣса идетъ на отопленіе, изгороди, устройство гатей, на винокуренные, пивоваренные и другіе заводы, и прочее. Положивъ, для удовлетворенія этихъ потребностей, по 6-ти кубическихъ саженей на каждый дворъ, общая масса составить около 730.000 куб. саженей. Чтобы приблизительно судить о томъ, въ состояніи ли лѣса доставить, *безъ истощенія*, такое количество дровъ, жердей, кольевъ и пр., воспользуемся слѣдующими данными:

Изъ казенныхъ лѣсовъ Минской губерніи, на $18^{59}/_{60}$ годъ назначено было къ отпуску (*):

Строевыхъ деревъ, штукъ	74,626.	На сумму 85,708 руб. 76 коп.
Дровъ, кубическихъ саженей	61,593.	
Жердей и кольевъ, штукъ	154,953.	
Фашиннику и хвороста, куб. саж.	2,195 $\frac{1}{2}$.	
Смолы, ведерь.	46,145.	
Дегтя, ведерь.	3,930.	

Примѣчаніе. Изъ этого количества дѣйствительно отпущено:

Количество:		
Строевыхъ деревъ	12,208	штукъ.
Дровъ	12,846 $\frac{1}{4}$	куб. саж.
Жердей и кольевъ	58,537	штукъ.
Фашиннику и хвороста.	599	куб. саж.
Смолы	12,400	ведерь.
Дегтя		
Бочекъ	407	штукъ.
Смольняка	191	куб. жас.

Здѣсь оцѣнены не только тотъ лѣсъ, который дѣйствительно проданъ, но и тотъ, который выданъ безденежно (см. ниже: о казенныхъ лѣсахъ).

Такъ какъ пространство казенныхъ лѣсовъ (518,156 дес.) относится къ общему пространству лѣсовъ (4.277,000 д.), какъ 1: 8, $\frac{1}{2}$, то, умноживъ на 8, $\frac{1}{2}$ количество материалаовъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казенныхъ лѣсовъ, получимъ наименьшую норму расхода изъ всѣхъ лѣсовъ вообще. Именно:

(*) Такъ какъ казенные лѣса расходуются съ излишнею экономіею, то представляемыя нами данные должны считаться *наименьшую мѣрою* ежегоднаго отпуска, тѣмъ болѣе, что изъ трехъ устроенныхъ дачъ: Любоницкой, Брожской и Туровской, занимающихъ до 160,000 десятинъ, продажа сырорастущаго лѣса съ 1857 года воспрещена, а дозволена только продажа валежнаго лѣса, вырубленныхъ прежде деревъ и вершинъ, а также корчеваніе сосновыхъ пней. (Свѣдѣнія заимствованы изъ отчета лѣснаго отдѣленія палаты государственныхъ имуществъ за 1860 годъ).

Строевыхъ деревъ около	612,000	штукъ.
Дровъ ,	505,000	куб. саж.
Жердей и кольевъ	1.270,000	штукъ.
Фашиннику и хворосту	18,000	куб. саж.
Смолы	378,000	вед.
Дегти	32,000	вед.

Цифры эти должны были бы обозначить ежегодно мѣру отпуска, если бы все лѣса расходовались такъ, какъ расходуются нынѣ казенные. Но слѣдуетъ ли брать послѣдніе въ примѣръ? Выше уже замѣчено, что цѣнность *предназначенаго* къ отпуску казеннаго лѣса (и прочихъ лѣсныхъ издѣлій) составляла въ 18⁵⁹/₆₀ году 85.708 р. 76 к. и то по такой оцѣнкѣ, при которой весьма мало является покупщиками. Раздѣливъ всю сумму на 518,156, т. е. на число десятинъ, на каждую десятину получимъ едва 16¹/₂ к. серебромъ. Но какъ изъ *предназначенаго* къ отпуску лѣса *действительно* отпущено только на 15,915 р. 56 к., то, значитъ, доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ составлялъ, въ 18⁵⁹/₆₀ году, едва 3 коп. на каждую десятину.

Послѣдній весьма интересный расчетъ показываетъ, что настоящая система извлечения доходовъ изъ казенныхъ лѣсовъ не можетъ, да и не должна быть поставляема за образецъ и въ примѣръ частнымъ владельцамъ. По этому, представленную выше наименышую норму ежегоднаго отпуска изъ лѣсовъ Минской губерніи можно увеличить по крайней мѣрѣ втрое, *безъ малѣйшаго опасенія за истощеніе лѣсовъ*. Тогда получимъ:

Строевыхъ деревъ	1.836,000	штукъ.
Дровъ	1.515,000	куб. саж.
Жердей и кольевъ	3.810,000	штукъ.
Фашиннику и хвороста	54,000	куб. саж.

т. е. на каждую хату и жилой домъ придется:

Строевыхъ деревъ	15	штукъ.
Дровъ	12 ¹ / ₂	куб. саж.
Жердей и кольевъ	34	штука.
Фашиннику и хвороста	0,44	куб. саж.

Теперь спрашиваемъ: можетъ ли такой расходъ имѣть вліяніе на уни-
чтоженіе лѣсовъ?

Мы считаемъ въ губерніи подъ лѣсомъ около 4,277,000 десятинъ: положимъ, что цифра эта преувеличена и что число, принятное г. Тенгоборскимъ (3.304.470 дес.), ближе подходитъ къ истинѣ. Но и тогда, чтобы получить исчисленное выше, на каждую хату и жилой домъ,

количество лѣса, нужно было бы на каждыхъ 10 десятинахъ ежегодно вырубить:

Строевыхъ деревъ около	5,5 штукъ.
Дровъ	4,6 куб. саж.
Жердей и кольевъ	11,5 штукъ.
Фашиннику и хворосту	0,2 куб. саж.

Если же справедливо, что показаніе г. Тенгоборского ниже дѣйствительного, то исчисленная вырубка должна еще уменьшиться почти на $\frac{1}{3}$ часть.

Но, при всемъ обилии лѣсовъ въ губерніи и удобствѣ ихъ сбыта, нельзя не замѣтить, что доходы, извлекаемые изъ нихъ, далеко не соответствуютъ ихъ пространству. Причина сего заключается: а) относительно казенныхъ лѣсовъ — въ излишней бережливости, сравнительно высокихъ цѣнахъ и стѣснительныхъ условіяхъ для лѣсопромышленниковъ, и б) относительно частныхъ лѣсовъ — въ отсутствіи рационального хозяйства и извѣстнаго порядка рубки, дешевизнѣ (происходящей отъ понятнаго желанія выручить скорѣе деньги за даръ природы) и способѣ продажи. Недостатокъ и приблизительныхъ свѣдѣній о пространствѣ лѣсовъ составляетъ также одну изъ причинъ неудовлетворительного состоянія лѣснаго хозяйства у помѣщиковъ, а удаленіе многихъ лѣсовъ отъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ затрудняетъ сбытъ и продажу онъихъ.

Вотъ что говорить г. Бабицкій, относительно продажи лѣсовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: «Въ Минской губерніи извѣстны два способа продажи лѣса: 1) продажа по-штучно, и 2) продажа оптомъ.»

«1) Продажа по-штучно. Заключается между помѣщикомъ и лѣсопромышленникомъ контрактъ, въ которомъ подробно обозначается: какие именно сорты, какихъ размѣровъ и сколько штукъ изъ всякаго сорта можетъ быть приготовлено въ одну, или въ теченіе несколькиихъ зимъ. Въ такомъ случаѣ, другихъ сортовъ и размѣровъ, кроме означенныхъ въ контрактѣ, лѣсопромышленникъ ни подъ какимъ предлогомъ выдѣлывать не имѣть права; за нарушеніе условій контракта лѣсопромышленникъ подвергается оштрафованію.»

«Вотъ краткое извлеченіе изъ подлиннаго контракта въ этомъ родѣ: «1848 года, октября 6 дня между мною, помѣщикомъ Минской губерніи N N, и купцомъ 1 гильдіи Беркомъ Раппопортъ, по добровольному съ обѣихъ сторонъ согласію, заключенъ сей контрактъ въ томъ, что упомянутый купецъ Раппопортъ вправѣ выдѣлать въ лѣсахъ моихъ, въ Игуменскомъ уѣздѣ состоящихъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ отъ вышеписаннаго

числа, всего 120,000 саженей сосновыхъ брусьевъ, на сумму, примѣрно, 44,280 р. сер. Въ томъ числѣ:

Брусьевъ голландскихъ коронныхъ	10,000 саж.
Шифсбрака	4,000 —
Англійскихъ коронныхъ	4,000 —
Шифсбрака	3,000 —
Клайпедскихъ коронныхъ	5,000 —
Шифсбрака	4,000 и пр.

(Здѣсь означаются подробно цѣны за пень, обдѣлку, вывозку и сплавъ до главныхъ пристаней).

«Совершенно забракованные брусья экономія моя вправѣ продать кому угодно, по своему усмотрѣнію.»

«Если коронный лѣсъ остался въ лѣсу безъ отбора, то купецъ долженъ его отбраковать не позже 15-го марта, и за все количество лѣса, до сего срока принятое бракаремъ, вполнѣ разсчитаться съ экономіею.»

«Бракарь долженъ браковать и клеймить лѣсъ въ присутствіи моего повѣренного, который тоже налагаетъ свое клеймо на отбракованномъ лѣсѣ.»

«Деревъ, не имѣющихъ надлежащей мѣры и соотвѣтственныхъ качествъ, купецъ не долженъ валить съ пня.»

«Счетъ лѣснаго товара долженъ быть повѣряемъ моими повѣренными на румахъ, прежде выплавки.

«Всѣ нужные припасы для сплава законтрактованнаго лѣса экономія должна отпустить бесплатно» (*).

«Бакарь нанимается на счетъ купца.»

«2) Продажа лѣса оптомъ совершаются тоже по контракту, но съ тою разницею, что въ контрактѣ не обозначаются цѣны на разные сорты лѣса, а также не показывается въ немъ, какіе именно сорты товарнаго лѣса и какихъ размѣровъ могутъ быть выдѣльvаемы въ лѣсу. Въ такомъ контрактѣ обозначенъ только срокъ, въ продолженіе котораго купецъ

(*) По контрактнымъ условіямъ лѣсопромышленниковъ съ владѣльцами, на 1000 штукъ товарнаго лѣса отпускаются бездеятельно слѣдующіе припасы:

Лозы	12,000
Дубовыхъ дровъ	10 саженей.
Дрючковъ	1 саженей.
Жоростей.	100 штукъ.
Качалокъ.	8 ——
Приголовашекъ	16 ——

Припасы эти употребляются для связки товарнаго лѣса въ плоты, при сплавѣ его въ порты. (см. О лѣсныхъ промыслахъ Минской губерніи, Бабицкаго).

имѣть право выдѣлывать въ откупленной лѣсной дачѣ всѣ сорты сплавного материала, какіе ему окажутся выгодными, по его коммерческимъ разсчетамъ. За такое право пользованія лѣсомъ купецъ вносить помѣщику условное количество денегъ сполна, при заключеніи контракта или же въ сроки, по обоюдному согласію установленные.»

Итакъ, существенная разница между обоими способами заключается въ томъ, что въ первомъ случаѣ лѣсъ продаєтся такъ—сказать на выборъ, съ указаніемъ лишь числа деревъ, которыя покупщикъ можетъ вырубить; а во второмъ покупается на вырубъ извѣстная часть лѣса, которою покупщикъ распоряжается по произволу, причемъ дѣйствія его относительно вырубки и вывоза ограничиваются указаннымъ въ контрактѣ срокомъ. По нашему мнѣнію, второй способъ имѣетъ неоспоримое преимущество, и не нужно быть лѣсоводомъ, чтобы представить себѣ порчу, производимую на десятинѣ свалкою, обдѣлкою и вывозомъ двухъ, трехъ большихъ деревьевъ, назначенныхъ къ покупкѣ лѣсопромышленникомъ. Между тѣмъ, къ величайшему нашему удивленію, г. Бабицкій отдаетъ преимущество продажѣ лѣса по—штуочно (т. е. на выборъ) на томъ основаніи, что въ этомъ случаѣ владѣльцы обезпечиваютъ себя иѣкоторымъ образомъ отъ совершенного истребленія лѣсопромышленниками тѣхъ лѣсныхъ дачъ, которыя они откупили для заготовки «товарного сплавного материала», и что кромѣ того, «при такой продажѣ, на всякий сортъ товарного лѣса можно назначать соотвѣтственные нормальные цѣны, сообразуясь съ мѣстными хозяйственными и коммерческими обстоятельствами». Послѣднее замѣчаніе совершиенно справедливо, но мы все—таки не понимаемъ, почему, при продажѣ лѣса по—штуочно, «владѣльцы болѣе обезпечиваютъ свои дачи отъ совершенного истребленія». Г. Бабицкій восхищается видомъ тѣхъ густыхъ лиственныхъ насажденій, въ которыхъ, въ слѣдствіе ихъ густоты, любитель природы непремѣнно долженъ замѣтить «точку соприкосновенія жизни и смерти»,—негодуетъ на лѣсовладѣльцевъ за изрѣженіе лѣсовъ и, между прочимъ, вѣроятно забывшись,—совѣтуетъ имъ (т. е. лѣсовладѣльцамъ) продавать свои лѣса не иначе, какъ по—штуочно, на выборъ! Но всего странные доводы г. Бабицкаго противу оптовой продажи. Замѣтивъ, что такая продажа «влечетъ за собою совершение истребленіе лѣсовъ, что это шагъ къ разрушению вѣками воспитанной промышленности края и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрнѣйший источникъ скораго обогащенія лѣсопромышленниковъ—евреевъ», г. Бабицкій говоритъ: «тотъ кто платитъ деньги, больше ихъ цѣнитъ, чѣмъ тотъ, кто ихъ получаетъ: стало быть, при оптовой продажѣ лѣса, покупатель еврей никогда не останется въ убыткѣ, но продавецъ помѣщикъ всегда жестоко обманываетъ». Противу такого логиче-

скаго, яснаго и убѣдительнаго доказательства говорить нечего; и мы, на основаніи извѣстнаго сочиненія Генке, ограничиваемся только замѣчаніемъ, что у насъ въ Россіи, при составленіи плановъ хозяйства для казенныхъ лѣсовъ, принимаются преимущественно высокоствольная и низкоствольная системы, допускающія сплошные рубки цѣлыми лѣсосѣками, и что выборочное хозяйство, въ слѣдствіе испытанныхъ въ немъ неудобствъ, допускается какъ исключеніе, и то лишь въ тѣхъ лѣсахъ, изъ коихъ возможно сбыть только самый крупный и подѣлочный материалъ (*). Послѣднее замѣчаніе не примѣнимо къ Минской губерніи, потому что въ Кременчугѣ сбываются всѣ сорты лѣса.

Оканчиваемъ обзоръ нашъ указаніемъ на замѣчательнѣйшіе лѣса Минской губерніи, заимствуя для сего данныхъ изъ сочиненія г. Полуянскаго «*Opisanie lasów królewstwa Polskiego i gubernij zachodnich Cesarswa Rosyjskiego*» Т. II, стр. 216 — 225.

Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ. Лиственные занимаютъ большую половину общаго пространства лѣсовъ и заключаютъ, кроме другихъ лиственныхъ породъ, много грабового дерева (по-польски swierk). Изъ казенныхъ лѣсовъ замѣчательны: *Загольско-Настольская, Суховицкая, Ровенско-Слободская и Водовиская* дачи. Изъ частныхъ заслуживаютъ вниманіе лѣса, принадлежащіе Владиславу Прозору, Александру и Станиславу Горватамъ и Рокицкому. Казенные корабельные лѣса занимаютъ 10,961 десятину.

Въ Слуцкомъ уѣздѣ. Казенные, ленивые и поїезутскіе лѣса не заслуживаютъ большаго вниманія; изъ частныхъ же, по обширности и богатству въ большемѣрныхъ строевыхъ деревьяхъ, наиболѣе замѣчательны: *Раховицкій, Гаевыльчицкій, Минковицкій и Сухомильскій*, принадлежащіе князю Витгенштейну, а также Чудзинскій, Колковскій, Денисковичкій и Локтишевскій, князя Радзивилла. Менѣе обширны, но извѣстны

(*) См. сочиненіе: «Объ устройствѣ лѣсовъ» К. Ф. г. Генке. Переводъ съ польскаго, 1855 г., стр. 97.—Вотъ что еще сказано въ этомъ сочиненіи, на стр. 94-й. «Эти три рода лѣснаго хозяйства (т. е. высокоствольное, низкоствольное и среднее) припяты у насъ (т. е. въ Царствѣ Польскомъ) при составленіи плановъ хозяйства для казенныхъ лѣсовъ. Но на самомъ дѣлѣ во многихъ мѣстахъ ведется еще пѣ хозяйство выборочное, потому что не смотря на испытанные въ этомъ хозяйстве неудобства (то есть, что оно менѣе даетъ древесной массы и менѣе второстепенныхъ пользований), переходъ къ правильному высокоствольному хозяйству можетъ быть сдѣланъ только постепенно; сдѣловательно, выборочное хозяйство, по крайней мѣрѣ временноe, и въ вѣкоторыхъ лѣсахъ, должно еще иметь мѣсто, тѣмъ болѣе, что встрѣчаются обстоятельства, совершенно не дозволяющія привести въ точное исполненіе предположеннаго правильного высокоствольного хозяйства.»

по хорошему состоянию: *Савейковский и Буднянский* — помощи Рудловской, *Кукозицкой* — графини Чапской, *Красинский* — Свѣжинскихъ и *Круговицкий* — пом. Обуховича.

Въ Пинскомъ уѣзде строевые лѣса весьма изрѣжены и уничтожены. Къ важнѣйшимъ по величинѣ принадлежать: *Телеханский* — Пусловскаго, *Хотынический* — Гр. Потоцкихъ, *Лунинский* — княгини Друцкой-Любецкой, *Ко-жанородскій* — Щитта, *Кузеличенский* — Пусловскаго, *Червищенский* — Заленскаго, *Задолженскій* — Стравинскаго, *Столинский и Витчовецкий* — Скирмунтовъ и *Борова* — Крашевскаго. Замѣчательнѣе также лѣсъ, называемый *Побоищемъ* и известный по историческимъ воспоминаніямъ. Это рядъ холмовъ, покрытыхъ лѣсомъ и тянувшихся надъ болотами, въ двухъ миляхъ отъ Пинска. Здѣсь въ 1160 г. князья Литовскіе Скирмундъ и Куковойтисъ одержали надъ Мстиславомъ Кіевскимъ побѣду, слѣдствіемъ которой было присоединеніе Пинскаго княжества къ Литвѣ.

Въ Норисовскомъ уѣзде лучшіе лѣса тянутся по дорогѣ изъ Минска въ Оршу. Кромѣ сосны и дуба, лѣса изобилуютъ еще липовыми деревьями. Корабельные рощи казеннаго вѣдомства занимаютъ 1168 десятинъ. Изъ казенныхъ лучшіе: *Бѣлавицкій, Гібайловскій, Есьлонскій, Якубо-вицкій, Зембинскій, Свиридовскій, Дзѣвотицкій, Хатаевицкій, Мхеринскій и Борисовскій*. Изъ частныхъ: Слизеня, гр. Тышкевича, велик. кн. Николая Николаевича, князей *Друцкихъ-Любецкихъ* и др.

Въ Новогрудскомъ уѣзде болѣе лѣсовъ лиственныхъ, въ которыхъ преобладаютъ дубъ и береза. Къ лучшимъ принадлежать: *Репиховскіе* — гр. Потоцкихъ *Логодзьба* — Слизеня, *Корелические* — кн. Витгенштейна, *Всюльскіе* — Оурка, *Сифіевка, Каменка и Волконоша*, принадлежащіе къ имѣнію Полонкъ, Кобылинскаго, *Староельникіе, Ново-Мышансіе, Кривошинскіе, Гердовка и Кричоногово, Дороховскіе и Новогрудскіе*.

Въ Минскомъ уѣзде западная часть гораздо менѣе лѣсиста, чѣмъ восточная. Замѣчательнѣе прочихъ пуща *Смолевичская*, князя Витгенштейна; изъ этой пущи въ прежнее время отпускалось много мачтовыхъ деревъ. Изъ казенныхъ лучше другихъ: *Кучкуновскій и Минскій* (городской.)

Въ Бобруйскомъ уѣзде лѣса состоять преимущественно изъ хвойныхъ породъ. Уѣздъ этотъ, вмѣстѣ съ Рѣчицкимъ, Мозырскимъ и Игуменскимъ, еще и теперь обилуетъ прекрасными строевыми и корабельными дачами. Однѣ казенные корабельные рощи занимаютъ 13,320 десятинъ. — Изъ казенныхъ лѣсовъ болѣе замѣчательны: *Броjская, Любоничская и Брица-ловичская* устроенные дачи, а также неустроенные: *Омельницкая, Залусская, Грабе-Нестановичская, Чабуская, Шипиловичская, Яминская* и др. Частные лѣса болѣе изрѣжены, хотя и между ними есть много об-

ширныхъ и богатыхъ, какъ напримѣръ лѣса, принадлежащіе Стефану *Незабытовскому*, кн. *Витгенштейну*, Антонію *Забѣлло*, Константину *Незабытовскому* и другимъ.

Въ *Изуменскомъ уездѣ* есть также много строевыхъ корабельныхъ дачь, отличающихся прекраснымъ состояніемъ. Казенные корабельные рощи составляютъ 3,680 десятинъ.

Къ лучшимъ относятся: изъ казенныхъ — *Изуменскій*, *Мацьевицкій*, *Воллянскій*, *Святайловскій*, *Зеньковицкій*, *Вязь-Куцинскій* и *Симоновицкій*; изъ частныхъ: кн. *Радзивилла*, к. *Витгенштейна*, *Грабовскихъ*, *Потоцкаго*, *Завиши*, *Шевичовъ*, *Гартинга*, *Лодки*, *Монюшковъ*, *Слотвинскаго*, *Клечковскихъ*, *Лукашевичовъ*, *Яснискаю*, *Свѣнторжескаго*, *Булгаковъ* и *Веренки*.

Въ *Мозырскомъ уездѣ* важнѣйшая пуща есть *Туровская*, принадлежащая нынѣ казнѣ и чрезвычайно богата строевыми и мачтовыми деревьями. Одни корабельные лѣса занимаютъ въ ней 4,190 десятинъ. Пуща хорошо устроена и раздѣлена на кварталы, изъ которыхъ каждый имѣеть въ длину и ширину около 5 верстъ. Важны также казенные лѣса: *Фастовицкій*, *Черночпольскій*, *Шарковщинянскій*, *Островъ*, *Самборскій*, *Язенщицна*, *Борисковицкій*, *Ночосельскій*, *Кимбаровскій* и *Лучицкій*. Изъ частныхъ замѣчательны лѣса: *Скрыгаловскіе*, принадлежащіе Оскеркамъ и Снядецкимъ, *Давидгородскіе* — кн. Витгенштейна и Киневича, лѣса *Еленскихъ* и друг.

2.) ЛѢСНЫЕ ПРОМЫСЛЫ (*).

Въ странѣ, гдѣ лѣса занимаютъ болѣе половины общаго пространства, гдѣ сбыту ихъ благопріятствуетъ множество сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ, представляющихъ возможность отправлять лѣсныя произведенія въ самые отдаленные пункты, — въ такой странѣ, говоримъ мы, лѣса не могутъ не быть предметомъ, на извлеченіе доходовъ изъ котораго не основывались бы хозяйственныя расчеты многихъ землевладѣльцевъ. Хотя, въ слѣдствіе не-разсчетливости послѣднихъ, лѣса, лежащіе по берегамъ сплавныхъ рѣкъ, теперь значительно истощены и представляютъ не тотъ видъ, какой они имѣли нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, но все-таки, при введеніи рациональнаго хозяйства и правильныхъ оборотовъ рубки, они снова могутъ сдѣлаться важнѣйшимъ источникомъ богатства, чѣму особенно благопріятствуютъ еще свойства почвы и влажность атмосферы. И теперь даже,

(*) Описаніе лѣсныхъ промысловъ мы заимствуемъ изъ статьи г. Бабицкаго: «О лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи.» См. журн. Мин. Государ. Имущ. 1851 г., кн. 10 и 11.

когда столѣтнія деревья попадаются гораздо рѣже, доходы съ лѣсовъ, въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ, Борисовскомъ, а частію и въ Пгур-менскомъ уѣздахъ, значительно превышаютъ доходы, получаемые отъ прочихъ произведеній земли и зависящіе часто отъ урожая. Если же теперь часто приходится слышать отъ лѣсопромышленниковъ жалобы на возвышеніе цѣнъ и истощеніе лѣсовъ, то жалобы эти скорѣе можно назвать тяжелыми вздохами по томъ золотомъ времени, когда, за нѣсколько сотъ ассигнаціонныхъ рублей въ карманѣ, можно было дѣлать обороты, при которыхъ прибыль считалась тысячами. Въ концѣ прошедшаго столѣтія Англичане купили-было Туровскія имѣнія за 800,000 р. ассигнаціями; нынѣ одни лѣса въ этихъ же самыхъ имѣніяхъ стоятъ нѣсколько миллионовъ. Что же касается замѣчаній относительно истощенія лѣсовъ, то они относятся лишь къ тѣмъ дачамъ, въ которыхъ мѣстность, *наиболѣе* благопріятствуетъ къ сбыту; далѣе же отъ рѣкъ и въ казенныхъ пущахъ вѣковые лѣса представляютъ еще неистощимый источникъ богатства, который, при благоразумномъ пользованіи, въ состояніи будетъ поддерживать постоянно лѣсную промышленность на той степени, на какой она находилась и находится. Печальные возгласы объ уничтоженіи лѣсовъ слышатся уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, а между тѣмъ, не смотря на это, лѣсная промышленность продолжаетъ питать едва ли не большую часть населения. Рубка, обдѣлка, доставка лѣса къ берегамъ рѣкъ; сплавъ, гонка смолы и дегтя, приготовленіе поташа, мочальное, лычное и лубное производства, судостроеніе—вотъ почти единственные промыслы, доставляющіе крестьянину возможность заработать копѣйку. Нужно надѣяться, что съ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія, лѣсные промыслы пріобрѣтутъ еще болѣе значенія, потому что крѣпостная зависимость была очень часто причиною самыхъ страшныхъ злоупотребленій помѣщичьей власти. Стыдно сознаться, что, при крѣпостной зависимости, лѣсные промыслы во многихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ лѣсистой части губерніи были не источникомъ благосостоянія крестьянъ, а причиною ихъ разоренія и нищеты. Нѣкоторые владѣльцы лѣсныхъ имѣній пріобрѣли уже печальную извѣстность своими злоупотребленіями и превышениемъ помѣщичьей власти относительно своихъ крестьянъ, которые, отъ мала до велика, не одѣтые и голодные, принуждаемы были за самую ничтожную плату работать въ лѣсахъ круглую зиму, на пользу помѣщика или лѣсопромышленника-еврея. Для такихъ владѣльцевъ возможность обогащаться путемъ угнетенія уже прошла, и потому мы не станемъ предавать имена ихъ суду гласности, приведеніемъ примѣровъ той возмутительной нищеты, до которой доведены были крестьяне, въ слѣдствіе вымогательства господъ и ихъ пренебреженія правами человека.

«Лѣсные промыслы доставляютъ средства и способы къ денежнымъ заработкамъ для жителей не только лѣсистыхъ, но и полистыхъ мѣстностей губерніи. Въ началѣ ноября, когда уже значительно уменьшились домашнія хозяйственныя занятія, способные работники, съ топоромъ въ руки, отправляются къ промышленникамъ, занимающимся торговлею лѣсными произведеніями, и навѣрно всегда находятъ для себя работу на цѣлую зиму. Тутъ всякий избираетъ любое занятіе, мастерство, смотря по своимъ способностямъ и навыку. Одни идутъ въ лѣсъ для приготовленія *брусьевъ*: голландскихъ, англійскихъ и другихъ сортовъ; другіе отправляются въ дубовые лѣса для выдѣлки разныхъ размѣровъ *клепки* или такъ-называемаго *лада*; треты ищутъ мѣстъ для обдѣлки *мачтъ*, *штиръ* и т. под.; однимъ словомъ, порядочный работникъ найдетъ себѣ соотвѣтственное занятіе на цѣлую зиму, въ продолженіе которой, кромѣ прокормленія себя, можетъ заработать, смотря по способности, отъ 12-ти до 25 руб. сер. и болѣе; а это для крестьянскаго хозяйства служить не маловажною поддержкою. Работники, имѣющіе упряжь, въ продолженіе трехъ зимнихъ мѣсяцевъ занимаются другаго рода промысломъ, а именно: вывозкою товарнаго лѣса отъ мѣста вырубки къ такъ-называемымъ *катищамъ*, или складочнымъ мѣстамъ, которыя назначаются обыкновенно по берегамъ сплавныхъ рѣкъ. Такимъ образомъ, два работника съ тройкою лошадей, смотря по отдаленности помянутыхъ катищъ отъ мѣста вырубки лѣса, могутъ заработать въ день отъ 1 до 2 р. сер.; следовательно, среднимъ числомъ $1\frac{1}{2}$ р. сер. Если считать въ теченіе мѣсяца только 20 рабочихъ дней, то въ три мѣсяца одна *вѣтка* (*) заработаетъ около 90 р.; отсчитавъ же на харчи двумъ работникамъ, на содержаніе лошадей и на ремонтъ саней и упряжи, останется всего 30 р. сер. Такое количество денегъ въ прежніе годы вырабатывала всякая, даже посредственная *вѣтка*; другіе же, болѣе прилежные работники, съ хорошими лошадьми, могли выручать до 100 р. на *вѣтку* чистаго дохода. Въ настоящее время, при значительномъ уже истребленіи лѣсовъ, выше означенная сумма заработанныхъ въ зиму денегъ конечно есть *maximum*; среднимъ же числомъ каждая *вѣтка* выручаетъ 40 — 50 р. сер. чистаго дохода.»

«Къ упомянутымъ двумъ способамъ заработка должно еще присовокупить выручку денегъ за сплавъ разнаго рода товарнаго лѣса, по малымъ рѣчкамъ, къ главнымъ пристанямъ, расположеннымъ на р. р. Березинѣ, Припети и Днѣпрѣ.»

«Межу многими отраслями лѣсопромышленности главнѣйшее мѣсто

(*) Два работника съ тройкою лошадей составляютъ *вѣтку*.

занимаетъ заготовлениe разныx сортовъ сплавныхъ матерiаловъ для за-
границной торговли, какъ-то: мачтъ, шпиръ, колодъ разныx размѣровъ,
балокъ, называемыхъ вообще брусами, дубовой клепки, ванчосовъ и проч.
Выдѣлка такихъ матерiаловъ въ лѣсахъ начинается, какъ уже упомянуто вы-
ше, съ ноября. Если означенные матерiалы прiобрѣтены лѣсопромышлен-
никами на корнѣ, въ откупленныхъ рощахъ, то наемъ рабочихъ произво-
дится отъ покупщика товаровъ. Иногда же покупается уже совершенно
готовый, обдѣланный и на берегъ рѣки доставленный матерiалъ, изъ дачь
помѣщиковъ, занимающихся лѣсопромышленностю; но это случается весьма
рѣдко и можетъ служить исключениемъ изъ общаго правила.»

«Свалка или рубка лѣса производится посредствомъ обыкновенныхъ
топоровъ. Пила и другie улучшенные снаряды для сего дѣла, въ Минской
губерніи нигдѣ не употребляются. Если сваленное дерево должно получить
какую-либо определенную форму, то его обдѣлываютъ въ четырехсторонніе
брusья, съ острыми или тупыми кантами, раскалываютъ на куски опре-
деленного размѣра и т. п. Орудiя, употребляемыя для этой операциi
(называемой обдѣлкою дерева), суть скобли, обыкновенный топоръ, широкий
топоръ, называемый склюдомъ, и нѣкоторая другiя. Если же срубленное
дерево не требуетъ дальнѣйшей обдѣлки, то обрубивъ сучья и отдѣливъ вер-
шину, его вывозятъ изъ лѣса и доставляютъ къ берегу сплавной рѣки, на такъ
называемые румы или катища (*); но требующiе обдѣлки кряжи свозятся на
румы только по окончанiю соотвѣтственной ихъ назначенiю обработки. Вывозка
лѣсныхъ матерiаловъ къ румамъ производится по зимнему пути; малоснѣж-
ная и сильно морозная зима есть самая благопрiятная для сего дѣла, ибо
въ такомъ случаѣ щада по лѣсу не такъ изнуряетъ лошадей, да и мѣста,
окруженныя болотами и въ обыкновенную зиму неприступныя, дѣлаются
удободоступными. Чтобы облегчить вывозку дерева, прорубаютъ черезъ
тотъ участокъ лѣса, изъ котораго предположено брать товарный лѣсной
матерiалъ, одну или нѣсколько главныхъ просекъ, называемыхъ трелями,
по которымъ уже транспортируютъ товарный лѣсъ къ близь - лежащимъ
румамъ.»

«Сдача товарнаго лѣса на руки бракарю производится или на мѣстахъ
обдѣлки дерева, или же на румѣ. Лѣсные матерiалы, требующiе технической
обдѣлки, какъ-то: мачты, брусы, ванчосы, клепки и т. п., сдаются бракарю
на мѣстѣ обдѣлки, въ лѣсу, и потомъ уже вывозятся на румъ; всѣ же
прочие, не требующiе обработки, матерiалы, какъ наприм. колоды, или

(*) Катищемъ или румомъ называется мѣсто, куда свозятся лѣсные матерiалы, и
откуда послѣднiе отправляются уже водсю. Такiя мѣста называются еще биндюгаки.

каравки, бракуются послѣ доставки ихъ на румы. Для сего избираются лѣсопромышленниками свѣдущіе въ семь дѣлъ довѣренныя евреи, называемые бракарями; обязанность ихъ состоить въ томъ, чтобы по освидѣтельствованіи сплавнаго материала, на лѣсѣ, оказавшемся годнымъ, класть клейма, устроеннымъ для сего молотомъ съ вырѣзанными на немъ буквами, означающими фамилію купца. Молотъ называется *отбоецъ*, отъ чего и самая операция клейменія—*отбиваніемъ дерева*. Заклейменный лѣсной товаръ называется *кореннымъ*, а безъ клейма *бракомъ*.»

«Въ мартѣ мѣсяцѣ, когда уже начинаютъ вскрываться Малыя рѣчки, приступаютъ къ приготовленію лѣсныхъ материаловъ къ сплаву. Для сего скатываютъ лѣсъ въ воду и связываютъ его по 5 штукъ, въ такъ-называемыя *лавы*, или *гнейны*. Когда это сдѣлано, всякий работникъ беретъ двѣ такія лавы и сплавляетъ ихъ, съ помощью шестовъ, по малымъ рѣчкамъ, къ главнымъ пристанямъ, гдѣ лѣсъ сдается по счету такъ-называемымъ *ратчикамъ*, или же повѣренному купцу. Сплавъ товарнаго дерева спѣшатъ обыкновенно окончить по возможности раньше, пока еще рѣки достаточно наполнены водою. Дѣло это требуетъ большой торопливости, чтобы не пропустить удобнаго времени; ибо часто два, три дня пропуска замедляютъ доставку лѣса къ главнымъ пристанямъ цѣлою недѣлею и даже больше.»

«Такъ какъ главныя пристани находятся на большихъ рѣкахъ, то, послѣ доставки лѣса къ этимъ пристанямъ, лава связываютъ въ довольно большие плоты, называемые *пленицами*. Пленица содержитъ отъ 150 до 250 штукъ товарнаго дерева. Впрочемъ, величина плотовъ всегда соразмѣрится съ шириной рѣкъ или каналовъ, по которымъ лѣсъ долженъ быть сплавляемъ. Для связыванія лѣса въ плоты необходимы лѣсные материалы, называемые *припасами*, которые бываютъ различны, смотря по сорту самого лѣса и по мѣсту, куда сплавляется лѣсъ. По связкѣ лѣснаго товара въ плоты, *флисаки* сплавляютъ его до назначенныхъ купцомъ мѣстъ.»

а) *Сорты сплавнаго лѣснаго товара* (1).

1) *Мачты и шпирь*. Сосновая колода, имѣющая отъ 80 до 90 футовъ и болѣе въ длину и отъ 18 до 25 пальмовъ (2) въ окружности, называется *мачтою*; таковая же колода длиною отъ 70 до 80 футовъ, а въ окружности отъ 14 до 7 пальмовъ всключительно, называется *шпирою*. Мачты толстомѣр-

(1) Дальнѣйшее описание лѣсныхъ промысловъ заимствовано безъ малѣйшаго измѣненія изъ статьи г. Бабицкаго.

(2) Пальма есть мѣра, содержащая 4 дюйма англійской мѣры, или $3\frac{3}{4}$ дюйма голландской мѣры.

ные, но короткія, называются *бутилами*, еще болѣе короткія, но толстые мачты — *бутылами*.

При выборѣ дерева для мачты принимаютъ въ соображеніе наружный видъ его и роскошный ростъ. Чтобы пріучиться распознавать разные роды и качества мачтоваго лѣса, нужно упражненіе, точныя наблюденія и надлежащее познаніе наружнаго вида деревъ, при извѣстныхъ качествахъ ихъ. Самое лучшее дерево то, въ которомъ мелкіе и плотные древесные слои тѣсно соединены между собою и отъ сердцевины къ поверхности дерева становятся постепенно тонѣе. Стволы должны содержать въ себѣ много смолы, которая не только придаетъ имъ болѣе прочности и упругости, но и защищаетъ ихъ отъ червоточины и гниенія.

Мачтовое дерево должно быть чисто отъ вѣтвей, не суховершинно, безъ ветрѣчныхъ и гнилыхъ сучьевъ, безъ трещинъ и морозобоя.

Для этого дерево внимательно осматривается тогда, когда оно стоитъ еще на корнѣ. По свалкѣ мачтоваго дерева и по отрубкѣ вершины осматриваются въ концѣ его, не окажется ли въ немъ внутреннихъ фаутовъ, какъ-то: раззыби, облупы сердцевинныхъ трубокъ, сердцевинной гнили, подпара и ситовины. Если какой-либо изъ этихъ фаутовъ найдется, то дерево не годится на мачту.

Удачный выборъ кряжа на мачту вполнѣ зависитъ отъ опыта и знанія дѣла *обысчника* (*), который однимъ взглядомъ не только угадываетъ годность дерева на мачту, но даже можетъ опредѣлить, съ весьма малою погрѣшностью, какихъ размѣровъ выйдетъ, изъ стоящаго еще на корнѣ дерева, коронная мачта или шпирь. Если же нѣтъ такихъ знатоковъ обысчниковъ, то для осмотра растущаго кряжа употребляются такъ-называемыя *облазчики*. Эти искусники въ своемъ родѣ взлѣзаютъ на гладкое бессучное дерево, осматриваютъ его со всѣхъ сторонъ, и тогда уже заключаютъ о годности дерева на мачту. Обысчники бываютъ вмѣстѣ и бракарями, которымъ исполненіе этой обязанности ввѣряется портовыми купеческими домами. На нихъ лежитъ обязанность смотрѣть и руководить при обдѣлкѣ мачтъ и шпирь.

Мачта и шпирь обдѣлываются въ два раза. Первичная, такъ-называемая грубая обдѣлка, т. е. очистка отъ сучьевъ и коры, производится на мѣстѣ свалки дерева, а вторичная, чистая обдѣлка, называемая *опуцовкою*, производится уже на берегу рѣки. Для опуцовки мачты требуются уже знающіе это дѣло и привычные люди. Въ Минской губерніи есть нѣсколько

(*) Обысчникомъ называется тотъ, который отыскиваетъ въ лѣсу годныя на мачты деревья и означаетъ ихъ особымъ знакомъ.

деревень, въ окрестностяхъ м. Холопенич, Борисовскаго уѣзда, коихъ крестьяне, исключительно занимаясь обдѣлкою мачтъ и шпиръ, производятъ эту работу по всей губерніи, такъ что другимъ мастерствомъ и промысломъ, кромѣ вышеупомянутаго, они не занимаются. Посредствомъ послѣдней, чистой обдѣлки, мачты и шпирь получаютъ самый правильный видъ. Онъ послѣ сего должны быть прямехоньки и гладки, какъ бы точеныя, или, какъ выражаются мѣстные мастера: мачта послѣ обдѣлки должна быть прямая и гладка, какъ свѣчка.

За первичную обдѣлку мачты платится отъ 50 к. до 1 р. 50 коп. сер. за штуку; а за вторичную отъ 2 до 7 руб. сер. и болѣе. Цѣны за пень разномѣрныхъ мачтъ и шпиръ, равно какъ и издержки на вывозку ихъ къ берегу рѣки, сплавъ къ портовымъ городамъ и пр. зависятъ отъ мѣстныхъ и коммерческихъ обстоятельствъ, и правилъ для назначенія цѣнъ на этого рода товаръ никакихъ нѣтъ. Впрочемъ, приблизительныя цѣны показаны въ приложенной при семъ таблицѣ, подъ лит. А.

При измѣрѣніи мачтъ и шпиръ поступаютъ слѣдующимъ образомъ: отмѣрявъ отъ комля 12 футовъ, обхватываютъ дерево на этомъ мѣстѣ нарочно для сего приготовленною тесьмою, на которой обозначены числами пальмы, и потомъ судятъ, сколько пальмъ содержить въ себѣ измѣряемый кряжъ въ тощину.

Мачты и шпирь доставляются преимущественно въ Ригу.

2.) *Балки* или *брусья*. Въ лѣсахъ Минской губерніи выдѣлываются брусья слѣдующихъ сортовъ: а) *англійскіе*, б) *голландскіе*, в) *крайпедскіе* и г) *херсонскіе*.

а) Англійскіе брусья бываютъ коронные и шифебракъ. Первые должны быть чистые, безъ суковъ, а вторые могутъ быть съ суками, только здоровыми. Эти брусья отесываются съ четырехъ сторонъ, подъ острый канѣ; каждая сторона квадрата въ отрубѣ должна содержать 12 англійскихъ дюймовъ; длина бруса не можетъ быть менѣе 3 саженей, по 6 англійскихъ футовъ въ сажени; но чѣмъ брусья длиннѣе, тѣмъ охотнѣе его покупаютъ. Этотъ сортъ брусьевъ доставляется преимущественно къ Рижскому порту и продается тамъ не на штуки, но условными партиями; въ партии должны находиться брусья такой длины, чтобы въ общей сложности пришлось на каждую штуку по 5 саженей. Это значитъ, что въ партии должно быть столько штукъ трехъ-саженныхъ, сколько семи-саженныхъ, и столько четырехъ-саженныхъ, сколько шести-саженныхъ; пяти-саженныхъ же идутъ сами собою, не уменьшая и не увеличивая партии.

б) Голландскіе брусья, или *плащаки* обтесываются не въ квадратъ, но такъ, чтобы двѣ противоположныя стороны бруса имѣли въ отрубѣ по 13

дюймовъ, а другія двѣ стороны только по 11-ти дюймовъ голландской мѣры. Обдѣлываются не въ острый кантъ, но оставляется вмѣсто кантовъ обза. Эти брусья бываютъ обыкновенно не короче 3 саженей (въ 3 арш. саж.); но чѣмъ длиннѣе, тѣмъ лучше. Продаются въ Ригѣ, подобно английскімъ, на партії.

с) *Клайпедскіе* (*), или *мемельскіе* брусья. Они обтесываются, подобно английскімъ, въ квадратъ, такъ что каждая сторона квадрата въ отрубѣ должна имѣть по 12 дюймовъ берлинской мѣры. Длиною они выдѣлываются отъ 2 до 9 саженей и болѣе. Обдѣлываются въ острый кантъ. Мемельскіе брусья сплавляются преимущественно въ г. Мемель, а частію и въ Ригу.

д) *Херсонскіе* брусья обтесываются съ четырехъ сторонъ, въ острый кантъ; каждая сторона квадрата въ отрубѣ должна имѣть по 14 дюймовъ; длина ихъ неопредѣленная. Самое название указываетъ, что брусья эти сплавляются въ Херсонъ.

За всѣ упомянутые сорты сосновыхъ брусьевъ взиманіе попенныхъ денегъ равно, какъ издержки на обдѣлку, доставку къ берегу рѣки и сплавъ до мѣста продажи зависятъ обыкновенно отъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Чѣмъ участки лѣса, въ которыхъ выдѣлываются разные сорты брусьевъ, отстоять дальше отъ сплавныхъ рѣкъ и чѣмъ въ нихъ находится меныше годнаго на брусы дерева, тѣмъ издержки на обтеску, доставку сухимъ путемъ и сплавъ бываютъ больше, а количество попенныхъ денегъ—меньше. Для соображенія же представляются примѣрныя цѣны, въ таблицѣ подъ лит. Б. — Цѣны, въ этой таблицѣ показанныя, могутъ служить только для Игуменскаго, Бобруйскаго и Борисовскаго уѣздовъ, въ которыхъ этотъ сортъ лѣса заготовляется въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ. Длина брусьевъ въ таблицѣ показана нормальная; за тѣмъ на всякую штуку прибавляется еще одинъ аршинъ, для сдѣланія такъ-называемыхъ зарубовъ, или ушей, которые необходимы при связываніи брусьевъ въ большиѣ плоты или пленицы. Сверхъ того, въ короткихъ штукахъ (въ трехъ и четырехъ-саженныхъ) надбавляется еще на каждую сажень по $1\frac{1}{2}$ фута, безденежно.

3) *Колоды*, т. е. стволы, имѣющіе въ отрубѣ не менѣе 12 дюймовъ, очищенные отъ коры и оставляемые въ натуральномъ видѣ; по обоимъ концамъ дѣлаются зарубы, или уши, за которые колода укрепляется въ

(*) Мемель прежде назывался Клайпедомъ, отъ песчанаго мѣста, на которомъ онъ расположенъ. *Клайти*, на прусско-литовскомъ нарѣчіи, означаетъ вязнуть и *иеда—юга*. Такъ какъ въ этомъ мѣстѣ вязли ноги въ пескѣ, то Литовцы называли городъ, на томъ мѣстѣ расположенный, Клайпеда (примѣчаніе г. Бабицкаго.)

плотахъ. На одномъ концѣ колоды, при отрубѣ, оставляется кора, на $\frac{1}{2}$, аршина, отъ чего колоды имѣютъ еще название *черноголовокъ*. Бывають длиною отъ 3 до 8 саженей. Сылаются въ Ригу, а преимущественно — въ Кенигсбергъ, гдѣ продаются не на штуки, но на *копы*. Копа содержитъ 360 саженей длины. Цѣны показаны въ таблицѣ подъ лит. Б.

4) *Бочарный ладъ* или *клепка*. Товаръ этотъ, известный въ Германии подъ названиемъ *Stabholz*, приготавляется большою частию изъ дуба. Смотря по странамъ, куда вывозится, клепка имѣеть различные размѣры и называется *англійскою* или *французскою*. Первая поступаетъ на приготовленіе большихъ водяныхъ бочекъ для кораблей, на масляные, пивные, водочные бочки и чаны, равно какъ и на португальскія винные бочки; вторая же, имѣющая гораздо меньшіе размѣры, отправляется преимущественно въ г. Бордо, гдѣ употребляется также на приготовленіе малыхъ бочекъ.

Клепка есть дубовый, плосковатый, четырехгранный брускъ, выдѣляемый изъ дуба хорошаго свойства, безъ малѣйшей фаутности въ деревѣ. Для выдѣлки клепки избирается дерево чистое, здоровое, безъ жилья въ древесинѣ. Клепка, приготавляемая въ лѣсахъ Минской губерніи, раздѣляется на четыре сорта. Первый сортъ, называемый *пиповкой* (*pipenstabe*), имѣеть въ длину 8 футовъ, въ ширину 6 дюймовъ, а въ толщину 3 дюйма. Второй сортъ называется *оксентоскою*, а по мѣстному выражению — *полуторной*, и имѣеть въ длину 7 футовъ, въ ширину же и толщину — мѣры, одинаковой съ первою. Третій сортъ имѣеть длины 6 футовъ, ширины 5, а толщины около $2\frac{1}{2}$ дюймовъ. Четвертый сортъ клепки, называемый *плашками*, имѣеть въ длину 30 дюймовъ, въ ширину, на дугѣ верхней выпуклости, 8 дюймовъ, а отъ серцевины — 3 дюйма; толщина же ея бываетъ различна (*). Каждый брускъ долженъ быть обдѣланъ весьма тщательно, подъ шнуръ, обтесанъ стругомъ, безъ всякой неправильности и безъ малѣйшей задѣлки въ деревѣ.

Клепка считается на *копы*; каждая копа заключаетъ въ себѣ 60 штукъ

(*) Въ примѣрной таксѣ, установленной на лѣсныхъ издѣліяхъ, приготавляемыхъ въ казеныхъ лѣсахъ Минской губерніи, принято въ разрядѣ дубовыхъ клепокъ:

	длина.	ширина.	толщина.
1-й разрядъ . .	3 арш.	7 вер.	4 вер. ————— 2 вершк.
2-й — . .	3	• •	— $3\frac{1}{2}$ ————— $1\frac{3}{4}$ —————
3-й — . .	2	$9\frac{1}{4}$	— $3\frac{1}{2}$ ————— $1\frac{3}{4}$ —————
4-й — . .	2	7	— $2\frac{1}{2}$ ————— $1\frac{1}{2}$ —————
5-й — . .	1	$11\frac{1}{2}$	— $3\frac{1}{2}$ ————— $1\frac{3}{4}$ —————
6-й — . .	1	$4\frac{1}{2}$	— $3\frac{1}{2}$ ————— $1\frac{3}{4}$ —————

брусковъ. Четыре копы составляютъ одинъ ринкъ, содержащий по сему 240 или 248 штукъ⁽¹⁾.

Клепка доставлялась прежде въ Ригу изъ ближайшихъ мѣстъ, но теперь доставляется въ значительномъ количествѣ изъ Минской губерніи. Заготовка клепки производится въ лѣсу, особыми работниками (называемыми клепочниками), имѣющими необходимый для сего навыкъ. Изъ одного хорошаго дубоваго кряжа иногда выдѣлывается копа шестифутовой клепки, большею же частію выходитъ отъ 20 до 40 штукъ.

Изъ Игуменскаго, Бобруйскаго и Борисовскаго уѣздовъ клепку отчасти сплавляютъ на плотахъ, составленныхъ изъ сосновыхъ брусьевъ и идущихъ прямо въ Ригу; отчасти же ее возятъ сухимъ путемъ до м. Чашникъ, откуда она отправляется на плотахъ, въ Ригу. Изъ болѣе отдаленныхъ уѣздовъ клепка сплавляется на судахъ до г. Борисова; изъ Борисова до Чашникъ перевозится сухимъ путемъ, а далѣе опять водою, по Улль и Двинѣ⁽²⁾. Наконецъ въ уѣздахъ, лежащихъ по Припети, клепка связывается въ особенные плоты и отправляется съ флисаками въ Мемель или Данцигъ. Для этого она укладывается въ 8 или 10 рядовъ, на двухъ брусьяхъ длиною отъ 3 до 6 саженей (большею частію брусья имѣютъ въ длинну около 4 саженей); восемь плотовъ составляютъ *ласъ*, а четыре *полласа*.

Цѣны показаны въ таблицѣ, подъ лит. Б.

5) *Ванчосы*. Этотъ родъ дубоваго товарнаго матеріала состоитъ изъ брусьевъ, имѣющихъ въ длинну отъ 12 до 18 футовъ и отесанныхъ гладко на три стороны, изъ коихъ боковая должна имѣть въ отрубѣ по 14, а серцевинная сторона — 12 дюймовъ; четвертая же, верхняя сторона оставляется съ корой. Ванчосы выдѣлываются только въ мѣстахъ лежащихъ по р. Припети, откуда транспортируются на судахъ до г. Борисова; здѣсь укладываются на плоты, идущіе въ Ригу, или же перевозятся зимою до м. Чашникъ, для дальнѣйшаго отправленія по Улль и Двинѣ. Ванчосы употребляются на кораблестроеніе и продаются за границу по числу содержащихся въ каждомъ брусе кубическихъ футовъ. Изъ Цинскаго уѣзда сплавляются въ особенныхъ плотахъ въ Данцигъ и Мемель.

Ванчосъ, имѣющій въ длину 8 футовъ, въ ширину 13 дюймовъ, а въ толщину 11 дюймовъ, называется *василькомъ*, или *полуванчосомъ*; имѣющій же въ длину 5 или 4 фута, въ ширину 7 дюймовъ, а въ толщину 6 дюймовъ,

(1) На всякую копу надбавляется по 2 клепки, на случай потери или негодности въ некоторыхъ

(2) М. Чашники, Витебской губерніи, лежитъ на рѣкѣ Улль, недалеко отъ г. Депеля и отъ границы Минской и Могилевской губерній съ Витебскою. Отъ г. Борисова до м. Чашникъ можно считать около 93 верстъ.

носить наименование *пипли*, или *ложувасилька*. Эти сорты лѣснаго товара выдѣлываются только въ нѣкоторыхъ лѣсахъ Минской губерніи, и то въ незначительномъ количествѣ.

Воть всѣ сорты лѣснаго товара, которые выдѣлываются въ лѣсахъ Минской губерніи, для сплава въ прибалтійскіе порты и преимущественно въ Ригу. Теперь еще укажемъ, какіе именно сорты лѣсныхъ матеріаловъ приготовляются въ этой губерніи для сплава въ Кременчугъ, а оттуда въ Херсонъ, Одессу и др.

Кременчугъ не пренебрегаетъ никакимъ лѣснымъ товаромъ; по этому туда отправляютъ лѣсопромышленники лѣсной сплавной матеріалъ всѣхъ возможныхъ сортовъ, начиная съ самыхъ толстыхъ сосновыхъ колодъ до стропильного лѣса.

До 1804 года товарный лѣсъ сплавлялся изъ Минской губерніи только въ Балтійскіе порты; съ этого же времени сбытъ увеличился отъ усилившихся требованій на лѣсъ въ Кременчугъ, Екатеринославъ, Херсонъ и Одессѣ. Значительная потребность для Черноморскаго флота, постоянно возрастающее народонаселеніе и основаніе новыхъ колоній въ Екатеринославской и Херсонской губерніяхъ, совершенное безлѣсіе южной Россіи и отпускъ русскаго лѣса въ Сардинію, Мальту и Марсель,—вотъ основныя причины обширнаго запроса на корабельный, строительный и дровянной лѣсъ. При обширномъ же запросѣ цѣны на лѣсные матеріалы стоять постоянно высоко и сбытъ матеріаловъ всегда вѣренъ. Всѣ эти обстоятельства заставили лѣсопромышленниковъ Минской губерніи усиливать болѣе и болѣе доставку лѣсныхъ матеріаловъ въ Кременчугъ и другіе приднѣпровскіе города, такъ что въ настоящее время Кременчугъ сдѣлался главнымъ пунктомъ сбыта лѣса, а Рига и другіе прибалтійскіе города—только побочными. Ко всѣмъ изложеніямъ условіямъ, благопріятствующимъ Кременчугской лѣсной торговлѣ, должно еще отнести и чрезвычайное удобство сплава всѣхъ лѣсныхъ матеріаловъ, которые, даже изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ губерніи, сплавляются внизъ по течению рѣкъ Березины, Припети и Днѣпра.

Въ Кременчугъ отправляются:

- 1) Сосновыя колоды, называемыя *сваями*. Идутъ въ торговлю безъ всякой обдѣлки, даже съ корою; имѣютъ въ длину отъ 8 до 9 саженей, а въ отрубѣ отъ 6 до 8 вершковъ и болѣе.
- 2) *Каравки*, или сосновыя и еловыя колоды 6-ти саженной длины, называемыя вообще *шестериками* и имѣющія въ диаметрѣ отъ 6 до 12 вершковъ.
- 3) Сосновыя колоды 4-хъ саженной длины, называемыя *качалками*, имѣютъ въ отрубѣ отъ 8 до 20 вершковъ.

4) Сосновыя колоды трехъ-саженные, извѣстныя подъ названіемъ *тролковъ*, толщиною не менѣе 10 вершковъ.

5) Сосновыя *стропилины*, длиною 4 сажени, а толщиною отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 вершковъ.

7) *Точарныя дрова*. Это суть круглые шести-саженные кряжи изъ разныхъ породъ дерева, имѣющіе въ отрубѣ отъ 4 до 8 вершковъ. Кряжи эти приготавляются большою частию изъ суховялаго, сухоподстойнаго и валежнаго лѣса.

Съ нѣкотораго времени начали сплавлять въ Кременчугъ липовыя, ясеневыя и ольховыя колоды, имѣющія 4 сажени въ длину и отъ 7 до 8 вершковъ въ ширину, для столярныхъ издѣлій.

б) Приготовленіе дубовыхъ колесныхъ ободьевъ, полозьевъ и дугъ.

Этюю отраслью промышленности въ Минской губерніи занимаются великороссійскіе крестьяне, преимущественно изъ Калужской губерніи. Промышленники эти, осмотрѣвъ дубовую лѣсную дачу и избравъ удобное мѣсто для устройства *парни*, заключаютъ съ помѣщикомъ контрактъ, на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Парни должны построить сами промышленники (ободники), безъ всякоаго со стороны помѣщика вспомоществованія.

2) Всѣ нужные для прокормленія работниковъ съѣстные припасы ободники должны брать изъ экономіи, по существующимъ въ окрестности цѣнамъ.

3) По окончаніи въ парни работы, всю партію выдѣланныхъ ободьевъ должны разложить по сортамъ, въ катѣтки, на двѣ половины (или же на три части, смотря по условію), и одну изъ этихъ частей отдать помѣщику, вместо платы попенныхъ денегъ, а остальною частію ободники могутъ пользоваться, какъ своею собственностью.

Работы въ парняхъ производятся зимою, отъ половины декабря до половины февраля. Ободья дѣлаются преимущественно изъ дубового дерева, хорошо колющагося; но для колесъ меньшихъ размѣровъ ободья приготавляются изъ ясеневаго и вязоваго дерева. Изъ одного дубового кряжа выходитъ отъ 4 до 16 штукъ ободьевъ, или отъ 1 до 4 скатовъ (*). Дубъ считается годнымъ на ободья, если тонкій отколокъ его не ломается: это означаетъ, что дубъ не ломкаго, но упругаго свойства. Опытные ободники утверждаютъ, что дубъ, произрастающій на низменныхъ мѣстахъ, вовсе не годится на ободья; если же съ дубомъ произрастаютъ липа, кленъ, или мышникъ и даже ель, то такой дубъ хороши.

(*) Четыре колеса составляютъ скатъ.

На одной парнѣ бываетъ обыкновенно 8 работниковъ, между которыми одинъ старшій, хорошо знающій свое дѣло. Работа распредѣляется слѣдующимъ образомъ: два человѣка рубятъ въ лѣсу дубовые кряжи, одинъ возвитъ ихъ лошадью въ парню, четыре отесываютъ и оглаживаютъ уже распаренные ободины, а одинъ работникъ завертываетъ ихъ на станокъ. Такимъ образомъ, 8 человѣкъ приготовляютъ въ сутки отъ 6 до 8-ми скатовъ хорошихъ, гладкихъ, такъ называемыхъ коренныхыхъ ободьевъ.

Большею частію приготавляются извоиціе, такъ-называемые *коло-менскіе* ободья; изъ нихъ передній ободъ имѣеть въ діаметрѣ 15, а задній 19 вершковъ, не принимая при этомъ въ соображеніе толщины самой ободины. Другой сортъ ободьевъ называется *подкатными*, или *дрожковыми*; передніе въ діаметрѣ 12, а задніе 16 вершковъ.—Прежде еще дѣлали *каретные* ободья, имѣвшіе въ діаметрѣ 20 (передніе) и 24 (задніе) вершка, но теперь ихъ почти вовсе не приготавляютъ.

Хорошіе извоиціе ободья продаются на мѣстѣ отъ 75 к. до 1 р. 20 к. сер. за скать. Они покупаются русскими извозчиками, доставляющими ихъ въ Москву, а частію и въ Петербургъ. Кроме того ободья сплавляются на плотахъ въ Ригу, или же на судахъ—въ Кременчугъ. Въ Херсонъ отправляются большею частію ясеневые и вязовые ободья.

Тѣ же самые промышленники, которые занимаются приготовленіемъ дубовыхъ ободьевъ, иногда выдѣлываютъ изъ дубового дерева оси, гнутъ полозья для саней и дуги. Полозья приготавляются преимущественно изъ дуба; но часто употребляется для сего ясень, береза и грушевое дерево. Дуги гнутся преимущественно изъ вяза, а гдѣ ростетъ вѣтла, тамъ приготавляютъ отличныя, по легкости своей, вѣтловыя дуги. Для осей употребляютъ грабъ, илимъ и молодой дубъ всего болѣе.

в) *Мочальный промыселъ.*

Промыселъ этотъ, занимающій значительное число рукъ, состоитъ въ заготовленіи рогожъ, луба, мочалъ, лаптей и лычаковъ. Для этого употребляется липовое дерево.

Въ маѣ и юнѣ, когда соки вступятъ въ дерево, послѣднее рубится и размѣряется на лубья, смотря по его толщинѣ и возрасту. Если окружность комля имѣеть $1\frac{1}{2}$ аршина, то отмѣриваются снизу 3 аршина для сухаго или крылечного луба, а далѣе отсчитываются по 6 аршинъ для мочальныхъ лубовъ, которыхъ съ одного дерева снимается 2, 3, 4, иногда и 5 штукъ, смотря по длинѣ ствола, и не обращая при этомъ вниманія на толщину его. Потомъ, ободравъ крупные сучья, складываются все въ одну трубу, называемую *скалою*. Скалы свозятся въ ручьи, рѣчки, болота и

руды, гдѣ онѣ затопляются въ воду съ помоцію камней и малыхъ колодъ и остаются до заморозковъ, т. е. до конца сентября или половины октября (*). Тогда ихъ вынимаютъ, сдираютъ съ нихъ мочала и развѣшиваютъ на козлахъ, для просушки. Развѣшенное мочало остается до наступленія санной дороги, послѣ чего оно перевозится въ крѣпко-натянутую избу или баню, гдѣ и раздирается на ленты, руками. Чѣмъ лучше вымочены лубья, тѣмъ тоньше снимаются мочальные ленты и тѣмъ болѣе выдѣлывается изъ нихъ рогожъ. Ленты потомъ сортируются, и лучшія изъ нихъ употребляются для основы, а худшія на утокъ.

Тканье рогожъ производится такъ: чрезъ простое и довольно большое бердо снуютъ мочальные ленты, концы которыхъ связываютъ по 8 однѣмъ узломъ, и натягиваютъ на простую четырехстороннюю раму. Утокъ пропускаютъ съ помоцію иглы (длиною около 2 футовъ), имѣющей на концахъ отверстія для продѣванія мочальныхъ лентъ, которыя прибиваются гладкою планкою (до 5 четвертей длины и около $1\frac{1}{2}$ вер. ширины). Тканемъ рогожъ занимаются преимущественно жители лѣсистыхъ мѣстностей губерніи. Въ продажѣ известно нѣсколько сортовъ рогожъ:

Парниги длиною . . .	$2\frac{1}{2}$	3 ар.; шир. $1\frac{1}{2}$ арш.
Циновки двойные . . .	4	» — — 2 —
Циновки простыя . . .	3	» — — $1\frac{1}{2}$ —

Рогожи кулемыя разной величины.

За вытканье 10 штукъ простыхъ рогожъ (не циновокъ), или-что все равно-за вытканье пуда мочалъ платится обыкновенно 25 коп. сер. Одинъ работникъ можетъ соткать въ сутки до 2 пудовъ мочалъ. Изъ пуда мочалъ выходитъ 6 циновокъ.

Комлевая часть луба не замачивается на мочала, но поступаетъ на приготовленіе сухаго, или крыщечнаго луба. По снятіи луба съ дерева, тотчасъ соскабливаютъ съ него кору, кладутъ въ распрямленномъ видѣ одинъ на другой, по нѣсколько штукъ вмѣстѣ, и потомъ наваливаютъ гнетомъ, подъ которымъ оставляютъ ихъ отъ 3 до 4 недѣль. Вынимаемые послѣ сего лубья имѣютъ уже готовый видъ. Поступающій въ торговлю товариный лубъ долженъ имѣть въ длину не менѣе 3 арш., а въ ширину не менѣе 5 четвертей. За такой лубъ платится отъ 15 до 20 к. сер. Лубы уже 1 арш. не сушатся, а поступаютъ въ мочку для мочала, изъ котораго выются веревки, называемыя лычками и употребляемыя въ общежитіи для разныхъ хозяйственныхъ надобностей.

Изъ молодыхъ липовыхъ порослей, въ почѣ мѣсяцѣ, сдираютъ кору,

(*) Мѣста, гдѣ лубья затопляются, называются мочащами.

свертываютъ въ скрутокъ и засушиваютъ. 30 скрутковъ составляютъ велло, а 60 вясесть—копу. Такимъ образомъ липовая кора является въ торговлѣ подъ названіемъ лыка, употребляемаго на приготовленіе лаптей. За копу лыка евреи платятъ отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 руб. сер и, продавая ихъ въ безгѣсныхъ мѣстахъ губерній, получаютъ хорошие барыші.

Рогожи и лубы доставляются водою въ Кременчугъ, а сухимъ путемъ—въ м. Столицы. Они съ выгодою сбываются также въ Г. Ригу.

Оставшійся ободранный липовый лѣсъ почти весь остается на мѣстѣ рубки, въ видѣ валежника, безъ всякаго употребленія, и только изъ весьма близкихъ къ сплавнымъ рѣкамъ мѣстностей иногда сплавляется въ Киевъ и далѣе, для столярныхъ и лѣсныхъ издѣлій и на дрова; но это бываетъ рѣдко. Изъ липового дерева приготавляется также посуда, для домашняго у крестьянъ употребленія.

г.) *Гонка смолы и скрипидара, сидка дегтя, выварка поташа и выжигание углa.*

Гонкою смолы и скрипидара занимаются преимущественно сами владельцы лѣсовъ, или ихъ арендаторы, употребляя для этой работы крестьянъ. Впрочемъ, есть и промышленники купцы, исключительно занимающіеся этимъ дѣломъ.—Гонка смолы наиболѣе распространена въ уѣздахъ Борисовскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ и Бобруйскомъ; въ другихъ же уѣздахъ смолярни встречаются гораздо рѣже.

Гонка смолы находится еще до сего времени въ первобытномъ состояніи и производится въ ямахъ, называемыхъ майданами; только у некоторыхъ промышленниковъ устроены улучшенныя смолярныя печи, въ которыхъ, вмѣстѣ съ смолою; гонятъ и скрипидаръ.

Для гонки смолы избираютъ обыкновенно мѣста возвышенныя, коихъ почва хотя рыхла и суха, но не слишкомъ глиниста и не очень песчана; суглинистая почва предпочтается. На избранномъ мѣстѣ выкапываются коническую яму, стѣны которой крѣпко укалачиваются, или же выкладываются кирпичемъ. На дно ямы устанавливается такъ называемое блюдо, выдолбленное въ плоскомъ и кругломъ кускѣ дерева и покрываемое желѣзною или деревянною рѣшеткою; къ блюду проведена деревянная сточная труба, подъ другое отверстіе которой подставляется ушатъ или бочка. Когда яма такимъ образомъ приготовлена, кладутъ въ нее осмоль (или лучину) такъ, чтобы, по наполненіи ямы, верхъ сложенной кучи имѣть конусообразный видъ. Куча прикрывается сначала соломою или мхомъ, потомъ кусками дерна, обернутаго травою внизъ, и наконецъ—засыпается землею,

плотно убиваемою. Въ тихую погоду снимаютъ осторожно нѣсколько дернинъ вокругъ верхней части и, вынувъ изъ отверстій по полѣну, наполняютъ образовавшіяся пустоты какимъ-либо удобогорючимъ материаломъ (березовою корою, сухими смольными стружками и. т. п.). По распространеніи огня, снятый дернъ снова кладется на прежнее мѣсто; если же огонь начинаетъ гаснуть, то усиливаютъ притокъ воздуха, поднятиемъ тѣхъ же дернинъ. Въ первые сутки, когда огонь долженъ быть только въ верхней части кучи, устье сточной трубы затыкается деревянною пробкою, обернутую паклею, причемъ наблюдается, чтобы огонь не прорывался сквозь покрышу. По прошествіи 24 часовъ, устье сточной трубы открываются, но не болѣе, какъ на третью долю, для воспрепятствованія большому притоку воздуха внутрь кучи; при этомъ сперва показывается дегтярная вода, а послѣ смола. По истеченіи трехъ дней, отверстіе трубы открывается совершенно и, смотря по теченію смолы, снова затыкается, на нѣсколько часовъ. Когда теченіе смолы прекратится совершенно, затыкаютъ окончательно трубу, а горячій уголь тушатъ землею. Изъ приемника смола разливается въ бочки, въ которыхъ, спустя нѣкоторое время, оказывается на днѣ жидкость буроватаго цвѣта, называемая *свѣтлухою*. Для очищенія смолы отъ постороннихъ водянистыхъ частей, вырываютъ въ землѣ яму и вливаютъ туда смолу; чрезъ это, по прошествіи нѣкотораго времени, водянистыя части всасываются землею, а чистая смола остается и окончательно разливается въ бочки, поступающія въ продажу.

Изъ одной кубической сажени хорошаго смольняка получается отъ 10 до 18 ведеръ смолы.

Весь успѣхъ гонки смолы въ ямахъ зависитъ преимущественно отъ мастера, носящаго наименование *атамана*. При этомъ производствѣ промышленники терпятъ значительные убытки отъ непостоянства погоды. Вѣтеръ и дождь бываютъ главными виновниками неудачи.

Описаннымъ способомъ гонять смолу или деготь только мелкіе промышленники. У тѣхъ же, которые занимаются этимъ производствомъ въ обширномъ объемѣ, устроены улучшенныя печи, и преимущественно такъ называемыя *печи съ кожухомъ* или *плащемъ*, въ которыхъ получается, кроме смолы, еще и скипидаръ, известный въ торговлѣ подъ именемъ скипидарного масла. Печи устраиваются такъ: на возвышенномъ мѣстѣ дѣлается конусообразное углубленіе, выкладываемое кирпичемъ и служащее *подомъ* для печи. Надъ подомъ выводится изъ кирпича круглая печь, называемая *колоколомъ* и оканчивающаяся въ верху острымъ сводомъ; въ нижней части печи дѣлается отверстіе, для вкладыванія смольняка (осмола) и выгребанія угля; во время гонки отверстіе замазывается. Величина печи

бываетъ различна, смотря по тому, сколько хотять вмѣстить въ нее куби-ческихъ саженей смольняка; обыкновенно вмѣщается въ печь отъ 7-ми до 12 куб. саж. осмола; но бываютъ печи и въ 100 куб. саж. Кругомъ печи, въ разстояніи отъ 1 до 2 ф., дѣлается кирпичная стѣна, называемая *коужухомъ*, или *плащемъ*, и примыкающая вверху къ колоколу. Пространство между плащемъ и колоколомъ служить для топки, а въ плащѣ сдѣлано нѣсколько небольшихъ отверстій, для доступа воздуха; эти отверстія при началѣ топленія открыты, а когда дрова разгорятся—закрываются. Въ стѣнѣ печи, ниже свода, дѣлается отверстіе, чрезъ которое печь сверху дополняется смольнякомъ. Въ нижней части плаща, противъ устья печи, оставляются также одно или нѣсколько отверстій, служащихъ для зажиганія дровъ. Въ верхней части печи вмазывается металлическая трубка для гонки скипида (¹), соединяющаяся винтами съ другою спиральною трубою, проходящею черезъ холодильникъ и оканчивающейся въ пріемникѣ, куда стекаетъ скипидаръ.

Чтобы начать гонку смолы, накладываютъ въ печь колотые сосновые смоляки, до самаго верха, а въ промежутокъ между стѣнами помѣщаютъ дрова для топки. Когда дрова хорошо разгорятся, то сперва начинаетъ испаряться изъ смольной лучины водянистая жидкость, охлаждающаяся въ холодильникѣ, стекающая въ пріемникъ и содержащая немного скипида-наго масла, плавающаго на поверхности. Спустя нѣкоторое время, скипидаръ начинаетъ отдѣляться въ большемъ количествѣ, а коль скоро онъ получаетъ бурый цветъ, то кранъ въ трубѣ запираютъ, и тогда начинается отдѣленіе смолы, собирающейся на подъ печи, а отсюда, посредствомъ особенной трубы, стекающей въ смоляной пріемникъ. Наконецъ появляется густая смола, темнаго цвета, которая уже доказываетъ, что весь смольнякъ въ печи переугодился совершенно.

Остающійся въ печи уголь имѣеть глянцевитый видъ и употребляется въ кузницахъ, или отправляется въ Кременчугъ. Смолу же сливаютъ въ бочки, содержащія около 54 ведеръ смолы и даже болѣе. За такую бочку смолы прежде платили на мѣстѣ до 30 р. сер. и болѣе, а теперь платить не болѣе 18 рублей.

Изъ 2 куб. саж. осмола получается бочка смолы и около 5 пудовъ скипида. Въ печахъ же худшаго устройства изъ 7 куб. саж. осмола выходитъ только 10 пудовъ и 100 ведеръ смолы, а иногда и менѣе (²).

(¹) Впрочемъ есть много смолярныхъ печей и безъ этого прибора, потому что не вездѣ, при гонкѣ смолы, добываютъ вмѣстѣ и скипидаръ.

(²) Лучшіе смоляные заводы находятся:

1) Въ имѣніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Нико-

Смолу доставляютъ водою, на особо-приготовленныхъ плотахъ или судахъ, въ Кременчугъ, гдѣ за бочку выручается отъ 25 до 30 р. сер. — Незначительное количество смолы отправляется и въ Ригу; скипидаръ же раскупается внутри губерніи, а частію доставляется въ Москву и прибалтийскіе порты.

Сидка дегтя изъ бересовой коры производится такимъ же порядкомъ, какъ и гонка смолы—въ земляныхъ печахъ, съ тою только разницей, что она оканчивается гораздо скорѣе и требуетъ бдительнаго надзора, потому что въ случаѣ сильнаго воспламененія коры въ ямѣ, всѣ труды можно считать погибшими. Для предупрежденія воспламененія кучи, постоянно уколачиваются дернъ пробойниками, не допуская при этомъ ни малѣйшихъ продушинъ.

Добываніе бересовой коры на сидку дегтя производится въ юнѣ, когда отъ березы свободно отдѣляется тонкая верхняя белая кора, называемая берестою. Эта операција продолжается не далѣе 10-го юля. Березы, съ которыхъ содрана береста, могутъ быть вторично ободраны только по прошествіи 5-ти или 6-ти лѣтъ. Впрочемъ, сидкою дегтя въ обширномъ видѣ въ Минской губерніи не занимаются, а приготавливаютъ его въ маломъ количествѣ для домашнаго расхода.

Выварка поташа. Въ прежнее время это производство было весьма распространено; нынѣ же едва можно найти нѣсколько малыхъ поташенъ въ цѣлой губерніи, и то тамъ, гдѣ вблизи находится стеклянный заводъ, или же какая-либо другая фабрика, требующая болѣе или менѣе значительное количество поташа (*). Выварка его производится чрезъ добыва-

лаевиця, Борисовскаго уѣзда (въ Борисовщизнѣ). Здѣсь ежегодно приготавливается смолы и скипидара на сумму около 12,000 р. сер.

2) Въ имѣніи Лувивѣ (Минскаго уѣзда), привадлежащемъ княгинѣ Друцкой-Любецкой, готовятъ смолы на сумму отъ 5 до 6 тысячъ р. сер. За тѣмъ идутъ еще улучшенныя печи въ имѣніяхъ кн. Витгенштейна, Чудовскаго, гр. Тышкевича и Свиды (всѣ въ Борисовскомъ уѣздѣ); но здѣсь гонка смолы производится въ малыхъ размѣрахъ—на нѣсколько сотъ рублей сер.

Всѣ прочіе владѣльцы гонять смолу обыкновеннымъ способомъ,—по крайней мѣре мы не могли получить о томъ положительныхъ свѣдѣній, хотя и знаемъ, что въ Мозырскаго, Рѣчицкаго и Бобруйскаго уѣздахъ ежегодно вывозится много смолы въ г. Кременчугъ.

(*) Вообще описание лѣсныхъ промысловъ Минской губерніи, сдѣланное г. Бабицкимъ, наполнено общими выраженіями, равно относящимися не только къ Минской, но и ко всякой другой губерніи. Это до такой степени важный недостатокъ, что мы считаемъ почти бесполезнымъ дѣлать тѣ выписки, которыя, почти нехотя, мы приводимъ въ текстѣ.

Почему бы, напримѣръ г. Бабицкому не указать, пра какихъ именно фабрикахъ находятся поташные заведенія? Вѣдь пожалуй другой подумаетъ, что въ Мин-

ніе изъ древесной золы щелочной жидкости, которая варится до густоты, пока яйцо, въ нее пущенное, будетъ плавать по поверхности. Потомъ переливаютъ ее въ другіе, болѣе плоскіе котлы, и выпариваютъ до густоты массы. Эту массу сушатъ въ печахъ особенного устройства, а потомъ высохшую переносятъ въ другую печь, называемую обжигательную, гдѣ масса раскаляется до высокой степени жара, такъ что, вмѣсто чернаго, она получаетъ пепельно-блѣлый цветъ. Въ такомъ видѣ поташъ поступаетъ въ торговлю.

Въ Минской губерніи, по причинѣ малаго запроса на поташъ, сбыть его весьма ограниченъ и выдѣлка его по этому не представляетъ большой выгоды для производителей.

Жженіе угля не представляетъ здѣсь особенного промысла. Тамъ гдѣ есть смоляные заводы, для кузнечнаго дѣла употребляется уголь, получаемый при горкѣ смолы; гдѣ же нѣтъ помянутыхъ заводовъ, тамъ уголь приготавливается жженіемъ дерева въ стоячихъ кострахъ, или же большою частию въ ямахъ. Такъ какъ жженіе угля мало распространено въ губерніи, то и тортъ этимъ материаломъ весьма незначителенъ. Впрочемъ промышленники, торгующіе смолою въ Кременчугѣ, иногда покупаютъ и уголь, платя за четверть по 50 и 60 к. сер., и, упаковавъ въ кули и рогожи, отправляютъ его въ Кременчугъ, гдѣ получаютъ за четверть отъ 1 до 1½ руб. сер. и болѣе.

д.) Выдѣлка кровельного гонта.

Гонты приготавливаются въ $\frac{3}{4}$ и 1 аршинъ длины, шириной въ 4 вершка, а толщиною въ $\frac{1}{2}$ дюйма. Для сего дерево распиливаютъ на куски означенной длины и потомъ раскалываютъ старательно на дощечки упомянутой мѣры, клинообразно, отесывая каждую дощечку топоромъ. Въ толстомъ боку гонта, во всю его длину, прорѣзывается пазъ въ $\frac{1}{2}$ дюйма глубины, въ который, при настилкѣ кровли, другая дощечка или гонтина загоняется плотно. Для нарѣзки паза, работникъ, ущемивъ нѣсколько гонтовъ въ тискахъ, въ горизонтальномъ положеніи, такъ чтобы ребра, въ которыхъ должны быть выдраны пазы, обращены были вверхъ, выдѣлываетъ такъ-называемыемъ *пазникомъ* надлежащее углубленіе, отдѣляя при этомъ древесину изъ углубленія мало по малу. Готовые гонты ставятся на нѣкоторое время въ тѣнистое мѣсто, для просушки, и наконецъ, по увязкѣ вицами въ шуки по 60 штукъ, поступаютъ въ продажу.

свої губернії имѣется много такихъ фабрикъ, которыя потребляютъ поташъ, тогда какъ въ сущности ихъ всего на все одна—стеклянная, находящаяся въ Бобруйскомъ уѣздѣ.

Гонты дѣлаются чаще изъ еловаго дерева, а иногда и изъ осиноваго. Еловый гонтъ продаєтся на мѣстѣ отъ 25 до 55 к. сѣр. за копу. За работу платится по $7\frac{1}{2}$ коп. отъ копы. Привычный работникъ приготовить въ день гонта отъ 3 до 4 копъ.

Гонтъ не составляетъ предмета внѣшней торговли, а расходуется внутри губерніи, для настилки кровель. Кроютъ кровли и дранью, которая дерется съ сосноваго дерева и составляетъ также отрасль лѣсопромышленности.

е) *Судостроеніе* (*).

Постройка барокъ хотя и занимаетъ въ зимнее время большое число руку, но нигдѣ почти не составляетъ исключительного промысла жителей. Каждый купецъ или промышленникъ, нуждающійся въ баркѣ, строитъ ее на свой счетъ, изъ своего или купленного лѣса, и притомъ тамъ, гдѣ случится, или гдѣ для него будетъ удобнѣе. Постройка производится чрезъ обыкновенныхъ плотниковъ, или крестьянъ, нанимаемыхъ на мѣстѣ и состоящихъ подъ руководствомъ знающихъ мастеровъ. Послѣдніе обыкновенно бываютъ изъ мѣщанъ христіанъ, а иногда изъ Нѣмцевъ и Поляковъ. Помѣщики никогда почти не строятъ барокъ для продажи; это дѣло промышленниковъ, покупающихъ у нихъ лѣсъ и, если понадобится, строящихъ эти суда посредствомъ помѣщичьихъ же крестьянъ, за условленную съ помѣщикомъ плату. Одинъ только Александръ Горватъ, помѣщикъ Рѣчицкаго уѣзда, строитъ ежегодно нѣсколько барокъ на рѣкѣ Днѣпрѣ и, нагруживъ ихъ болѣею частію лѣсными же произведеніями, отправляетъ въ Кременчугъ, или въ другіе приднѣпровскіе пункты. На Днѣпрѣ же строится также лѣсопромышленниками, ежегодно, отъ 20 до 35 барокъ, отправляемыхъ съ лѣсомъ въ низовья губерніи и уже не возвращающихся оттуда. Такія барки, называемыя низовыми, строятся и въ другихъ мѣстахъ, на Березинѣ и Припети. Лучшія барки строятся на Днѣпрѣ: а) близъ *Каменки*, въ двухъ верстахъ ниже *Лоева*; б) близъ *Лопатино*, и в) близъ м. *Любеча*, противу *Лужавы*. Любечскія барки известны своею особенною конструкціею. Тутъ же, въ м. *Радули*, строились весьма хорошо байдаки, которые, впрочемъ, вышли изъ употребленія и замѣнены берлинами. Въ Пинскомъ и Мозырскомъ уѣздахъ ежегодно сооружается множество барокъ и полубарокъ; болѣе же ихъ строится при г. *Пинскѣ*, въ д. *Бузеличено*, въ с. *Дуболь*, д. *Копячахъ*, при м. *По-*

(*) О судостроеніи Бабицкій почти ничего не говорить, несмотря на то, что эта отрасль лѣсопромышленности занимаетъ не маловажное мѣсто. Мы, по этому помѣщаемъ нѣсколько своихъ замѣчаній, болѣе или менѣе относящихся къ предмету.

юсть, близъ м. Телеханъ, въ д. Сырникиахъ, въ Пинскомъ уѣздѣ; близъ г. Мозыри, м. Турова и м. Петрикова—въ Мозырскомъ.

Берлины русской конструкціи (¹) строятся болышею частію на пристаняхъ Могилевской губерніи (въ Бѣлицкомъ и Рогачевскомъ уѣздахъ), въ Радомыльскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, въ Трубчевскомъ уѣздѣ Орловской губерніи (на р. Деснѣ) и въ мѣстахъ Черниговской губерніи, прилегающихъ къ Днѣпру. Такимъ образомъ въ Минской губерніи берлинъ почти не строятъ. Если же при описаніи Днѣпра и было упомянуто, что на этой рѣкѣ ежегодно строится отъ 2 до 6 берлинъ, то постройкою ихъ почти исключительно занимаются раскольники собственной Черниговской губерніи.

На Нѣманѣ, въ м. Столцахъ и въ м. Новомъ Свержнѣ ежегодно строится около 29 витинъ и батовъ, исключительно плавающихъ по этой рѣкѣ (²).

Вотъ все, что мы могли сказать о постройкѣ судовъ въ Минской губерніи; что же касается общаго числа ежегодно строющихся берлинъ, витинъ, батовъ, барокъ, полубарокъ и дубовъ разныхъ размѣровъ, то обѣ этомъ предметѣ мы не имѣемъ и приблизительныхъ свѣдѣній. Въ одномъ рукописномъ описаніи Минской губерніи сказано (³), что на рѣкахъ Минской губерніи ежегодно выстраивается до 95 берлинъ и около 1,100 барокъ, общую цѣнностью на 300,000 р. сер; но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что показаніе это много преувеличено и что авторъ описанія руководствовался въ этомъ случаѣ какимъ либо весьма неудачнымъ соображеніемъ.

ж) Прочie лѣсныe промыслы.

Къ лѣснымъ производствамъ Минской губерніи принадлежитъ также выдѣлка колесъ, телѣгъ, саней, бочарной посуды разныхъ размѣровъ и въ разныхъ видахъ, оконныхъ рамъ, деревянныхъ ложекъ и многихъ другихъ издѣлій, сбываемыхъ въ базарные дни въ городахъ и мѣстечкахъ, или же скупаемыхъ лѣсопромышленниками для продажи въ другихъ безлѣсныхъ губерніяхъ.

з) Ощee замѣчаніе о представлennомъ описаніи лѣсныхъ промысловъ.

Мы вполнѣ понимаемъ всю неудовлетворительность сдѣланного выше краткаго описанія лѣсныхъ промысловъ, заимствованного, какъ уже не разъ

(¹) См. описаніе р. Припети.

(²) Смотри описаніе р. Нѣмава.

(³) Военно-статистическое обозрѣніе Минской губерніи, 1853 года.

замѣчено, изъ статей г. Бабицкаго, помѣщенной въ журнѣлѣ мин. госуд. имущ. за 1851 годъ; но, при крайнемъ недостаткѣ чистовыхъ данныхъ, объясняющихъ значеніе каждого производства въ массѣ народнаго труда, мы были вынуждены пользоваться и такими свѣдѣніями. Г. Бабицкій избралъ для своего описанія едва-ли не самую важную, послѣ хлѣбопашества, отрасль народной промышленности,—отрасль, которая, какъ источникъ благосостоянія и денежныхъ заработка въ лѣсныхъ жителей, становится въ нѣкоторыхъ уѣздахъ даже выше хлѣбопашества. Что же, спрашивается, Г. Бабицкій доказалъ своимъ описаніемъ? Онъ указалъ лишь на одну техническую сторону лѣсной промышленности, безъ малѣйшаго намека на то, какую роль играетъ эта промышленность, какъ источникъ доходовъ, какъ средство къ поддержанію сельскаго хозяйства вообще. Но какое дѣло статистикѣ до того, гонится-ли смола въ простыхъ ямахъ, или въ ямахъ *съ кожухомъ*, приготовляется-ли гонть такъ или иначе, если она, т. е. статистика, не имѣть никакихъ данныхъ о томъ, какая часть населенія занимается тѣмъ или другимъ промысломъ и какимъ образомъ вознаграждается въ обоихъ случаяхъ трудъ человѣка? Вообще описание лѣсныхъ промысловъ Минской губерніи, сдѣланное г. Бабицкимъ, принадлежитъ къ числу тѣхъ общихъ формулъ или неопределенныхъ уравнений, которыя допускаютъ безчисленное множество решений. Поставьте въ этомъ описаніи, вместо названія Минской, название какой-либо другой губерніи, положимъ хоть Тверской,—статья не потеряетъ своего значенія и своего правдоподобія, хотя и будетъ относиться уже не къ Минской, а къ Тверской губерніи.

3.) ТОРГОВЛЯ ЛѢСОМЪ

Въ настоящую минуту мы не имѣемъ достаточно свѣдѣній о количествѣ ежегоднаго отпуска лѣсныхъ произведеній за предѣлы губерніи, и потому разсмотрѣніе лѣсной торговли помѣщено будетъ въ статьѣ: *о судоходствѣ и торговлѣ*, по каждой дистанціи особо.

4.) ЗАМѢТКИ О СОСТОЯНИИ ХОЗЯЙСТВА ВЪ ЛѢСАХЪ КАЗЕННЫХЪ, ПОЛЕЗУЩИХЪ, ЛЕННЫХЪ И ПОМЪЩИЧЬИХЪ.

а) *Лѣса казенные; снабженіе казенныхъ крестьянъ топливомъ и строевымъ лѣсомъ.*

Свѣдѣнія о пространствѣ казенныхъ лѣсовъ въ губерніи и уѣздахъ

представлены выше (¹); тамъ же обращено было вниманіе на несогласіе въ показаніяхъ палаты государственныхъ имуществъ относительно этого предмета. Теперь, принявъ въ основаніе, по объясненнымъ уже причинамъ, показанія хозяйственного отдѣленія палаты, бросимъ бѣглый взглядъ на устройство казенныхъ лѣсовъ и заведенное въ нихъ хозяйство.

Общій надзоръ за казенными, спорными, общими, ленными и поїезутскими лѣсами принадлежитъ лѣсному отдѣленію палаты государственныхъ имуществъ. Для мѣстного же надзора, лѣса эти раздѣлены на 13 лѣсничествъ. Каждымъ лѣсничествомъ завѣдывается офицеръ лѣснаго корпуса, называемый лѣсничимъ, который наблюдаетъ за лѣсами и охраняетъ ихъ отъ порубокъ, посредствомъ лѣсной стражи. Послѣднюю составляютъ:

- 50 обѣздчиковъ (конныхъ);
- 22 стрѣлка изъ стрѣлковыхъ баталіоновъ;
- 82 семейства постоянной лѣсной стражи;
- 370 лѣсныхъ сторожей, называемыхъ полѣсовщиками;
- 87 пожарныхъ старостъ.

Лѣса раздѣлены на дачи, слѣдующимъ образомъ:

1.) Состоящіе въ казенномъ управлениі и пользованіі:	Общее пространство лѣсовъ (²).	число дачъ.
Корабельныя рощи	33,319 десят.	69
Казенныя лѣсныя дачи	484,837 —	479
Итого		248

2.) Состоящіе подъ однимъ только наблюденіемъ:

Спорные	34,407 десят.	60
Принадлежащіе городамъ и привилегированнымъ мѣстечкамъ	6,638 —	5
Общіе	2,876 —	2

(¹) Относительно лѣсовъ, состоящихъ въ казенномъ управлениі и пользованіі, а также относительно лѣсовъ ленныхъ и поїезутскихъ, выставлены тѣ давныя, которые получены еще въ 1859 году. Относительно же общихъ, спорныхъ и городскихъ представляются свѣдѣнія изъ годового отчета лѣснаго отдѣленія палаты госуд. имущ. за 1860 годъ. Просимъ обратить вниманіе на первое примѣчаніе (а не на выноску) статьи: «общій взглядъ на лѣса въ губерніи».

(²) См. «Общій взглядъ на лѣса въ губерніи».

Ленные	59,080	—	13
Поезуитскіе	153,038	—	34
<hr/>			
И т о г о	256,034	—	114

А всего, въ управлениі и подъ наблюденіемъ пал. госуд. им.
состоитъ 774,190 — 362 дачи.

Примѣчаніе. Къ казеннымъ лѣсамъ единственного вдачейія еще слѣдуетъ присоединить 14,373 десятинъ лѣса, принадлежащаго къ имѣнію Богданова (Борисовскаго уѣзда), купленному отъ поимѣщицы Бутепевої въ 1850 году, т. е. приобрѣтенному въ казну послѣ получения пами свѣдѣній о пространствѣ казенныхъ земель.

Такимъ образомъ, всѣ лѣса, состоящіе въ вѣдѣніи лѣснаго отдѣленія палаты государственныхъ имуществъ, можно раздѣлить на двѣ категоріи:

1.) *Лѣса, состоящіе въ непосредственномъ управлениі и пользованіи.* Они занимаютъ 518,156 десятинъ и раздѣлены на 248 дачь. Сюда принадлежать: собственно казенные (старостинскіе), помонастырскіе, принятые отъ православнаго и иновѣрческаго духовенства (извѣстные подъ именемъ подуховныхъ) и конфискованные. О происхожденіи каждого изъ этихъ наименованій сказано въ статьѣ: Государственные крестьяне.

2.) *Лѣса, находящіеся подъ однимъ лишь наблюденіемъ палаты государственныхъ имуществъ,* состоящіе изъ 114 дачь, заключающихъ около 256,034 десятинъ. Къ этой категоріи относятся: спорные, общіе, городскіе, ленные и поезуитскіе лѣса.

Здѣсь мы будемъ говорить о лѣсахъ первой категоріи, потому что спорные, общіе, городскіе, ленные и поезуитскіе лѣса состоятъ въ пользованіи частныхъ лицъ (за исключеніемъ нѣкоторыхъ спорныхъ лѣсовъ), распоряженія которыхъ ограничиваются лишь извѣстными условіями (*).

Изъ общаго числа казенныхъ дачъ устроено по правиламъ лѣснаго хозяйства только 4, а именно: *Брацаловичская, Бројская, Любоничская и Туровская*. Первые три находятся въ Бобруйскомъ, а послѣдняя — въ Мозырскомъ уѣздѣ. Дачи эти надлежащимъ образомъ отаксированы; общее пространство четырехъ устроенныхъ дачъ заключаетъ 198.980 десятинъ, что составляетъ около $\frac{2}{5}$ общаго пространства казенныхъ лѣсовъ въ губерніи. Съ 1857 года рубка сырорастущаго лѣса въ Любоничской, Бројской и Турской дачахъ воспрещена, а дозволена только продажа валеж-

(*) См. ниже: о лѣсахъ ленныхъ, поезуитскихъ и др.

наго лѣса, вырубленныхъ прежде деревъ и вершинъ, а также корчеваніе сосновыхъ пней. Такое распоряженіе послѣдовало по случаю производившагося въ послѣднее время выдала мелкихъ клошковъ корабельного лѣса въ болѣе сплошные массы. Впрочемъ, воспрещеніе продавать сырорастущій лѣсъ изъ трехъ устроенныхъ дачъ не имѣло никакого вліянія на уменьшеніе дохода, потому что и до запрещенія денежныя выручки изъ устроенныхъ лѣсныхъ дачъ были самыя ничтожныя. Это видно изъ слѣдующихъ данныхъ, заимствованныхъ изъ годовыхъ отчетовъ лѣснаго отдѣленія пад. госуд. имуществъ.

Въ четырехъ устроенныхъ дачахъ (198,980).

<i>Исчислено по таксаціи къ отпуску лѣсныхъ мате- риаловъ, на сумму.</i>	<i>Изъ того числа продано и отпущено за деньги по умень- шенней таксѣ.</i>
Въ периодъ 185 ^{5/6} года 28,144 р.	к. . . 1,622 р. 50 к.
— 185 ^{6/7} — 28,144 —	» . . 5,574 — 72 —
— 185 ^{7/8} — 41,395 — 60	» . . 10,451 — 59 —
— 185 ^{8/9} — 30,743 — 57 —	. 4,026 — 46 —
— 18 ⁵⁹ / ₆₀ — 11,312 — 57 —	. 2,102 — 59 —

Всего, въ 5 лѣтъ . 139,739 р. 74 к. . 23,777 р. 86 к.

Среднимъ числомъ,
ежегодно. 27,947 — 95 — . 4,755 — 57 —

Разсмотрѣніе этихъ данныхъ приводить къ слѣдующимъ выводамъ, показывающимъ всю ничтожность получаемаго казною, изъ *устроенныхъ* дачъ дохода.

1) *По таксаціонной оцѣнкѣ*, средній (въ пятилѣтней сложности) доходъ изъ устроенныхъ дачъ составляетъ до 27,948 р. сер.; раздѣливъ эту сумму на число десятинъ (т. е. на 198,980), получимъ на каждую десятину всего по 14 коп.

2) Но и эта 14-ти копѣчнай рента въ дѣйствительности не выручается, потому что настоящій доходъ едва только составляетъ $\frac{1}{6}$ часть противу исчисленнаго по таксаціи. Значитъ, въ дѣйствительности каждая десятина изъ устроенныхъ дачъ едва-едва приносить $2\frac{1}{2}$ коп. сер. ежегоднаго дохода.

Прочія казенные дачи, хотя и сняты на планъ и измѣрены, но не отаксированы. Онѣ занимаютъ 319,176 десятинъ,

Въ продолженіе послѣднихъ пяти лѣтъ, отпускъ изъ нихъ лѣса быль слѣдующій:

Действительно отпущено:

Назначено къ По полной и Безденежно- Всего, на
отпуску на уменьшеннай погорѣвшимъ, сумму.
сумму (*) таксъ. на мосты,
гати и проч.

Рублей серебромъ:

Въ періодъ 1855/6 г.	53,665,00	16,180,70	?	16,180,70
— — — 1856/7 г.	51,612,89	20,371,41	1,813,33	22,184,74
— — — 1857/8 г.	62,608,99	10,605,60	2,297,37	12,902,97
— — — 1858/9 г.	77,496,62	21,234,18	3,606,65	24,840,83
— — — 1859/60 г.	74,396,19	10,913,04	1,286,97	12,200,01
Всего въ 5 лѣтъ .	319,779,69	79,304,93	9,004,33	88,309,125

Среднимъ числомъ,
ежегодно 63,955,94 15,860,99 1,800,86 18,112,07

Слѣдовательно средняя цѣнность ежегодного отпуска изъ неустроенныхъ дачъ составляетъ 18,112 р. 7 коп. сер.; т. е. на каждую десятину приходится выручки около 5 коп. серебромъ.

Кромѣ того, къ лѣснымъ доходамъ слѣдуетъ причислить еще слѣдующія статьи:

	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Всего въ 5 лѣтъ.
<i>1. Выдѣлку лѣсныхъ издѣлій, какъ-то:</i>						
Дегтя, ведеръ . .	1,475	775	2,400	300	»	4,950
Смолы, ведеръ . .	20,880	18,442	10,600	11,625	12,400	73,947
Бочекъ, штукъ . .	365	332	263	224	407	1,594
Обрученъ, штукъ . .	»	»	»	»	1,000	1,000
На сумму, рублей.	1,611,10	1,394,81	1,010,21	1,344,40	1,612,96	6,973,48

(*) Здѣсь включены въ отпускъ лѣса изъ такъ называемыхъ податныхъ участковъ.

2. Оброчные лесные статьи, какъ то: рыбную ловлю и бортевая деревья. Рублей . .	209,50	209,50	209,50	200,00	224,50	1,050,00
3. За уборку травъ въ лѣсахъ и пастбу скота	50,83	54,89	37,79	54,48	170,04	368,03
4. Пошлину за поборочные билеты.	76,20	56,42	70,80	66,45	69,45	339,32
5. Процентные (*)	817,64	911,90	1,245,09	226,72	284,94	3,486,29
6. Пеню за безбилетный проплавъ лѣса	»	»	»	55,04	6,42	61,46
7. За клейменіе судовъ	0,08	0,02	0,04	0,42	1,36	1,92
8. Пеню за несвоевременный взносъ въ казну денегъ.	29,14	556,40	66,10	44,23	32,50	728,36
Итого за всѣ исчисленныя здѣсь статьи, рублей серебромъ	2,794,49	3,183,94	2,639,53	1,991,73	2,399,17	13008,86
За гербовую бумагу на сплавъ лѣса.	76,65	41,40	50,10	76,35	125,85	370,35

Такимъ образомъ всѣ доходы отъ казенныхъ лѣсовъ (изъ устроенныхъ и неустроенныхъ дачъ) приводятся къ слѣдующему виду:

Въ 5 дѣтъ.

Средний ежегодный.

4) Отпущено лѣса за деньги,
по полной и уменьшенной так-
сѣ 103,082 р. 79 к. 20,616 р. 56 коп.

(*) Покупчики лѣса платятъ, сверкъ покупной суммы, еще 2% на составление вспомогательного капитала для лѣсной стражи и на заготовление шуровыхъ книгъ.

2) Отпущено лѣса безднен- жно: погорѣвшимъ казеннымъ крестьянамъ, на починку мос- товъ, гатей, казенныхъ мель- ницъ, строеній и прочія надоб- ности	9,004 р. 32 к.	1,800 р. 86 коп.
3) Выручено за выдѣлку въ лѣсахъ дегтя, смолы и бочекъ.	6,973 — 48 —	1,394 — 69 —
4) Выручено за лѣсная оброчная статьи, за уборку травъ въ лѣсахъ и пастбу скота.	1,418 — 3 —	283 — 61 —
5) Процентные, пошлины, пени и другіе сборы. . . .	4,617 — 35 —	923 — 47 —
6) За гербовую бумагу на сплавъ лѣса.	370 — 35 —	74 — 7 —

Итого . . . 125,466 р. 32 к. 25,093 р. 26 коп.

Назначено же къ отпуску на 459,519 р. 43 к. 91,903 р. 89 коп.

Отсюда слѣдуетъ:

1.) Что если бы ежегодно расходовалось все количество лѣсного ма-
териала, назначаемое къ отпуску, то и тогда доходъ составлялъ бы не
болѣе 18 к. на каждую десятину.

2.) Что дѣйствительный доходъ, съ процентными деньгами, пошлинами,
пенями и другими сборами не доходитъ и до $\frac{1}{3}$ противу исчисленнаго и
едва-едва составляетъ 5 к. на десятину. Если же принять въ разсчетъ
расходы на управлениѣ лѣсами, то, конечно, дѣйствительный доходъ умень-
шится по крайней мѣрѣ вдвое. Впрочемъ, хотя всѣ представленныя свѣдѣ-
нія о доходахъ отъ казенныхъ лѣсовъ заимствованы изъ отчетовъ лѣсного
отдѣленія палаты государственныхъ имуществъ, но мы никакъ не можемъ
ручаться за ихъ достовѣрность: отвѣчаемъ только за добросовѣстную вы-
борку данныхъ и за согласіе ихъ съ показаніями отчетовъ . . . Крайне
желательно однажды, чтобы кто-нибудь изъ людей, основательно знающихъ
порядокъ отчетности и формы, по которымъ она ведется, заглянулъ бы въ
эти отчеты и постарался, на основаніи ихъ, представить намъ точные и
правдивые результаты о состояніи сельского хозяйства въ казенныхъ лѣ-
сахъ Минской губерніи.

На основаніи отчетовъ лѣсного отдѣленія пал. государ. имущ., доходы
отъ казенныхъ лѣсовъ Минской губерніи можно представить въ слѣдующемъ
видѣ:

	Въ 1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.
Изъ дачъ устроен-					
ныхъ	1,622, ₅₀	5,574, ₇₂	10,451, ₅₉	4,026, ₄₆	2,102, ₅₉
Изъ дачъ неустроен-					
ныхъ	16,180, ₇₀	20,371, ₄₁	10,605, ₆₀	21,234, ₁₆	10,913, ₀₄
За выдѣлку лѣсныхъ					
издѣлій. . . .	1,611, ₁₀	1,394, ₈₁	1,010, ₂₁	1,344, ₄₀	1,612, ₉₆
Лѣсные оброчныя					
статьи	209, ₅₀	209, ₅₀	209, ₅₀	200	221, ₅₀
Уборка травъ въ лѣ-					
сахъ и пастба					
скота	50, ₈₃	54, ₈₉	37, ₇₉	54, ₄₈	170, ₀₄
Пошлина за порубоч-					
ные билеты . . .	76, ₂₀	56, ₄₂	70, ₈₀	66, ₄₅	69, ₄₅
Процентные, пени					
и проч. . . .	846, ₈₆	1,468, ₃₂	1,311, ₂₃	326, ₄₀	325, ₂₂
Гербовая бумага .	76, ₆₅	41, ₄₀	50, ₁₀	76, ₃₅	125, ₈₅
Итого . .	20,674, ₃₄	29,171, ₄₇	23,746, ₈₂	27,328, ₇₂	15,540, ₆₅

Отпущено без-
денежно 1,813,₃₃ 2,297,₃₇ 3,606,₆₅

Между тѣмъ, занимаясь извлечениемъ этихъ данныхъ изъ отчетовъ, я обратился въ палату государственныхъ имуществъ съ просьбою о доставленіи самыхъ точныхъ свѣдѣній о доходахъ съ казенныхъ имѣній вообще, за 5 послѣднихъ лѣтъ. Въ удовлетвореніе такой просьбы, я между прочимъ получилъ слѣдующій рядъ данныхъ «о выручкѣ лѣсного дохода съ 1856 по 1861 годъ».

Въ 1856 году выручено.	. 19,781	руб. 69 ¹ / ₄ коп.
— 1857 — -----	. 16,506	— 37 —
— 1858 — -----	. 18,700	— 92 ³ / ₄ —
— 1859 — -----	. 11,817	— 24 ¹ / ₂ —
— 1860 — -----	. 14,980	— 19 ¹ / ₄ —

Наконецъ, при разсмотрѣніи «генеральныхъ отчетовъ казенной палаты» о доходахъ и расходахъ по Минской губерніи снова представилась возможность повторить какъ свѣдѣнія, извлеченные нами, такъ и доставленные изъ палаты государственныхъ имуществъ. И вотъ, по одному и тому же предмету получается три варианта данныхъ:

	По свѣдѣніямъ, из- влеченнымъ изъ от- четовъ лѣсн. отдѣл. палаты госуд. имущ.	По свѣдѣніямъ, достав- леннымъ изъ канцеля- ріи палаты государств. имуществъ.	По генеральнымъ от- четамъ казенной па- латы.
Въ 1856 году	20,674 р. 34 к.	19,781 р. 69 $\frac{1}{4}$ к.	?
— 1857 —	29,171 — 47 —	16,506 — 37 —	10,791 р. 17 $\frac{1}{4}$ к.
— 1858 —	23,746 — 82 —	17,800 — 92 $\frac{3}{4}$ —	9,713 — 35 $\frac{3}{4}$ —
— 1859 —	27,328 — 72 —	11,817 — 24 $\frac{1}{2}$ —	8,222 — 95 $\frac{1}{4}$ —
— 1860 —	15,540 — 65 —	14,980 — 19 $\frac{1}{4}$ —	9,997 — 54 $\frac{3}{4}$ —

Какія изъ этихъ трехъ рядовъ данныхъ вѣрнѣе—это вопросъ, для насъ неразрѣшимый.

Такъ какъ генерального отчета казенной палаты за 1856 годъ мы не просматривали, то возьмемъ только четырехлѣтній періодъ. Получимъ слѣдующіе результаты:

Общая сумма доходовъ въ 4 года.	Среднее количество доходовъ въ каждомъ году.	На каждую десят. лѣса приходится (518,156 д.)
1) По свѣдѣніямъ, извлеченными изъ от- четовъ лѣсн. отдѣл. пал. госуд. имущ.. . 95,787 р. 66 к.	23,946 р. 94 $\frac{1}{2}$ к.	4 $\frac{1}{2}$ коп.
2) По свѣдѣніямъ канцеляріи палаты государств. имущ. . 62,004 — 73 $\frac{1}{2}$ —	15,501 — 18 $\frac{1}{2}$ —	3 —
3) По генеральнымъ отчетамъ казенной палаты 38,725 — 3 —	9,681 — 25 $\frac{3}{4}$ —	2 —

Выше было сказано, что дѣйствительный доходъ едва-едва составляетъ 5 коп. на десятину (тамъ было принять въ разсчетъ и безденежный отпускъ лѣса): теперь убѣждаемся, что это самая наибольшая норма, какую только можно допустить, и что доходъ казны можетъ понизиться до 2-хъ коп. . . .

Но вотъ обстоятельство, которое для насъ едва-ли не важнѣе всѣхъ прочихъ... Жѣлая разъяснить себѣ причину разницы въ показаніяхъ относительно доходовъ отъ казенныхъ лѣсовъ, я успѣлъ узнать только то, что въ государственное казначейство (въ казенную палату) поступаютъ не всѣ денежные выручки отъ лѣсовъ и что часть лѣсныхъ доходовъ удерживается лѣснымъ вѣдомствомъ для покрытия *нѣкоторыхъ* расходовъ; какая

же именно часть и на какие «некоторые» расходы—это неизвестно. Между темъ достовѣрно, что изъ казенной палаты ежегодно отпускается:

а) на содержаніе корпуса лѣсничихъ	8,054 руб.
на обмундированіе, вооруженіе и содержа-	
ніе 59 объездчиковъ, 113 стрѣлковъ и 6	
военно-лѣсныхъ сторожей	5,074 — 26 коп.

Итого на расходы по управлению лѣсами. 13,128 — 26 »

А какъ въ казенную палату среднимъ числомъ ежегодно поступаетъ 9,681 руб. 25 $\frac{3}{4}$ коп., то значитъ на управліе лѣсами Минской губерніи расходуется 3,447 — болѣе, чѣмъ получается дохода.

Главная причина ничтожности денежныхъ выручекъ изъ казенныхъ лѣсовъ заключается не столько въ высокихъ цѣнахъ на лѣсныя произведенія (*), сколько въ крайне стѣснительныхъ для лѣсопромышленниковъ условіяхъ рубки и заготовки лѣсныхъ матеріаловъ. Обязанность окончить рубку закупленного лѣса и гонку смолы въ теченіе одной зимы, запрещеніе обдѣливать лѣсъ на мѣстѣ рубки, наконецъ правила самой рубки, подававшія поводъ къ безпрестаннымъ злоупотребленіямъ со стороны лѣсного вѣдомства, принадлежать къ числу такихъ условій, при которыхъ покупка отъ казны лѣса сопровождается рискомъ, такъ что лѣсопромышленникъ, имѣющій дѣло съ казною, разсчитываетъ чаще на барышъ не отъ купленного лѣса, а отъ того, который удастся ему захватить незаконнымъ путемъ, посредствомъ сдѣлокъ съ мѣстными властями. Такія сдѣлки могли проходить безнаказанно уже по одному тому, что рубка лѣса производилась не лѣсостѣками, т. е. не сплошная, а на выборъ, по-штуочно; слѣдовательно, покупщикъ, сторговавшій, напримѣръ, 10,000 строевыхъ деревъ и заплатившій кому слѣдуетъ лишнюю сотню—другую рублей, имѣлъ полную возможность повалить не 10, а 15 тысячъ деревъ. Конечно, при несчастіи, лѣсное начальство подвергается строгой отвѣтственности, но опять 1858 года доказать, до какой степени могутъ усиливаться злоупотребле-

(*) Казенные лѣса продаются по таxамъ, составляемымъ для всѣхъ сортовъ лѣсного товара и утвержденныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ. До 1859 года (6 февраля) лѣсъ почти исключительно продавался по-штуочно, причемъ сплошная безучетная рубка рѣшительно не допускалась. Такой способъ продажи влекъ за собою самыя обременительныя для лѣсопромышленниковъ условія, дававшія мѣстнымъ властямъ поводъ къ постоянному выѣщательству и такимъ прижимкамъ, отъ которыхъ лѣсопромышленники могли отдѣливаться только деньгами.

нія (*). Только въ 1859 году министерство государственныхъ имуществъ обратило вниманіе на всѣ невыгоды, происходящія отъ продажи лѣса поштучно, и начало вводить во всѣхъ дачахъ лѣсосѣчную рубку (учетную или безучетную), причемъ облегчены также и стѣснительныя для покупщиковъ условія. Прилагаемъ, для любопытства, нормальныя условія, на основаніи которыхъ должны нынѣ составляться контракты съ лѣсопромышленниками, при *безучетной* рубкѣ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ.

1.) Купившій назначенную къ вырубкѣ лѣсосѣчу, или дѣлянку въ казенной дачѣ, вносить въ задатокъ 10% съ той суммы, за которую купленъ имъ лѣсъ, въ дополненіе къ 10% съ оцѣночной суммы, внесеннымъ имъ до торговъ. Задатокъ этотъ зачисляется въ счетъ платежа за купленный лѣсъ; но если бы покупщикъ, по какому-либо случаю, отъ вырубки лѣса отказался, то не имѣетъ уже права требовать задатокъ обратно.

2.) На вырубку лѣсосѣчки покупщикъ получаетъ отъ мѣстнаго лѣсничаго билетъ. Предъ выдачей билета, онъ вносить лѣсничему: сполна всю сумму за означенное въ билетѣ количество; 15 коп. за билетъ; 2% со всей суммы, слѣдующей по билету, на составленіе вспомогательного капитала для лѣсной стражи и на заготовленіе шнуровыхъ книгъ; и установленное взысканіе на уборку остатковъ, если покупщикъ откажется очистить самъ мѣста рубокъ.

3.) Нормальный срокъ рубки и вывозки лѣса одинъ годъ; *но срокъ этотъ можетъ быть и сокращаемъ, по желанию рубщика (?)*; а при большихъ заготовкахъ можетъ быть и продолженъ отъ одного года до двухъ съ половиною лѣтъ, или на три зимы.

4.) Для помѣщенія рабочихъ, дозволяется строить на мѣстахъ заготовокъ избы или шалashi, съ уплатою за нихъ, если избы эти будутъ выстроены не изъ того лѣса, который уже оплаченъ пошлиною.

(*) Высочайше учрежденная въ 1858 году комиссія, для изслѣдовавія злоупотреблений по лѣсному управлению Минской губерніи, открыла въ трехъ дачахъ Бобруйского уѣзда (въ Любоничской, Брицаловичской и Брожской) слѣдующія самовольныя порубки:

Брусовъ и бревенъ	6,551	штука
Сосновыхъ строевыхъ деревъ . . .	25,020	—
Еловыхъ	1,022	—
Жоростей и дровяного лѣса . . .	3,142	—

Всего за сумму. . 71,637 руб. 43 коп. серебромъ. Слѣдовательно, въ одинъ годъ, въ трехъ дачахъ, самовольно срублено лѣса на сумму, почти втрое превышающую средній ежегодный доходъ со всѣхъ казенныхъ лѣсовъ Минской губерніи. Сумма эта и до сихъ поръ не взыскана, да вѣроятно никогда и не взыщется, по неоткрытию виновныхъ.

5.) Вырубка и вывозка лѣса можетъ быть производима во всякое время года, по желанию покупщика. Обдѣлка и чижа лѣса, на купленныхъ площадяхъ, дозволяется безъ ограничения. Лѣсотехническія производства также могутъ быть дозволены, но съ принятиемъ всѣхъ необходимыхъ мѣръ предосторожности отъ пожара, на безопаснѣхъ, указанныхъ лѣсничими, мѣстахъ. По окончаніи операций, заготовщикъ обязанъ очистить занятые имъ для подобныхъ производствъ мѣста.

6.) При заготовкѣ лѣса, покупщикъ обязывается отнюдь не переходить за границы указанной ему лѣсосѣки; въ противномъ случаѣ подвергается ответственности по законамъ, какъ самовольный порубицкъ. Равнымъ образомъ и мѣстное начальство можетъ повѣрять только — не перешелъ ли покупщикъ за черту купленной имъ лѣсосѣки; но отъ всякаго учета вырубаемаго лѣса покупщикъ освобождается.

7.) Заклейменныя сѣменныя деревья, равнымъ образомъ предназначенные для какого-либо казеннаго употребленія, если таковыя находятся на лѣсосѣкѣ и указаны покупщику, остаются неприкословенными для рубки. Но и покупщикъ не обязанъ вырубать ненужный ему лѣсъ, находящійся на лѣсосѣкѣ, если внесено имъ установленное взысканіе на очистку лѣсосѣки.

8.) Заготовщикъ обязывается самъ лично или чрезъ своего прикащица наблюдать за рабочими, чтобы они рубили лѣсъ только въ указанной лѣсосѣкѣ, оставляли пни по возможности низкіе, и вообще исполняли всѣ обязательства, принятые покупщикомъ, который за всякое отступление отъ правилъ, сдѣланное рабочими, отвѣчаетъ самъ. Охраненіе лѣсосѣки, съ самого начала рубки, принимаетъ онъ на себя и отвѣчаетъ по закону, если отъ неосторожности рабочихъ произойдетъ пожаръ въ смежныхъ съ лѣсосѣкою частяхъ лѣса.

9.) Если бы на купленной лѣсосѣкѣ оказалось лѣсного материала болѣе, нежели сколько показано было въ оцѣночной вѣдомости, то не взыскивается съ покупщика никакихъ дополнительныхъ денегъ. Равнымъ образомъ, если бы оказалось материаловъ менѣе того количества, которое представлено было на торгахъ, то покупщикъ не имѣетъ права претендовать на недостатокъ лѣса, такъ какъ лѣсосѣка была предварительно имъ осмотрѣна.

10.) По окончаніи заготовки, лѣсосѣка свидѣтельствуется по распоряженію шалаты, и если вырубленный лѣсъ назначается для сплава, то и лѣсъ этотъ свидѣтельствуется на пристаняхъ, послѣ чего выдается сплавный билетъ.

Таковы правила, соблюдаemyя при *безучетной* рубкѣ въ казенныхъ да- чахъ. Тоже самое соблюдается и при *учетной* сплошной рубкѣ, съ тою

лишь разницею, что въ этомъ случаѣ лѣсопромышленникъ подряжается вырубить сплошь извѣстное пространство дачи, уплачивая при этомъ деньги за то только количество лѣснаго материала, которое дѣйствительно оказалось.

Къ важнымъ недостаткамъ казеннаго лѣснаго управлѣнія слѣдуетъ также отнести ту излишнюю осторожность, ту непонятную бережливость и ту крайнюю недовѣрчивость, которыя проявляются во всѣхъ дѣйствіяхъ администраціи относительно расходованія казенныхъ лѣсовъ, и которая почти всегда ведутъ къ чистымъ, никогда невознаградимымъ и нерѣдко значительнымъ потерямъ. Каждая сдѣлка съ казною ведетъ за собою безконечную переписку, требуетъ разсмотрѣнія и утвержденія министерства и сопровождается формальностями, отбивающими и послѣднюю охоту къ покупкѣ казеннаго лѣса. Недовѣрчивость министерства къ мѣстному начальству бываетъ очень часто причиной такихъ проволочекъ времени, при которыхъ лѣсопромышленникъ не можетъ навѣрное разсчитать, въ состояніи ли онъ будетъ поставить такое-то количество лѣса къ извѣстному сроку; въ слѣдствіе этого, потеря времени не только разстроиваетъ коммерческие расчеты покупщика, но и ведетъ нерѣдко къ чистому ущербу для казны.

Такая же точно, вредная для лѣснаго хозяйства осторожность замѣчается въ прочихъ распоряженіяхъ министерства, относящихся къ извлечению изъ лѣсовъ дохода; вездѣ видна безразсчетная бережливость, при которой лѣса дѣлаются не источникомъ дохода, а предметомъ однѣхъ заботъ, не всегда, впрочемъ, влекущихъ за собою дѣйствительное улучшеніе лѣснаго хозяйства. Тамъ гибнутъ тысячи рублей отъ нераспродажи валежнаго лѣса, потому только, что покупщики не даютъ тѣхъ цѣнъ, какія указаны въ таксѣ; здѣсь бесполезно остается въ землѣ несмѣтное число сосновыхъ и и годныхъ для гонки смолы пней, — остается потому, что одному и тому же лѣсопромышленнику не дозволено производить гонку смолы въ одной и той же дачѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду, по контракту; тутъ опять валятся (не безъ вѣдома иногда и самаго начальства) подъ топоромъ самовольного порубщика десятки тысячъ строевыхъ деревъ; а между тѣмъ не находятъ источника, изъ которого можно было бы ассигновать нѣсколько тысячъ рублей на проведеніе водосточныхъ канавъ въ какой-нибудь дачѣ, осушеніе которой, облегчая притомъ и самый сбытъ лѣса, должно принести неисчислимые выгоды (*). Впрочемъ, чтобы уклонить отъ се-

(*) См. статью: «Общий взглядъ на лѣса въ губерніи». Тамъ представленъ проектъ объ осушеніи Брожской дачи.

бы упрекъ въ резонерствѣ и чтобы придать болѣе значенія нашимъ сло-
вамъ, обращаемся къ тѣмъ замѣчаніямъ о состояніи лѣснаго хозяйства,
которыя мы нашли въ отчетѣ (за 1858 г.) лѣснаго отдѣленія палаты, го-
сударственныхъ имуществъ.

«Во многихъ дачахъ Минской губерніи (Остужевской, Брожской, Лю-
боничской, Туровской, Цѣльской и др.) встрѣчается огромное количество
сосновыхъ пней, отъ прежнихъ вырубокъ: здѣсь, для увеличенія дохода съ
лѣсовъ, необходимо допустить, въ большихъ размѣрахъ, производство тех-
ническихъ промысловъ, именно гонку смолы и скипидара, добываніе дегтя
и т. п. Хотя и до сихъ поръ гонка смолы и дегтя производилась въ раз-
ныхъ дачахъ Минской губерніи, но промыселъ этотъ далеко не достигъ
желаемаго и возможнаго развитія. При постоянныхъ требованіяхъ на смолу
и деготь изъ южной Россіи, при имѣющемся большомъ запасѣ осмолы и
при удобствѣ сбыта этихъ материаловъ по Березинѣ, Препети и Днѣпру,
кажется страннымъ, что до сихъ поръ смоляной промыселъ еще недоста-
точно развился. Причины того заключаются во-первыхъ въ высокихъ цѣ-
нахъ на осмолу, а во вторыхъ въ томъ, что одному лицу не дозволяется
производить гонку смолы въ одной и той же дачѣ, по контракту, въ тече-
ніе нѣсколькихъ лѣтъ сряду.»

«Первая причина можетъ быть устранина, по обстоятельномъ соображеній
всѣхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, составленіемъ новыхъ уменьшенныхъ такъ
(истина неоспоримая); другая же, самая важная, требуетъ подробнаго
разсмотрѣнія и соображенія».

«Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ Бобруйскомъ уѣздѣ, мѣстные жи-
тели сами не занимаются гонкою смолы; по этому наемъ рабочихъ людей
для этой работы становится для промышленника затруднительнымъ, тѣмъ
болѣе, что для гонки смолы въ казенныхъ дачахъ онъ можетъ получить
позвolenіе лишь на одинъ годъ. При ежегодномъ же возобновленіи кон-
тракта онъ, неувѣренный въ разрѣшениіи таковаго, не можетъ закладывать
большихъ заводовъ и никогда не рѣшился на постройку улучшенныхъ пе-
чей, требующихъ такихъ издержекъ, которыя никогда не вознаграждаются
доходами отъ однолѣтней операции; онъ всегда останется при простыхъ
своихъ ямахъ, не требующихъ большихъ расходовъ при закладываніи. Са-
мый промыселъ никогда не разовьется какъ слѣдуетъ, а множество про-
дуктовъ отъ сухой порогонки пропадаетъ даромъ, не принося никакой
пользы ни промышленнику, ни казнѣ».

«Предоставивъ же право промышленникамъ заключать контракты на
гонку смолы и другія производства въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду,

охотники являются непременно. Они решатся производить этот промыселъ на болѣе рациональныхъ основаніяхъ. Предвидя долговременное пользованіе на одномъ и томъ же мѣстѣ, они не станутъ стѣсняться въ израсходованіи болѣе значительныхъ суммъ на устройство печей и, не стѣсненные кратковременнымъ срокомъ, будутъ извлекать большия доходы, чрезъ что возвысятся и цѣны на осмоль. Кромѣ того, открытіемъ промысла на такихъ основаніяхъ увеличится для мѣстныхъ жителей и средства къ домашнимъ вѣрнымъ заработкамъ.

«Постоянныя требованія въ низовые города разныхъ сортиментовъ лѣса, удобства сплава и значительныя лѣсныя дачи вблизи водяныхъ путей заставляютъ предполагать, что лѣсопильные заводы принесутъ здѣсь большія выгоды. По этому, палата займется составленіемъ предположеній объ устройствѣ въ выгодныхъ мѣстахъ лѣсопильныхъ заводовъ» (*).

«Вся восточная и южная части Минской губерніи заняты огромными лѣсными дачами, какъ казенными, такъ и частными. Въ нихъ хранятся огромныя массы валежника, съ каждымъ днемъ теряющаго часть своей цѣнности. Такія массы валежника служатъ только гнѣздилищемъ вредныхъ для лѣсовъ насекомыхъ; во многихъ низменныхъ мѣстахъ бываютъ причиною заболочиванія участковъ и, засоряя ихъ, мѣшаютъ хорошему произрастанію деревъ, въ слѣдствіе чего происходитъ неполнота насажденій; наконецъ, въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, служатъ только хорошую подтопкою. На сбытъ, и притомъ возможно-поспѣшный сбытъ этихъ ненужныхъ и только вредящихъ матеріаловъ должно быть обращаемо главное вниманіе лѣсного начальства. По видимому къ сбыту не можетъ встрѣтиться никакихъ препятствій; напротивъ, онъ облегчается множествомъ сплавныхъ и судоходныхъ рекъ, по которымъ ежегодно отправляется, изъ помѣщичьихъ дачъ, значительное количество дровъ въ бѣдныя лѣсами губерніи. Между тѣмъ, отпускъ валежныхъ дровъ изъ казенныхъ дачъ почти ничтоженъ, по причинѣ высокихъ цѣнъ. При пониженіи послѣднихъ, непремѣнно явились бы охотники на покупку валежника, ... и казна въ этомъ случаѣ ничего бы не потеряла, потому что при настоящихъ цѣнахъ валежныя деревья не только пропадаютъ безполезно, но, засоряя лѣса, мѣшаютъ ихъ произрастанію». Къ этому мы еще прибавимъ, что цѣны на валежникъ должны быть ниже тѣхъ, какія существуютъ на него въ

(*) Со временемъ составленія отчета прошло уже пять лѣтъ, но лѣсопильные заводы еще не устроены.

помѣщичьихъ имѣніяхъ, потому что, при одинаковой цѣнѣ, лѣсопромышленникъ конечно скорѣе будетъ имѣть дѣло съ частнымъ лицомъ, чѣмъ съ казною.

Наконецъ, скажемъ еще нѣсколько словъ о снабженіи казенныхъ крестьянъ топливомъ и строевымъ лѣсомъ.

До 1856 года, казенные крестьяне довольствовались лѣсомъ, какъ знали, т. е. пріобрѣтали его или покупкою, или другими, конечно не всегда благовидными средствами. Въ 1856 г. на 45 сельскихъ обществъ, выдѣлено 44,300 десятинъ, изъ которыхъ ежегодно отдѣлялась извѣстная часть, производилась ей оцѣнка по уменьшеннымъ таксамъ и потомъ, по взносѣ каждымъ обществомъ оцѣночной суммы, опредѣленный на вырубъ участокъ предоставлялся обществу въ полное распоряженіе. Такіе участки назывались *крестьянскими податными участками*. Въ 1860 году (сентября 2) выдѣль податныхъ участковъ прекращенъ, а крестьянамъ предоставлено право покупать казенный лѣсъ по половиннымъ противу обыкновенной таксы цѣнамъ. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, какъ-то въ случаѣ пожара и при исправлениіи мостовъ и гатей, лѣсъ выдается безденежно⁽¹⁾. Въ послѣднее время сдѣлано еще распоряженіе о надѣлѣ лѣсами казенныхъ фермъ, образованныхъ въ 1859 г. и отдаваемыхъ въ арендное содержаніе на продолжительные сроки⁽²⁾.

бб) *Лѣса поіезуитскіе, ленныя, спорные, общіе, городскіе и помѣщичьи.*

О происхожденіи поіезуитскихъ и ленныхъ лѣсовъ сказано въ статьѣ: «крестьяне имѣній поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ». Лѣса же, принадлежащіе къ духовнымъ имѣніямъ, нынѣ поступаютъ въ казну, вмѣстѣ съ самыми имѣніями.

Поіезуитскихъ лѣсовъ считается 153,038 десят.

Ленныхъ — — — 59,080

Какъ поіезуитская имѣнія, относительно къ казнѣ, суть залоги, обезпечивающіе цѣлость оцѣночныхъ суммъ, на нихъ лежащихъ, исправнаго съ онъхъ платежа и процентовъ, и какъ, для вѣрности и благонадежности сего обеспеченія, необходима цѣлость самаго залога, къ которому относятся и лѣса поіезуитскихъ имѣній, то для предохраненія ихъ (т.-е. лѣсовъ) на будущее

(1) См. ниже примѣчанія къ таблицамъ о цѣнахъ на строевой и дровяной лѣсъ въ казенныхъ дачахъ.

(2) О цѣнахъ на лѣсныя произведенія см. ниже: приложенія.

время отъ истощенія непомѣрными вырубками, а съ другой стороны—для отвращенія неправильныхъ притязаній къ владѣльцамъ, подъ предлогомъ истребленія лѣса, палата государственныхъ имуществъ должна предложить владѣльцамъ сихъ имѣній составить планъ хозяйства, какое они предполагаютъ ввести въ лѣсахъ, къ имѣніямъ каждого изъ нихъ принадлежащихъ, и представить оный на утвержденіе палаты; а по утвержденіи принять сей планъ къ обоюдному исполненію и наблюденію, какъ со стороны владѣльцевъ, такъ и мѣстнаго управлениія. Если же обнаружится, что поезуитское имѣніе приведено въ разстройство или разореніе, или что лѣса, къ оному принадлежащіе, истреблены непомѣрными вырубками, то палата, удостовѣряясь въ семъ посредствомъ изслѣдованія, указаннымъ порядкомъ произведенаго, открываетъ о томъ искъ въ подлежащемъ судебному мѣстѣ, и если, по окончательному судебному опредѣленію, искъ о разореніи имѣнія признанъ будеть справедливымъ, то оно, со всѣми принадлежностями, обращается въ общую массу казенныхъ, для завѣдыванія имъ на основаніи правилъ, о казенныхъ имѣніяхъ постановленыхъ. Но доколѣ неѣтъ причинъ къ обращенію поезуитскихъ имѣній въ число казенныхъ, или, по неисправности платежа процентовъ,—къ принятію ихъ подъ секвестръ, до тѣхъ поръ имѣнія сіи считаются неотъемлемою и полною собственностю владѣльцевъ, и никакія люстраціи и казенные присмотры и распоряженія не должны къ нимъ прикасаться, а потому и лѣса, къ симъ имѣніямъ принадлежащіе, составляя часть сей собственности, должны быть въ распоряженіи владѣльцевъ ⁽¹⁾.

Лѣса, принадлежащіе къ ленными имѣніямъ, состоять подъ присмотромъ лѣснаго управлениія и раздѣляются на столько лѣсосѣкъ, во сколько лѣтъ созреваетъ дерево, на тамошнемъ грунте растущее. Владѣльцу ленного лѣса предоставляется ежегодно вырубать одну лѣсосѣку, для удовлетворенія хозяйственныхъ надобностей, или для зарошенія вновь лѣсомъ. До прекращенія мужской линіи владѣльцевъ, казна не имѣетъ права употреблять эти лѣса въ свою пользу, выключая одни корабельные, если бы они тамъ находились ⁽²⁾.

Всѣ лѣса, находящіеся въ спорѣ между казною и частными лицами, берутся подъ присмотръ земской полиціи, совокупно съ мѣстнымъ лѣснымъ управлениемъ, по решеніи дѣлъ въ первой степени суда. Ко вся-

(¹) Объ устройствѣ лѣсовъ соч. Генкѣ. Переводъ съ польского языка, стр. 116.

(²) Тамъ же стр. 110 и 111.

кому такому *спорному*, поступающему подъ присмотръ лѣсу, по предварительномъ сношениі съ мѣстнымъ лѣснымъ управлениемъ и съ утверждениія начальника губерніи, должно быть опредѣлено, къ смотрѣнію за цѣлостнымъ сохраненiemъ, соразмѣрное пространству и качеству его число надежныхъ, изъ казеныхъ поселянъ, смотрителей. Сверхъ того, не запрещается и частной сторонѣ, для лучшей увѣренности въ охраненіи отъ всякой порубки спорного лѣса, имѣть смотрителей и отъ себя. Изъ поступившаго въ такой присмотръ спорного лѣса, до окончательного разсмотрѣнія и рѣшенія о немъ, гдѣ слѣдуетъ, дѣла, ни подъ какимъ предлогомъ не должно быть дозволяемо никакихъ порубокъ и отпусковъ лѣса, кромѣ развѣ изъ валежника, для необходимыхъ домашнихъ надобностей, какъ-то: отапливанія и хозяйственныхъ различныхъ подѣлокъ; но и это дозволеніе допускается одной только той сторонѣ, которая имѣеть лѣсъ въ действительномъ владѣніи, не распространяя онаго на тѣхъ, которые, не владѣя лѣсомъ, объявляютъ на него свое право. Если же въ спорныхъ лѣсахъ не найдется валежника, въ такомъ случаѣ отпускаются владѣющей сторонѣ деревья, стоящія на корнѣ; количеству же отпущенаго лѣса ведется лѣснымъ начальствомъ и земскою полиціей вѣрный счетъ, съ показаніемъ слѣдующихъ за лѣсъ попенныхъ денегъ. Всякій такой отпускъ лѣса долженъ производиться не иначе, какъ съ вѣдома и дозволенія мѣстной полиціи и мѣстнаго лѣснаго управлениія, по надлежащемъ удостовѣреніи, что лѣсъ требуется для собственного со стороны владѣльца употребленія, а не для продажи (*).

Общее пространство спорныхъ между казною и частными лицами лѣсовъ составляетъ, въ Минской губерніи, 34,407 десятинъ; изъ нихъ:

- а) Состоявшихъ до спора во владѣніи казны 25,073 д.
- б) Состоявшихъ до спора во владѣніи частныхъ лицъ 9,334. д.

Общіе лѣса, въ которыхъ участвуетъ казна, до раздѣленія между участниками, охраняются казеннымъ лѣснымъ управлениемъ, на томъ же основаніи какъ и лѣса казенные единственнаго владѣнія. Пока въ натурѣ произведено будетъ каждому настоящему отдѣленіе лѣса, палата государственныхъ имуществъ, дабы не стѣснить владѣльцевъ въ ихъ собственности, требуетъ отъ нихъ доказательствъ на право владѣнія принадлежащей имъ части изъ общихъ лѣсовъ, и, по разсмотрѣніи этихъ доказательствъ, назначаетъ владѣльцамъ, во временное пользованіе, такія части, какія по укрепленіи принадлежать имъ будутъ. Изъ выдѣленныхъ частей дозволяется участникамъ вѣзьдъ для выбора валежника и сухихъ деревьевъ доколѣ

(*) Тамъ же. Стр. 114 и 115.

будуть рѣшены дѣла; гдѣ же подсохлыхъ деревьевъ и валежника будеть недостаточно для домашнихъ надобностей, тамъ отпускается и растущій лѣсъ, но не на продажу. Въ отношеніи ежегодныхъ отпусковъ лѣса изъ дачь общаго владѣнія, наблюдаются слѣдующія правила: 1) владѣльцы должны подавать мѣстному лѣсному начальству, въ августѣ мѣсяцѣ, просьбы о дачѣ имъ дозволенія на вырубку лѣса, сколько кому по правамъ и законамъ слѣдоватъ будетъ; 2) если въ теченіе мѣсяца не послѣдуется отъ мѣстнаго начальства разрѣшенія, или хотя и послѣдуетъ, но неудовлетворяюще законной просьбы, то предоставляется жаловаться палатѣ; 3) буде же и въ палатѣ задлится рѣшеніе жалобы болѣе одного мѣсяца, то слѣдуетъ обращаться съ просьбою къ начальнику губерніи, который, по разсмотрѣніи дѣла, буде признаетъ просьбу заслуживающе уваженія, дѣлаетъ распоряженіе объ удовлетвореніи оной и доноситъ министру государственныхъ имуществъ. За тѣмъ вырубка должна производиться въ опредѣленное законами время, исключая нѣкоторые непредвидѣнныя случаи. Если до окончанія размежеванія общихъ лѣсовъ и отвода каждому слѣдующихъ частей въ натурѣ, которая-либо сторона вырубить болѣе принадлежащаго ей лѣса, то за лишнее количество она обязана заплатить деньгами по оцѣнкѣ, какая обнаружится при утвержденіи участковъ за владѣльцами; штрафовъ же за такія порубки не взыскивается (1).

Нынѣ общихъ съ казною лѣсовъ въ Минской губерніи весьма мало; они всего занимаютъ 3,871 десятину.

Городскіе лѣса занимаютъ 4,391 десятину. Лѣса эти распредѣляются между городами слѣдующимъ образомъ (2):

Г. Минску	316	десятинъ (кромѣ того 3,243 десятины состоять въ спорѣ)
Г. Борисову	949	—
Г. Игумену	32	—
Г. Бобруйску	1,969	—
Г. Слуцку	461	—
Заштатному г. Несвижу.	252	—
Г. Мозырю	412	—

Помѣщичиы лѣса, занимая около $3\frac{1}{2}$ миллионовъ (3.505,057 десятинъ, не считая ленныхъ и поезуитскихъ) десятинъ, составляютъ половину всего пространства помѣщичиыхъ имѣній. Относительно особенностей помѣ-

(1) Тамъ же.

(2). Свѣдѣнія доставлены отъ городскихъ думъ.

щичьяго лѣснаго хозяйства, мы ничего не можемъ сказать, кроме того, что уже сказано въ «общемъ взглѣдѣ на лѣса въ губерніи» и въ описаніи «лѣсныхъ промысловъ»; протяженіе же помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ опредѣлено нами посредствомъ вычитанія пространства лѣсовъ казенныхъ, обищихъ спорныхъ, городскихъ, ленныхъ и поїезуитскихъ, изъ общаго пространства лѣсовъ⁽¹⁾. Всѣ помѣщичьи лѣса состоять въ пользованіи самихъ же владѣльцевъ; крестьянамъ же лѣсовъ не отведено, а указаны только дачи, въ которыхъ они могутъ выбирать валежникъ для домашняго обихода, и только въ случаѣ ветхости избъ и другихъ необходимыхъ крестьянскихъ построекъ, помѣщикъ отпускаетъ крестьянамъ растущій лѣсъ, безденежно. Впрочемъ, мѣра пользованія крестьянъ помѣщичьими лѣсами была принята въ разсчетѣ при составленіи инвентарей и назначеніи такъ-называемыхъ добавочныхъ повинностей⁽²⁾: гдѣ лѣсъ на дрова и постройки крестьянамъ не отпускался, тамъ и количество добавочныхъ повинностей было менѣе. Положеніемъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, добавочные повинности уничтожены, а потому постановлено: «въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьянамъ производился отпускъ топлива отъ помѣщика, тамъ, въ теченіе девяти лѣтъ со времени утвержденія положенія, они получаютъ дрова, валежникъ, хворость, сучья и. т. п. (ежели впрочемъ по состоянію лѣсныхъ дачъ и безъ разстройства лѣснаго хозяйства это окажется возможнымъ), или другіе матеріалы (камышъ, тростникъ и торфъ) не иначе, какъ за особую плату или повинность, на слѣдующихъ основаніяхъ:

«1) Способъ отпуска, количество и качество топлива, а также слѣдующая за него плата или повинность съ крестьянъ, опредѣляются по обоюдному добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами.»

«2) Если такого соглашенія не послѣдуетъ, то вознишій споръ разрѣшается мировымъ посредникомъ, который обязанъ при разборѣ дѣлъ о снабженіи крестьянъ топливомъ принимать въ соображеніе: а) размѣръ производившагося до того времени въ имѣніи отпуска топлива; б) количество остающагося въ имѣніи у помѣщика лѣса, и сколько по правиламъ лѣснаго хозяйства можетъ быть отпущенено лѣснаго матеріала безъ истощенія дачи; в) изобиліе тростника или камыша; г) таксу, по которой отпускается топливо казеннымъ и удѣльнымъ крестьянамъ сосѣднихъ мѣстностей; д) действительную торговую цѣнность топлива въ той мѣстности, и е) мѣстные обычаи и добровольныя соглашенія по сему предмету помѣщиковъ и крестьянъ сосѣдникъ имѣній, если такія соглашенія имѣются въ виду.»

(1) См. таблицу о распределеніи лѣсовъ въ Минской губерніи, по правамъ пользованія, помѣщеннную въ «общемъ взглѣдѣ на лѣса въ губерніи».

(2) См. статью: «помѣщичьи крестьяне».

«3) На рѣшенія мироваго посредника какъ помѣщику, такъ и крестьянамъ предоставляется приносить въ теченіе одного года жалобы мировому съѣзду, а на рѣшенія сего послѣдняго — губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.»

«4) Отъ помѣщика зависитъ, по добровольному соглашенію съ крестьянами, замѣнить ежегодный отпускъ топлива отводомъ имъ лѣснаго участка на одинъ или нѣсколько годовъ, или даже на всѣ девять лѣтъ.»

«5) Отъ пріема топлива въ установленномъ размѣрѣ и за установленную плату или повинность крестьянне имѣютъ право отказаться.»

«6) До введенія уставныхъ грамотъ въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ до утвержденія положенія производился отпускъ крестьянамъ топлива отъ владѣльца, такой отпускъ продолжается на прежнемъ основаніи; при чёмъ мѣсто и порядокъ заготовленія крестьянами топлива указываются помѣщикомъ.»

«7) По истечениіи девяти-лѣтняго срока отъ утвержденія положенія, или даже и ранѣе, если съ пріобрѣтеніемъ крестьянами угодій въ собственность прекратятся обязательныя ихъ отношенія къ помѣщику, отпускъ крестьянамъ топлива прекращается и, вмѣстѣ съ тѣмъ, слагается съ крестьянъ особая за топливо плата или повинность.»

5. ПРИЛОЖЕНИЯ КЪ СТАТЬѢ О ЛѢСОВОДСТВѢ.

Въ дополненіе сдѣланнаго очерка лѣсовъ Минской губерніи, прилагаются:

а) *Три таблицы о цѣнахъ на лѣсные матеріалы въ помѣщичьихъ лѣсахъ Минской губерніи.* Таблицы эти, заимствованыя изъ статьи г. Бабицкаго, помѣщенной въ журналѣ министерства государственныхъ имуществъ за 1851 г. (книги 10 и 11), чрезвычайно интересны, относительно указанія расходовъ, какіе сопряжены съ обдулкою, вывозомъ къ сплавнымъ рѣкамъ и сплавомъ лѣсныхъ матеріаловъ въ мѣста сбыта. Сравненіе попенныхъ цѣнъ съ прочими данными, заключающимися въ таблицахъ, ведеть къ весьма любопытнымъ выводамъ о доходахъ лѣсопромышленниковъ и о ничтожности первоначальныхъ цѣнъ на лѣсъ стоящей на корнѣ, сравнительно съ тѣми цѣнами, которыя слагаются подъ вліяніемъ издержекъ на трудъ (см. табл. А. Б. В.)

б) *Таксы на лѣсные матеріалы въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи,* утвержденные министерствомъ государственныхъ имуществъ въ 1858 году и служащія основаніемъ къ оцѣнкѣ разнаго рода лѣса, отпускаемаго изъ казенныхъ пушъ. Такъ-какъ цѣны на лѣсъ зависятъ отъ весьма многихъ обстоятельствъ, то таксы эти составлены на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Для большемърныхъ (корабельныхъ) сосновыхъ, еловыхъ и пихтовыхъ, а также для дубовыхъ и липовыхъ, вязовыхъ, грабовыхъ и кленовыхъ деревьевъ утвержденныя цѣны одинаковы по всѣмъ казеннымъ дачамъ и измѣняются только сообразно съ размѣрами самихъ деревьевъ (табл. лит. Г и Д.)

2) Относительно цѣнъ на строевые деревья и дрова — казенные дачи Минской губерніи раздѣлены на четыре разряда, сообразно съ мѣстными обстоятельствами, при чемъ для каждого разряда существуютъ двоякія цѣны: однѣ — для лѣсовъ, находящихся на дальѣ 5-ти верстъ отъ рѣкъ, городовъ, мѣстечекъ и селеній, а другія — для лѣсовъ, удаленныхъ далѣе пятиверстнаго разстоянія. Такимъ образомъ, на деревья одинаковыхъ размѣровъ существуетъ восемь цѣнъ соответственно разряду и удаленію лѣса отъ рѣкъ и городовъ. Въ прилагаемыхъ таблицахъ указаны только наивысшія и наименішія цѣны.

3) Тѣ же четыре разряда приняты для цѣнъ на лѣсныя излѣмія (какъ-то: смолу, леоть, скопидарь, золу, шадрикъ, бочки, обручи, клепку, полозья, ободья, осмолъ и верескъ), а также на жерди и колъя, съ тою только разницей, что для каждого разряда утверждена только одна цѣна, не смотря на удаленіе лѣсныхъ дачъ отъ сплавныхъ рѣкъ, городовъ, мѣстечекъ и селеній. Въ прилагаемыхъ таблицахъ выставляются цѣны по всѣмъ четыремъ разрядамъ.

4) Наивысшія цѣны полагаются въ 1-мъ разрядѣ, а наименішія — въ 4-мъ.

Минскій, Новогрудскій, Слуцкій и Пинскій уѣзды считаются въ 1-мъ разрядѣ; лѣсныя же дачи прочихъ уѣзовъ распределены по разрядамъ слѣдующимъ образомъ:

4-й разрядъ.	3-й разрядъ.	2-й разрядъ.	1-й разрядъ.
<i>По Борисовскому уѣзду.</i>			
Нестановичская, Борисовско-городская, Ратутицкая, Гацкая, Ельненская, Добриневская и Велико-Корженевская дачи.	Гибайловская, Эсъмонская, Якубовицкая, Свиридовская, Дѣвшицкая, Зембинская, Хотаевицкая, Зембинско-Приполянская, Весницкая и Дмитровская дачи.	Прочія дачи при- надлежатъ къ 1-му разряду.	

По Игуменскому уезду.

Свитайловская , Ковалевская , Лео- новицкая , Ляден- ская , Зенковицкая и и Симоницкая .	Волмянская , Ма- цьевицкая , Игу- менская , Городская и Вязъ-Кузинская .	Прочія дачи при- надлежать къ 1-му разряду .
--	---	--

По Бобруйскому уезду.

Чабуская дача .	Панюшковская , Яминская и Омель- никовская .	Грабье-Нестано- вичская , Залуж- ская , Домбровская , Пасецкая , Шипи- ловичская и Ом- говская .	Прочія дачи при- надлежать къ 1-му разряду .
-----------------	--	---	--

По Речицкому уезду.

Наховская , За- мошская и Козло- вичская дачи .	Куродицкая , Прудковская , По- лонная и Водович- ская .	Мозырская , Су- ховичская , Шиц- кая , Селецкая , Ро- венско-Слободская , Колковская , За- шовская , Мухоѣд- ская и Загальско- Настольская .	Прочія дачи при- надлежать къ 1-му разряду .
---	--	---	--

По Мозырскому уезду.

Шарковщизнян- ская , Черночполь- ская , Самборская , Островъ и Язен- щизна .	Борисковическая , Новосельская , Ва- нюючицкая , Лучиц- кая , Седельнич- ская , Кимбаровская и Новосельская .	Фастовическая .	Прочія дачи при- надлежать къ 1-му разряду .
--	--	-----------------	--

Таблица лист. А.

Цѣны на шпирсы и мачты, приготавляемые въ помѣщичьихъ лѣсахъ Минской губерніи для Рижскаго порта (*).

	Число пальмъ иѣ окружности (1 пальмъ = 4 дюймы) въ 10 футахъ отъ комля.	Длина въ футахъ.	Издержки лѣсопромышленника:					Что можно получить среднимъ числомъ въ г. Ригѣ.	Чистая прибыль промышленника.	
			За пень (долевыя).	За обработку.	Содержание бракаря и артиллерии издержки.	За вывозку дерева изъ лѣса на берегъ рѣки.	За сплавъ къ мѣсту продажи и пошлина.			
Копѣйки серебромъ.										
Шпирсы .	14	70	150	75	50	300	500	1,075	2,000	925
	15	70	250	100	75	350	625	1,400	2,460	1,060
	16	70	400	150	125	500	825	2,000	3,500	1,500
	17	80	600	200	175	625	1,000	2,600	4,600	2,000
Мачты . .	18	80	1,200	300	200	1,000	1,200	3,900	6,200	2,300
	19	80	2,000	400	250	1,200	1,500	5,350	7,900	2,550
	20	80	2,500	500	300	2,200	2,200	7,500	11,100	3,500
	21	82	3,500	650	450	2,500	2,600	9,700	15,000	5,300
	22	84	4,500	700	550	2,800	3,000	11,500	19,000	7,450
	23	86	5,500	750	650	3,500	3,500	13,900	22,900	9,000

Бугшприты цѣняются на $\frac{1}{3}$ часть меньше противъ мачты той же толщины, а буртилы — на $\frac{1}{2}$.

(*) Таблица эта заимствована изъ статьи г. Бабицкаго, который составилъ ее по показавіямъ мѣстныхъ торговцевъ лѣсомъ (см. Журн. Министер. Госуд. Имущ. за 1851 г., кн. II).

Таблица Лит. Б.

Цѣны на сосновые брусы и некоторые другие материалы, приготавляемые въ помѣщичьихъ лѣсахъ Минской губерніи для Рижскаго порта (*).

Сорты лѣса.	Издержки лѣсопромышленника.						Чистая прибыль промышленника.	Что можно получить въ ригѣ.
	Поленныя	На обработку.	На содержаніе бракаря и другти издережки.	На вывозку кѣ сплавнымъ рѣкамъ.	На сплавъ къ порту и пошлины.	Итого.		
Копейки серебромъ.								
За сажень брусьевъ:								
Англійскихъ	25	15	5	15	50	110	120	10
Голландскихъ. . . .	20	10	5	10	45	90	97½	7½
Клайпедскихъ. . . .	30	20	5	20	50	125	135	10
За сажень балокъ. .	12½	3	2	10	37½	65	70	5
За одну кону:								
Клепки 6-ти футовой.	150	150	50	400	300	750	1,450	700
— 7-ми — .	200	200	100	450	450	1,100	2,000	900
— 8-ми — .	300	350	150	225	575	1,600	3,000	1,400
Пипли	300	200	100	200	350	1,150	1,550	400
Плашекъ	250	100	50	150	300	850	1,200	350
За одну штуку:								
Ванчоса	400	100	50	50	300	900	1,400	500

(*) Цѣны эти заимствованы изъ статьи г. Бабицкаго (о лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи) и составлены частью въ контрактовъ, заключенныхъ въ разное время промышленниками-евреями съ помѣщиками, а частью — изъ словесныхъ показаний самихъ лѣсопромышленниковъ Игуменскаго, Бобруйскаго и Борисовскаго уѣздовъ (См. жур. Мин. Госуд. Имущ. за 1851 г., кн. II.)

Таблица лист. В.

Цѣны на разнаго рода лѣсные материалы, выдѣльваемые въ помѣщичьихъ лѣсахъ Минской губерніи для сплава въ Кременчугъ (*).

Сорты выдѣльваемаго лѣса.	Длина въ сажень.	Толщина въ отрубѣ. Вершки.	Издержки промышленника.				Что можно получить въ Кременчугѣ.	Чистая прибыль промышленника.
			Попенныя.	Вырубъ и вывозка къ сплавнымъ рѣкамъ.	Сплавъ до Кременчуга.	Итогъ.		
Копѣйки серебромъ.								
За колоду или сваю.	9	7	75	75	95	245	400	155
Тоже . .	9	6	60	70	90	220	350	130
Тоже . .	8	8	65	75	85	225	350	125
Тоже . .	8	7	55	70	85	210	325	115
Тоже . .	8	6	40	65	80	185	300	115
За каравку	6	8	50	60	70	180	300	120
Тоже . .	6	7	35	50	70	155	250	95
Тоже . .	6	6	25	45	70	140	220	80
За качалку	6	8—10	35	50	65	150	225	75
За тройкъ	3	10	30	50	65	145	215	70
За стропилу	4	4	10	25	15	50	75	25
За рѣшетину . . .	4	2	5	15	10	30	45	15
За сажень товарныхъ дровъ	»	»	75	25	500	600	1,000	400

1. При ровной длинѣ за всякий вершокъ высшей избы въ отрубѣ плата попененныхъ увеличивается 10-ю копѣйками сер., а иногда только 5-ю копѣйками.

2. Цѣны эти показаны для сосноваго лѣса; еловый же обходится на $\frac{1}{3}$ дешевле.

(*) Таблица заимствована изъ статьи г. Бабицкаго (см. жур. Мин. Госуд. Имущ. за 1851 г., кн. II.)

Таблица лист. Г.

Такса на сосновыя большемѣрныя деревья, растущія въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи, для всѣхъ разстояній отъ береговъ рѣкъ и озеръ, городовъ и селеній.

Длина саженей.	Толщина въ верхнемъ отрубѣ, вершковъ:									
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
	Копѣекъ серебромъ.									
12	259	348	421	530	618	749	1,351	2,230	2,500	
11	222	298	363	459	539	655	1,249	1,968	2,209	
10	186	252	328	395	466	569	1,153	1,736	1,932	
9	154	212	261	335	397	488	562	1,494	1,674	
8	121	169	210	276	324	400	462	1,238	1,390	
7	118	141	177	231	282	342	385	1,072	1,203	
6	111	118	141	186	224	285	331	875	986	

Примѣчанія: 1) Еловыя и пихтовыя большемѣрныя растущія деревья полагаются цѣною на $\frac{1}{2}$ дешевле противу сосновыхъ.

2) Сухоподстойныя и валежныя большемѣрныя деревья показанныхъ въ этой та-
ксѣ породъ лѣса полагаются цѣною наравнѣ съ растущими.

3) Продажа и отпускъ большемѣрныхъ сосновыхъ деревъ могутъ быть производимы
не иначе, какъ по особымъ на то каждый разъ разрѣшеніямъ Министерства Государ-
ственныхъ Имуществъ.

Таблица лист. Д.

Такса на дубовыя деревья, растущія въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи—для всѣхъ разстояній отъ береговъ рѣкъ и озеръ, городовъ и селеній одинаково.

Толщина въ верхнемъ отрубѣ въ ковъ.	Длина въ саженяхъ.									Примѣчанія.
	1	1½	1¾	2	3	4	5	6	7	
Копѣйки серебромъ.										
2	3	4	5	7	12	23	35	47	72	1. Ильмовыя, ясенивыея, вязовыя, грабовыя, кленовыя и прочихъ крѣпкихъ породъ растущія деревья полагаются цѣною на одну треть дешевле противу дубовыхъ.
2½	5	6	7	10	13	29	40	54	82	
3	6	7	10	12	18	35	46	61	91	
3½	8	10	12	14	20	40	52	70	108	
4	10	13	16	21	40	68	103	147	198	
4½	12	15	20	26	48	80	120	168	226	
5	14	19	24	31	58	93	138	189	255	
5½	16	22	28	37	68	108	157	218	287	
6	21	27	35	44	78	125	178	244	319	
6½	23	31	39	51	90	140	200	272	355	
7	27	37	47	59	102	157	223	302	391	
7½	30	42	54	67	116	176	248	334	441	
8	35	47	61	76	130	196	275	366	470	
8½	39	54	69	85	144	218	303	399	504	
9	45	61	78	96	162	240	332	433	544	
9½	50	68	87	107	179	264	362	468	485	
10	55	75	95	118	196	288	392	503	626	
10½	60	82	104	128	213	312	422	539	668	
11	66	90	115	140	230	337	453	580	710	
11½	71	93	124	151	251	363	488	617	753	
12	77	96	134	164	272	390	520	654	763	
12½	83	112	143	175	294	421	552	692	805	
13	88	120	154	188	319	448	588	730	848	
13½	94	128	164	200	342	476	621	765	891	
14	101	138	175	214	365	504	654	804	934	
14½	107	146	186	226						
15	114	155	197	240						
15½	120	162	203	254						
16	127	173	221	269						
16½	134	182	232	284						
17	142	192	245	300						
17½	150	203	259	316						
18	158	214	275	333						
18½	166	226	286	350						
19	175	237	310	368						
19½	184	251	316	387						
20	194	262	333	406						

Таблица лист. Е.

Такса на строевые растущія деревья въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи. (Такъ какъ цѣны на деревья одинаковыхъ размѣровъ измѣняются, смотря по разряду и удалению дачъ отъ рекъ и городовъ, то здѣсь показываются только наивысшія и наинизшія цѣны).

Длина въ саженцахъ.	Толщина въ саженцахъ.	Размѣры деревьевъ.		Сосновая деревья.	Еловые, пихтовые и липовые.	Осина, березовая, ольховая, тополовая, ивовая и прочихъ мягкихъ породъ.	П р и мѣчанія.
		отъ 12 до 35	отъ 8 до 24				
3	4	отъ 12 до 35	отъ 8 до 24	Сосновая деревья.	Еловые, пихтовые и липовые.	Осина, березовая, ольховая, тополовая, ивовая и прочихъ мягкихъ породъ.	1. Сухоподстойные и влажные строевые деревья полагаются цѣною наравнѣ съ растущими.
	5	18—49	12—33				2. Бревна, выдѣлываемыя изъ оставшихся отъ срубленныхъ деревь вершинъ, полагаются цѣною на одну треть дешевле противу цѣни, опредѣленныхъ въ этой таѣ на растущія деревья.
	6	20—65	14—44				3. Государственнымъ крестьянамъ, коимъ не отведено для пользованія особыхъ лѣсовъ, отпускать необходимую имъ на домашній надобности пропорцію строевыхъ деревь, показанныхъ въ сей таѣ породъ лѣса, за половинную цѣну, но только изъ одного влажника.
	7	22—69	15—47				4. Крестьянамъ казенныхъ имѣній, переведенныхъ на оброчное положеніе по временными инвентарями, отпускать необходимый для домашнаго обихода лѣсной матеріалъ бездепенжно, только до окончанія аустраціи.
	8	37—97	25—65				5. Крестьянъ же казенныхъ имѣній, переведенныхъ на оброчное положеніе по люстраціи, давольствовать лѣтомъ, по истечении первыхъ трехъ льготныхъ лѣтъ; въ послѣдующіе за тѣмъ годы, изъ податныхъ лѣсныхъ участковъ.
	9	40—105	27—71				
	10	44—113	30—76				
	11	48—123	32—83				
	12	54—136	36—91				
4	4	18—55	12—37				
	5	28—79	19—53				
	6	32—89	22—60				
	7	35—97	24—65				
	8	49—156	33—104				
	9	53—161	36—108				
	10	57—172	38—115				
	11	65—187	45—125				
	12	74—209	50—140				
5	4	28—83	19—56				
	5	36—115	24—77				
	6	43—117	29—79				
	7	57—148	38—101				
	8	87—220	58—147				
	9	91—29	61—153				
	10	97—236	65—157				
	11	108—272	72—181				
	12	120—285	80—191				

Таблица лим. Ж.

Такса на дровяные казенные лѣса. (Цѣны измѣняются смотря по разряду дачи и удаленію оной отъ рѣкъ и городовъ, и потому указываются только наивысшія и наинизшія цѣны) (*).

		Изъ растущаго лѣса.	Изъ валежника.
Копѣйки серебромъ.			
<i>За кубическую сажень дровъ:</i>		отъ до	отъ до
Дубовыхъ.	.	175—250	175—250
Ильмовыхъ, ясеневыхъ, кленовыхъ, грабовыхъ и прочихъ крѣпкихъ породъ, кромѣ дубовыхъ и вязовыхъ	.	117—167	117—167
Березовыхъ и ольховыхъ	.	70—133	36— 67
Сосновыхъ	.	54—112	27— 56
Еловыхъ и пихтовыхъ	.	47— 89	24— 45
Осиновыхъ, тополевыхъ, ивовыхъ и прочихъ мягкихъ породъ, кромѣ березовыхъ, ольховыхъ, сосновыхъ, липовыхъ, еловыхъ и пихтовыхъ.	.	40— 80	20— 40
<i>За кубическую сажень хвороста:</i>			
Липовыхъ	.	150—267	150—267
Разнороднаго, кромѣ дубового, вязового, липового и орѣхового	.	47— 89	47— 89

(*) 1) Вязовые тонкія деревья, годныя на оглобли, дуги и вязья, продаются втрое дороже противу цѣни, опредѣленныхъ березовымъ дровамъ, на разстояніе отъ 1 до 5 верстъ.

2) Вязовые толстомѣрныя, дупловатыя, не годныя на строеніе деревья продаются по цѣнамъ, опредѣленнымъ на березовыя дрова, для разстоянія отъ 1 до 5 верстъ.

3) Орѣшникъ продается противъ березовыхъ дровъ, считая по одному ближнему разстоянію, т. е. по разстоянію отъ 1 до 5 верстъ.

4) Сухоподстойные дровяные лѣса полагаются наравнѣ съ растущими.

5) Продажа и бездѣнежный отпускъ дровъ производится преимущественно изъ валеж-

Таблица лим. З.

Такса на жерди и колыа изъ растущаго лѣса въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи, для всѣхъ разстояній отъ береговъ рѣкъ и озеръ, городовъ и селеній одинаково. (Дачи раздѣлены на 4 разряда).

	Въ разрядахъ.			
	1	2	3	4
Копѣйки серебромъ.				
За сотню жердей сосновыхъ, еловыхъ, пихтовыхъ, осиновыхъ, березовыхъ, ольховыхъ, тополевыхъ и ивовыхъ:				
Длиною 3 саж., толщ. отъ 1 до 2 вершков.	1,155	891	693	528
— 4 — — — 1 до 2 — — .	1,815	1,221	1,046	792
— 5 — — — 1 до 1½ — — .	2,729	1,749	1,485	1,221

ника и сухоподстое, а за недостаткомъ оныхъ—и изъ растущаго лѣса однѣхъ только не важныхъ породъ, какъ-то: осины, явы, тополя, березы, ели и лихты, но отпюдь не изъ сосноваго и прочихъ лучшихъ породъ растущаго лѣса, который, и въ особенности благонадежный къ возращенію изъ него строевыхъ деревъ, надлежитъ сберегать для важнѣшаго употребленія.

6) Дровяные лѣса могутъ быть продаваемы и возамъ, полагая въ кубической сажени, круглымъ счетомъ, одноконныхъ крестьянскихъ возовъ — зимнихъ восемь, а лѣтнихъ — десять.

7) Продажа и отпускъ дубовыхъ дровъ производятся не иначе, какъ по особымъ на то каждый разъ разрѣшеніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

8) Государственнымъ крестьянамъ, коимъ не отведено для пользованія особыхъ лѣсовъ, отпускается необходимая на домашнія надобности пропорція дровъ за половинныя цѣны, но только изъ одного валежника.

9) Крестьянамъ казенныхъ виѣній, переводимыхъ на оброчное положеніе по времененнымъ инвентарямъ, отпускается необходимый для домашнаго обихода лѣсной матеріалъ безденежно, только до окончавія люстраціи.

10) Крестьяне же казенныхъ имѣній, переведенныхъ на оброчное положеніе, по истечении первыхъ трехъ лѣготныхъ лѣтъ, въ посадѣющуюся за тѣмъ 12 лѣтъ, за половинную цѣну противу таксы того лѣснаго периода, съ наступленіемъ коего можетъ срокъ трехлѣтней лѣготы на безденежное получение сими крестьянами лѣса.

За сотню кольевъ тѣхъ же родовъ, какъ и жерди:					
Длиною 1 саж., толщ. отъ 1 до 2 вершк.	79	72	64	55	
— 1 $\frac{1}{4}$, — — — 1 до 2 — — .	177	160	142	124	
— 2 — — — 1 до 2 — — .	198	180	160	139	

Примѣчанія: 1) Сухоподстойные и валежные колья и жерди полагаются цѣною наравнѣ съ растущими.

2) Продажа и безденежный отпускъ жердей и кольевъ производятся преимущественно изъ валежника и сухоподстоя, а за недостаткомъ ихъ—и изъ растущаго лѣса однѣхъ только неважныхъ породъ, какъ-то: осины, ивы, тополя, березы, ели и пихты, но отнюдь не изъ сосноваго и прочихъ лучшихъ породъ растущаго лѣса, который, и въ особенности благопадежный къ возращенію изъ него строевыхъ деревъ, сберегается для важнѣйшаго употребленія.

3) Крестьянамъ казенныхъ имѣній, переводимыхъ на оброчное положеніе по временемъ инвентарямъ, отпускается необходимый для домашняго обихода лѣсной матеріалъ безденежно, но только до окончанія люстраціи.

Таблица лим. II.

Такса на лѣсныя издѣлія по казеннымъ дачамъ Минской губерніи, для всѣхъ разстояній отъ береговъ рѣкъ и озеръ, городовъ и селеній одноково. (Дачи раздѣлены на 4 разряда.)

Название лѣсныхъ издѣлій.	Въ разрядахъ.			
	1	2	3	4
Копѣйки серебромъ.				
Съ каждого ведра: а.) смолы . . .	12	11	10	9
б.) дегтя. . . .	20	19	18	17
Съ каждого пуда: а.) коры березовой. .	15	12	9	6
б.) — еловой . .	12	9	7	5
в.) — ивой . .	10	8	6	4
г.) — липовой . .	20	15	12	9

д.) скипидара бѣлаго .	200	175	150	125
е.) ——— зеленаго .	175	150	125	100
ж.) ——— желтаго .	150	125	100	75
з.) золы	20	20	20	20
и.) шадрика	40	40	40	40
Съ каждой бочки подъ смолу и деготь .	26	24	22	20
— — — сотни: а.) обручей	50	40	30	20
б.) дубовыхъ клепокъ:				
аа) Длин. 3 ар. 7 вер., шир. 4 вер.; тол. 2 вер.	1,100	1,089	1,078	967
бб) — 3 — » — — $3\frac{1}{2}$ — — $1\frac{3}{4}$ —	840	834	829	824
вв) — 2 — $9\frac{1}{4}$ — — $3\frac{1}{2}$ — — $1\frac{3}{4}$ —	734	728	723	717
гг) — 2 — 7 — — $2\frac{1}{2}$ — — $1\frac{1}{2}$ —	679	673	668	662
дд) — 1 — $11\frac{1}{2}$ — — $3\frac{1}{2}$ — — $1\frac{3}{4}$ —	489	486	482	478
еe) — 1 — $4\frac{1}{2}$ — — $3\frac{1}{2}$ — — $1\frac{3}{4}$ —	369	366	364	360
Съ каждой пары: а.) полозьевъ	25	21	18	15
б.) ободьевъ	20	16	13	10
Съ каждой кубической сажени: а.) осмола .	360	315	270	225
б.) вереску съ корнями .				
	20	19	18	17

Примѣчанія: 1.) За смолу, заготовленную изъ очищенаго уже пошлиною осмола, поведерная пошлина не взыскивается.

2.) За деготь, заготовленный изъ очищенной уже пошлиною бересты, поведерная пошлина не взыскивается.

3.) Березовая кора (береста), а также еловая и иловая продаются предпочтительно съ такихъ деревьевъ, которыхъ или уже предположены къ вырубкѣ по смѣтамъ, или же въ скоромъ времени въ вырубку будуть назначены.

4.) На клепку продаются только такой дубовый лѣсъ, продажа и отпускъ коего разрешены уже особыми предписаниями Министерства Государственныхъ Имуществъ, и притомъ не иначе, какъ за поправки по такѣ, на дубовыя растущія деревья, деньги.

II. Скотоводство⁽¹⁾.

1. ОВЩІЙ ВЗГЛЯДЪ НА СОСТОЯНИЕ СКОТОВОДСТВА.

«Дай зямли ѹ ана табль дастъ»—гласить народная поговорка, основанная, конечно, на томъ, что въ Минской губерніи, равно какъ и во многихъ другихъ, успѣхи хлѣбопашства или, лучше сказать, плодородіе почвы зависить преимущественно отъ удобренія. При всей, однакожъ, справедливости такой поговорки только у весьма немногихъ, самыхъ лучшихъ хозяевъ, ежегодно удобряется $\frac{1}{9}$ часть всего пространства пахатныхъ полей; у прочихъ же ежегодно-удобряемое поле едва составляетъ $\frac{1}{12}$, $\frac{1}{15}$ и даже $\frac{1}{18}$ часть. Наконецъ, въ многоземельныхъ имѣніяхъ и преимущественно въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уѣздахъ,—гдѣ, рядомъ съ трехпольною системою ведется и перелоговое хозяйство,—часть полей, въ слѣдствіе ихъ удаленности отъ усадьбъ, не удобряется никогда.

Но если справедливо, что пахатныя поля занимаютъ въ губерніи до 1.992,000 десятинъ, то сколько нужно скота для того, чтобы имѣть достаточно навоза для удобренія $\frac{1}{9}$ части этого пространства? Въ «проектѣ устава Земскаго Кредитнаго Общества для Литовскихъ губерній»⁽²⁾, при исчислениі расхода на обработку 1 морга земли (моргъ=1,587 квад. саж., что составить около $\frac{2}{3}$ десятины), принято, что для удобренія $\frac{1}{9}$ части морга необходимо 20 возовъ навоза; следовательно, на цѣлый моргъ потребуется до 180 возовъ. Положивъ, что каждая штука крупнаго скота доставить въ годъ 20 возовъ, окажется, что для хорошаго удобренія одного морга необходимо имѣть около 9 штукъ крупнаго, или соответствующее тому количество мелкаго скота. Слѣдовательно, положивъ за правило ежегодно укравоживать $\frac{1}{9}$ часть пахатныхъ полей, нужно довести скотоводство до того, чтобы на каждый моргъ пашни приходилась 1 голова крупнаго или 4—5 головъ мелкаго скота....

Можно сказать утвердительно, что такихъ хозяевъ въ Минской губерніи или совсѣмъ нѣть, или число ихъ крайне ограничено, и весьма счастливымъ здѣсь почетъ себя уже тотъ, у кого выйдетъ штука крупнаго скота на одну десятину, а не на одинъ моргъ пахатнаго поля; потому что если бы у всѣхъ хозяевъ скотоводство было доведено до такой степени, то и тогда общее число штукъ крупнаго скота должно было бы составить, соответственно пространству полей, до 1.992,000 головъ, или соотвѣтвен-

(1) Статью эту можно считать продолженіемъ статьи о луговодствѣ.

(2) «Projekt Ustawy Towarzystwa kredytowego Ziemskego dla gubernij Litewskich.. Wilno, 1861 г.

ное тому количество мелкаго скота. А такъ какъ въ Минской губерніи скотъ довольствуется сухимъ кормовъ около 194 дней въ году (¹), то, положивъ на каждую штуку по 25 фунтовъ въ день, увидимъ, что на содержаніе 1.992,000 головъ потребуется до 241.480,000 пудовъ сѣна и яровой соломы. Между тѣмъ, въ статьѣ о луговодствѣ уже замѣчено, что въ неблагоприятные годы собирается сѣна до 54.760,000 пудовъ, что въ урожайные годы количество это можетъ увеличиться въ $1\frac{1}{2}$ и даже въ 2 раза, и что, наконецъ, яровая солома даетъ до 39.030,000 пудовъ корма. Увеличивъ вышеприведенное количество сѣна въ $1\frac{1}{2}$ раза (мы беремъ среднеурожайный годъ), общая масса сухаго корма, при среднемъ урожаѣ, опредѣлится такъ:

Сѣна.	. . .	82.140,000	пудовъ.
Яровой соломы	39.030,000	—	

Всего. . . 121.170,000 пудовъ.

Итакъ, при среднемъ урожаѣ, общее количество сѣна и яровой соломы едва составляетъ половину пропорціи, необходимой для содержанія такого количества скота, чтобы на каждую десятину пахатною поля приходилась одна крупная штука. Слѣдовательно, при настоящемъ состояніи луговъ, скотоводство никогда не можетъ развиться до такой степени, чтобы оно вполнѣ удовлетворяло условіямъ успешнаго обработыванія пахатныхъ полей по трехпольной системѣ. Причина этого, какъ мы говоримъ, заключается не столько въ недостаткѣ луговъ, сколько въ неудовлетворительномъ ихъ состояніи. По правиламъ агрономовъ-теоретиковъ, одна десятина луга средняго сорта, особенно поемнаго, можетъ содержать $2\frac{1}{2}$ штуки рабочаго скота: это было бы справедливо только тогда, если бы каждая десятина давала не менѣе 250 пудовъ сѣна. Наше луговодство еще далеко не дошло до такого состоянія: люстраціонной комитетъ Минской губерніи полагаетъ на каждую десятину луга только отъ 45 до 90 пудовъ, а бывшій инвентарный комитетъ—отъ 50 до 80 пудовъ (²); да и представленное выше количество собираемаго въ среднеурожайный годъ сѣна исчислено только при томъ предположеніи, что дѣйствительный сборъ сѣна превышаетъ въ $1\frac{1}{2}$ раза пропорцію, полагаемую инвентарнымъ комитетомъ.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію существующихъ свѣдѣній о настоящемъ состояніи скотоводства въ Минской губерніи и посмотримъ, въ какой степени эта важная отрасль сельскаго хозяйства соответствуетъ требованіямъ хорошаго хлѣбопашства.

(1) См. статью: Времена года.—Осень.

(2) См. Статью о луговодствѣ.

Хотя наука и не нуждается въ данныхъ, математически точныхъ, но въ статистикѣ нашего отечества есть много такихъ отдельовъ, которые, по существу предмета и при крайнемъ недостаткѣ свѣдѣній, не внушаютъ, да и не должны внушать никакаго довѣрія. Къ числу такихъ отдельовъ приналежитъ и «скотоводство». Если, при всей строгости взысканій за пропускъ людей въ ревизскихъ сказкахъ, около $\frac{1}{3}$ еврейскаго населенія успѣваетъ безнаказанно скрываться отъ ревизіи; если хозяйственное распределеніе земель составляетъ предметъ безконечныхъ и весьма важныхъ противорѣчій и если, наконецъ, заключающіяся въ губернаторскихъ отчетахъ свѣдѣнія о числѣ умершихъ и родившихся крайне не согласны съ свѣдѣніями по сему предмету, доставляемыми отъ консисторій, то что можно сказать относительно тѣхъ данныхъ о скотоводствѣ, которая находимъ въ ежегодныхъ отчетахъ гражданскихъ губернаторовъ и въ статистическихъ вѣдомостяхъ и къ которымъ, по необходимости, должны прибѣгать наши статистики? А вѣдь на основаніи этихъ данныхъ, чуждыхъ контроля и зависящихъ единственно отъ произвола и личнаго усмотрѣнія становыхъ приставовъ, дѣлаются выводы первостепенной важности, обращающіеся въ ходячія для науки истины . . Впрочемъ, объ этомъ предметѣ распространяется нѣчего. Здѣсь представляются свѣдѣнія о скотоводствѣ, заимствованныя изъ губернаторскихъ отчетовъ и изъ статистическихъ вѣдомостей за 1857, 1858 и 1860 годы.

	За 1857 годъ.		За 1858 годъ.		За 1860 годъ.	
	По отчету г. гражд. губернат.	По стати- стич. вѣ- домост.	По отчету г. гражд. губернат.	По стати- стич. вѣ- домост.	По отчету г. гражд. губернат.	По стати- стич. вѣ- домост.
Въ губерніи:						
Лошадей	128,909	136,045	136,671	126,839	127,248	129,392
Рогатаго скота . .	460,009	345,053	495,928	431,535	474,013	448,470
Овецъ простыхъ . .	255,238	291,561	260,490	274,062	259,103	282,587
— тонкорунныхъ	143,132	150,158	145,248	153,764	140,725	163,148
Свиней	236,383	237,817	238,420	238,825	250,430	253,840
Козъ	45,372	20,366	41,453	29,068	54,848	30,114

Причины. 1.) Въ 1858 году по Слуцкому уѣзду показано (по отчету губернатора) 278,421 штука рогатаго скота, т. е. почти половину противу того, сколько показано по цѣлой губерніи (599,146)

2.) Въ томъ же уѣздѣ и въ томъ же году показано 270,060 штукъ простыхъ овецъ, т. е. столько, сколько въ послѣдніе три года показывается по цѣлой губерніи.

Одно сравнение показаний о количествѣ рогатаго скота за 1857 годъ уже объясняетъ степень достовѣрности представленныхъ данныхъ: тамъ разница составляетъ около 115,000, т. е. болѣе, чѣмъ по одной штуцѣ на *каждый крестьянскій дворъ*. Это не бездѣлица.

При такой неблагонадежности ежегодно доставляемыхъ официальныхъ свѣдѣній, разберемъ лучше тѣ данные, которыя, относясь къ хозяйствамъ однихъ помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ, представляютъ болѣе ручательства въ своей достовѣрности. Данныя эти заключаются:

1) Въ инвентаряхъ помѣщичьихъ имѣній, заключающихъ, между прочимъ, и свѣдѣнія о количествѣ крестьянскаго скота въ 1846 году.

2) Въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ въ палату государственныхъ имуществъ, въ 1860 и 1861 годахъ, отъ всѣхъ сельскихъ обществъ казенныx крестьянъ (*).

Сведемъ эти свѣдѣнія въ одну общую вѣдомость.

О количествѣ скота у бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ, съ обозначеніемъ числа крестьянскихъ дворовъ (или поземельныхъ участковъ).

Уѣзды.	Число крестьян- скихъ дво- ровъ.	Въ нихъ считается.			
		Лошадей.	Воловъ и коровъ.	Мелкаго скота.	Всего.
Минскій	9,510	8,902	30,756	75,538	115,196
Борисовскій	11,694	22,564	42,060	72,756	137,380
Игуменскій	9,462	10,771	35,486	73,109	119,366
Бобруйскій	8,108	7,619	38,793	82,293	128,705
Слуцкій	12,611	11,731	43,538	97,582	152,851
Рѣчицкій	11,841	4,432	31,133	91,719	127,284
Шинскій	10,044	6,331	52,443	105,243	164,017
Мозырскій	8,386	3,808	35,953	71,213	110,974
Новогрудскій	16,066	13,180	85,847	104,879	203,906
Въ губерніи . .	97,722	89,338	396,009	774,332	1,259,679

На каждый крестьянскій дворъ, или поземельный участокъ приходится:

	Лошадей.	Воловъ и коровъ.	Мелкаго скота.	Всего.	Въ томъ чис- лѣ крупнаго.
Въ Минскомъ	0,9	3,2	7,9	12,0	4,1
» Борисовскомъ	1,9	3,6	6,2	11,7	5,5

(*) Эти свѣдѣнія представлены въ статьѣ: «*государственные крестьяне*».

« Игуменскомъ	—	1,1	3,8	7,7	12,6	4,9
« Бобруйскомъ	—	0,9	4,8	10,1	15,8	5,7
« Слуцкомъ	—	0,9	3,5	7,7	12,1	4,4
« Рѣчицкомъ	—	0,4	2,6	7,8	10,8	3,0
« Пинскомъ	—	0,6	5,2	10,5	16,3	5,8
« Мозырскомъ	—	0,5	4,3	8,5	13,3	4,8
« Новогрудскомъ	—	0,8	5,3	6,6	12,7	6,1
Въ губерніи вообще .		0,9	4,1	7,9	12,9	5,0

Нѣтъ никакой надобности распространяться о важности и значеніи этихъ выводовъ; можно только замѣтить, что они весьма правдоподобны, какъ для цѣлой губерніи вообще, такъ и для каждого уѣзда въ особенности. Для удостовѣренія въ правдивости выводовъ, сравнимъ состояніе скотоводства у казенныхъ и у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Уѣзды.	На каждый участокъ приходится земли десятинъ (*).		На каждый участокъ приходится крупного скота.		На каждый участокъ приходится мелкого скота.		Всего скота.	
	У казенныхъ крестьянъ.	У помѣщичьихъ крестьянъ.	У казенныхъ.	У помѣщичьихъ.	У казенныхъ.	У помѣщичьихъ.	У казенныхъ.	У помѣщичьихъ.
Минскій	15,8	17,1	3,5	4,3	6,2	8,2	9,7	12,5
Борисовскій	18,2	14,7	5,2	5,5	6,2	6,2	11,4	11,7
Игуменскій.	15,9	16,8	6,2	4,8	8,9	7,6	15,1	12,4
Бобруйскій.	25,6	24,7	9,1	5,1	13,1	9,6	22,2	14,7
Слуцкій	14,0	11,1	5,1	4,2	8,2	7,7	13,3	11,9
Рѣчицкій.	23,1	19,0	4,6	2,6	6,1	8,1	10,7	10,7
Пинскій	19,4	17,8	5,9	5,8	7,6	10,9	13,5	16,7
Мозырскій	17,6	20,8	6,7	4,4	6,0	8,9	12,7	13,3
Новогрудскій.	15,9	12,4	4,0	6,5	7,3	6,4	11,3	12,9
Въ губерніи.	18,5	16,4	5,4	4,9	7,6	8,0	13,0	12,9

(*) Въ таблицахъ, приложенныхъ къ статьямъ: «государственные крестьяне» и «бывшие помѣщичьи крестьяне», также определена величина крестьянскихъ участковъ, чѣ

Такъ какъ представленные въ таблицѣ выводы основаны на совершенно разныхъ источникахъ⁽¹⁾, то необыкновенное сходство окончательныхъ результатовъ убѣждаетъ, что взятые нами данные не лишены той приблизительной точности, какая необходима для науки, и какую только можно требовать, при крайней затруднительности, съ которою собираются по сему предмету свѣдѣнія. Дѣйствительно, нельзя не удивляться такому сходству результатовъ, тѣмъ болѣе, что отъ составленія инвентарей помѣщичьимъ имѣніямъ и до собранія свѣдѣній о скотоводствѣ у казенныхъ крестьянъ прошло болѣе 14 лѣтъ.

Для большей ясности и наглядности, считаемъ не лишнимъ представить вмѣстѣ главнѣйшіе выводы, объясняющіе состояніе скотоводства.

	У казенныхъ крестьянъ (въ 1860 г.)	У помѣщичьихъ крестьянъ (по инвентарямъ 1846 г.)
Средняя величина крестьянъ-		
скаго поземельного участка . . .	18,5 десят.	16,4 десятинъ
Въ томъ числѣ луга . . .	4,7 »	3,5 »
На каждый участокъ при- ходитъ: а) лошадей . . .	1,2 головъ.	0,9 головъ.
б) воловъ и коровъ .	4,2 »	4,0 »
в) мелкаго скота . .	7,6 »	8,0 »
Всего скота . . .	13,0 головъ	12,9 головъ.
Отведено въ пользованіе		
луговъ	60,929 десят. (2)	258,017 десят.
На 100 десятинъ пашни		
приходится луговъ.	33,7 »	22,9 »

среднихъ, а полныхъ. А такъ какъ при исчислѣніи крестьянскаго скота, въ графу о числѣ участковъ вошли не только полные, половинные и огородные участки, но и дворы крестьянъ-бобылей, то здѣсь выставляется величина среднихъ участковъ, опредѣленная чрезъ раздѣленіе количества надѣленныхъ крестьянамъ десятинъ земли на общее число дворовъ. По этой-то причинѣ, въ настоящей вѣдомости средняя величина участковъ выходитъ нѣсколько меньшая, чѣмъ въ указанныхъ таблицахъ.

(1) Уже замѣчено, что о хозяйствѣ помѣщичьихъ крестьянъ свѣдѣнія взяты изъ инвентарей 1846 г., а о хозяйствѣ казенныхъ крестьянъ—изъ вѣдомостей, доставленныхъ въ палату госуд. имуществъ въ 1860 и 1861-мъ годахъ.

(2) См. статью: «О пространствѣ земель по ихъ принадлежности разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ..» Почти всѣ луга, показанные въ таблицѣ о земляхъ казенныхъ, надѣлены казенными крестьянамъ,

Содержится скота:

а) лошадей	15,070	головъ	74,268	головъ
б) воловъ и коровъ . . .	55,465	"	340,544	"
в) мелкаго скота	98,991	"	675,344	"

Слѣдовательно, на 100 десятинъ луга приходится:

а) лошадей	25	головъ.	28	гол.
б) воловъ и коровъ . . .	91	"	132	"
в) мелкаго скота	162	"	262	"

Усадебной, выгонной и пахатной земли. 181,030 десят. 1.126,311 десят.

На 100 десятинъ пашни приходится:

б) лошадей	8	головъ.	7	гол.
б) воловъ и коровъ . . .	31	"	94	"
в) мелкаго скота	55	"	60	"

Рассмотрѣніе этихъ рядовъ циѳръ ведеть къ слѣдующему, оправдывающемуся фактами, заключенію:

1) Поземельные участки казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ почти равны, какъ по количеству земли, такъ и по числу скота.

2) На каждый участокъ приходится около 13 штукъ крупнаго и мелкаго скота; въ томъ числѣ крупнаго: у казенныхъ крестьянъ — 5,4, а у помѣщичьихъ — 4,9 штукъ.

3) При одинаковомъ количествѣ скота, содержаніе его у казенныхъ крестьянъ значительно легче, чѣмъ у помѣщичьихъ: у первыхъ на участокъ приходится — 4,7, а у вторыхъ только — 3,5 десятинъ луга. Въ слѣдствіе такой разницы, скотъ у казенныхъ крестьянъ гораздо лучше, чѣмъ у помѣщичьихъ, у которыхъ, при томъ, и самое качество луговъ гораздо ниже. На 100 десятинахъ луга государственные крестьяне содержать 278 штукъ, тогда какъ помѣщичьи, имѣя въ хозяйствѣ такое же количество скота, принуждены, тѣмъ же пространствомъ сѣнокосной земли, продовольствовать до 422 штукъ, т. е. въ $1\frac{1}{2}$ раза болѣе.

4) На 100 десятинъ *пахатнаго поля*, казенные крестьяне имѣютъ 94, а помѣщичьи — 97 штукъ скота. Положивъ, что 5 штукъ мелкаго скота соответствуютъ 1-й штукѣ крупнаго, и что для удобренія 1-й десятины поля требуется 9 штукъ крупнаго скота, увидимъ, что изъ 100 десятинъ крестьянскихъ полей ежегодно можетъ удобряться только около $5\frac{1}{2}$ десятинъ, т. е. $\frac{1}{18}$ часть — ровно вдвое менѣе противу того, сколько требуется при хорошемъ хозяйствѣ.

Теперь, убедившись въ приблизительной точности разобранныхъ свѣдѣній о количествѣ скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ, мы имѣемъ возможность оцѣнить степень достовѣрности данныхъ о скотоводствѣ, заключающиихся въ отчетахъ г. гражданского губернатора. Для этого необходимо предварительно сравнить количество крестьянскихъ луговъ съ общимъ пространствомъ луговъ въ губерніи.

	Общее пространство луговъ (*).	Въ томъ числѣ крестьянскихъ.	На 100 десят. первыхъ, при- ходится въс- ыхъ.
Въ Минскомъ уѣздѣ . .	40,000 десят.	22,301 десят.	55,8
» Борисовскомъ —	49,000 —	25,541 —	50,2
» Игуменскомъ —	56,000 —	25,471 —	45,5
» Бобруйскомъ —	76,000 —	36,522 —	48,1
» Слуцкомъ —	110,000 —	26,366 —	24,0
» Рѣчицкомъ —	109,000 —	50,676 —	46,5
» Пинскомъ —	177,000 —	58,690 —	33,2
» Мозырскомъ —	108,000 —	35,292 —	32,8
» Новогрудскомъ —	67,000 —	38,117 —	56,9
Въ губерніи . .	792,000 десят.	318,446 десят.	40,3

Итакъ изъ 100 десятинъ луга вообще, только 40,3 десятинъ состоять въ пользованіи бывшихъ помѣщичьихъ и казенныхъ крестьянъ, т. е. другими словами: *крестьянскіе луга составляютъ всего $\frac{2}{3}$ отъ общаго пространства луговъ въ губерніи*. Отсюда по аналогии слѣдовало бы заключить, что и общее количество скота въ губерніи можетъ превышать въ $2\frac{1}{2}$ раза количество крестьянскаго скота.

Хотя все хозяйство помѣщиковъ основано на усиленіи скотоводства, соотвѣтственно средствамъ продовольствія, но положимъ, что помѣщики, имѣя возможность обрабатывать (но не удобрять) свое поля крестьянскими лошадьми или волами и давая болѣе корма своему скоту, содержать его въ меньшемъ (относительно) количествѣ, чѣмъ крестьяне. Словомъ, допустимъ, что помѣщикамъ, городскимъ жителямъ и свободнымъ сельскимъ обывателямъ принадлежитъ лошадей—на $\frac{1}{2}$ менѣе, воловъ и коровъ—на $\frac{1}{3}$ менѣе, а мелкаго скота на $\frac{2}{3}$ менѣе противу того, что принадлежитъ помѣщичьимъ и казеннымъ крестьянамъ. Такое предположеніе ни въ ка-

(*) См. таблицу о хозяйственномъ распределеніи земель въ губерніи.

комъ случай нельзя назвать преувеличеннымъ, тѣмъ болѣе, что, какъ уже замѣчено, изъ 100 десятинъ луга вообще только 40 дес. принадлежитъ крестьянамъ, а остальный 60 дес.—помѣщицамъ и прочимъ обывателямъ. Но и тогда общее количество скота въ губерніи опредѣлится, приблизительно, слѣдующимъ образомъ:

	У казенныхъ и по- мѣщичихъ кресть- янъ.	Слѣдовательно въ губерніи по самому умѣренному расчету.
Лошадей	89,338 головъ.	134,000 головъ.
Воловъ и коровъ . . .	396,009 —	660,000 —
Мелкаго скота . . .	774,332 —	1.032,000 —
Всего	1.259,679 головъ:	1.826,000 головъ.
Между тѣмъ, по отчету г. гражданскаго губернатора за 1860 годъ показано:		
Лошадей		127,248.
Воловъ и коровъ . . .		474,013.
Мелкаго скота. . . .		705,106.
Всего		1.306,367.

Слѣдовательно, наличное количество скота въ губерніи необходимо должно превышать, по крайней мѣрѣ, въ $1\frac{1}{2}$ раза то количество, которое показывается по губернаторскимъ отчетамъ и статистическимъ вѣдомостямъ; за тѣмъ, принявъ въ соображеніе (*) пространство луговъ, принадлежащихъ—съ одной стороны помѣщичьимъ и казеннымъ крестьянамъ, а съ другой—самимъ помѣщикамъ, городскимъ сословіямъ и сельскимъ обывателямъ свободнаго состоянія, легко допустить, что по официальнымъ

(*) Къ тому слѣдуетъ еще замѣтить, что по нашему исчислению, луга въ губерніи занимаютъ пространство, почти вдвое меныше противу того, какое показываются г. г. Тенгіборскій и Арсеньевъ. Выше замѣчено также, что при среднемъ урожаѣ собирается сѣна и яровой соломы до 121.170,000 пудовъ. Посмотримъ, достаточно ли будетъ этого корма для того, чтобы продовольствовать исчисленное нами количество скота. Полагаемъ, что скотъ долженъ довольствоваться сухимъ кормомъ около 194 дней въ году.

а.) Крупнаго скота 794,000 штукъ. Положивъ по 25 фун. въ день на каждую штуку, выйдетъ 96.272,500 пудовъ.

б.) Мелкаго скота 1.032,000 штукъ. Положивъ, что овцы составляютъ только 500,000 и что каждая изъ нихъ съѣдаетъ въ день по 5 ф., — на продовольствіе ихъ потребуется до 12.125,000 пудовъ.

Слѣдовательно, на продовольствіе исчисленнаго нами количества крупнаго и мелкаго скота потребуется въ годъ (т. е. на 194 дня) до 108.377,500 пудовъ сѣна и яровой соломы. Средній же ежегодный сборъ посѣдникъ поставляетъ 121.170,000 пудовъ. Изъ этого мы позволяемъ себѣ заключить, что наше исчисленіе количества скота не преувеличено.

сельдѣніямъ показывается скота вдвое менѣе противу настоящаго количества. Иначе слѣдовало бы думать, что у помѣщиковъ скотоводство развито гораздо менѣе, чѣмъ у крестьянъ, и что если у послѣднихъ ежегодно удобряется $\frac{1}{18}$ часть пахатныхъ полей, то у первыхъ удобряемыя поля должны были бы составлять едва $\frac{1}{24}$, $\frac{1}{30}$ и даже менѣе.

Вотъ почему мы считаемъ совершенно излишнимъ и бесполезнымъ дѣлать какіе-либо экономические расчеты на основаніи тѣхъ данныхъ о скотоводствѣ, которыя находимъ въ разныхъ офиціальныхъ донесеніяхъ и которыя обыкновенно служатъ у насъ материаломъ къ статистическимъ выводамъ, занимающимъ и по настоящее время не послѣднее мѣсто въ наукѣ.

Съ другой стороны, для сравненія съ нашими выводами, представляемъ копію съ вѣдомости, приложенной къ отчету г. гражданскаго губернатора за 1860 годъ.

Уѣзды.	Лошадей.	Рогатаго скота	Овѣцъ.		Свиней.	Козъ.
			Простыхъ	Тонкорунныхъ.		
Минскій	21,608	17,706	20,822	9,342	23,245	3,212
Борисовскій	16,053	30,836	19,328	6,638	39,055	2,269
Игуменскій	14,927	36,182	25,864	18,195	34,770	2,529
Бобруйскій	16,373	70,524	40,166	6,982	41,939	3,539
Слуцкій	27,978	153,777	31,452	26,736	33,615	17,801
Рѣчицкій	4,050	36,305	24,108	5,000	19,429	4,002
Пинскій	7,402	38,898	41,455	24,372	11,519	18,362
Мозырскій	4,662	26,830	15,155	2,000	19,359	2,618
Новогрудскій	18,195	62,955	40,753	41,460	27,502	516
Въ губерніи . .	127,248	474,013	259,103	140,725	250,430	54,848

Сравнивая предстоящую вѣдомость съ помѣщеною выше таблицею о числѣ крестьянскаго скота, основанною, какъ замѣчено, на болѣе достовѣрныхъ данныхъ, видимъ, что въ некоторыхъ уѣздахъ у однихъ крестьянъ находится наличнаго скота болѣе, чѣмъ здѣсь показывается по цѣлому уѣзду. Такъ

	Крупного скота.		Мелкого скота.	
	Показано въ от- четѣ гр. губ. за 1860 г. по уѣзду вообще.	Тогда какъ у однихъ крестьянъ (по инвен- тарямъ и пр.)	Показано въ от- четѣ гр. губ. за 1860 г. по цѣло- му уѣзду.	Тогда какъ у однихъ крестьянъ (по инвен- тарямъ и пр.)
По Минскому	39,314*	39,658	56,621*	75,538.
» Игуменскому . . .	51,109	46,257	81,358	73,109.
» Бобруйскому . . .	86,897	46,412	92,626	82,293.
» Слуцкому	177,755	55,269	109,604	97,582.
» Борисовскому . . .	46,889*	64,624	67,290*	72,756.
» Рѣчицкому	40,355	35,565	52,539*	91,719.
» Пинскому	46,300*	58,774	95,708*	105,243.
» Мозырскому . . .	31,492*	39,761	39,129*	71,213.
» Новогрудскому . .	81,150*	99,027	110,231	104,879.
Въ губерніи вообще.	601,261	485,247	705,106*	774,332.

Цифры, означенные звѣздочкою наиболѣе обращаютъ на себя вниманіе, какъ видимо—невѣрныя.

Лошади. Лошадь есть необходимая почти принадлежность каждого крестьянского хозяйства, особенно въ сѣверо-восточной части губерніи. Уже замѣчено, что на 10 крестьянскихъ дворовъ приходится:

У казенныхъ крестьянъ 12 лошадей.

У помѣщичьихъ — 9 —

Здѣсь считаются дворы, надѣленные не только полными и половинными участками, но также *огородные* и дворы *бобылей*, вовсе не надѣленныхъ землею. Если изъ общаго числа дворовъ исключить два послѣдніе разряда, то будетъ:

	Число дворовъ оброч- ныхъ, тяговыхъ и по- дугтаяговыхъ.	У нихъ ло- шадей.	На 10 дворовъ приходится ло- шадей.
У казенныхъ крестьянъ	12,322	15,070	12, ₂ .
У помѣщичьихъ	77,069.	74,268	9, ₆ .
Всего 89,391		89,338	10, ₀ .—

т. е., среднимъ числомъ, на каждый оброчный тяглый и полуяглый дворъ приходится по 1 лошади. Наибольшее число лошадей содержать крестьяне Борисовскаго уѣзда, гдѣ на каждое хозяйство выходитъ по 2 лошади и гдѣ почти всѣ земледѣльческія работы отправляются лошадьми; за гдѣмъ слѣдуютъ Игуменскій, Минскій, Бобруйскій, Слуцкій и Новогрудскій; въ Рѣчицкомъ же, Мозырскомъ и Пинскомъ уѣздахъ, гдѣ земледѣльческія работы (особенно въ двухъ первыхъ уѣздахъ) производятся преимущественно

ственno волами, лошадьми надѣлена едва $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$ часть дворовъ бывшихъ *помѣщичьихъ* крестьянъ. У государственныхъ крестьянъ лошадей относительно болѣе, чѣмъ у бывшихъ помѣщичьихъ, что видно изъ сравненія подобныхъ таблицъ о скотоводствѣ, приложенныхъ къ статьямъ: «*государственные*» и бывшіе *помѣщичи крестьяне*» (¹).

Число лошадей въ губерніи должно быть не менѣе 134,000; легко же допустить, что оно можетъ дойти до 160,000 головъ (см. выше).

Лошади, воспитываемыя крестьянами, малорослы и малосильны, но за то способны переносить всѣ неисчислимыя лишенія, происходящія отъ дурнаго ухода. Обыкновенно жеребенокъ остается при маткѣ (никогда не освобождаемой отъ работъ) въ продолженіе 6-ти мѣсяцевъ, питаясь однимъ материнскимъ молокомъ; за тѣмъ поступаетъ на травяниное довольствіе. По достижениіи 2-хъ лѣтъ, запрягается въ борону, а въ 3 года—употребляется уже для всѣхъ земледѣльческихъ работъ. Не удивительно, что при такомъ воспитаніи здѣшнія лошади малосильны и не успѣваютъ вполнѣ развиться. Лошади, содержимыя для земледѣльческихъ работъ помѣщиками, имѣютъ гораздо лучшій видъ, уже по одному тому, что до четырехлѣтняго возраста онѣ не знаютъ труда. При всемъ томъ, для экипажей помѣщики всегда покупаютъ лошадей, приводимыхъ изъ Малороссіи или изъ Царства Польскаго, потому что разведеніемъ другихъ не мѣстныхъ породъ здѣсь никто не занимается, за исключеніемъ двухъ, трехъ помѣщиковъ, содержащихъ небольшіе заводы, которые, конечно, не имѣютъ никакого вліянія на улучшеніе мѣстной рабочей породы крестьянскихъ лошадей (²). Ничтожно также вліяніе виленской центральной конюшни, изъ которой ежегодно отправляютъ жеребцовъ на случные пункты Минской губерніи (³). Впрочемъ, нужно замѣтить, что здѣшніе крестьяне отдаютъ преимущество малорослымъ лошадямъ, какъ болѣе сносливымъ и требующимъ менѣе корма.

(¹) При разсмотрѣніи этихъ таблицъ читателю долженъ имѣть въ виду, что тамъ, приняты въ счетъ также дворы огородниковъ и бобылей. Свѣдѣнія о числѣ этихъ дворовъ представлены въ тѣхъ же статьяхъ.

(²) Къ числу такихъ заводовъ принадлежать: а.) въ Минскомъ уѣздѣ—помѣщиковъ *Прутинскаго* (въ Заславѣ) и *Турчинскаго* (въ Синицѣ). б.) въ Новогрудскомъ — помѣщиковъ *Волинскаго* (въ Борисѣ) и *Незабытовскаго* (въ Свортовѣ); в.) въ Рѣчицкомъ—гр. *Ракицкаго* (въ м. Брагинѣ) и другихъ. Всѣ эти заводы едва-ли содержать 300 лошадей и съ каждымъ годомъ, кажется, приходятъ въ упадокъ, потому что, при дорогоизѣнѣ содержанія владѣльцы заводовъ занимаются лошадьми скорѣе какъ охотники, а не какъ хозяева, извлекающіе доходъ. Вероятно, чрезъ иѣсколько лѣтъ и поименованные заводы будутъ совершенно уничтожены, по той причинѣ, что уходъ за лошадьми потребуетъ еще болѣе издержекъ.

(³) На содержаніе виленской центральной земской конюшни изъ суммъ земского сбора

Рогатыи скотъ, разводимый въ Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской губерніяхъ, принадлежитъ къ такъ-называемой *литовской* породѣ, произшедшей, какъ кажется, отъ помѣси мѣстного скота съ украинскимъ. Говоря вообще, литовскій скотъ не великъ ростомъ и не казнѣть по наружности, но за то имѣетъ весьма важныя качества: обильную молочность и способность къ работѣ. Если же къ этимъ качествамъ присоединить еще умѣренныя требованія описываемой породы—относительно содержанія, ухода и вообще сносливость ея,—то она, по наружности, заслуживаетъ полаго вниманія сельскихъ хозяевъ западныхъ губерній, тѣмъ болѣе, что разведеніе рослаго скота на мясо было бы здѣсь не выгодно, отъ соперничества сосѣдственной Малороссіи, богатой пастбищами и представляющей удобства къ разведенію крупнаго скота, способнаго тучнѣть на убой. Даже рѣчицкій помѣщикъ А. Горватъ, ведущій большую торговлю скотомъ, покупаетъ его не на мѣстѣ, а въ Малороссіи, и, продержавъ его осень и зиму на бардѣ, отправляетъ въ Петербургъ. Къ признакамъ, опредѣляющимъ молочность литовскихъ коровъ, слѣдуетъ отнести большое, мягкое, но не мясистое, покрытое тонкими и нѣжными волосками вымя, съ явственно выражющимися на немъ молочными венами, сильно развитыя заднія части и широко разставленныя заднія ноги; а хорошо развитая широкая грудь, посредственно толстое и не обвислое брюхо и, наконецъ, крѣпкія, умѣренной величины, ноги показываютъ способность литовскаго скота къ работѣ. Дѣйствительно, обработка полей, въ особенности всипашка ихъ, производится здѣсь съ большою выгодою волами литовской породы; если же въ сѣверо-восточной части губерніи (въ Борисовскомъ, а частію въ Бобруйскомъ, Игуменскомъ и Минскомъ) для пахатьбы употребляются преимущественно лошади (*), то литовскіе волы составляютъ все-таки весь-

ежегодно отпускается около 3,850 рублей серебромъ. Изъ отчетовъ г. начальника губерніи видно, что на случныхъ пунктахъ случено кобыль:

Въ 1857 году	162.
» 1858 —	161.
» 1859 —	145.
» 1860 —	148.

Значитъ, каждая случка обходится земству 25 р. сер. Гораздо полезнѣе было бы платимую земствомъ сумму обратить въ призы, для раздачи ихъ крестьянамъ, имѣющимъ у чихъ лошадей домашпято воспитанія.

(*) Въ борону запирается *всегда* одна лошадь. Въ южной части губерніи, сосѣдственной съ Волынскою и Кіевскою, скотъ, чѣстами крупнѣе и какъ будто-бы подходить къ украинскому. Въ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ попадаются также рослые волы, которые впрочемъ пріобрѣтаются покупкою въ Малороссіи или Украинѣ.

ма важную для нихъ помошь. Масти литовскаго скота бывають различны, но по большей части цвѣтъ шерсти переходитъ въ сивый и краснобурый.

Кажется, что при правильной съечкѣ, хорошемъ содержаніи и рачительномъ уходѣ, животныя литовской породы могли бы удовлетворить всѣмъ мѣстнымъ экономическимъ требованіямъ отъ хорошаго скота; но несмотря на это, весьма многіе владельцы отдаютъ предпочтеніе коровамъ голландской, швейцарской, тирольской и даже голстинской породѣ, на томъ основаніи, что отъ съмѣшанія ихъ съ мѣстною породою происходятъ коровы, дающія болѣе молока. При томъ, такъ какъ помѣщичьи поля пашутся и боронуются преимущественно крестьянскимъ скотомъ, то помѣщики, заботясь только обѣ увеличеніи количества удобренія, разводятъ и содержатъ большую частью однѣхъ коровъ, отъ удоя которыхъ ст. избыткомъ вознаграждаются издержки на содержаніе, такъ что удобреніе достается даромъ. Весьма многіе отдаютъ удой въ арендное содержаніе евреямъ, получая за каждую корову до 10 р. и болѣе въ годъ, оставляя конечно навозъ за собою. Вообще можно замѣтить, что на содержаніе и разведеніе коровъ у помѣщиковъ обращается много вниманія, особенно въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Пинскомъ уѣздахъ; въ первомъ изъ нихъ, и именно въ имѣніяхъ гр. Хребтовича (Щорсы) и помѣщика Брохоцкаго (Городзѣя) выдѣлывается превосходный сыръ, продаваемый въ городахъ по 20 к. за фунтъ. Сыръ Брохоцкаго извѣстенъ отличными своими качествами даже въ Вильнѣ.

За то скотъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ находится совершенно въ другомъ, жалкомъ, можно сказать, видѣ. Причина того лежитъ главнымъ образомъ въ меньшемъ, сравнительно съ помѣщиками, надѣлѣ луговъ и въ худшемъ ихъ качествѣ. Во избѣжаніе общихъ мѣстъ, относящихся къ дурному уходу, мы только вы пишемъ здѣсь нѣсколько, не разъ уже представ-ленныхъ нами, цифръ, свидѣтельствующихъ объ относительно-меньшихъ средствахъ помѣщичьихъ крестьянъ къ содержанию скота. На 100 деся-тинъ пашни приходится луга:

Въ губернії вообще	39, ₇	десятинъ.
Въ казенныхъ имѣніяхъ	28, ₈	-----
У казенныхъ крестьянъ	33, ₇	-----
У помѣщичьихъ -----	22, ₉	-----

По официальнымъ донесеніямъ 1860 г. количество рогатаго скота въ губерніи составляетъ, какъ уже замѣчено, 474,013 штукъ; между тѣмъ изъ представленныхъ, болѣе достовѣрныхъ свѣдѣній видно, что у однихъ крестьянъ (помѣщичьихъ и казенныхъ) число это доходитъ до 396,009 головъ. На этомъ основаніи, принявъ въ соображеніе количество

луговъ, мы принимаемъ за minimum 660,000 штукъ (см. выше). Но каждый крестьянскій дворъ приходится около 4 штукъ, причемъ въ Новогрудскомъ и Минскомъ уѣздахъ выходитъ болѣе 5, а въ Рѣчицкомъ менѣе 3 штукъ (см. выше).

Овцы. Кажется, что по свойству самаго климата, измененности положенія и качеству луговъ, овцеводство никогда не можетъ сдѣлаться здѣсь сколько нибудь примѣтнымъ источникомъ дохода. Въ Минской губерніи луга по преимуществу болотнаго происхожденія, а известно, что такие луга имѣютъ вредное влияніе на овецъ. Правда, что во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ содержится по нѣсколько штукъ простой породы, но весь доходъ съ нихъ ограничивается получениемъ двухъ, трехъ десятковъ фунтовъ шерсти, употребляемой на приготовленіе домашняго грубаго сукна, называемаго самодѣломъ (*samodział*). Что же касается помѣщиковъ, то въ содержаніи овецъ они находятъ не выгоду, а чистый убытокъ, что легко и ясно доказывается примѣрнымъ разсчетомъ. Такъ какъ скотъ вообще довольствуется сухимъ кормомъ около 194 дней въ году, то, положивъ дневную пропорцію съна въ 4 ф. на штуку, зимнее содержаніе каждой овцы потребуетъ до 20 пудовъ *самаго лучшаго мурожнаго сѣна*, стоящаго около 2 р. 50 к. сер. (по $12\frac{1}{2}$ коп. за пудъ.) Дохода же съ каждой штуки получается: а) около 4 ф. шерсти, представляющей цѣнность въ 60 к. сер., и б) ягненокъ (не отъ каждой овцы), стоящей положимъ 90 коп. сер. Слѣдовательно расходъ на продовольствіе превышаетъ доходъ на 1 руб. сер. Если же, при содержаніи тонкошерстныхъ овецъ, отъ продажи шерсти выручается болѣе, чѣмъ мы положили, то за то приплодъ отъ этихъ овецъ никогда не дастъ 90 к. отъ штуки. Вотъ почему овцы (преимущественно тонкошерстныя) содержатся лишь въ весьма немногихъ имѣніяхъ, изобилующихъ мурожныхъ сѣномъ и лишенныхъ, по мѣстному положенію, возможности сбывать его посредствомъ продажи. Да и въ такихъ имѣніяхъ число овецъ никогда не превышаетъ одну или двѣ тысячи головъ въ каждомъ стадѣ. Огромное же большинство помѣщиковъ вовсе не заводить овецъ и предпочитаютъ усиливать количество рогатаго скота, составляющаго главнѣйшую основу благосостоянія сельскаго хозяйства. По официальнымъ свѣдѣніямъ, число овецъ въ губерніи доходить до 400,000. Въ какой степени цифра эта вѣроятна—сказать трудно; можно, однако жъ, положить, что число овецъ въ губерніи не должно превышать 500,000, и что оно менѣе числа штукъ рогатаго скота.

При каждомъ хозяйствѣ, какъ крестьянскомъ, такъ и помѣщичьемъ, постоянно содержится нѣсколько штукъ *свиней*, лѣтомъ выгоняемыхъ на подножный кормъ, а зимою питаемыхъ мякиною, картофелемъ и даже зерно-

вымъ хлѣбомъ; послѣдній исключительно дается только тѣмъ, которыя откармливаются на убой. По всей вѣроятности, число свиней превышаетъ число овецъ, потому что свинина и свиное сало составляеть обыкновенную и любимѣшую приправу въ пищѣ крестьянъ, особенно зимою, когда убивается едва-ли не сотни тысяч головъ, идущихъ на приготовленіе окороковъ, колбасъ, солонины и разныхъ копченій.

Козы содержатся нѣкоторыми только крестьянами, мѣщанами-христіанами и почти всѣми евреями, большими охотниками до этихъ животныхъ, въ слѣдствіе того, что они не требуютъ никакого ухода и никакихъ издержекъ на пропитаніе.

2) О БОЛѢЗНЯХЪ СКОТА И СКОТСКИХЪ ПАДЕЖАХЪ.

Отъ дурнаго ухода за домашними животными, недоброкачественности луговъ, корма и воды, отъ усиленныхъ работъ, а также отъ суровости и продолжительности зимы, влекущей за собою недостатокъ продовольствія, происходятъ обыкновенныя болѣзни скота, какъ-то: воспаленіе легкихъ, воспаленіе глазъ, гнилые горячки, холодные опухоли, поврежденія членовъ и другія спорадическія болѣзни, по свойству своему не заразительныя, а потому не требующія особыхъ предохранительныхъ мѣръ медицинской полиціи. Всѣ онѣ, при извѣстномъ уходѣ за животнымъ и надлежащемъ леченіи, скоро прекращаются.

Но гораздо страшнѣе упомянутыхъ болѣзней *сибирская язва* (карбункуль) и *чума* рогатаго скота (księgosusz). Обѣ онѣ весьма заразительны, а потому, при слабомъ надзорѣ и несоблюдѣніи предписанныхъ полиціею, на случай заразы, мѣръ, быстро распространяются и причиняютъ опустошительные, гибельные для хозяйства падежи скота. *Сибирская язва*, называемая также *огневикомъ* (воспаленіе печени hepatitis) поражаетъ не только лошадей и рогатый скотъ, но, при неосторожномъ уходѣ за пораженными животными, переходитъ къ людямъ, причиняя болѣзнь, называемую карбункуломъ, (carbunculus) и требующую самаго скораго медицинскаго пособія. Даже кожа павшаго животнаго, совершенно уже выдѣланная и употребленная на обувь или ремни для поясовъ (ձնи, носимыя нерѣдко на голомъ тѣлѣ), дѣлается причиной заразы и скорой смерти. Признаки болѣзни слѣдующіе: заболѣвшая скотина дѣлается невеселою, слабою, теряетъ аппетитъ и получаетъ запоръ; бѣлки глазъ и оболочки рта дѣлаются блѣдно-желтыми, а на правомъ боку, въ мѣстѣ, соотвѣтствующемъ печени, появляется опухоль. При леченіи употребляются: умѣренное кровопусканіе; кисловатыя, прохладительныя и слабительныя средства; сѣрнокислая магнезія, селитра, мягчительные отвары и мягчительные кли-

стиры; частыя омыванія скота тепловатою водою, при содеряніи его въ прохладномъ мѣстѣ,

Чуму рогатаго скота (*pestis bovilla*) начинается легкимъ кашлемъ, скрежетаниемъ зубовъ, унылостью, беспокойствомъ и усиленіемъ жажды скотины: глаза дѣлаются красноватыми и безпрестанно испускаютъ слезы; изъ ноздрей и рта отдѣляется вязкая слизь. При дальнѣйшемъ ходѣ болѣзни животное slabѣеть и съ трудомъ переходитъ съ мѣста на мѣсто, теряетъ аппетитъ и рѣже жуетъ жвачку, которая скоро совершенно прекращаетъся: щерсть становится щетинообразною, а на губахъ и деснахъ показываются бѣловатые пузырьки; появляется поносъ, сопровождаемый иногда выхожденіемъ заднепроходной кишкі; животное совершенно ослабѣваетъ, не можетъ встать, дышетъ съ трудомъ, иногда какъ-бы со вздохомъ или тихимъ мычаніемъ; наконецъ холодаютъ рога, уши, ноздри и скотина изды-хаетъ.

При лечениіи болѣзни въ первомъ ея періодѣ, и при томъ если скотина молода и крѣпкаго сложенія, бросается кровь; скотинѣ вмѣсто сѣна дается мучнистое и кисловатое пойло, также отваръ просвирняка, отрубей и многихъ другихъ слизистыхъ веществъ. При запорахъ въ первомъ періодѣ болѣзни даются мягчительные клистиры; но въ дальнѣйшемъ развитіи болѣзни, когда животное ослабѣло и показался уже поносъ, употребляется отваръ сарацинскаго пшена или хлѣбнаго мякиша съ настоемъ дягеля (*dzięgla*), декохтъ изъ бузинныхъ цвѣтовъ, съ присоединеніемъ дубовой коры, также отваръ ромашки, съ прибавленіемъ уксуса, насыщенаго золою, минеральныя кислоты, особенно соляную, съ прибавленіемъ желѣзныхъ опилковъ, каломель съ вонючею камедью и проч.; къ спинѣ же ставятся, по усмотрѣнію, моксы и пр. Когда болѣзнь продолжается болѣе десяти дней, то для поддержанія силъ больной скотины употребляютъ отваръ дубовыхъ жолудей съ ивовою или дубовою корою, съ можжевельни-комъ и проч.

Говорятъ, что до тридцатыхъ годовъ чума здѣсь никогда не появлялась и что она впервые занесена сюда изъ сосѣдственныхъ губерній, преимущественно изъ Малороссіи, скотомъ, привозимымъ гуртовщиками для мѣстной продажи, или для дальнѣйшаго отправленія въ Петербургъ, Вильно и Москву. За тѣмъ въ дальнѣйшемъ распространеніи заразы обвиняются преимущественно евреи, въ рукахъ которыхъ, по городамъ и мѣстечкамъ, находятся бойни, торгъ мясомъ, шерстью и кожами. Много, говорятъ, было примѣровъ, изобличавшихъ евреевъ-промышленниковъ въ покупкѣ зачумленного скота, убиваемаго ими для продажи мяса и кожъ (*). Сами

(*) Минъ разсказывалъ одинъ чинскій помѣщикъ, у котораго въ 1855 году открылась чу-

жители, не соблюдая въ строгости установленныхъ полицією предохранительныхъ—правда тяжелыхъ для нихъ—мѣръ, прибѣгаютъ къ секретнымъ, предохраняющимъ будто-бы лекарствамъ и, задавая ихъ скоту, никакихъ другихъ предосторожностей не принимаютъ. Другіе въ началѣ болѣзни, когда уже нѣсколько штукъ падетъ, стараются, для избѣжанія потери, продать весь свой скотъ, здоровый съ больнымъ и, находя всегда покупщиковъ между евреями, преступно спосабствуютъ къ распространенію бѣдствія. Въ городахъ же и мѣстечкахъ хотя и принимаются предосторожности, для воспрещенія вѣза скотскихъ подводъ изъ зачумленныхъ мѣстъ, но мѣры эти, по небрежности большей части жителей и корыстолюбію промышленниковъ, исполняются, конечно, въ точности не могутъ (*). Наконецъ, самая экономія и волостныя правленія доносятъ о появившейся заразѣ поздно, когда уже въ скотинѣ послѣдуетъ значительный уронъ, позволяютъ нерѣдко крестьянамъ снимать съ павшаго скота шкуры, выбрасывать падаль за деревни и—что всего хуже—закопывать оную, изъ одногоуваженія къ предразсудкамъ крестьянъ, въ хлѣвахъ и огородахъ въ сѣдѣствѣ жилыхъ домовъ.

Самая обыкновенная и наиболѣе опустошительная для наибольшаго числа здѣшнихъ овчарень болѣзнь называется мотылицей (болѣзнь легкихъ), обнаруживающеюся кашлемъ и происходящею въ слѣдствіе дурнаго вліянія низменныхъ луговъ и болотнаго сѣна на здоровье овецъ. Головокруженіе у овецъ случается здѣсь весьма рѣдко. Свиньи чаше всего страдаютъ и гибнутъ отъ заушницы (болѣзнь шеи и горла).

При всемъ убѣжденіи въ неточности офиціальныхъ свѣдѣній о количествѣ павшаго скота, мы все-таки ихъ представляемъ, заимствуя для сего данные изъ донесеній врачебной управы, присоединяемыхъ къ ежегоднымъ губернаторскимъ отчетамъ.

та, что, учредивъ въ своемъ имѣніи карантинъ для препятствованія распространенію заразы и приказавъ въ своемъ присутствіи закопывать въ ямы павшую скотину, онъ, засланъ уведомленный крестьянами, самъ поималъ четырехъ евреевъ, занимавшихся въ ночное время выкопываніемъ павшаго скота и сдираниемъ съ него кожъ.

(*) Городовые отчеты врачебной управы за 1855, 1856 и 1857 годы.

Г О Д Ъ.	Количество заболѣвшаго скота.	Изъ того числа пало.			
		Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Всего.
1852 году	4,238	334	1,362	443	2,139
1853 »	8,360	311	2,688	1,633	4,632
1854 »	19,841	897	7,347	1,248	9,492
1855 »	26,017	817	8,449	4,945	14,211
1856 »	27,203	897	13,232	3,919	18,048
1857 »	17,127	163	12,024	540	12,727
1858 »	10,394	616	2,624	1,594	4,834
1859 »	Свѣдѣній не дос	тавлено.			
1860 »	17,497	820	3,081	2,422	6,323
Въ 8 лѣтъ . . .	120,617	4,855	50,807	16,744	72,406
Среднее	15,077	607	6,351	2,093	9,051

Свѣдѣнія эти принадлежать къ числу тѣхъ, о которыхъ вовсе не следовало бы и упоминать. Падежи скота въ 1855—1857 годахъ очень памятны для нѣкоторыхъ мѣстностей, а между тѣмъ по официальнымъ свѣдѣніямъ выходитъ, что въ эти три года ежегодно падало только около 11,000 штукъ рогатаго скота, чѣмъ составляетъ, приблизительно, не болѣе $\frac{1}{55}$ части отъ общаго числа! Если же представляемыя свѣдѣнія имѣютъ хотя тѣль правдоподобія, то повальныя болѣзни на скотъ не такъ страшны, чтобы могли возбуждать всеобщія опасенія и жалобы, и чтобы могли имѣть чувствительное вліяніе на состояніе скотоводства и количеству скота въ губерніи вообще.

3) СВѢДѢНІЯ О КОЛИЧЕСТВѢ УВИВАЕМОГО ВЪ ПИЩУ РОГАТАГО СКОТА И ЦѢНЫ НА МЯСО.

Дѣлаемъ выписку изъ свѣдѣній, доставленныхъ въ 1858 году, въ канцелярію г. гражданскаго губернатора, отъ городскихъ и земскихъ полицій.

	Убито въ 1857 году штукъ рога- таго скота.	Средвля торговая цѣна на путь го- вадины, въ 1857 году.
Въ г. Минскѣ.	2,788 штукъ	1 р. 60 к.
« Минскомъ уѣздѣ. . .	4,580 »	1 — 62½ —
« г. Борисовѣ.	514 »	1 — 85 —
« Борисовскомъ уѣздѣ. .	250 »	1 — 80 —
« г. Игуменѣ	160 »	1 — 50 —
« Игуменскомъ уѣздѣ .	925 »	1 — 50 — до 2 р.
« г. Бобруйскѣ	2,670 »	1 — 80 —
« Бобруйскомъ уѣздѣ .	400 »	1 — 30 —
« г. Слуцкѣ	1,070 »	отъ 1 — 60 — до 2 р. 40 к.
« Слуцкомъ уѣздѣ . . .	1,020 »	— 1 — 90 — до 2 р.
« г. Рѣчицѣ	600 »	1 — 55 —
« Рѣчицкомъ уѣздѣ . .	3,604 »	— 1 — 20 — до 1 р. 60 —
« г. Мозырѣ.	250 »	1 — 60 —
« Мозырскомъ уѣздѣ . .	475 »	— » — 95 — до 1 р. 60 —
« г. Пинскѣ.	975 »	1 — 60 —
« Пинскомъ уѣздѣ. . .	1,075 »	— 1 — 20 — до 1 р. 50 —
« г. Новогрудкѣ. . . .	1,000 »	— 1 — 60 — до 2 р.
« Новогрудскомъ уѣздѣ	965 »	— 1 — » — до 2 р. « —
Итого 23,321 штука		отъ 95 к. до 2 р. 40 к.

Принявъ во внимание неточность официальныхъ свѣдѣній,—неточность, обращающуюся всегда въ пользу меньшихъ чиселъ,—можно, кажется, съ достовѣрностю положить, что въ губерніи ежегодно убивается не менѣе 30,000 штукъ рогатаго скота, не считая телятъ. Торговля мясомъ исключительно находится въ рукахъ евреевъ, какъ въ городахъ, такъ и въ мѣстечкахъ. Скотопромышленники-гуртовщики, отправляющіе скотъ въ столицы, почти никогда сюда не заходятъ, по той, вѣроятно, причинѣ, что усиленіе скотоводства для удобренія полей составляетъ здѣсь предметъ заботъ всѣхъ сельскихъ хозяевъ и что, следовательно, выкармливаніе скота для продажи не входитъ въ расчеты землевладѣльцевъ (*). Даже случается,

(*) Впрочемъ, помѣщикъ Рѣчицкаго уѣзда Александръ Горватъ, имѣющій боьшое состояніе около 67,563 десятинъ земли, съ 1,573 душами муж. пола и записавшійся въ гильдію, ведетъ весьма значительную торговлю волами, закупаемыми на Украинѣ или въ Малороссії, пригоняемыми въ Рѣчицкій уѣздъ въ началѣ осени, когда открываются винокуреніе заводы. Всю осень и зиму волы эти стоятъ на барахѣ, для чего разгоняются партиями ко всѣмъ помѣщикамъ, имѣющимъ винокурни и получающимъ отъ Александра

что скотопромышленники пригоняют сюда скотъ изъ Бердичева, для местной продажи и находятъ покупщиковъ не только въ торговцахъ мясомъ, но и въ помѣщикахъ. Въ Пинскомъ, Мозырскомъ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ нерѣдко можно встрѣтить рослый скотъ, пріобрѣтенный покупкою изъ Украины или Малороссіи. Только изрѣдка прогонится немногочисленная партія скота въ Вильно, или въ Ригу; въ Петербургъ же и Москву здѣшній скотъ сбывается весьма рѣдко, да и то, вѣроятно, въ самомъ ничтожномъ количествѣ, потому что устарѣлый скотъ доставляетъ гораздо болѣе выгодъ при продажѣ его местнымъ торговцамъ мясомъ. Говоря о количествѣ убиваемаго на пищу рогатаго скота, нельзя пропустить молчаниемъ весьма значительного торга солониною и свиннымъ саломъ. Кажется, что число ежегодно убиваемыхъ свиней не должно быть менѣе 150,000 головъ. Зимою на каждое семейство убивается хотя одинъ откормленный боровъ, сало котораго идетъ въ пищу на продажу, а мясо—на приготовленіе колбасъ, солонины, ветчины и проч. Въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ и Пинскомъ уѣздахъ есть много помѣщиковъ, изъ которыхъ у каждого убивается по нѣсколько десятковъ и даже 100 штукъ откормленныхъ кабановъ. Сало и мясо солятся и выгодно продаются купцамъ, отправляющимъ эти продукты въ Варшаву или Кенигсбергъ. У одного помѣщика Ковалевскаго (Мозырского уѣзда, имѣніе Бурось) ежегодно убивается съ этой цѣлью до 150 штукъ кабановъ. Въ имѣніяхъ князей Радзивилла и Витгенштейна продажа сала и солонины доставляетъ жителямъ хороший доходъ.

II. Пчеловодство.

Воспитаніе пчелъ въ прежнее время составляло, вѣроятно, весьма значительный промыселъ и немаловажную отрасль сельского хозяйства. Въ статутѣ литовскомъ находится нѣсколько артикуловъ (*), опредѣляющихъ пени за порубку бортевыхъ деревъ и покражу пчелъ, разрешающихъ споры о бортяхъ и пр. Медовареніе было чрезвычайно распространено, такъ какъ медъ былъ любимѣйшимъ напиткомъ для местныхъ жителей; а пчелы очень часто выручали поселенника изъ бѣды, при недо-

Горватта по 9—12 руб. отъ штуки. Даже въ Мозырскомъ уѣзда есть помѣщики (Кеневичъ), берущіе отъ А. Горватта воловъ на барду. Весною выкормленные волы го- вятся въ Петербургъ, где продаются чрезвычайно выгодно. Я слышалъ, что отъ торговли волами А. Горваттъ ежегодно получаетъ не менѣе 40 тысячъ р. сер. дохо- да. Кроме того, А. Горваттъ ведеть большую торговлю солью, саломъ, смоюю, хлѣ- бомъ и яѣсомъ, съ южными губерніями и Царствомъ Польскимъ.

(*) Раздѣлъ X, артикулы 3, 6, 13, 14 и пр.

статкѣ средствъ къ уплатѣ денежныхъ повинностей и нерѣдко давались въ приданое дочерямъ. Особенно славились искусствомъ медоваренія іезуитскій и доминиканскій монашескіе ордена, медъ которыхъ былъ также извѣстенъ, какъ ковенскій или жмудскій липецъ, о которомъ упоминаетъ и Гвагнинъ (въ XVI вѣкѣ).

Уменьшеніе количества лѣсовъ и усиленіе на счетъ ихъ хлѣбопашества были, конечно, причиной упадка пчеловодства, которымъ занимаются теперь гораздо менѣе, не смотря на то, что и при настоящемъ состояніи лѣсовъ эта отрасль сельского хозяйства могла бы весьма легко развиваться, не отвлекая при этомъ рабочихъ рукъ отъ хлѣбопашества. Говорить, что, лѣтъ тридцать или сорокъ тому назадъ, въ губерніи можно было насчитать нѣсколько тысячи крестьянъ, имѣвшихъ по 60, 80 и болѣе ульевъ: нынѣ такие пчеловоды попадаются гораздо рѣже, и то только въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ и Игуменскомъ уѣздахъ, въ которыхъ пчеловодство развито болѣе, чѣмъ въ прочихъ (*).

По рѣшительному недостатку данныхъ о состояніи пчеловодства въ губерніи, мы придаемъ большое значеніе свѣдѣніямъ по сему предмету, найденнымъ нами въ отчетѣ (1846 г.) бывшаго инвентарного комитета и извлеченнымъ изъ инвентарей помѣщичьихъ имѣній. По этимъ свѣдѣніямъ, помѣщичими крестьянамъ, въ 1845—1846 годахъ, принадлежало 80,320 ульевъ пчелъ, т. е. на 100 крестьянскихъ дворовъ (число дворовъ=84,655) приходилось 95 ульевъ. Впрочемъ, отношеніе числа ульевъ къ числу крестьянскихъ дворовъ чрезвычайно измѣняется по уѣзамъ и, повидимому, зависитъ отъ относительного пространства лѣсовъ: гдѣ лѣса занимаютъ большее относительное пространство, тамъ на каждые 100 дворовъ приходится болѣе и ульевъ.

	Число крестьянскихъ дворовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Число принадлежащихъ имъ ульевъ пчелъ.	На 100 дворовъ приходится ульевъ.
Въ Мозырскомъ уѣздѣ	7,127	20,898	293
— Бобруйскомъ	6,762	16,954	251
— Рѣчицкомъ	9,914	12,550	127
— Игуменскомъ	8,858	7,312	83
— Пинскомъ	8,665	4,972	57
— Борисовскомъ	10,203	5,761	56

(*) Наиболѣе занимаются пчеловодствомъ раскольники, однодворцы и беспомѣстные дворы, известные подъ однимъ общимъ наименованіемъ шляхты. Въ Игуменскомъ уѣзде, близъ м. Лапичи, есть застѣнокъ Залѣсье, гдѣ одному хозяину - шляхтичу принадлежитъ до 500 колодъ лѣсныхъ пчелъ, доставляющіхъ дохода до 600 руб. и болѣе. Такіе пчеловоды попадаются рѣдко.

Въ Слуцкомъ	уѣздѣ	11,043	5,696	52
— Минскомъ	—	8,165	3,001	37
— Новогрудскомъ	—	13,918	3,176	23
Въ губерніи . .		84,655	80,320	95

Если допустимъ, что казенные крестьяне также занимаются пчеловодствомъ, какъ и помѣщичьи, то на 13,067 дворовъ въ казенныхъ имѣніяхъ придется до 12,400 ульевъ, что вмѣстѣ составить около 97,000; положивъ за тѣмъ около $\frac{1}{6}$ части на помѣщиковъ и сельскихъ обывателей свободнаго состоянія, получимъ для всей губерніи до 117,000 ульевъ. Это, по нашему мнѣнію, наименьшая цифра, какую только можно принять, допустивъ справедливость инвентарныхъ показаній ⁽¹⁾. Отъ каждого улья можно получить дохода отъ 1 руб. 20 коп. до 2 руб. 50 коп. и даже болѣе; следовательно хозяинъ, имѣющій 10 ульевъ, выручаетъ отъ 12 до 25 руб. сер. въ годъ. Воскъ продается по 12—20 руб., а медь по 3—5 руб. сер. за пудъ. Есть поселяне—пчеловоды, которые всякий годъ продаютъ отъ двадцати до сорока пудовъ меду ⁽²⁾. Особенно славится липець—медь, собираемый пчелами съ липового цвѣту: онъ такъ прозраченъ и бѣль, какъ струя чистой воды, и потому цѣнится дороже другихъ.

Помѣщики не обращаютъ почти никакого вниманія на пчеловодство; тѣ же, которые имъ занимаются, содержать почти исключительно пчелъ *домовыхъ*, ульи которыхъ ставятся или въ такъ—называемыхъ *пасѣкахъ*, т. е. въ особо-огороженныхъ мѣстахъ, вблизи садовъ, или просто въ садахъ и огородахъ, близъ фруктовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ. Говорятъ, что домовые пчелы даютъ гораздо менѣе меду, чѣмъ лѣсныя; вѣроятно въ слѣдствіе этого пчеловодство находится у помѣщиковъ въ пренебреженіи, тѣмъ болѣе, что частые дожди, сырья и холодные ночи, свойственные здѣшнему климату, имѣютъ часто гибельное влияніе на домовыхъ пчелъ. Впрочемъ, помѣщики не имѣли особенного интереса въ разведеніи пчелъ и потому, что они получали медъ отъ своихъ крестьянъ, въ видѣ *данинъ*, платимой отъ каждого улья.

Крестьяне же предпочитаютъ пчелъ *лѣсныхъ*, содержащихъ или въ *бортяхъ*, т. е. въ выдолбленныхъ пустотахъ деревьевъ, въ которыхъ охотно поселяются пчелы, или въ *ульяхъ*, ставимыхъ на высокія деревья,

(1) Помѣщики обращаютъ болѣе вниманія на разведеніе пчелъ, чѣмъ крестьяне.

(2) Съ каждого улья получается отъ 10 до 20 и даже болѣе фунтовъ меду, смотря по болѣе или менѣе благопріятствовавшему лѣту и по возрасту самого улья. Попадаются и такія колоды, съ которыхъ выбирается одинъ и даже полтора пуда сотовъ.

въ такихъ мѣстахъ, гдѣ много липъ и березъ⁽¹⁾. Новоустроенные ульи и борти окропляются, для привлечения пчель, ароматическою водою, растворенною уксусомъ, медомъ и сокомъ изъ разныхъ бальзамическихъ травъ: это называется *дать напырскъ ульямъ*. Приманиваемые запахомъ этой воды, рои сами садятся въ окропленныхъ бортахъ или ульяхъ, въ которыхъ также иногда кладутъ воскъ или пустой *пластръ* (т. е. сотъ безъ меду), облегчающій работы въ пчелиномъ хозяйствѣ и ускоряющій накопленіе меду. Для предохраненія же пчель отъ куницъ, лисицъ и особенно медвѣдей, устраиваются ниже ульевъ или бортей *подкуры*, т. е. широкіе, вокругъ дерева, подмостки, съ вколоченными въ нихъ деревянными и даже желѣзными гвоздями, преграждающими доступъ къ улью. Подкуры нерѣдко разламываются медвѣдями, и потому мѣстами, особенно на Полѣсьѣ, ульи и борти защищаются отъ медвѣдей посредствомъ *колокола* (или самобитни) и *колыбели*⁽²⁾.

Первый обыскъ пчель производится весною, непремѣнно въ день Благовѣщенія, и называется *веснованье*. При этомъ бортникъ⁽³⁾ подглядываетъ пчель, т. е. осматриваетъ улей, подчищаетъ его и соображаетъ, достаточно ли остается меду для прокормленія пчель до первого ихъ вылета въ поле: если меду слишкомъ достаточно, то излишекъ подрѣзываются; если же мало, то въ ненастные и холодные весеніе дни пчелы кормятся обыкновеннымъ способомъ. Второй и самый болыпой сборъ, называемый *подбиранье*, бываетъ въ концѣ сентября или въ началѣ октября; тогда подрѣзываютъ соты и складываютъ ихъ въ бочки.

На зиму пчелы оставляются на тѣхъ же мѣстахъ, на которыхъ онѣ находились, и только ульи обкладываются ельникомъ; особенныхъ же *ожианниковъ*, употребляемыхъ для зимовки пчелъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, здѣсь вовсе не знаютъ; даже домовья пчелы остаются на зиму въ садахъ и огородахъ безъ всякихъ почти присмотра.

(1) Въ одномъ деревѣ иногда выдѣлывается три и даже четыре борта. Кромѣ бортовыхъ, находять часто дикихъ пчелъ, отличающихся меньшою величиною и называемыхъ *сѣльниками*. Они никогда не поселяются въ бортахъ или ульяхъ, а отыскиваютъ дупловатыя деревья. Въ одномъ такомъ деревѣ выбирается иногда нѣсколько лудовъ меду.

(2) Первый способъ, самый обыкновенный, заключается въ томъ, что къ дереву пришивается тяжелое бревно, которое бьетъ медвѣда, когда онъ его старается отстригнуть отъ улья. Второй способъ, т. е. колыбель, болѣе замысловатъ: къ толстой, гибкой и упругой вѣтви дерева привязывается на веревкѣ колыбель (т. е. весьма удобное для медвѣда сидѣніе), которая притягивается къ улью, и медвѣдь, добравшійся по дереву до пчелъ, для отдыха садится въ нее. Но лишь только онъ усажется, колыбель опускается, и медвѣдь остается въ ней. На случай же, если медвѣдь рѣшился соскочить съ колыбеліи, земля подъ нею убивается остроконечными гоystыми кольями.

(3) *Бортникомъ* называется досмотрщикъ лѣсныхъ пчелъ.

При простотѣ ухода за пчелами, при легкости сбыта меду и воску и при обширности лѣсовъ, нельзя не удивляться, что пчеловодство не обращаетъ на себя всеобщаго вниманія мѣстныхъ жителей и что съ каждымъ, можно сказать, годомъ оно болѣе и болѣе приходитъ въ упадокъ. Вероятно, недостатокъ присмотра, оставленіе ульевъ въ зимнее время на открытомъ воздухѣ, а также дождливая погода, сырья и холодная лѣтнія ночи имѣютъ дурное влияніе на пчелъ и, произволя между ними частыя опустошенія, отбиваются у поселянъ охоту заняться этою полезною отраслью хозяйства на болѣе прочныхъ основаніяхъ.

К. Охота и рыбная ловля.

Охота на дикихъ звѣрей и птицъ есть одно изъ любимѣйшихъ удовольствій для мѣстныхъ жителей, чьему весьма много, конечно, способствуетъ множество лѣсовъ и болотъ, покрывающихъ весьма значительное пространство губерніи. Трудно найти помѣщика, который не былъ бы страстнымъ охотникомъ и который бы не имѣлъ одного или нѣсколькихъ ружей; большая часть служащихъ въ уѣздахъ чиновниковъ, имѣющихъ средства приобрѣсти ружье, проходитъ очень часто свободное ст҃ь занятій время въ охотѣ, гонясь за зайцами по цѣлымъ днамъ; между простымъ же классомъ народа не мало найдется такихъ личностей, которыя, жалѣя израсходовать зарягъ на какого-нибудь несчастнаго зайца или мелкую птицу, ищутъ только крупнаго звѣря и съ удовольствіемъ отправляясь на медвѣдя или дикаго кабана, подпускаютъ разъяренное животное на нѣсколько шаговъ отъ себя и мѣткимъ выстрѣломъ изъ своей одностольной, старинной, передаваемой изъ рода въ родъ и перевязанной веревками *фузин*, кладутъ страшную добычу на-повалъ.

Предметъ охоты составляютъ: *медвѣди*, *дикіе кабаны*, *волки*, *лисицы*, *лоси*, *серны*, *зайцы*, и рѣже: *выдры*, *куницы*, *порки*, *рыси*, *барсуки* и даже *бобры*; изъ птицъ: *глухари*, *тетерева*, *рябчики*, *сломки* (валдѣнепы), *бекасы*, *дупеля*, *дикія утки*, *дикіе голуби* и пр. и пр. Многія изъ поименованныхъ животныхъ, какъ напр. выдры, куницы и бобры попадаются уже довольно рѣдко хотя и известно нѣсколько мѣстностей, въ которыхъ бобры водятся); другія, какъ напр. лоси и серны, при безпощадномъ преслѣдованіи, держатся только въ обширныхъ пущахъ, въ которыхъ находятъ ихъ небольшими стадами, по нѣсколько штукъ въ каждомъ; прочія же животныя и птицы, несмотря на огромное число охотниковъ, водятся еще въ несметномъ количествѣ, особенно въ непроходи-

мыхъ лѣсахъ и болотахъ Полѣсся. Само собою разумѣется, что хищныя животныя попадаются рѣже, чѣмъ прочія.

Но при огромномъ числѣ дикихъ звѣрей и птицъ, водящихся въ минскихъ лѣсахъ и болотахъ, охота нигдѣ не составляетъ, да и не можетъ составить особеннаго промысла: помѣщики охотятся для удовлетворенія страсти, изъ одного почти удовольствія, а крестьяне стѣснены запрещеніемъ стрѣлять дичь на земляхъ своихъ владѣльцевъ. Если же въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ и существуютъ охотники, постоянно извлекающіе доходъ отъ продажи звѣринныхъ шкуръ, то о числѣ ихъ не имѣется никакихъ свѣдѣній, тѣмъ болѣе, что и тамъ охота все-таки не составляетъ исключительного, главнаго занятія.

Что же касается рыбной ловли, то, безъ сомнѣнія, она имѣетъ большее значеніе, чѣмъ охота на дикихъ звѣрей и птицъ, потому что мѣстами, особенно на Полѣссьѣ, уловъ рыбы, составляя для нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ предметъ немаловажнаго дохода и постоянныхъ зимнихъ занятій, дѣлается какъ-бы особыеннымъ промысломъ. Зажиточность пинскихъ и мозырскихъ крестьянъ, сравнительно съ обывателями прочихъ уѣздовъ, приписывается отчасти лѣсному и бурлачному промысламъ, а отчасти и рыбной ловлѣ, которую занимаются жители прибрежныхъ деревень въ зимнее и весенне время.

Затоки, образуемые Припетью, ежегодно наполняются рыбой, уловъ которой отдается очень часто помѣщиками въ арендное содержаніе евреямъ, отправляющимъ замороженную рыбу въ города и даже въ другія губерніи.

Рыболовство на Полѣссьѣ составляетъ домашнее занятіе жителей; тамъ же, гдѣ ловля производится въ изобиліи, рыболовство вошло въ народные обычаи, освящено торжественными обрядами и воспѣто въ народныхъ пѣсняхъ.

Въ Мозырскомъ уѣздѣ, въ им. помѣщика Горватта—Наровли, что на правомъ берегу р. Припети, протекаетъ небольшая рѣчка *Словатна*, которая впадаетъ въ Припеть. Верстахъ въ 10 отъ устья, на этой рѣчкѣ есть мельница, называемая *Tartak Hana*. На лѣвомъ берегу находятся четыре небольшія озерка, соединяющіяся малыми, естественными каналами съ рѣчкой Словатной. Первое озерко называется *Рубценское*, второе *Ира*, третье *Большая Крагова*, четвертое, при устьѣ Словатны, вблизи берега Припети, соединяющееся малымъ протокомъ съ послѣднею, называется *Малая Крагова*. Въ этой-то мѣстности рыба ежегодно въ марта мѣсяцѣ выходитъ изъ Припети въ Словатну. Когда рыба покажется около мельницы, то это значитъ, что цѣлая рѣчка на протяженіи 10 верстъ и вышеозначенныя озерки, соединяющіяся съ рѣчкой, наполнены рыбой,

которая ищетъ свѣжей воды. Тогда эта рѣчка отгораживается при устьѣ отъ р. Припети густымъ частоколомъ, и начинается ловъ. Въ прорубяхъ, сдѣланныхъ во льду, въ извѣстномъ другъ отъ друга разстояніи, ставятся буки; потомъ люди, собранные для ловли рыбы, называемые *угачами*, гонять отъ мельницы рыбу палками (*боутами* по-простонародному) и поютъ старинныя пѣсни, неизвѣстно когда сложенные для этой работы. Рыба уходя отъ шуму, попадается въ буки, которая и вытягиваются, полны рыбою. Послѣ нѣсколькихъ повтореній этой операциі, напуганная рыба ищетъ убѣжища въ сосѣднихъ озерахъ, гдѣ ее ловятъ неводами. Этотъ ловъ славится такою извѣстностію въ Полѣсьѣ, что къ тому времени купцы, торгующіе рыбой, сѣѣжаются изъ дальнихъ мѣстъ на берега Словатны для закупки. Время для этого лова не постоянно и зависитъ отъ количества рыбы, наплывшей въ Словатну; ловъ продолжается нѣсколько дней, до тѣхъ поръ, пока рыба не перестанетъ ловиться. Количество ежегодного лова рыбы доходитъ среднимъ числомъ до 3,000 пудовъ.

Не обѣ этомъ-ли ловѣ упоминаетъ Михалонъ, писатель временъ Сигизмунда Августа, говоря: «что въ Припети подъ Мозыремъ, гдѣ впадаетъ Туръ, ежегодно 1-го марта такъ много собирается рыбы, что брошенное въ рѣку копье (*rosyisk*) принимаетъ устойчивое положеніе, какъ будто оно воткнуто въ землю; тысяча купеческихъ подводъ ежегодно приходитъ туда» (*).

Въ озерѣ *Князь* или *Жидъ* (Мозырского уѣзда) ловится огромная масса рыбы, за которую, какъ говорятъ, выручается ежегодно до 10,000 рублей сереб., а жители прилегающихъ къ озеру деревень (Пуховичи, Ляховичи, Князь-Озеро и Дяковичи) постоянно промышляютъ ловлею рыбы, отправляемой въ Минскъ, Слуцкъ, Новогрудокъ и Житомиръ. Прочія озера и рѣки также рыбообильныя, хотя и не столько, какъ оз. Князь. Наконецъ, на Полѣсьѣ и особенно въ пинскихъ болотахъ и канавахъ ловится несметное множество *выюновъ*, составляющихъ обыкновенную пищу крестьянъ, до того дешевую, что за фунтъ сущеныхъ выюновъ платится всего $\frac{1}{2}$ коп. сереб. Нѣмногимъ дороже и прочихъ сортовъ рыба, ловимая въ полѣсскихъ рѣкахъ и озерахъ, во множествѣ солимая и консервированная въ такъ называемыхъ *курницахъ*, и въ сухомъ уже видѣ сбываемая торговцамъ. Жители мѣстечекъ Кожангородка и Давидгородка наиболѣе занимаются приготовленіемъ копченой рыбы.

Къ сожалѣнію, не смотря на всѣ выгоды, доставляемыя рыбною ловлею

(*) *Obraz Litwy Javoszewicza*. T. II, str. 24. См. Сборникъ Историко-Статистическихъ материаловъ по Виленской губерніи, часть I, 1863 года. Стр. 121—122.

жителямъ нѣкоторыхъ мѣстностей, мы не можемъ представить никакихъ положительныхъ данныхъ, которыя могли бы сколько нибудь объяснить важность и значеніе рыбнаго промысла въ хозяйственномъ быту лицъ и семействъ, имъ занимающихся. Въ этомъ отношеніи мы можемъ только указать на тѣ цифры, конечно весьма сомнительныя, которыя находятся въ статистическихъ вѣдомостяхъ за 1854 годъ.

Уѣзды:	Число лицъ, занимающихся рыболовствомъ.	Число пудовъ пойманной рыбы.	На сумму руб. сереб.
Борисовскій	60	3,600 пуд.	до 3,000 руб.
Бобруйскій	30	1,000 —	— 1,000 —
Рѣчицкій	6	5,275 —	— 6,125 —
Пинскій	300	3,000 —	— 3,000 —
Мозырскій	13,332	20,100 —	— 12,060 —
Итого . .	13,698	32,375 —	— 24,185 —

Здѣсь, кстати, слѣдуетъ упомянуть о весьма любопытномъ промыслѣ, заключающемся въ ловлѣ и сушениіи раковъ. Въ Мозырскомъ и особенно въ Пинскомъ уѣздаѣ есть нѣсколько небольшихъ деревень, жители которыхъ извлекаютъ весьма значительный доходъ изъ этого промысла, состоящаго въ слѣдующемъ. Весною и лѣтомъ, во время самой ловли раковъ, шейки послѣднихъ отрываются немедленно отъ туловища, бросаемаго тутъ же, на мѣстѣ; по возвращеніи съ ловли оторванныя шейки тотчасъ же сушатся въ хорошо вытопленныхъ печахъ и потомъ ссыпаются въ мѣшкі, въ которыхъ сохраняются до осени. Осеню продаются варшавскимъ купцамъ, на пуды. Говорятъ, что раковый супъ и другія кушанья подъ раковымъ соусомъ, столь часто встрѣчаемыя зилкою въ варшавскихъ гостинницахъ, приготовляются единственно изъ сушеныхъ шекъ, привозимыхъ изъ Польши. Ловлею и сушениемъ раковъ занимаются, между прочимъ, крестьяне деревни Вышевичи, Пинскаго уѣзда.

Л. Общия выводы.

1.) ЗАМѢТКИ О СОСТОЯНИИ ХОЗЯЙСТВА ВЪ МИНСКОЙ И СОСѢДСТВЕННЫХЪ СЪ НЕЮ ГУВЕРНІЯХЪ, СЪ УКАЗАНІЕМЪ ДАННЫХЪ КЪ СРАВНЕНИЮ ПОЛОЖЕНІЯ ПОМѢЩИЧЬИХЪ КРЕСТЬЯНЪ СЪ КАЗЕННЫМИ.

Окончивъ очеркъ сельско-хозяйственной промышленности Минской губерніи, бросимъ общий взглядъ на эту промышленность, т. е. постараемся указать на окончательные выводы, или, лучше сказать, на тѣ характери-

стическая особенности, подъ вліяніемъ которыхъ сельское хозяйство развивается.

«Въ Минской губерніи, говоритъ г. Арсеньевъ ⁽¹⁾, земли подъ пашнею занимаютъ слишкомъ $\frac{1}{3}$ всего протяженія, а подъ лугами $\frac{1}{5}$ долю ⁽²⁾, отношеніе между пашнею и лугами соразмѣрное; очевидно, что и хлѣбопашество, и скотоводство составляютъ здѣсь главную промышленность жителей. Впрочемъ, хлѣбопашество производится и здѣсь по стародавнему обычая, по системѣ трехпольной, за исключеніемъ весьма немногихъ помѣщичьихъ имѣній, гдѣ въ послѣдніе годы начали вводить плодошеремѣнныи сѣвооборотъ; сельское хозяйство крестьянъ находится въ положеніи скудномъ не отъ худобы почвы, но отъ безпечности и безпромышленности крестьянъ, отъ чрезмѣрно распространеннаго винокуренія и отъ великаго числа шинковъ; винокуреніе въ теченіе 25-ти лѣтъ, чрезъ введеніе парового производства, увеличилось въ этой губерніи вчетверо противъ прежняго, а по соразмѣриости къ населенію число шинковъ здѣсь въ 28 разъ болѣе противъ числа кабаковъ во внутреннихъ губерніяхъ:—этимъ можно и должно объяснить нищету здѣшнихъ крестьянъ. Скотоводство здѣсь въ лучшемъ состояніи сравнительно съ хлѣбопашествомъ; во многихъ уѣздахъ сборъ сѣна бываетъ обильный; барда служитъ также важнымъ пособіемъ для корма скота».

При глубокомъ уваженіи къ трудамъ г. К. Арсеньева, мы рѣшаемся замѣтить, что его объясненіе причинъ «скуднаго положенія» сельскаго хозяйства въ Минской губерніи не можетъ имѣть никакого опредѣленного значенія въ наукѣ, уже по одному тому, что оно не поддержано числовыми выводами.

Посмотримъ же, дѣйствительно ли сельское хозяйство въ Минской губерніи находится, какъ говоритъ г. Арсеньевъ, въ скудномъ положеніи, и дѣйствительно ли губернія эта, относительно сельско-хозяйственной промышленности, отстала отъ другихъ, ближайшихъ къ ней губерній.

Сельское хозяйство развивается подъ вліяніемъ весьма многихъ, часто неуловимыхъ обстоятельствъ: климатъ, качество почвы, отношеніе удобныхъ земель къ сельскому населенію, цѣны на земледѣльческія произведенія, пути сообщенія, удобство или затруднительность сбыта и доставки, отношеніе пахатныхъ полей къ пространству луговъ, скотоводство, система земледѣлія и пр. и пр.—вотъ тѣ элементы, подъ вліяніемъ которыхъ увеличиваются или уменьшаются доходы отъ сельскаго хозяйства. Съ дру-

(¹) Статист. очерки Россіи, стр. 295, 1848 года.

(²) По нашему исчислению, на 100 десятинъ пространства приходится: пахатныхъ полей 24,4, а луговъ только 9.,, десятинъ.

гой стороны справедливо также, что состояніе послѣдняго лучше всего выражается данными о надѣлѣ сельскихъ жителей землею, о поземельномъ доходѣ и средствахъ къ обработанію надѣленной земли, т. е. въ количествѣ скота. Указываемъ на эти три обстоятельства потому, что относительно ихъ имѣются довольно точныя числовыя свѣдѣнія, доставляющія возможность къ сравненію Минской губерніи съ другими мѣстностями. Такія свѣдѣнія находимъ въ «Статистическомъ обзорѣ государственныхъ имуществъ за 1858 г.»⁽¹⁾, где, между прочимъ, помѣщены средніе выводы по казеннымъ имѣніямъ: а) о числѣ надѣленныхъ на каждый крестьянскій дворъ десятинъ; б) о количествѣ оброка, платимаго, среднимъ числомъ, съ каждой десятины, и в) о среднемъ числѣ штукъ крупнаго и мелкаго скота въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ. Наконецъ присоединяемъ къ тому и выводы о среднемъ числѣ душъ на каждый дворъ.

У казенныхъ крестьянъ:

Губерніи.	На каждый дворъ приходится земли десятинъ.	На каждый дворъ приходится душъ обоихъ половъ.	На каждую десятину приходится оброка.	На каждый дворъ приходится скота: а) крупнаго. б) мелкаго.
Въ Черниговской	9 $\frac{1}{2}$ дес.	болѣе 6 душ.	83 к.	3 шт. 5 шт.
» Киевской . .	12 —	около 8 —	96 $\frac{3}{4}$ —	4 $\frac{3}{4}$ — 5 $\frac{3}{4}$ —
» Волынской .	14 —	болѣе 7 —	60 —	4 $\frac{4}{5}$ — 5 —
» Могилевской.	16 —	болѣе 7 —	74 $\frac{1}{4}$ —	4 $\frac{1}{2}$ — 4 $\frac{4}{5}$ —
» Витебской .	17 $\frac{5}{8}$ —	около 8 —	48 $\frac{1}{2}$ —	4 $\frac{2}{5}$ — 5 $\frac{3}{4}$ —
» Гродненской.	18 $\frac{1}{2}$ —	болѣе 7 —	? —	4 $\frac{3}{4}$ — 5 $\frac{3}{4}$ —
» Минской . .	24 —	болѣе 8 —	74 —	5 — 6 $\frac{2}{5}$ —
» Виленской . .	24 $\frac{4}{10}$ —	около 10 —	67 $\frac{3}{4}$ —	5 — 6 $\frac{1}{5}$ —
» Ковенской . .	34 $\frac{4}{5}$ —	около 6 —	? —	6 $\frac{1}{8}$ — 9 (2) —

(1) «Обзоръ» этотъ напечатанъ въ 1861 году.

(2) Относительно Минской губерніи, выводы министерства нѣсколько отличаются отъ тѣхъ, которые мы уже сдѣлали въ статьѣ: Государственные крестьяне. Такимъ образомъ:

	Наши выводы: по первоначаль- ной люстрації.	Выходы по повѣрочной люстрації.	Министер- ства.
На каждый дворъ приходится земли .	22 $\frac{1}{2}$ десят.	21 $\frac{1}{8}$ десят.	24 десят.
На каждый дворъ обоихъ половъ душъ .	7 $\frac{1}{8}$ душъ	7 $\frac{1}{8}$ душъ	болѣе 8 душъ
На каждую десятину оброка	5 $\frac{1}{4}$ коп.	81 коп.	74 коп.
На каждый дворъ приходилось въ 1860 году скота:	крупнаго 5 $\frac{1}{4}$ штукъ мелкаго . 7 $\frac{1}{8}$ "		5 штукъ 6 $\frac{1}{8}$ "

Разница въ надѣлѣ землею вѣроятно проявила отъ того, что въ министерствѣ взяты въ разсчетъ и податные зѣсные участки, которые наимѣн въ исчисление не приняты. Какъ бы то ни было, но разница въ выводахъ невелика.

Всматриваясь въ представленныя о 9-ти губерніяхъ данныя, мы рѣшительно не видимъ причины утверждать, что въ Минской губерніи сельское хозяйство находится въ худшемъ положеніи, чѣмъ въ Могилевской, Витебской, Гродненской, Виленской и Ковенской. Напротивъ, такъ какъ величина оброка, въ казенныхъ имѣніяхъ, равняясь (приблизительно) $\frac{1}{3}$ части валового дохода отъ земли, служить нѣкоторымъ образомъ мѣриломъ извлекаемыхъ изъ земли доходовъ⁷¹, то можно заключить, что изъ всѣхъ поименованныхъ губерній, относительно доходности земли, только Киевская и Черниговская занимаютъ высшее мѣсто, сравнительно съ Минскою, которая за то имѣетъ преимущество относительно надѣла крестьянъ пахатными и сѣнокосными угодьями (*). Что же касается скотоводства, то, по отношенію его къ пространству, Минская губернія, вмѣстѣ съ Виленскою и Ковенскою, дѣйствительно занимаетъ послѣднее мѣсто; такимъ образомъ 1 штука крупнаго скота приходится:

- 1) Въ Волынской, Черниговской и Киевской—на 3 десят.
- 2) Въ Могилевской, Витебской и Гродненской на 4 »
- 3) Въ Минской, Виленской и Ковенской на 5 »

Замѣтимъ однакожъ, что при меньшемъ развитіи скотоводства *относительно величины надѣла*, подворное количество скота въ послѣднихъ трехъ губерніяхъ нѣсколько болѣе, чѣмъ въ прочихъ: потому что въ Минской и Виленской губерніяхъ на каждый дворъ выходитъ по 5, въ Ковенской по 6, а въ остальныхъ менѣе 5 штукъ крупнаго скота.

При сравненіи сельско-хозяйственного положенія различныхъ губерній, мы не можемъ не обратить вниманія на Волынь, въ которой, не смотря на известное плодородіе почвы и относительно менышій надѣль угодьями крестьянъ, величина оброка выходитъ менѣе, чѣмъ въ Могилевской, Минской и Виленской губерніяхъ, стоящихъ по плодородію почвы ниже Волынской. Обращаемъ на этотъ фактъ тѣмъ болѣе вниманія, что онъ можетъ быть поставленъ въ доказательство того, что будто-бы величина оброка не всегда можетъ быть мѣриломъ при сравненіи состоянія сельского хозяйства въ разныхъ мѣстностяхъ и что, слѣдовательно, оброкъ не всегда пропорционаленъ тѣмъ выгодамъ, которыя крестьяне дѣйствительно извлекаютъ изъ земли. Не имѣя ни времени, ни возможности входить въ си-

(*) Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что казенными крестьянами отводятся только земли *удобныя*, къ которымъ причисляются: пахатныя поля, сѣнокосы, выгоны, пастбища и усадебная земля. Болота же, пески, заросли и пр. считаются въ числѣ земель неудобныхъ и крестьянамъ не отводятся. Лѣсами крестьяне пользуются изъ податныхъ лѣсныхъ участковъ (см. о казенныхъ лѣсахъ), которые, замѣтимъ, здесь вошли въ исчисленіе крестьянскихъ угодий.

стематическое разсмотрѣніе этого, весьма сложнаго вопроса, ограничимся нѣсколькими замѣчаніями (¹):

1) Что иногда и самая плодородная земля приносить менѣе дохода, чѣмъ земля посредственнаго качества, но пользующаяся счастливымъ положеніемъ относительно сбыта.

2) Что величина оброка, кромѣ качества почвы, зависитъ еще и отъ состоянія цѣнъ на земледѣльческие продукты.

3) Что оцѣнка средняго поземельного дохода съ казенныхъ земель произведена рационально, на основаніи однихъ и тѣхъ же правилъ; и

4) Что, наконецъ, если данныя о количествѣ платимаго оброка, по-земельного надѣла и скота не могутъ служить основаніемъ къ сравненію состоянія сельскаго хозяйства въ разныхъ мѣстностяхъ, то статистика не имѣеть болѣе никакихъ средствъ къ сравнительному разсмотрѣнію отдѣльныхъ частей нашего обширнаго отечества.

Если оброкъ исчисленъ на основаніи положительныхъ правилъ, то въ немъ необходимо должны отразиться всѣ мѣстныя условія, имѣющія влияніе на процвѣтаніе сельскаго хозяйства. Вотъ почему въ Минской губерніи,—гдѣ уѣзды представляютъ огромное разнообразіе относительно густоты населенія, качества почвы, топографическихъ свойствъ края, путей сбыта и пр.,—величина оброка по уѣздамъ въ казенныхъ имѣніяхъ измѣняется отъ 1 руб. 34 коп. до 52 коп. сереб. (принявъ въ разсчетъ одни лишь среднія для уѣзовъ, а не для имѣній).

У казенныхъ крестьянъ (²):

Въ Слуцкомъ	уѣздѣ	17,0	десят.	1 р. 34 к.	При по-
— Минскомъ	—	18,7	—	1 — 17 —	
— Новогрудскомъ	—	18,3	—	1 — 7 —	
— Игumenскомъ	—	20,2	—	93 —	
— Борисовскомъ	—	21,8	—	81 —	
— Пинскомъ	—	22,1	—	64 —	
— Бобруйскомъ	—	27,1	—	63 —	
— Рѣчицкомъ	—	26,4	—	53 —	
— Мозырскомъ	—	24,0	—	52 —	
Въ губерніи		21,8	—	81 — (³)	

(¹) При всемъ томъ мы думаемъ, что въ Волынской губерніи оценка земель проявлена ниже, сравнительно съ Минскою, Могилевскою и Віленскою.

(²) См. статью: государственные крестьяне.

(³) Здесь показана средняя величина половыхъ участковъ земли (смот. примѣчаніе къ сравнительной таблицѣ скотоводства у казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ).

Замѣчательно, что съ увеличеніемъ средняго полнаго участка количество оброка уменьшается. Тоже самое видимъ и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, не смотря на то, что въ нихъ доходъ съ земли исчисленъ на другихъ основаніяхъ:

		У помѣщичьихъ крестьянъ ⁽¹⁾ :	
	Средняя величина участка:	Оцѣнка повинностей на 1 десятину:	
Въ Слуцкомъ уѣздѣ	12, ₁	2 руб. 73 коп.	
— Новогрудскомъ —	13, ₉	2 — 40 —	
— Борисовскомъ —	15, ₈	2 — 3 —	
— Минскомъ —	18, ₉	1 — 85 —	
— Игumenскомъ —	18, ₄	1 — 72 —	
— Пинскомъ —	18, ₅	1 — 68 —	
— Рѣчицкомъ —	20, ₉	1 — 60 —	
— Мозырскомъ —	22, ₁	1 — 57 —	
— Бобруйскомъ —	26, ₃	1 — 46 —	
Въ губерніи . .	17, ₉	1 — 87 —	

Такъ какъ инвентарная оцѣнка поземельного дохода въ помѣщичьихъ имѣніяхъ сдѣлана болѣе подъ вліяніемъ личнаго интереса землевладѣльцевъ, а не на основаніи справедливости и точныхъ свѣдѣній, то, при сравненіи сельскаго хозяйства въ разныхъ губерніяхъ, денежная оцѣнка инвентарныхъ повинностей помѣщичьихъ крестьянъ не можетъ имѣть того значенія, какое мы придаемъ обрoku въ казенныхъ имѣніяхъ, исчисленному по люстраціи, соотвѣтственно дѣйствительнымъ выгодамъ надѣляемыхъ угодій. Тѣмъ не менѣе сравненіе повинностей помѣщичьихъ крестьянъ съ денежнымъ оброкомъ казенныхъ ведетъ къ тому справедливому заключенію, что казенные земли оцѣнены въ 2, 2 $\frac{1}{2}$ и даже 3 раза дешевле противу помѣщичьихъ. При этомъ еще слѣдуетъ имѣть въ виду:

1) Что для сравненія взять оброкъ, исчисленный поѣздрочною люстрацію, увеличенный на 50% противу прежняго и взимаемый только съ 1861 года ⁽²⁾; и

2) Что упряженой рабочій день оцѣненъ по инвентарямъ отъ 12 до

(1) См. статью: помѣщичьи крестьяне.

(2) До 1861 года средній оброкъ въ губерніи составлялъ только 54 коп. съ десятины. Слѣд. тогда помѣщичьи земли были оцѣнены въ 3 $\frac{1}{2}$ раза болѣе противу казенныхъ. Въ 1858 году начата поѣздрочная люстрація казенныхъ имѣній, по которой предположено возвысить оброкъ на 50%, и дѣйствіе которой начинается съ 1861 года. При этомъ переходъ отъ стараго оброка къ новому дѣлается не вдругъ, а постепенно, т. е. каждый годъ прибавляется по 10%.

15 к., а пѣшій отъ 8 до 10 копѣекъ, т. е. вдвое менѣе противу настоящихъ цѣнъ.

Считаемъ совершенно излишнимъ входить въ дальнѣйшее сравненіе хозяйства помѣщичьихъ съ хозяйствомъ казенныхъ крестьянъ: данные для такого сравненія представлены въ «Частныхъ обозрѣніяхъ» этихъ сословій⁽¹⁾. По этому ограничиваемся здѣсь однимъ лишь примѣненіемъ, къ среднимъ по губерніи выводамъ, правилъ о выкупѣ крестьянами земель.

Хотя помѣщичьимъ крестьянамъ и предоставляется выкупать въ полную собственность усадебную ихъ осѣдлость, по оцѣнкѣ, въ уставной грамотѣ опредѣленной, но помѣщикъ имѣеть право отказать въ продажѣ однѣхъ усадѣбъ, предоставивъ крестьянамъ выкупить, вмѣстѣ съ усадѣбами, и полевой ихъ надѣль. При выкупѣ послѣдняго крестьянами, состоящими на оброкѣ, оказывается правительствомъ содѣйствіе, на основаніи установленныхъ на сей предметъ правилъ. Въ основаніе для опредѣленія размѣра выкупной суммы принимается денежный оброкъ, назначенный съ крестьянъ за предоставленный имъ въ постоянное пользованіе усадебный и полевой надѣль; оброкъ же опредѣляется общую цѣнностью повинностей съ надѣленного участка, за исключеніемъ суммы, въ которую оцѣнены въ инвентарѣ строительные дни. Годовой оброкъ капитализируется изъ шести процентовъ, т. е. помножается на $16\frac{2}{3}$: произведеніе выразитъ размѣръ выкупа.

Всѣ отбываляемыя помѣщичьими крестьянами натуральныя, вещественные и денежныя повинности оцѣнены по инвентарямъ въ 2.592,141 р. сер. Умноживъ на $16\frac{2}{3}$, получимъ 43.202,350 р. сер.,—сумму необходимую для выкупа земель, отведенныхъ по инвентарямъ крестьянамъ⁽²⁾. Раздѣливъ эту сумму на число надѣленныхъ десятинъ, т. е. на 1.384,328, увидимъ, что выкупъ каждой десятины обойдется, среднимъ числомъ, въ 31 р. 21 коп., а выкупъ крестьянскаго средняго участка (17,9 десят.)—въ 558 р. 66 к. серебр.

Между тѣмъ въ 1861 году высочайше повелѣно произвести въ запад-

(1) См. статьи:

1) «Государственные крестьяне».

2) «Помѣщичьи крестьяне и дворовые люди». Сюда еще слѣдуетъ присоединить: а) выводы о надѣлѣ лугами тѣхъ и другихъ крестьянъ, помѣщенные въ статьѣ: «Агроводство»; б) замѣчанія и выводы, помѣщенные въ статьѣ «скотоводство».

(2) Хотя изъ оцѣнки крестьянскихъ повинностей строительные дни не исключены, но за то мы не беремъ въ разсчетъ усадебной осѣдлости, оцѣнка которой производится на другихъ основаніяхъ.

номъ краѣ опытъ отчужденія государственныхъ крестьянамъ въ полную собственность, состоящихъ въ оброчномъ ихъ пользованіи казенныхъ земель, подобно тому, какъ это уже сдѣлано въ С.-Петербургской и при балтійскихъ губерніяхъ. Выкупъ земель предоставленъ доброй волѣ крестьянъ, причемъ выкупная сумма опредѣляется по оброчной платѣ, установленной для выкупаемыхъ участковъ повѣрочною люстраціею, посредствомъ умноженія сей платы на 20. Купчая сумма можетъ быть или внесена разомъ, или погашаема постепенно, въ 10-ти, 15-ти или 20-ти-лѣтній срокъ. А такъ какъ по повѣрочной люстраціи средній оброкъ для казенныхъ крестьянъ равняется 81 коп. съ десятины, то, слѣдовательно, выкупной суммы прійдется на каждую десятину 16 р. 20 к., т. е. *вдвое менѣе противу помѣщичьихъ крестьянъ.*

Все сказанное относительно разницы въ сельско-хозяйственномъ положеніи Минской и другихъ губерній, а также относительно основныхъ условій быта помѣщичьихъ и казенныхъ крестьянъ, не даетъ кажется никому права упрекать минскихъ поселянъ «въ безопасности и безпромышленности», предпочтительнѣо передъ сельскими обывателями прочихъ губерній. Если эти качества свойственны минскимъ крестьянамъ, то они на столько же свойственны и крестьянамъ всѣхъ другихъ губерній, состоящихъ подъ вліяніемъ одинаковыхъ сельско-хозяйственныхъ условій. Еще менѣе справедливо толкованіе г. Егунова (¹), который, цитируя вышеприведенные замѣчанія г. Арсеньева относительно «*скуднаго*» положенія сельского хозяйства въ Минской губерніи, весьма неудачно старается объяснить эту скучность *литовскими* будто - бы происхожденіемъ минскихъ жителей. Говоря о племенахъ, мы уже замѣтили, что въ Минской губерніи литовского племени нѣтъ, и что оно сохранилось развѣ только въ нѣсколькоихъ уроцищахъ Новогрудского уѣзда, хлѣбопашество гдѣ наиболѣе развито, по причинѣ плодородія почвы, и гдѣ мѣстами начали вводить такъ называемую *двухпольную* систему хозяйства, подходящую къ плодоперемѣнной. Наконецъ, ко всему этому не мѣшаетъ присоединить еще и то, что по сдѣланному нами среднему выводу (весьма умѣренному), ежегодный излишекъ собираемаго въ Минской губерніи хлѣба составляетъ около $\frac{1}{4}$ (0,23) части противу потребляемаго на мѣстѣ количества (²).

Но если средній выводъ для *цѣлой* губерніи не говорить въ пользу того мнѣнія, будто-бы сельское хозяйство минскихъ жителей находится въ

(¹) О среднихъ цѣнахъ. См. Отечеств. записки. Т. LXXXV, стр. 8.

(²) См. «Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи».

худшемъ положеніи, чѣмъ въ губерніяхъ: Могилевской, Витебской, Виленской, Гродненской и другихъ, то за то, по причинѣ удивительного разнообразія въ топографическихъ свойствахъ мѣстностей, одинъ выводъ для всей губерніи далеко не примѣнимъ къ каждому уѣзду порознь. Уже одна разница въ величинѣ оброка и количествѣ приходящейся на каждый крестьянскій участокъ земли достаточно указываетъ на разнообразіе условій, имѣющихъ вліяніе на состояніе и развитіе сельско-хозяйственной промышленности въ разныхъ уѣздахъ. Для удобнѣйшаго сравненія послѣднихъ, прилагается таблица, въ которую внесены замѣчательнѣйшіе выводы, сдѣланные нами въ разныхъ отදлахъ предыдущаго изслѣдованія (*).

Уѣзы.	На каждую рабочую душу сельскихъ сословій приходится десятинъ земли (а).		Излишекъ или недостатокъ производимаго хлѣба (б).	Количество оброка съ 1 десятиной (в).		Среднія справочные цѣны па четв. ржи за 7 дѣтъ (г).
	Всей во-обще.	Пашни и сѣнокосовъ.		У помѣщичьихъ крестьянъ	У казен-ныхъ крестьянъ.	
Новогрудскій . . .	6,9	5,1	+ 0,81	2,40	1,07	5,92
Минскій.	10,5	6,4	+ 0,40	1,85	1,17	5,47
Слуцкій.	12,8	6,9	+ 0,67	2,73	1,34	5,59
Борисовскій	17,7	4,3	- 0,07	2,03	0,81	5,43
Игуменскій	19,1	5,0	+ 0,14	1,72	0,93	4,97
Шинскій.	24,1	8,4	+ 0,02	1,68	0,64	4,76
Рѣчицкій	26,7	9,1	+ 0,37	1,60	0,53	4,35
Бобруйскій	29,4	8,1	- 0,28	1,46	0,63	4,35
Мозырскій.	48,8	9,4	+ 0,11	1,57	0,52	4,73
Въ губерніи . .	19,7	6,7	+ 0,23	1,87	0,81	5,06

(*) а) Относительно 1 и 2 графъ—см. «Предварительный свѣдѣнія о сельско-хозяйственной промышленности; исчисление производительныхъ сельскихъ классовъ и количественное отношеніе ихъ къ пространству производительныхъ земель».

б) Относительно 3-й графы—см. «Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ населеніи».

в) Относительно 4 и 5-й графъ—см. выше, настоящую же статью.

и г) Относительно 6-й графы—см. «О цѣнахъ на хлѣбъ».

Не входя въ разсмотрѣніе всѣхъ уѣздовъ, сравнимъ только Новогрудскій съ Мозырскимъ.

1) *На каждую рабочую душу* (отъ 16 до 60 лѣтъ) *сельскихъ сословий приходится земли вообще:* въ Новогрудскомъ—6,₉, а въ Мозырскомъ—48,₈ десятинъ; *въ томъ числѣ пахатной и сѣнокосной:* въ первомъ 5,₁, во второмъ 9,₄ десятины. Въ слѣдствіе такого, относительно большаго, надѣла пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель, въ Мозырскомъ уѣздѣ (равно какъ въ Рѣчицкомъ и Бобруйскомъ) весьма многіе помѣщики отводятъ земли своимъ крестьянамъ не на дворъ, а на каждое тягло (состоящее изъ одного работника, и одной работницы), отчего на дворъ приходится иногда несопрѣжное съ рабочими силами число десятинъ.

Такъ какъ одно семейство можетъ состоять изъ двухъ и даже трехъ тяголъ, то въ поименованныхъ трехъ уѣздахъ на крестьянскій дворъ часто приходится 40, 50, 60 и даже болѣе десятинъ. Понятно, что при такомъ надѣлѣ, крестьянскій дворъ, состоящій изъ четырехъ или пяти рабочихъ душъ, не въ состояніи обрабатывать надлежащимъ образомъ отведенаго ему количества земли, и что, слѣдовательно, при отбываніи повинностей за все число десятинъ, большая часть надѣла составляетъ для двора чистую тягость. При томъ, часть отведенныхъ полей удалена¹ отъ усадьбы на нѣсколько верстъ, такъ что крестьянинъ не имѣеть никакой возможности таскать туда навозъ, безъ котораго земля даетъ ничтожный урожай: вотъ начало перелоговой системы, по которой никогда не удобряемыя поля обсѣменяются только одинъ разъ въ продолженіе 5, 6 и даже 7-ми лѣтъ. Перелоговая система ведется рядомъ съ трехпольнымъ хозяйствомъ и практикуется крестьянами не только въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ, но и въ тѣхъ имѣніяхъ прочихъ уѣздовъ, въ которыхъ на крестьянскій дворъ отведено земли болѣе 1 *уволоки* (*), или 20 десятинъ. Возвращаемся къ дальнѣйшему сравненію Новогрудского уѣзда съ Мозырскимъ.

2) *Въ Новогрудскомъ уѣзде излишекъ въ хлѣбѣ составляетъ 0,81, а въ Мозырскомъ 0,11 противу количества мястного потребленія,* не смотря на то, что въ первомъ на каждую рабочую душу приходится 5,₁, а во второмъ 9,₄ десятинъ пахатныхъ полей и луговъ. Еще болѣе замѣчательенъ Бобруйскій уѣзъ, въ которомъ, *при 8-ми-десятинной пропорціи на рабочую душу оказывается недостача въ хлѣбѣ, равняющаяся 0,28.* Такова разница въ производительности почвы; разница эта имѣеть, конечно,

(*) Уволока равна 30 моргамъ, или 19⁸/₁₀ десятинамъ.

влияние и на величину оброка, который въ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уездахъ почти вдвое болѣе, чѣмъ въ Бобруйскомъ и Мозырскомъ (см. таблицу). Отсюда заключаемъ, что въ послѣднихъ двухъ уездахъ, несмотря на болѣйшій душевой и дворовый надѣль, хлѣбопашество далеко не такъ развито, какъ въ Новогрудскомъ и сопѣственномъ къ нимъ Слуцкомъ уездѣ (въ которомъ излишекъ составляетъ + 0,67). Причина того, конечно, заключается въ качествѣ почвы.

3) За всѣмъ тѣмъ, въ *Новогрудскомъ и Слуцкомъ уездахъ, где почва плодороднѣя и лучше обработана, где имѣется большои избытокъ въ хлѣбѣ и где населеніе гуще,—цѣны на рожь стоятъ рублемъ выше, чѣмъ въ Мозырскомъ и Бобруйскомъ уездахъ.* О причинахъ такого явленія, на первый взглядъ довольно странного, было уже говорено подробно въ статьѣ о цѣнахъ на хлѣбъ; теперь же мы указываемъ на него, какъ на доказательство *превосходства первыхъ двухъ уездовъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи*. Итакъ, если минскій крестьянинъ безпеченъ, то безпечность эта не такова, чтобы въ ней одной искать причину худшаго положенія хозяйства въ Минской губерніи, сравнительно съ другими областями россійской имперіи; и если въ нѣкоторыхъ сопѣственныхъ губерніяхъ сельское хозяйство сдѣлало болѣе успѣхи, чѣмъ въ Минской, то настоящія причины того слѣдуетъ искать не въ безпечности жителей, а въ основныхъ условіяхъ быта, степени образования, принятой системѣ земледѣлія и проч.... Отложивъ упреки въ сторону, будемъ лучше удивляться терпѣнію и трудолюбію нашего крестьянина, который безропотно переносилъ и переноситъ всѣ тягости, проиходящія отъ крѣпостной его зависимости. Онъ готовъ трудиться, но кѣ сожалѣнію трудъ его парализовался излишними требованиями помѣщиковъ. Уже замѣчено, напримѣръ, что въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уездахъ крестьянне надѣлены землями не по дворамъ, а по тягламъ, причемъ на каждое *тягло* отведено отъ 12 до 27 десятинъ пахатной и сѣнокосной земли, которая даетъ кое-какой урожай только при самой тщательной обработкѣ. Спрашивается: при рѣшительномъ недостаткѣ рабочихъ рукъ, могутъ ли *работники съ работницею* исполнить лежащія на нихъ повинности и потомъ обрабатывать съ успѣхомъ отведенныій имъ участокъ? Даѣ, при дурномъ качествѣ земли, лѣсные промыслы могли бы доставить крестьянину возможность заработать десятокъ—другой рублей на уплату податей и на покупку необходимыхъ домашнихъ принадлежностей: но и здѣсь онъ былъ связанъ зависимостью отъ помѣщика, который гонялъ его на работы въ своихъ лѣсахъ, уплачивая при этомъ нѣсколько копѣекъ въ день, едва достаточныхъ на пропитаніе. Развѣ не бывало примѣровъ, что крестья-

нинъ, проработавъ круглую зиму въ помѣщичьихъ лѣсахъ, по наряду, возвращался домой совершенно безъ денегъ, потерявъ въ добавокъ и послѣднюю лошадь, погибшую на работѣ отъ истощенія? А бурлачество,— развѣ оно не бываетъ причиною окончательного разстройства крестьянскаго хозяйства?— Словомъ, можно сказать, не грѣша противъ истины, что всѣ промыслы въ губерніи, каковы лѣсной, рыбный и бурлачный, служать второстепеннымъ источникомъ благосостоянія, но не для помѣщичьихъ крестьянъ, а для свободныхъ сельскихъ обывателей, къ которымъ, на этотъ разъ, относятся и казенные крестьяне. Введеніемъ инвентарей правительство имѣло благую цѣль ограничить требованія помѣщиковъ и привести въ соразмѣрность новинности крестьянъ съ выгодами, получаемыми отъ надѣляемыхъ крестьячамъ земель и угодий. И вотъ, инвентари составлены; но они составлены такъ, какъ желали сами помѣщики. Если же нѣкоторые изъ нихъ и находили себя обиженными, то, не обращая никакого вниманія на инвентарное положеніе, они имѣли полную возможность придавать своему вымогательству законный видъ и распоряжаться крестьянами, какъ рабочею силою, созданною только для собственного ихъ обогащенія. Есть въ губерніи одинъ помѣщикъ, который пріобрѣлъ здѣсь всеобщую извѣстность своимъ, можно сказать, звѣрскимъ обращеніемъ съ крестьянами, которые доведены до состоянія ницеты. Было даже по сему случаю наряжаемо нѣсколько тайныхъ разслѣдованій; поставлялось это на видъ предводителю дворянства,... но злоупотребленій не открыто, и безчеловѣчное обращеніе съ крестьянами продолжалось.....

Гораздо справедливѣе, кажется, замѣчаніе г. Арсеньева, приписывающаго, отчасти, ницету крестьянъ множеству шинковъ, которыхъ здѣсь, какъ онъ говоритъ, въ 28 разъ болѣе (по соразмѣрности къ населенію) противъ числа кабаковъ во внутреннихъ губерніяхъ. Г. Арсеньевъ при этомъ еще замѣчаетъ, что «въ теченіе 25-ти лѣтъ, чрезъ введеніе парового производства, винокуреніе въ Минской губерніи увеличилось вчетверо противъ прежняго.»

Не знаемъ, какое имѣло вліяніе введеніе парового производства на увеличеніе числа винокуренныхъ заводовъ; но кажется, что увеличеніе это слѣдуетъ скорѣе приписать открытію производства водки изъ картофеля. Какъ бы то ни было, но передъ введеніемъ акцизной системы въ Минской губерніи число винокуренъ доходило до 774, а для продажи водки существовало 5,087 питейныхъ заведеній. Такимъ образомъ, принявъ населеніе въ 1 миллионъ душъ об. половъ, увидимъ, что:

1 винокуренный заводъ приходился на 1,300 д. об. половъ.

1 питейное заведеніе » » 200 »

Нѣтъ сомнѣнія, что винокуреніе, при распространившемся производствѣ картофеля, было весьма важною поддержкою въ помѣщицкихъ хозяйствахъ; но съ другой стороны оно было причиню непомѣрного увеличенія числа шинковъ, которые, необходимо усиливая въ народѣ склонность къ пьянству, сдѣмались источникомъ величайшаго зла. Поселившіеся въ шинкахъ евреи, съ свойственною имъ пронырливостью, употребляли конечно, всѣ средства къ поддержанію въ крестьянахъ пагубной страсти, ведущей къ другимъ порокамъ и преступленіямъ и оканчивающейся нѣредко нищенствомъ. Шинкарство сдѣлалось любимѣйшимъ и самымъ прибыльнымъ занятіемъ евреевъ, державшихъ всѣ кабаки въ арендномъ содѣжаніи и навлекшихъ на себя справедливые упреки въ разореніи народа, въ тунеядствѣ, мошенничествѣ и пр. Нѣкоторые владѣльцы населенныхъ имѣній, убѣдившись на опытѣ, какое происходило зло отъ пребыванія въ шинкахъ евреевъ, запретили послѣднимъ пребываніе въ своихъ имѣніяхъ: но это была мѣра не совсѣмъ дѣйствительная: зло было посѣяно. а тѣ же самые шинки, принося доходъ владѣльцамъ, продолжали существовать, хотя уже въ нихъ распоряжались и не евреи. Тогда правительство обратило на этотъ предметъ свое вниманіе: въ 1842 году установленъ патентный сборъ по 10 руб. сер. отъ корчмы и открыты тогда же комитеты для надзора за правильною продажею горячихъ напитковъ. «Но эти постановленія, цѣллю которыхъ было народное благо, соблюдаются не были. Евреи-одержатели питейныхъ заведений въ западныхъ губерніяхъ постепенно понижали цѣну на водку, стараясь болѣе распродать, не только на наличныя деньги, но и подъ разные заклады, отъ сельскихъ произведеній до платья, и даже подъ залогъ будущихъ урожаевъ. Такимъ путемъ скоро достигнуты были результаты нравственной порчи и разоренія народа» (*).

Для прекращенія этого зла, послѣдовало высочайшее повелѣніе 1845 года обѣ устраненіи евреевъ изъ деревень, корчмъ и шинковъ, причемъ имъ указанъ былъ болѣе приличный способъ существованія—земледѣліе. Но «вытѣсненные изъ шинковъ, они нашли другое средство не оставить легкаго, любимаго промысла своего. Они тутъ же, возлѣ корчмъ, построили себѣ избы, подъ названіемъ харчевень, не запрещенныхъ закономъ, поселились въ нихъ и продолжали заниматься продажею питей, съ токо только разницей, что уже не сами сидѣли въ корчмахъ, а нанимали особыхъ сидѣльцевъ не-еврейскаго происхожденія».... Введеніе акцизной системы (въ 1849 г.), ограниченіе правъ помѣщицковъ относительно устройства за-

(*) Труды Имп. Вол. Эк. Об. 1860 года, ноябрь, стр. 280.

водовъ, а также воспрещеніе евреямъ выкурки и продажи вина, были причиною значительного уменьшенія числа винокуренныхъ заводовъ и питейныхъ заведеній, такъ что въ началѣ 1857 года въ губерніи действовало только 482 завода, вино которыхъ распродавалось въ 3,044 питейныхъ домахъ (съ временными выставками) и 118-ти штофныхъ лавкахъ. Слѣдовательно, со временеми введенія акцизной системы и до 1857 года закрыто: заводовъ 289, а питейныхъ заведеній (съ временными выставками и штофными лавками) — 1,925.

Но при такомъ уменьшениі числа заводовъ и шинковъ, едва-ли уменьшилось количество выкуриваемаго и потребляемаго на мѣстѣ вина. По трехгѣтней сложности ($18^{57}/_{58}$, $18^{58}/_{59}$ и $18^{59}/_{60}$ г.г.), на заводахъ Минской губерніи ежегодно выкуривается до 2.069,433 ведеръ водки, что, по отношенію къ населенію, составляетъ около 2 ведерь на каждую душу. Изъ этого количества около 1.300,000 ведерь потребляется внутри губерніи. Значитъ, на каждую душу выйдетъ 1,3 ведра, что, по продажнымъ въ питейныхъ заведеніяхъ цѣнамъ, составить цѣнность въ 3 р. 25 к. (по 2 р. 50 к. за ведро). А какъ на каждый крестьянскій дворъ приходится до 8 душъ обоихъ половъ, то, слѣдовательно, ежегодный расходъ на водку, въ одномъ семействѣ, простирается до 24 р. сер., что далеко превосходитъ средній оброкъ съ полнаго крестьянского участка въ казенныхъ имѣніяхъ (*). Сумма эта не можетъ считаться преувеличеною, особенно если принять въ соображеніе, что крестьянинъ, за неимѣніемъ наличныхъ денегъ, иронизируетъ или закладываетъ платье, веци, хлѣбъ, птицу и другія принадлежности хозяйства, которыми еврей-корчмаръ никогда не пренебрегаетъ, потому что при такого рода сдѣлкахъ онъ выигрываетъ конечно болѣе, чѣмъ при уплатѣ наличными деньгами. Кредитъ, которымъ крестьяне пользуются у евреевъ и который обезпечивается крестьянскою движимостью, конечно, наиболѣе разоряетъ сельское хозяйство; но къ сожалѣнію, сами помѣщики, при всѣхъ своихъ нареканіяхъ на евреевъ, никакъ не содѣйствуютъ къ искорененію зла. Всѣ кричатъ, что евреи разоряютъ народъ, что посредствомъ выдачи водки въ долгъ или подъ залогъ пожитковъ они доводятъ крестьянина до нищеты, что евреи, однимъ словомъ, составляютъ источникъ всѣхъ бѣствий для края: а между тѣмъ, много ли найдется помѣщиковъ, которые бы исполнили существующія постановленія и не отдавали бы своихъ корчемъ въ арендное содержаніе

(*) Средняя величина полнаго крестьянского участка, въ казенныхъ имѣніяхъ, равна 21,8 десятинамъ, средній же оброкъ съ десятины = 81 коп. Слѣдовательно, оброкъ за цѣнныій участокъ = 17 руб. 65 коп.

тѣмъ же самыемъ евреямъ? Можно сказать безошибочно, что почти всѣ питейные дома находятся въ содержаніи у евреевъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые находятся въ казенныхъ имѣніяхъ и изъ которыхъ еврей ское населеніе изгнано надзоромъ палаты государственныхъ имуществъ. Въ послѣднее время евреямъ снова дозволено селиться въ шинкахъ.

При всемъ томъ, однажды, не думаемъ, чтобы пьянство было распространено въ Минской губерніи болѣе, чѣмъ въ другихъ западныхъ, въ которыхъ дозволено жительство евреямъ, съ такою охотою предающимъ шинкарству, несмотря на запрещеніе закона. Но крайней мѣрѣ объ этомъ предметѣ мы не имѣемъ достовѣрныхъ фактovъ. Если же, сравнившисъ населеніемъ, здѣсь шинковъ болѣе, чѣмъ въ другой какой-либо губерніи, то не нужно забывать также, что и населеніе раскинуто здѣсь на гораздо большемъ пространствѣ. Въ одномъ шинкѣ можетъ продаваться водки болѣе, чѣмъ въ десяти другихъ, взятыхъ вмѣстѣ; следовательно, число шинковъ не есть еще убѣдительное доказательство большей или меньшей склонности народа къ пьянству. Необходимо брать въ соображеніе количество потребляемаго на мѣстѣ вина; но и оно (т. е. количество), замѣтимъ, не всегда ведетъ къ безошибочнымъ выводамъ, что весьма хорошо доказано г. Тенгборскимъ (¹).

2) ИСЧИСЛЕНИЕ ГЛАВНЫХЪ ВЫВОДОВЪ, ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ ХОЗЯЙСТВЕННОМУ РАСПРЕДЕЛЕНІЮ ЗЕМЕЛЬ ВЪ ГУБЕРНІИ И ПРОВѢЗДѢЛЬНОСТИ ПОЧВЫ.

Минская губернія занимаетъ около 8.177,000 десят. Въ томъ числѣ (²):

Пахатныя поля	1,992,000	десят. или 24,4%
луга	792,000	» » 9,7%
лѣса и кустарники	4.277,000	» » 52,3%
земли непроизводительныя . .	1.116,000	» » 13,6%

Хотя по 10-й ревизіи считается, подлежащихъ и не подлежащихъ переписи, 909,025 д. об. п., но, принявъ въ разсчетъ огромное число прописныхъ евреевъ и неточное исчисление дворянскаго сословія (³), въ губерніи теперь нельзя полагать менѣе 1.100,000 д. об. половъ. Въ томъ числѣ сельскихъ сословій считается (по 10-й ревизіи) 730,715 об. головъ душъ, изъ числа которыхъ около 416,000 об. п. д. имѣютъ отъ 6 до 60 лѣтъ (⁴). Такимъ образомъ, приходится десятинъ:

(¹) *Etudes sur les forces prod. de la Russie*. Т. II, p. 217.

(²) См. хозяйственное распределеніе земель въ губерніи и уездахъ.

(³) См. Обозрѣніе источниковъ сельскаго населения края.

(⁴) См. начало статьи о сельско-хозяйственной промышленности.

Пахат- Луговъ. Лѣсовъ. Земель непро- Всего.
ныхъ полей. изводительныхъ.

На каждую душу вообще, счи- тая 1.100,000 об. п. д. (¹).	1,8	0,7	3,9	1,0	7,4
На каждую душу сельскихъ со- словій (730,715 д. об. пола).	2,7	1,1	5,9	1,5	11,1
На каждую рабочую душу сель- скихъ сословій (отъ 16 до 60 лѣтъ).	4,8	1,9	10,3	2,7	19,7.

Какъ хозяйственное распредѣленіе земель, такъ и число десятинъ на каждую душу, чрезвычайно измѣняются по уѣздаамъ; а потому, относи-
тельно подробностей, обращается вниманіе на указанныя въ выноскахъ статии.

Пахатныя поля. Изъ указаннаго количества пахатныхъ полей еже-
годно застѣвается не менѣе 1.121,000 десятинъ, т. е. 56 дес. на 100.
На этомъ пространствѣ, не считая гречихи, гороха, льна, конопли и про-
са, сѣется и собирается (²):

	Сѣется, четвер- тей.	Собирается, не исклю- чая сѣмянъ.	
Озимаго, не менѣе	490,000	1.960,000	четв. { По нашему,
Яроваго, »	590,000	1.952,000	» умѣренному
Картофеля, »	570,000	2.850,000	исчислению.

Между тѣмъ, для мѣстнаго потребленія, необходимо (³):

	Ч е т в е р т е й:		
	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.
На посѣвъ	490,000	590,000	570,000
На продовольствіе жителей	1.363,500	454,300	909,200
На продовольствіе скота .	»	803,800	126,000
На винокуреніе	30,650	»	876,280
На пивовареніе	»	11,680	»
Всего . . .	1.884,150	1.859,780	2.481,480

Слѣдовательно, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстныхъ потребностей,
ежегодно оставаться, по меньшей мѣрѣ:

(¹) Говоря о распредѣленіи жителей по губерніи въ 1857 году и принявъ въ раз-
счетъ имѣвшіяся въ томъ году данные, на каждую душу приходится 8,5 десятины. См.
число жителей (общее по губерніи и уѣздамъ).

(²) См. Разсмотрѣніе данныхъ о количествѣ высѣваемаго и собираемаго хлѣба и
сравненіе ихъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей.

(³) См. Распределеніе собираемыхъ продуктовъ, по ихъ употребленію.

озимаго около	76,000	четвер.	
яроваго	»	92,000	»
картофеля	»	369,006	»

Такъ какъ картофель не составляетъ предмета вывоза, то получившійся избытокъ замѣняется льномъ, коноплею, горохомъ или гречихою, подѣ посѣвъ которыхъ мы назначили при разсчетѣ только около 64,000 десятинъ, т. е. вѣроятно менѣе противу настоящаго.

Хотя обыкновенно Минскую губернію отчисляютъ къ тѣмъ, которыя производятъ менѣе хлѣба, чѣмъ нужно его для мѣстныхъ потребностей, но мы думаемъ, что послѣдніе выводы ниже настоящихъ. Въ этомъ убѣждается «Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи» (1). Такое сравненіе приводить къ заключенію, что для производства всего количества хлѣба и картофеля, необходимаго для мѣстнаго потребленія, достаточно, при среднемъ урожаѣ, засѣять 908,900 десятинъ; а между тѣмъ,—принявъ все пространство пахатныхъ полей въ 1.992,000 десят. и положивъ, что изъ каждыхъ 100 десятинъ ежегодно засѣвается только 56,—пространство дѣйствительно обесѣменяемыхъ полей должно составить не менѣе 1.121,000 десятинъ... Если послѣдняя цифра не велика, то, значитъ, дѣйствительные посѣвы превосходятъ мѣстныя надобности на 212,100 десятинъ ($1.121,000 - 908,900 = 212,100$ д.); т.е. средній ежегодный сборъ долженъ превышать мѣстную потребленія на 0,23.—Правильность этого предположенія подтверждается, отчасти, и тѣмъ, что при ежегодныхъ посѣвахъ на 1.121,000 десятинахъ, на каждую рабочую душу сельскихъ сословій пришлось бы только обрабатывать около 2,7 десят. пахатной земли — трудъ, кажется, весьма возможный (2).

Среднія справочные цифры на четверть (3):

	Ржи	Ишеницы	Овса.
По выводамъ г. Егунова, за 7 лѣтъ (1847—1853 г.)	4,16	7,01	2,46
По нашимъ выводамъ, за 7 лѣтъ (1854—1860 г.)	5,06	8,40	3,34
Среднія. за 14 лѣтъ . . .	4,61	7,70	2,90

Луга. На 100 десятинъ пахатнаго поля приходится 39,7 д. луга. Но-

(1) См. эту статью.

(2) Тамъ же.

(3) См. цифры на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ поземельными доходами.

ложивъ средній сборъ сѣна, на 1 десятинѣ луга, въ 60—80 пудовъ, получимъ 54.760,000 пудовъ. Это количество мы принимаемъ за тѣмпти и потому полагаемъ, что при среднемъ урожаѣ луга даютъ до 82.140,000 пудовъ сѣна. Прибавивъ сюда около 39.030,000 пудовъ яровой соломы, получимъ 121.170,000 пудовъ, достаточныхъ для содержанія 998,520 штукъ *крупнаго скота* (¹). По нашему же предположенію, въ Минской губерніи должно быть *не менѣе* (²):

лошадей	134,000	штукъ } крупнаго
воловъ и коровъ.	660,000	" } 794,000
мелкаго скота	1.032,000	" }

5-ть штукъ мелкаго скота соответствуютъ (по количеству продовольствія) одной штукѣ крупнаго, а потому означенное количество крупнаго и мелкаго скота потребуетъ для продовольствія столько же, сколько потребовали бы 1.000,000 штукъ одного крупнаго, т. е. отъ 108 до 121 мил. пудовъ—цифра, совершенно равная ежегодному сбору сѣна и яровой соломы. Такое согласіе можетъ служить, отчасти, доказательствомъ того, что предположенія наши относительно количества скота не лишены нѣкоторой вѣроятности (³).

Въ хорошихъ хозяйствахъ, ежегодно должна удобряться по крайней мѣрѣ $\frac{1}{3}$ часть *парового поля*. Чтобы имѣть достаточное, для такого удобрѣнія, количество навоза, необходимо содержать на каждый *могъ* пахатаго поля вообще 1 штуку крупнаго или соответствующее тому количество мелкаго скота (⁴). Подобныя хуозяйства можно пересчитать по нальцамъ. Если бы даже одна крупная штука приходилась на каждую *десятину* (а не на моргъ, который равенъ только 1587 кв. саж.) пашни, то и тогда потребовалось бы около 1.992,000 головъ крупнаго скота, т. е. вдвое болѣе противу того, что дѣйствительно имѣется. Слѣдовательно, *при настоящемъ состояніи скотоводства, возможно ежегодно удобрять не $\frac{1}{3}$, а $\frac{1}{6}$ часть парового поля, или $\frac{1}{18}$ часть общаго пространства пашни.*

Ленъ и *конопля* разводятся для мѣстной надобности и только въ сѣверо-восточной оконечности льняное волокно составляетъ предметъ незначительныхъ денежныхъ выручекъ для мѣстныхъ крестьянъ (⁵).

Лѣса. Мы считаемъ въ губерніи 4.277,000 дес. лѣса, т. е. почти на $\frac{1}{4}$ часть болѣе противу того, что показываютъ гг. Тенгоборскій и

(¹) На каждую штуку полагается по 25 ф. г. день. Скотъ продовольствуется сухимъ туражемъ около 194 дней въ году. См. «Луговодство и скотоводство».

(²) См. *Скотоводство*.

(³) См. еще выноску къ статьѣ о скотоводствѣ, на стран. 11-й.

(⁴) См. выноски къ статьѣ: *Система хлѣбопашства* и пр. на стран. 19-й.

(⁵) См. *Разведеніе льна и конопли*.

Арсеньевъ (3.304,470 дес.). При такомъ пространствѣ лѣсовъ и удобствѣ ихъ сбыта, лѣсоводство необходимо представлять одну изъ существенныхъ отраслей сельского хозяйства, такъ что юго-восточная, большая половина губерніи по справедливости можетъ называться полосою ржи, картофеля и лѣсовъ. Ежегодный расходъ, т. е. мѣру потребленія лѣсовъ опредѣлить чрезвычайно трудно, и даже не возможно. Тѣмъ не менѣе, не можемъ не представить здѣсь того приблизительного расчета, который сдѣланъ уже въ статьѣ: «*Общиій взглядъ на лѣса въ губерніи*», и который основанъ на данныхъ о лѣсахъ казенныхъ. Изъ этого расчета видно, что, при правильной рубкѣ, лѣса Минской губерніи могутъ ежегодно доставлять, безъ малѣйшаго источенія, слѣдующее количество лѣсныхъ матеріаловъ, *на каждую хату и жилой домъ*:

Строевыхъ деревъ, около 15 штукъ
Дровъ 12½ куб. саж.
Жердей и кольевъ . . . 31 штуку.
Фашинника и хвороста . 0,44 куб. саж.

Чтобы получить такое количество матеріала, нужно на каждыхъ 100 десятинахъ ежегодно вырубить:

Строевыхъ деревъ около 55 штукъ.
Дровъ 46 куб. саж.
Жердей и кольевъ . . . 115 штукъ.
Фашиннику и хвороста . 2 куб. саж.

Послѣдній расчетъ сдѣланъ при томъ предположеніи, что лѣса занимаютъ пространство, показываемое г. Тенгоборскимъ. Если же наше показаніе и ближе подходитъ къ истинѣ, то исчисленная вырубка должна еще уменьшиться болѣе, чѣмъ на $\frac{1}{4}$ часть, потому что тогда тоже самое количество матеріала пришлось бы разложить не на 100, а на 128 десятинъ. Во всякомъ случаѣ такой расходъ нельзя назвать отяготительнымъ для лѣсовъ, уже по тому одному, что если бы все исчисленное къ вырубкѣ количество лѣса продавалось по цѣнамъ казеннымъ, то и тогда на каждую десятину приходилось бы дохода не болѣе 50 коп. (*). Если же лѣса

(*) Въ «*Общиій взглядъ на лѣса въ губерніи*» замѣчено, что въ 18⁹⁹/₆₀ году назначено было къ отпуску изъ казенныхъ лѣсъ на сумму 85,708 руб. По раздѣленіи этой суммы на число десятинъ, на каждую десятину придается едва 16½ коп. сер. Такъ какъ подобный доходъ можно было бы допустить только тамъ, гдѣ лѣса не имѣютъ никакой цѣнности, то, при исчислении ежегоднаго отпуска изъ всѣхъ лѣсовъ губерніи, вообще, мы считали необходимымъ увеличить 16½-копѣчную ренту втрое. Вотъ почему въ текстѣ сказано, что «на каждую десятину приходилось бы дохода не болѣе 50 коп. Этотъ расчетъ яснѣ можно видѣть въ статьѣ: «*Общиій взглядъ на лѣса въ губерніи*».

такого дохода не доставляютъ, то это служить, кажется, лучшимъ доказательствомъ ихъ чрезмѣрного обилія, потому что десятина пахатной или сѣнокосной земли приноситъ ежегодно: въ помѣщичьихъ имѣніяхъ — 1 р. 87 к. (по оцѣнкѣ повинностей, лежащихъ на крестьянахъ), а въ казенныхъ — 84 к. сер. (оброка) ⁽¹⁾. Вообще, сравненіе дохода отъ пахатныхъ полей и луговъ съ доходомъ отъ лѣсовъ убѣждаетъ въ неосновательности жалобъ на истощеніе лѣсовъ Минской губерніи; пусть лѣсная почва доставляетъ такія же выгоды, какія получаются отъ пашни,—тогда жалобы эти будуть имѣть значеніе и смыслъ.

Лѣсные промыслы, занимая большое число рабочихъ рукъ, составляютъ весьма важный источникъ заработка для сельскихъ жителей, особенно въ Рѣчицкомъ, Мозырскомъ, Бобруйскомъ, Борисовскомъ и частію въ Игуменскомъ уѣздахъ, въ которыхъ выдѣлка товарнаго и строеваго лѣса производится въ большихъ размѣрахъ. Нынѣ, съ уничтоженіемъ крѣпостной зависимости, лѣсные промыслы должны пріобрѣсти еще болѣе значенія для помѣщичьихъ крестьянъ, которые до сего времени очень часто принуждаемы были безпрерывно работать въ помѣщичьихъ лѣсахъ, получая за то самое скучное, почти ничтожное вознагражденіе.

Пчеловодство распространено преимущественно въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ, а частію и въ Игуменскомъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ числу наиболѣе лѣсообильныхъ. Воспитаніемъ пчелъ занимаются свободные сельскіе обыватели (поляхта, одноворцы и вольные люди) и казенные крестьяне.

Наконецъ, какъ на средство къ заработкамъ, слѣдуетъ указать еще на *бурлачество и рыбную ловлю*. Промыслы эти, впрочемъ, относительно существенной пользы, никогда не могутъ стать на равнѣ съ лѣсными. Ловля рыбы доставляетъ хорошия доходы въ имѣніяхъ, лежащихъ по Припяти, на оз. Князь или Жидъ, а также въ озерахъ Борисовскаго уѣзда.

М. частныя населѣованія ⁽²⁾.

1) О долгахъ помѣщиковъ въ кредитныя установленія.

Свѣдѣнія эти представляютъ весьма много интереса, тѣмъ болѣе, что

⁽¹⁾ Въ этомъ случаѣ интересно взять въ соображеніе доходъ, исчисленный въ проектѣ устава земскаго кредитнаго общества для губерній літovскихъ и представленный нами въ статьѣ: «*Цѣны на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ поземельными доходами*».

⁽²⁾ Указанія вѣкоторыхъ данныхъ къ обозрѣнію помѣщичьихъ имѣній изложены въ съдѣдающихъ статьяхъ:

О производствѣ помѣщичьихъ имѣній—см. «*Земли помѣщичьи*».

они даютъ возможность сравнивать положеніе помѣщичьихъ имѣній Минской губерніи съ имѣніями окружающими губерній.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ производилось дѣло «оѣ образованіи капитала на устройство православныхъ церквей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ западныхъ губерній». При обсужденіи этого вопроса, необходимо было имѣть самыя точныя свѣдѣнія о долгахъ въ кредитныя установленія, лежащихъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ.... И вотъ изъ этого дѣла, попавшагося намъ совершенно случайнымъ образомъ, мы заимствовали слѣдующія данныя (которые можно считать достовѣрными) о ссудахъ изъ кредитныхъ установленій, подъ залогъ населенныхъ помѣщичьихъ имѣній. Даныя эти относятся къ 1-му января 1857 года.

Губерніи:	Число заложен- ныхъ имѣній:	Въ нихъ ревиз- скихъ душъ.	Общее количество дол- говъ, въ рубляхъ.
Кievская	894	305,897	19.342,403
Подольская	814	276,915	17.922,034
Могилевская	830	197,824	11.667,865
Волынская	599	175,842	10.260,900
Минская	500	167,988	9.661,525
Витебская	690	149,160	9.201,357
Гродненская	539	104,723	6.137,226
Виленская	280	52,530	2.929,287
Ковенская	212	66,698	2.725,123

Между тѣмъ, въ изслѣдованіи А. Тройницкаго о крѣпостномъ населеніи въ Россіи, по 10-й народной переписи, находимъ слѣдующія данныя, относительно числа населенныхъ имѣній (или владѣльцевъ) и приписанныхъ къ онимъ крѣпостныхъ людей, по тѣмъ же губерніямъ (*).

О числѣ имѣній и владѣльцевъ въ губерніи и въ каждомъ уѣздѣ, о распределеніи между ними бывшаго крѣпостного населенія и пр.—см. «Дворянство». Здѣсь же сдѣланы замѣчанія о происхожденіи помѣщичьихъ имѣній и укрѣпленіи ихъ за владѣльцами.

О прохожденіи крѣпостного состоянія — см. «Исторический очеркъ» сельскихъ сословий.

О настоящемъ положеніи по уѣщичьихъ крестьянъ, о надѣлѣ ихъ землею, о повинностяхъ въ пользу землевладѣльцевъ, о состояніи крестьянскаго хозяйства и пр.—см. «Помѣщичи крестьяне и дворовые люди».

Многія даныя и замѣчанія, доставляющія возможность къ сравненію сельско-хозяйственного положенія помѣщичьихъ крестьянъ съ казенными, помѣщены въ статьяхъ: «Лугопашество», «Скотоводство», «Запитки о состояніи хозяйства въ Минской и сопѣственныхъ съ нею губерніяхъ», и проч.

(*) Приводимыя ниже цифры будутъ нѣсколько отличаться отъ тѣхъ, которыя представлены г. Тройницкимъ въ вѣдомости подъ авт. А., по той причинѣ, что г. Трой-

	Общее число на- селенныхъ имѣній.	Въ нихъ ревизскихъ душъ м. п.	На одно имѣніе приходит- ся душа.
Киевская	1,388	550,373	397 д. м. п.
Подольская	1,454	510,157	351 — — —
Могилевская	2,023	277,361	137 — — —
Волынская	2,275	422,576	186 — — —
Минская	1,878	290,247	155 — — —
Витебская	1,529	216,425	142 — — —
Гродненская	1,564	171,742	110 — — —
Виленская	2,078	195,768	94 — — —
Ковенская	1,542	174,995	113 — — —

Сравнивая эти данные съ вышеприведенными свѣдѣніями о числѣ заложенныхъ по кредитнымъ учрежденіямъ имѣній и количествѣ лежащихъ на нихъ долговъ, получаемъ слѣдующіе, весьма замѣчательные и любопытные выводы:

	Изъ 100 на- селенныхъ имѣній за- ложено.	На каждое селеніе заложенное имѣніе при- ходится ре- визск. душа.	Накаждую ревизскую душу въ заложенномъ имѣніи приходится долга.	На каждого крѣпост- наго человѣка вооб- ще приходится долга.
Киевская	65,5	342	63 руб. 23 коп.	35 руб. 14 коп.
Подольская	56,0	340	64 — 72 —	35 — 13 —
Витебская	45,1	216	61 — 69 —	42 — 51 —
Могилевская	41,0	238	58 — 98 —	42 — 7 —
Гродненская	34,5	194	58 — 60 —	35 — 73 —
Минская	26,6	336	57 — 51 —	33 — 29 —
Волынская	26,3	294	58 — 35 —	24 — 28 —
Ковенская	13,7	315	40 — 86 —	15 — 57 —
Виленская	13,5	188	55 — 76 —	14 — 96 —

Первый рядъ цифръ показываетъ, что процентное содержаніе заложенныхъ населенныхъ имѣній измѣняется отъ 13% (въ Виленской и Ковенской губерніяхъ) до 64% (въ Киевской). Отсюда, однажды, не слѣдуетъ делать никакихъ хозяйственно-экономическихъ выводовъ, по той причинѣ, что долги обременительны лишь тогда, когда они съ трудомъ погашаются;

пицкій въ общемъ итогѣ считаетъ и безпомѣстныхъ дворянъ, владѣющихъ крѣпостными людьми *безъ земли*. А такъ какъ послѣдняго рода дворяне не имѣютъ, при настоящемъ исслѣдованіи, никакого значенія, то мы ихъ изъ общаго итога исключаемъ, равно какъ и принадлежащихъ имъ крѣпостныхъ людей. При томъ, хотя г. Тройницкій приводить будто-бы данные относительно числа владѣльцевъ, но эти данные, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, выражаютъ скорѣе не число владѣльцевъ, а число имѣній,—что теперь для насъ и нужно.

а потому о состояніи и развитіи сельского хозяйства гораздо правильнѣе судить по относительному числу *несостоятельныхъ* должниковъ. Послѣднее же число далеко не пропорціонально числу заложенныхъ имѣній, въ чёмъ легко убѣдиться по нижеслѣдующимъ достовѣрнымъ даннымъ.

Въ Ковенской губерніи	Процентъ неисправныхъ долговъ на общую долговую сумму.	Процентъ заложенныхъ населенныхъ имѣній.
— Киевской	4%	64,5%
— Подольской	12%	56,0%
— Волынской	15%	26,3%
— Виленской	15%	13,5%
— Гродненской	19%	35,5%
— Минской	22%	26,6%
— Витебской	39%	45,1%
— Могилевской	47%	41,0%

Итакъ, хотя въ Киевской губерніи заложено около $\frac{2}{3}$ населенныхъ имѣній, но долги здѣсь уплачиваются въ срокъ, такъ что изъ 25 должниковъ сдва только одинъ (около 4%) подвергается штрафу за просрочку, тогда какъ въ Минской губерніи заложена только $\frac{1}{4}$ часть (26,6%) населенныхъ имѣній, а число неисправныхъ должниковъ доходитъ до 22%. Въ Могилевской же губерніи только 53% отъ всей долговой суммы уплачиваются своевременно.

На каждое заложенное имѣніе приходится, смотря по губерніи, отъ 188 (въ Виленской) до 342 (въ Киевской) ревизскихъ душъ м. п.....

Впрочемъ, эти выводы получать болѣе значенія при сравненіи ихъ съ выводами о средней населенности имѣній вообще; а чтобы облегчить самое сравненіе, расположимъ оба ряда выводовъ вмѣстѣ.

Приходится ревизскихъ душъ:

На каждое населенное имѣніе.	На одно заложенное имѣніе.
Въ Киевской	397
— Подольской	351
— Волынской	186
— Минской	155
— Витебской	142
— Могилевской	137
— Ковенской	113
— Гродненской	110
— Виленской	94

Только въ Киевской и Подольской губерніяхъ средняя величина заложенныхъ имѣній болѣе или менѣе приближается къ средней величинѣ помѣщичьихъ имѣній вообще; въ прочихъ же губерніяхъ она несравненно выше. Это показываетъ, что въ двухъ первыхъ губерніяхъ одинаково закладываются какъ большія, такъ и малыя имѣнія, тогда какъ въ послѣднихъ семи заложены преимущественно имѣнія болѣе богатыхъ помѣщиковъ, особенно въ Ковенской, Минской и Виленской, гдѣ среднее число душъ по заложеннымъ имѣніямъ превосходитъ вдвое и даже втрое средніе выводы для имѣній вообще.

Въ общемъ числѣ долговъ, лежащихъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ по ссудамъ изъ кредитныхъ установленій, считается долга въ приказы общественнаго призрѣнія (къ 1-му января 1857 года):

	Число заложенныхъ имѣній.	Въ нихъ ревизскихъ душъ.	Количество долговъ. Рублей.	Процентъ исправныхъ долговъ.
Въ Киевской губ.	327	39,991	2.036,128	4%
« Подольской »	248	26,768	1.471,780	9½%
« Могилевской »	399	38,621	1.979,578	57%
« Волынской . »	279	33,117	1.625,341	9%
« Минской . . »	211	21,691	1.002,016	6½%
« Витебской . »	169	9,148	475,461	69%
« Гродненской »	363	33,192	1.734,227	8%
« Виленской . »	192	17,038	831,574	2%
« Ковенской . »	141	26,600	756,513	2%

Такимъ образомъ, относительно общаго количества ссудъ изъ кредитныхъ установленій, ссуды приказовъ общ. призрѣнія составляютъ: по Киевской — 10,5%, Подольской — 8,2%, Могилевской — 17%, Волынской — 15,8%, Минской — 10,4%, Витебской — 5,2%, Гродненской — 28,3%, Виленской — 28,4% и Ковенской — 27,7%. — Имѣнія, заложенные въ приказахъ, принадлежать къ разряду болѣе мелкихъ, что доказывается выводами о среднемъ числѣ ревизскихъ душъ, приходящихся на каждое такое имѣніе. Возьмемъ для примѣра Минскую губернию. Въ ней

	Число заложенныхъ имѣній.	Въ нихъ ревизскихъ душъ.	На одно имѣніе приходится ревизскихъ душъ.
Въ приказѣ общ. призр.	211	21,691	103
» прочихъ кредит. учрежден.	289	146,297	506
Итого	500	167,988	336

2. Материалы къ хозяйственному обозрѣнію казенныхъ имѣній.—Доходы съ государственныхъ имуществъ.

Весьма многія свѣдѣнія, относящіяся къ государственнымъ имуществамъ, были уже изложены въ предыдущихъ статьяхъ. Такимъ образомъ, говоря «о пространствѣ земель, по ихъ принадлежности разныи вѣдомства и лица», мы представили данныя о пространствѣ казенныхъ земель; въ статьѣ «государственные крестьяне» помѣщено нѣсколько замѣтокъ о постепенномъ образованіи государственныхъ имуществъ, о раздѣленіи казенныхъ имѣній по ихъ происхожденію, о числѣ казенныхъ крестьянъ, сельскихъ свободныхъ обывателей и другаго званія лицъ, жившихъ на казенныхъ земляхъ въ 1857 году, объ административномъ раздѣленіи государственныхъ имуществъ, о распределеніи казенныхъ земель между классами населенія, о количествѣ надѣла казенныхъ крестьянъ землею, о количествѣ оброка и количествѣ крестьянскаго скота; въ статью «льсоводство» включены частныя свѣдѣнія о состояніи казенныхъ лѣсовъ; наконецъ говоря о «скотоводстве» и дѣлая «общіе выводы о сельскомъ хозяйстве», мы имѣли случай сравнить положеніе казенныхъ крестьянъ Минской губерніи съ помѣщицкими и съ казенными же крестьянами другихъ, сосѣдственныхъ губерній. Теперь остается бросить взглядъ на количество и систему извлеченія доходовъ изъ казенныхъ имѣній.

Для лучшаго обозрѣнія доходовъ съ государственныхъ имуществъ Минской губерніи, раздѣлимъ ихъ (т. е. доходы) на слѣдующіе четыре разряда.

а) *Доходы съ казенныхъ имѣній*, какъ-то: бывшихъ арендныхъ или старостинскихъ, помонастырскихъ, подуховыхъ и конфискованныхъ, состоящихъ въ непосредственномъ завѣдываніи и управлѣніи палаты государственныхъ имуществъ.

б) *Доходы съ поіезуитскихъ имѣній*, простирающіеся до 40,716 р. въ годъ, поступаютъ въ казну отъ владѣльцевъ этихъ имѣній, въ видѣ 6% съ оцѣночной суммы, оставленной на имѣніяхъ на вѣчныя времена ⁽¹⁾.

в) *Шестипроцентный доходъ съ находящихся въ ссудѣ поіезуитскихъ (фундушевыхъ) капиталовъ*, составляющій въ годъ до 8,822 р. ⁽²⁾.

г) *Доходы отъ казенныхъ лѣсовъ*. Такъ какъ управлѣніе казенными лѣсами, сосредоточиваясь въ лѣсномъ отдѣленіи палаты государственныхъ имуществъ, составляетъ почти совершенно отдельную отрасль, то лѣсные доходы разсмотрѣны нами въ особенной статьѣ ⁽³⁾. Здѣсь только замѣтимъ, что казенные лѣса (безъ ленныхъ, поіезуитскихъ и пр.), занимая 518,156

⁽¹⁾ См. выше: «Крестьяне имѣній поіезуитскихъ; ленныхъ и духовныхъ».

⁽²⁾ Тамъ же.

⁽³⁾ См. выше: «запѣтки о состояніи хозяйства въ лѣсахъ казенныхъ и пр.»

десятинъ, доставляютъ средняго (въ пятигѣтней сложности) ежегоднаго дохода около 25,093 рублей серебромъ ⁽¹⁾.

Предметомъ настоящаго разсмотрѣнія будуть только доходы первыхъ трехъ разрядовъ. Нужныя для сего свѣдѣнія заимствуемъ изъ отчетовъ хозяйственнаго отдѣленія палаты государственныхъ имуществъ.

a) *Доходы съ казенныхъ имѣній.*

Предварительно считаемъ не лишнимъ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній, извлекая ихъ изъ разсмотрѣнныхъ уже свѣдѣній о пространствѣ, числѣ и устройствѣ казенныхъ имѣній.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ изъ палаты въ концѣ 1859 года, въ казенныхъ имѣніяхъ считалось земли ⁽²⁾:

Усадебной	15,725	десят.
Пахатной	211,276	"
Сѣнокосной	60,929	"
Выгоновъ и пастбищъ	19,908	"
Неудобной	227,184	"
	Итого	535,022
		"
Кромѣ того.		
Отведенной духовенству	9,519	"
Да подъ лѣсомъ	518,156	"
	А всего	1.062,697
		" ⁽³⁾

Земли, отведенныя духовенству, и лѣса, составляющіе совершенно отдельную статью доходовъ, настоящему обозрѣнію не подлежатъ, такъ что помѣщаемыя ниже свѣдѣнія о доходахъ относятся только къ пространству земли, заключающему 535,022 десятины, и къ народонаселенію, живущему на этомъ пространствѣ.

Относительно хозяйственнаго назначенія земель и извлеченія изъ нихъ дохода, казенные земли распредѣляются слѣдующимъ образомъ ⁽⁴⁾:

1) Надѣлено 45-ти сельскимъ обществамъ	241,959	десят.
2) Подъ общественною запашкою	4,502	"

⁽¹⁾ Тамъ-же.

⁽²⁾ См. выше: «О пространствѣ земель, по ихъ принадлежности различнаго вѣдомства и лицамъ».

⁽³⁾ Въ 1860 году поступило въ казну пмѣніе Богданово, Борисовскаго уѣзда, купленное у помѣщицы Бутелевой и заключающее 22,575 десятинъ земли и 1,481 ревиз. душу.

⁽⁴⁾ См. выше: «государственные крестьяне.»

3) Отведено постороннимъ людямъ, не приписаннымъ къ обществамъ	16,319	>
4) Отведено евреямъ—земледѣльцамъ	2,743	>
5) Отдѣлено подъ фермы.	33,434	>
6) Подъ мірскими оброчными статьями.	1,505	>
7) Засасной земли	7,376	>
8) Неудобной	227,184	>
	Всего	535,022 >

Въ концѣ 1859 года на этомъ пространствѣ проживало:

a) Государственныхъ поселянъ (*):

	Муж. п.	Жен. п.
Казенныхъ крестьянъ	47,121	50,512
Онодворцевъ	912	910
Вольныхъ людей	1,686	1,767
Евреевъ—земледѣльцевъ	559	570
	Итого	50,278 53,759.

b) Другихъ сословий:

Дворянъ, купцовъ и мѣщанъ	5,490	?
Разночинцевъ	130	?
Отставныхъ и безрочно-отпускныхъ солдатъ и солдатокъ	631	1,669
	A всего . . .	56,529 55,428

Такимъ образомъ, въ концѣ 1859 года, на 535,022 десятинахъ проживало 111,957 д. об. пол. На каждую душу, слѣдовательно, приходилось 4,8 десятины (удобной 2,8, а неудобной 2,0 десят.).

Все эти земли, государственные поселяне и лица прочихъ сословій распределены по 170 имѣніямъ, такъ что на каждое имѣніе приходится 3,147 десятинъ земли и 659 д. об. пол. За тѣмъ люди, показанные выше въ разрядѣ государственныхъ поселянъ, приписаны къ 45-ти сельскимъ казеннымъ обществамъ.

(*) Кромѣ того, подъ вѣденiemъ палаты государственныхъ имуществъ состоять свободные сельские обыватели, проживающіе на собственныхъ земляхъ. Сюда принадлежать:

	Муж.	Женск.
Онодворцы	1,303	1,480
Вольные люди	709	661
Колонисты.	18	17
Евреи-земледѣльцы	499	561
	Итого	2,529 2,719.

(Отчетъ палаты за 1860 годъ).

Доходы съ казенныхъ имѣній раздѣляемъ на двѣ категоріи: а) *доходы поземельные*, т. е. денежные сборы за пользованіе различными угодьями въ казенныхъ имѣніяхъ, и бб) *подати и разнаго рода казенные денежныя повинности*, падающія непосредственно на жителей.

аа) *Поземельные доходы.*

Сюда принадлежать: *оброкъ* за землю и доходъ съ *оброчныхъ статей*.

1) Подъ именемъ *оброка* разумѣется здѣсь доходъ, получаемый за земли, отведенныя 45 сельскимъ обществамъ (т. е. за 241,959 десятинъ) и евреямъ-земледѣльцамъ (т. е. за 2,743 десятины), и раздѣленныя на *крестьянскіе участки*. Сюда принадлежитъ также и доходъ съ земель, отведенныхъ постороннимъ людямъ (16,319 дес.). О количествѣ оброка, исчисленнаго по первоначальной и повѣрочной люстраціямъ, равно какъ и о количествѣ поземельныхъ крестьянскихъ участковъ было довольно подробно говорено въ статьѣ «*государственные крестьяне*» (¹). Теперь же разсмотримъ свѣдѣнія объ успѣхѣ взиманія оброка въ продолженіе послѣднихъ 5 лѣтъ.

О б р о къ.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ за прежніе годы.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . .	195,626	138,631	133,174	71,724
— 1857 — . .	129,359	138,726	138,514	112,318
— 1858 — . .	17,253	116,465	114,684	9,956
— 1859 — . .	9,078	128,797	127,895	6,605
— 1860 — . .	3,375	156,105	153,348	2,726
Въ 5 лѣтъ.	678,724	667,515	203,329
Среднее	135,745	133,523	40,666.

(¹) *Первоначальная люстрація* казенныхъ имѣній началась по указу 28 декабря 1839 года. По ней крестьянскія земли были раздѣлены на 12,939 участковъ, оброкъ съ которыхъ составлялъ 130,308 руб. По повѣрочной же люстраціи, начавшейся въ 1858 году, крестьянскія земли (241,959 десят.) раздѣлены на 13,067 участковъ, а исчисленный оброкъ возвышенъ до 194,909 р., т. е. на 50%. Переходъ къ новому оброку положено дѣлать не вдругъ, а постепенно, прибавляя каждый годъ по 10%. — Возвышеніе это началось съ 1861 года.

(²) Въ послѣднюю графу включены и тѣ недоимки, которыя были сложены на основаніи всемилостивѣшаго манифеста 26 августа 1856 года.

Такимъ образомъ оброкъ ежегодно доставляетъ около 133,523 руб. серебромъ, т. е. на 2,222 рубля менѣе противу оклада. Если распредѣлимъ этотъ доходъ на землю, т. е. на 261,021 десятины, то на каждую десятину прийдется около 51 коп. серебромъ. Значительное уменьшеніе окладной оброчнай суммы въ 1858 году послѣдовало въ слѣдствіе того, что, начавшееся въ этомъ году повѣрочною люстраціею, много запасныхъ земель, надѣленныхъ прежде обществамъ, безъ всякой пользы для крестьянъ, было взято подъ фермы, пущенные въ арендное содержаніе, подъ общимъ наименованіемъ оброчныхъ статей.

Недоимки по взиманію оброка уменьшились, въ продолженіе 5 лѣтъ, отъ 195,626 до 3,375 рублей. Огромное это уменьшеніе послѣдовало преимущественно по случаю всемилостивѣйшаго манифеста (26 августа 1856 года), по которому большая половина оброчныхъ недоимокъ была прощена.

2) *Оброчные статьи.* Подъ именемъ оброчныхъ статей разумѣются, разныя недвижимыя, ненаселенный государственный имущества, отдаваемыя казною, для получения дохода, въ оброчное или откупное содержаніе частнымъ лицамъ. Статьи эти, смотря по принадлежности казнѣ или обществамъ государственныхъ поселянъ, называются *казенными и мірскими*. Первая изъ нихъ заключаются въ земляхъ, садахъ, огородахъ, мельницахъ, мѣловыхъ, ямахъ, перевозахъ, амбарахъ, кирпичныхъ заводахъ, молотильныхъ машинахъ и пр.; сюда принадлежитъ также и сборъ съ питейныхъ заведеній, отдаваемый въ откупное содержаніе. Къ мірскимъ же оброчнымъ статьямъ относятся такія угодья въ дачахъ, предоставленныхъ государственнымъ крестьянамъ, которыхъ невозможно разделить между семьями и которыхъ удобнѣе или справедливѣе было отдать въ непосредственное владѣніе цѣлаго общества. Въ Минской губерніи мірскихъ оброчныхъ статей три: 1) паромная переправа въ м. Столпцахъ, Минского уѣзда; 2) добываніе известковаго камня въ м. Любоничахъ, Бобруйскаго уѣзда, и 3) добываніе булыжного камня въ имѣніи Кимбаровкѣ и Лычижевичахъ, Мозырскаго уѣзда. Доходъ съ этихъ статей поступаетъ въ пользу обществъ, при которыхъ онѣ находятся, и составлялъ:

Въ 1856 году	112 р. 25 к.
— 1857	209 — 15 —
— 1858	197 — — —
— 1859	82 — 81 — (да недоимки 96 р. 60 к.)
— 1860	96 — 60 — (да недоимки 157 р. 50 к.)

До 1858 года казенные оброчные статьи далеко не приносили такого дохода, какой онѣ могли бы оставлять при болѣе рациональномъ устройствѣ.

При каждомъ имѣніи находилось по нѣсколько кусковъ запасной земли, не-принесящей никакой пользы, въ слѣдствіе того, что крестьяне, имѣя уже достаточно земли въ своихъ участкахъ, не могли, конечно, взять на себя обработку земель запасныхъ, изъ платежа положенной по люстрації суммы; а такъ какъ частнымъ лицамъ земли эти отдавались на короткіе сроки, отъ 3, 6 и до 12 лѣтъ, съ прибавленіемъ еще условія объ отбораній ихъ (т. е. земель) отъ арендатора прежде срока, если встрѣтится въ томъ для казны надобность, то понятно, что охотниковъ находилось весьма мало; если же они и были, то все-таки не могли положить въ землю капиталъ, съ тѣмъ, что бы увеличить доходъ. Не менѣе того мало согласовалась съ существенною пользою отдача оброчныхъ статей, какъ то: мельницъ, лавокъ и прочихъ строеній, изъ выстройки ихъ на счетъ съемщика, на 6 или 12 лѣтъ. Отдача этихъ статей производилась обыкновенно за низшій проптивъ исчислениія доходъ, а съемщикъ разсчитывалъ, конечно, постройки лишь на свой срокъ, такъ что послѣ передачи статьи въ казну снова представлялась надобность въ расходахъ на улучшеніе. Словомъ, короткое пользованіе оброчною статьею производило то, что изъ нея старались извлечь всевозможныя выгоды, дѣлая въ пользу ея возможно-меньшія пожертвованія. Но какъ такого рода извлеченіе выгодъ соединяется, въ большей части случаевъ, съ истощеніемъ ихъ источника, то понятно, что преемники первого пользователя, особенно при нежеланіи класть капиталъ въ дѣло, которое дано имъ въ руки на срокъ непродолжительный, не могутъ извлекать изъ нихъ достаточныхъ выгодъ. Недостатки такого управлениія оброчными статьями значительно устраниены въ 1858 году. Инструкціе для производства повѣрочной люстрації опредѣлено: а) что остающіяся отъ надѣла крестьянъ и прочихъ постоянныхъ обывателей имѣнія земли съ большою выгодою для казны могутъ быть отдаваемы въ арендное содержаніе, когда онѣ составляютъ сплошныя, достаточно значительныя пространства; б) что, по этому, запасные, вакантные и другіе участки должны быть соединены, гдѣ это окажется возможнымъ, въ одни сплошныя пространства, обращаemыя подъ фермерныя хозяйства, съ присоединеніемъ къ нимъ всѣхъ состоящихъ въ имѣніи оброчныхъ статей и съ тѣмъ, чтобы эти хозяйства заключали въ себѣ не менѣе 50 десятинъ удобной земли, и, в) что оброчные статьи, какъ-то: питейные дома, рыбные ловли, мукомольныя мельницы, сукновальни и прочія тому подобныя заведенія должны преимущественно отдаваться въ содержаніе совокупно съ фермами. Вскорѣ за тѣмъ разрѣшено заключать контракты съ арендаторами на продолжительные сроки, какъ-то: на 24 и 48 лѣтъ,—обстоятельство, имѣющее огромное вліяніе на увеличеніе дохода отъ оброчныхъ статей.

Казенныхъ оброчныхъ статей въ Минской губерніи состояло:

	Къ концу 1856 г.	1860 г.
Оброчныхъ фермъ	6	180
Земель въ мѣстечкахъ, деревняхъ и застѣнкахъ	3,509	3,390
Пляцевъ	46	46
Питейныхъ заведеній	396	395
Садовъ и огородовъ	18	8
Домовъ	3	3
Рыбныхъ ловель.	32	30
Мельницъ, круперень и сукновалень.	164	124
Кирпичныхъ заводовъ	2	2
Мѣлокопныхъ ямъ	1	»
Молотильныхъ машинъ.	12	12
Винокурень и пивоварень.	8	8
Перевозовъ	6	6
Амбаровъ.	23	23
Бойнь и воскобойнь	2	2
Лавокъ и вѣсовъ	85	80
Пчеловодствъ	4	4

Всего, статей 4,317—4,313.

Для разсмотрѣнія дохода отъ этихъ статей, отдѣлимъ питейныя заведенія отъ прочихъ.

Доходъ отъ питейныхъ заведеній,—рублей.

Г о дъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . . .	47,717	28,189	26,691	34
— 1857 — . . .	49,429	31,890	31,650	»
— 1858 — . . .	50,548	32,770	35,166	»
— 1859 — . . .	50,952	46,674	43,952	270
— 1860 — . . .	53,479	46,601	41,696	954
Въ 5 лѣтъ . . .	186,124	179,155	1,258	
Среднее . . .	37,225	35,831	252.	

Въ продолженіе 5 лѣтъ какъ годовой окладъ, такъ и чистый доходъ отъ питейныхъ заведеній увеличились почти на $\frac{2}{3}$. Раздѣливъ 37,225 р. на число заведеній, т. е. на 395, получимъ на каждое изъ нихъ около 94 рублей.

Доходъ отъ прочихъ оброчныхъ статей,—рублей.

Годъ.	Въ началѣ года было ведомокъ.	Годовой окладъ	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . .	240,142	46,749	16,054	41,705
— 1857 — . .	233,037	47,450	9,937	51,252
— 1858 — . .	222,598	41,255	46,320	15,690
— 1859 — . .	210,592	50,843	34,320	9,312
— 1860 — . .	218,887	56,874	41,785	13,227
Въ 5 лѣтъ. . .	243,171	148,416	131,186	
Среднее . . .	48,634	29,683	26,237.	

Сравнивая послѣдніе итоги и среднія съ итогами и средними предыдущей таблицы, видимъ: 1) что по окладу доходъ отъ питейныхъ заведеній составляетъ около $\frac{3}{7}$ оклада со всѣхъ оброчныхъ статей; 2) что несмотря на то, *въ действительности*, отъ питейныхъ заведеній, въ продолженіе пяти лѣтъ, поступило въ казну дохода на 30,739 рублей больше, чѣмъ отъ прочихъ оброчныхъ статей; 3) что до 1858 года доходъ съ послѣднихъ едва составлялъ $\frac{1}{3}$ (въ 1856 году) и даже $\frac{1}{5}$ часть противу оклада, и 4) что только со времени повѣрочной люстраціи, т. е. съ 1858 года, *дѣйствительный* доходъ отъ прочихъ оброчныхъ статей едва сравнялся съ доходомъ отъ питейныхъ заведеній.

Если будемъ рассматривать доходъ питейныхъ заведеній совокупно съ доходомъ отъ прочихъ оброчныхъ статей, то получимъ слѣдующіе результаты.

Доходъ отъ всѣхъ казенныхъ оброчныхъ статей.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . . .	287,859	74,938	42,745	41,739
— 1857 — . . .	282,466	79,340	41,587	51,252
— 1858 — . . .	273,146	74,025 ²⁵	81,486	15,690
— 1859 — . . .	261,544	97,517	78,272	9,582
— 1860 — . . .	272,366	103,475	83,481	14,181
Въ 5 лѣтъ	429,295	327,571	132,444
Среднее	85,859	65,514	26,489

Въ продолженіе 5 лѣтъ годовой окладъ увеличился болѣе, чѣмъ на $\frac{1}{3}$ часть, а дѣйствительный доходъ съ оброчныхъ статей возвысился почти вдвое. Такое огромное возвышеніе какъ исчисленнаго, такъ и дѣйствительнаго дохода, слѣдуетъ приписать объясненнымъ уже перемѣнамъ, относительно отдачи оброчныхъ статей въ арендное содержаніе на долговременные сроки, равно какъ и полезной дѣятельности палаты государственныхъ имуществъ. Тѣмъ не менѣе, однакожъ, и въ 1860 году дѣйствительный доходъ отъ оброчныхъ статей составлялъ только $\frac{4}{5}$ противу оклада. Причина этого заключается не столько въ недоимкахъ, сколько въ томъ, что изъ 4,313 оброчныхъ статей, 131 находились въ хозяйственномъ управлении (по случаю неявки желающихъ взять ихъ въ арендное содержаніе) и принесла дохода только 6,747 рублей, вмѣсто исчисленныхъ 21,691 р.

Теперь сведемъ всѣ поземельные доходы (т. е. оброкъ и доходъ съ оброчныхъ статей) въ одну таблицу.

Всѣ поземельные доходы казенныхъ имѣній,—рублі.

Г о дъ	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того искальчено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . . .	483,485	213,569	175,919	113,463
— 1857 — . . .	411,825	218,066	180,101	163,570
— 1858 — . . .	290,399	190,490	196,170	25,646
— 1859 — . . .	270,622	226,314	206,167	16,187
— 1860 — . . .	275,741	259,580	236,829	16,907
Въ 5 лѣтъ. . .	.	1.108,019	995,186	335,773
Среднее (*). . .	.	221,604	199,037	67,155.

Отсюда видно, что въ 5 послѣднихъ лѣтъ дѣйствительный доходъ съ казенныхъ имѣній, постепенно возвышаясь, дошелъ отъ 175,919 до 236,829 рублей, т. е. увеличился болѣе, чѣмъ на $\frac{1}{3}$ часть. За всѣмъ тѣмъ годовой окладъ никогда не выручался, такъ что общая сумма доходовъ, среднимъ числомъ, ежегодно составляла только около $\frac{9}{10}$ противу окладной. Для болѣе же нагляднаго сравненія дѣйствительного дохода и количества состоявшихъ въ началѣ каждого года недоимокъ съ величиною оклада, примемъ послѣдній за 100. Тогда получимъ:

(*) Въ отчетныхъ вѣдомостяхъ палаты государственныхъ имуществъ, въ исчислѣніе дохода съ казенныхъ имѣній включенъ также и доходъ отъ поїезутскихъ имѣній. А такъ какъ послѣднія, состоя въ потомственномъ владѣніи частныхъ лицъ (которыя вносятъ ежегодно по 40,752 руб., въ видѣ процентовъ съ оцѣночной суммы), не вошли въ исчисление пропранства казенныхъ земель, то въ эту таблицу, равно какъ и въ предыдущія, шестипроцентный доходъ съ поїезутскихъ имѣній не включенъ. Тѣмъ не менѣе ниже мы разсмотримъ отдельно статью какъ этотъ доходъ, такъ и доходъ съ поїезутскихъ капиталовъ. Кромѣ того, въ отчетахъ палаты помѣщены особенно вѣдомостью доходъ съ «полѣнныхъ оброчныхъ статей хозяйствен-наго отдаленія», отдаваемыхъ въ безперебоочное содержаніе, по контрактамъ. Эти статьи въ 1858 году уничтожены и въ разрядъ казенныхъ оброчныхъ статей вообще. Доходъ съ нихъ, включенныи послѣднюю вѣдомость, составлять, по окладу, 1020 и 1025 рублей въ годъ.

	Количество недоимокъ въ нача- лѣ каждого года, относи- тельно оклада.	Количество дѣй- ствительного до- хода, относите- льно оклада.
Въ 1856 году	226	82
— 1857 —	189	83
— 1858 —	152	103
— 1859 —	119	91
— 1860 —	106	91
Въ 5 лѣтъ	»	90

О значеніи этихъ выводовъ нѣтъ надобности и распространяться, можно развѣ еще замѣтить только то, что окладъ не былъ постоянный и измѣнялся изъ года въ годъ слѣдующимъ образомъ:

Въ 1856 году	100
— 1857 —	102
— 1858 —	89
— 1859 —	106
— 1860 —	122

66) Подати и разнаю рода казенныя денежныя повинности.

Къ этому разряду доходовъ и сборовъ относятся : 1) подушная подать, 2) земскій сборъ, 3) общественный сборъ.

1) *Подушная подать*, съ добавочными деньгами на устройство дорогъ и водяныхъ сообщеній, взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) съ казенныхъ крестьянъ и вольныхъ людей, проживающихъ на казенныхъ земляхъ,—по 95 коп. съ души;

б) съ однодворцевъ, жительствующихъ на казенныхъ земляхъ, семейныхъ—по 2 руб. съ дыма, а съ одинокихъ—по 1 руб. съ души;

в) съ однодворцевъ, живущихъ на собственныхъ земляхъ,—по 3 рубля съ дыма;

г) съ евреевъ-землемѣльцевъ и вольныхъ и людей, проживающихъ на собственныхъ земляхъ,—по 2 р. 9 к. съ души.

Слѣдующая таблица даетъ возможность судить объ успѣхахъ взиманія подушной подати.

Подушная подать,—въ рубляхъ.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было не- доимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году . . .	61,461	49,676	52,422	57,058
— 1857 — . . .	1,978	50,277	49,640	1,113
— 1858 — . . .	1,535	50,458	47,322	828
— 1859 — . . .	3,850	49,239	48,242	2,157
— 1860 — . . .	2,821	50,487	47,192	3,581
Въ 5 лѣтъ. . .	—	250,137	244,818	64,737
Среднее . . .	—	50,027	48,964	12,947.

Лицъ же, подлежащихъ подушному окладу считалось (казенныхъ крестьянъ, а также однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ и евреевъ-земледѣльцевъ, живущихъ на казенныхъ и собственныхъ земляхъ):

	Ревизкихъ.		Наличныхъ.	
	Муж. п.	Женск. п.	Муж. п.	Женск. п.
Къ концу 1856 года	52,686	53,636	54,090	55,259
— — 1857 —	52,722	53,662	52,925	54,622
— — 1858 —	50,765	52,326	53,833	55,637
— — 1859 —	51,465	55,039	52,807	56,478
— — 1860 —	52,957	56,559	55,076	58,812(*)

Если окладъ каждого года раздѣлимъ на наличное число душъ обоихъ половъ окладныхъ сословій, то получимъ слѣдующіе результаты:

(*) Кромѣ того дворянъ, купцовъ, мѣщанъ, бѣсрочно-отпускныхъ солдатъ, кантонистовъ и солдатокъ, проживающихъ на казенныхъ земляхъ:

	Муж. п.	Жен. п.
Къ концу 1856 года	6,611	1,269 (?)
— — 1857 —	7,453	7,510 (?)
— — 1858 —	7,092	1,517 (?)
— — 1859 —	6,251	1,669 (?)
— — 1860 —	6,525	1,677 (?)

Въ 1856 году по 46 коп. на каждую душу обоихъ половъ

— 1857	—	—	47	—	—	—	—	—	—	—	—
— 1858	—	—	46	—	—	—	—	—	—	—	—
— 1859	—	—	45	—	—	—	—	—	—	—	—
— 1860	—	—	44	—	—	—	—	—	—	—	—

2) *Земской сборъ.* Назначеніе этого сбора известно, а прилагаемая таблица объясняетъ количество онаго.

Земской сборъ,—въ рубляхъ.

Годъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году . .	26,018	38,862	35,737	7,946
— 1857 — . .	21,174	35,702	38,243	1,071
— 1858 — . .	23,448	36,134	37,507	4,170
— 1859 — . .	18,240	35,556	34,797	3,314
— 1860 — . .	17,846	36,385	33,341	4,407
Въ 5 лѣтъ	182,639	179,625	20,908
Среднее	36,528	35,925	4,182.

Среднимъ числомъ можно положить, что окладъ земскаго сбора относится къ окладу подушному, какъ 3: 4. Отношеніе это измѣняется весьма мало. Такимъ образомъ, если подушный окладъ каждого года примѣръ за 100, то окладъ земскаго сбора выразится слѣдующимъ образомъ:

Въ 1856 году	78.
— 1857 —	71.
— 1858 —	72.
— 1859 —	72.
— 1860 —	72.
Въ пятилѣтней сложности.	73.

Количество земскаго сбора съ каждой ревизской души опредѣляется комитетомъ о земскихъ повинностяхъ, о чёмъ подробнѣе будемъ говорить въ особенной статьѣ, посвященной разсмотрѣнію прихода и расхода суммъ земскаго сбора по губерніи вообще.

3.) *Общественный сборъ.* На содержаніе палаты государственныхъ имуществъ съ бывшими окружными и 45 сельскими управлениями, на заготовленіе по сельскимъ обществамъ окладныхъ листовъ, податныхъ тетрадей и шнуровыхъ книгъ, на содержаніе медицинской части, на выписку губернскихъ вѣдомостей для сельскихъ управлений, на содержаніе приходскихъ крестьянскихъ училищъ, на устройство сельскихъ запасныхъ магазиновъ, на межеваніе, люстрацію и другіе расходы по управлению казенными имѣніями учрежденъ такъ-называемый общественный сборъ, размѣры котораго опредѣляются сметами, составляемыми на каждое трехъ-лѣтіе, съ высочайшаго утвержденія. Такимъ образомъ, взыскивалось:

Въ трехъ-лѣтіе 1856—Въ трехъ-лѣтіе 1859—
1858 годовъ съ рев. 1861 годовъ съ рев.
души. души.

Съ казенныхъ крестьянъ, также съ однодворцевъ и вольныхъ людей, живущихъ на казенныхъ земляхъ по . . . 28 коп. по 40 коп.

Съ вольныхъ людей и однодворцевъ, живущихъ на собственныхъ земляхъ, по 28 коп. по 62 коп.

Сверхъ сего, съ крестьянъ и однодворцевъ, переведенныхъ на оброчное положеніе, на основаніи правиль люстраціи, отсчитывалось изъ доходовъ имѣній, съ души по 50 коп. по 25 коп.

Взиманіе, на основаніи сихъ правилъ, общественного сбора представлять слѣдующіе результаты:

Общественный сборъ. Рубли.

Г о дъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году. . .	33,303	37,913	37,884	3,850
— 1857 — . .	29,792	35,267	38,625	452
— 1858 — . .	26,335	35,786	36,606	54
— 1859 — . .	25,471	40,908	36,534	16,130
— 1860 — . .	14,773	35,300	34,331	486
Въ 5 лѣтъ .	—	185,174	183,980	20,972
Среднее. .	—	37,035	36,796	4,194.

Межу тѣмъ, на расходы по управлению государственными имуществами (безъ лѣсовъ) ассигновано (*):

Въ 1856 году	41,877	рублей
— 1857 —	42,277	»
— 1858 —	41,867	»
— 1859 —	38,635	»
— 1860 —	38,235	»
Въ 5 лѣтъ	202,891	руб.
Среднее	40,578	»

Слѣдовательно, расходы по управлению превышаютъ ежегодно на 3,782 рубля сумму общественного сбора. Недостатокъ пополняется частію на счетъ главнаго казначейства, а частію посредствомъ особаго трехкошечнаго сбора, назначаемаго преимущественно на покрытие расходовъ по межеванію и люстраціи казенныхъ имѣній.

вв) *Общій сводъ доходовъ и казенныхъ денежныхъ сборовъ въ казенныхъ имѣніяхъ.*

Для совокупнаго обозрѣнія всѣхъ, разсмотрѣнныхъ уже нами, доходовъ и казенныхъ денежныхъ сборовъ, обратимъ вниманіе на среднія числа, а также на недоимки въ началѣ и концѣ пятилѣтія, и потомъ попробуемъ распределить всѣ сборы и повинности на землю, какъ на источникъ, изъ котораго главнымъ образомъ извлекаются средства къ покрытию всякаго рода расходовъ.

(*) Помѣщаемыя здѣсь свѣдѣнія, заимствованныя изъ отчетовъ палаты государственныхъ имуществъ, не согласны съ свѣдѣніями казенной палаты. Такъ, по отчетамъ послѣдней показано, что изъ государственного казначейства, на управление государственными имуществами (не считая лѣсовъ), въ счетъ общественного сбора, отпущено:

Въ 1857 году	45,028	р.
— 1858 —	48,005	»
— 1859 —	41,475	»
— 1860 —	50,508	»

Въ пятилѣтней сложности.

Поименование денежныхъ сборовъ.	Въ началь пятилѣтія было недоимокъ.	Средній годовой окладъ.	Въ то число вступило, среднімъ числomъ, ежегодно.	Кромѣ того не включено, среднімъ числomъ, ежегодно.	Въ концѣ пятилѣтія было недоимокъ.
1) Оброкъ . . .	195,626	135,745	133,523	40,666	3,375
2) Оброчные статьи.					
Питейные заведенія .	47,717	37,225	35,831	252	53,479
Прочія оброчные статьи	240,142	48,634	29,683	26,237	218,887
3) Подушная подать .	61,461	50,027	48,964	12,947	2,821
4) Земскій сборъ .	26,018	36,528	35,925	4,182	17,846
5) Общественный сборъ	33,303	37,035	36,796	4,194	14,773
Итого	604,267	345,194	320,722	88,478	311,181

Если средній годовой окладъ раздѣлимъ на число десятинъ *удобной* казенной земли (не считая лѣсовъ), т. е. на 307,838, то на каждую десятину прійдется по 1 руб. 12 коп., изъ числа которыхъ 1 руб. 4 коп. дѣйствительно вступаютъ въ казну, а остальные 8 коп. остаются въ недоимкѣ (*). Такимъ образомъ недоборъ ежегодно составляетъ около $\frac{1}{14}$ части противу оклада. За тѣмъ, на 100 рублей оклада и средняго ежегоднаго сбора приходится:

	На 100 рублей оклада.	На 100 рублей дѣйствительного сбора.
Поземельного оброка	39,3	41,6
Дохода отъ питейныхъ заведеній .	10,8	11,2
Дохода отъ прочихъ оброчныхъ статей	14,1	9,3
Подушной подати	14,5	15,2
Земскаго сбора	10,6	11,2
Общественного сбора	10,7	11,5

(*) Если же окладъ раздѣлимъ на общее количества десятинъ *удобной* и *неудобной* земли, т. е. 535,022 (не считая лѣсовъ), то на каждую десятину прійдется по $6\frac{1}{2}$ коп., изъ числа которыхъ 60 уплачиваются, а $4\frac{1}{2}$ остаются въ недоимкѣ.

Значение этихъ цифръ слишкомъ ясно, и потому нѣчего пускаться въ дальнѣйшія объясненія (*).

б. Доходы съ поіезуитскихъ имѣній и фундュшеевыхъ капиталовъ.

О происхожденіи поіезуитскихъ имѣній и капиталовъ было говорено въ статьѣ: «*крестьяне имѣній поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ*». Здѣсь представимъ данные о казенныхъ доходахъ съ этихъ имѣній и капиталовъ.

Поіезуитскія имѣнія состоятъ въ потомственномъ владѣніи частныхъ лицъ, которыя обязаны вносить ежегодно въ казну по 6% съ суммы, оставленной вѣчно на имѣніяхъ, при ихъ распродажѣ.

Доходъ съ поіезуитскихъ имѣній.

Годъ.	Въ началѣ года было не- доимокъ. Рублей.	Слѣдовало поступить оклада. Рублей.	Дѣйствитель- но поступило оклада и недо- имокъ. Рублей	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году . . .	15,478	40,662	43,101	—
— 1857 — . . .	13,040	40,662	42,647	—
— 1858 — . . .	11,056	40,752	40,055	—
— 1859 — . . .	11,754	40,752	41,192	35
— 1860 — . . .	11,279	40,752	44,112	123
Въ 5 лѣтъ . . .	—	203,580	211,107	158
Среднее	—	40,716	42,221	32.

(*) При исчислении доходовъ отъ казенныхъ имѣній мы вовсе не упоминали о казенныхъ денежныхъ взысканіяхъ, падающихъ на поселянъ за ссуду имъ хлѣба и скота, за порубку лѣсовъ и проч. Взысканія эти слишкомъ маловажны и принадлежать къ числу частныхъ, случайныхъ сборовъ, которымъ подлежать лишь нѣкоторыя лица. Такъ, въ продолженіе 5-ти лѣтъ взыскано:

Въ 1856 году 1,175 руб.

— 1857 — 180 »

1858 — 598 »

— 1859 — 536 »

— 1860 — 991 »

Въ 5 лѣтъ 3,480 руб.

Среднее 696 »

Розданные въ ссуду *поіезуитскіе* (фундушевые) *капиталы* обезпечены недвижимыми населенными имѣніями и доставляютъ ежегодно по 6% (*).

Доходы отъ фундушевыхъ капиталовъ.

Г о дъ.	Въ началѣ года было не-доимокъ.	Слѣдовало поступить шестипроцентного оклада.	Дѣйствитель-но поступило оклада и не-доимокъ.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году . . .	25,777	8,867	9,657	—
— 1857 — . . .	25,135	8,915	8,953	—
— 1858 — . . .	24,997	8,528	8,633	1,596
— 1859 — . . .	23,296	8,990	8,002	—
— 1860 — . . .	24,134	8,810	9,778	—
Въ 5 лѣтъ . . .	—	44,110	45,023	1,596
Среднее	—	8,822	9,005	319.

Слѣдовательно, средній окладной доходъ съ поіезуитскихъ имѣній и капиталовъ составляетъ ежегодно около 49,598 рублей, что почти равняется подушному окладу на всѣхъ 45 казенныхъ сельскихъ обществахъ. Доходъ этотъ поступаетъ безнедоимочно, потому что, въ случаѣ не уплаты положенныхъ по окладу процентовъ, имѣніе забирается въ казенное управление, на основаніи существующихъ законоположеній. Недоимки же, показанныя въ первыхъ графахъ обѣихъ таблицъ, произошли и постоянно происходятъ не отъ неисправнаго платежа процентовъ, а отъ того, 1) что при составленіи палатою отчетовъ срокъ платежа для нѣкоторыхъ владѣльцевъ поіезуитскихъ имѣній и капиталовъ обыкновенно не наступаетъ, и 2) что взысканіе недоимокъ по доходамъ отъ фундушевыхъ капиталовъ нынѣ простоянено, до окончанія разматриваемаго правительствующимъ сенатомъ дѣла о долгахъ пинского еврейскаго кагала, на которомъ, въ числѣ показываемыхъ недоимокъ, считается до 21,304 руб. серебромъ.

(*) Имѣнія, обезпечивающія фундушевые капиталы, не считаются поіезуитскими.

Въ поіезуитскихъ имѣніяхъ заключается до 321,647 десятинъ земли. Распредѣливъ на это пространство казенный шестипроцентный доходъ съ имѣній, т. е. 40,716 руб., на каждую десятину получимъ около 13 коп. серебромъ. Впрочемъ, въ показанномъ числѣ десятинъ считается:

Земли удобной	120,929	десятинъ
» неудобной	47,680	»
подъ лѣсомъ .	153,038	»
<hr/>		
Всего .	321,647	»

Исключивъ неудобныя земли, увидимъ, что владѣльцы поіезуитскихъ имѣній уплачиваютъ ежегодно въ казну около 15 коп. съ десятины.

в) Необходимая замѣтка на представленные свѣдѣнія о доходахъ съ государственныхъ имуществъ.

Предыдущій обзоръ доходовъ съ казенныхъ имѣній и капиталовъ основанъ на годовыхъ отчетахъ палаты государственныхъ имуществъ, и такъ какъ подробный отчетъ этихъ же самыхъ доходовъ ведется и въ казен- ной палатѣ, то отчеты послѣдней будутъ подробно разсмотрѣны при обо- зрѣніи доходовъ и расходовъ по губерніи вообще. Теперь же обращаемъ только вниманіе на поразительное несогласіе между такими данными, которыя, по-видимому, должны бы быть математически вѣрны. Говоримъ о несогласіи въ исчисленіи доходовъ съ казенныхъ имѣній палатою государ- ственныхъ имуществъ съ одной стороны и казенною палатою—съ другой.

Чтобы видѣть, какая существуетъ разница между двумя варіантами однихъ и тѣхъ же свѣдѣній, относящихся къ одному и тому же предме- ту, возьмемъ отчеты за 1859 годъ.

Въ отчетѣ казенной палаты за этотъ годъ, по вѣдомству министер- ства государственныхъ имуществъ, показанъ слѣдующій доходъ:

По отчету казенной палаты за 1859 годъ.

	Слѣдовало вступить.				Въ то число дѣйствительно вступило.	
	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.		Оклада.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Оброка и съ оброчныхъ ста- тей.						
а) По имѣніямъ казеннымъ (бывшимъ аренднымъ).	173,154	54	85,091	24 $\frac{1}{4}$	66,195	99 $\frac{1}{4}$
б) По имѣніямъ, принадле- жившимъ высшему духовенству	90,695	1 $\frac{1}{4}$	78,261	49 $\frac{1}{4}$	68,281	30 $\frac{1}{4}$
в) По имѣніямъ, принадлежав- шимъ приходскому духовен- ству	20,955	96	12,504	83	12,094	37
г) По имѣніямъ подуховнымъ, доходъ которыхъ подлежитъ къ отсылкѣ въ римско-католи- ческую духовную коллегию. . .	1,171	92 $\frac{1}{2}$	4,099	10 $\frac{1}{4}$	3,727	17
II. Процентнаго сбора съ поизуитскихъ имѣній и капита- ловъ.	79,913	89 $\frac{1}{4}$	49,859	7	50,272	49 $\frac{1}{2}$
III. Процентныхъ сборовъ отъ капиталовъ, принадлежавшихъ высшему и приходскому духо- венству и обращенныхъ въ ка- зенное вѣдомство на основаніи высочайшаго указа 1 января 1842 года	23,753	89	6,456	83	4,451	72 $\frac{1}{2}$
IV. Доходовъ отъ лѣсовъ .	3,117	78	8,558	68 $\frac{1}{4}$	8,222	95 $\frac{1}{4}$
А всего . .	392,763	»	244,831	25	213,246	3$\frac{3}{4}$

По отчету же палаты государственныхъ имуществъ:

	Слѣдовало вступить.			Въ то число дѣйствительно вступило.		
	Недопомокъ прежнихъ лѣтъ.	Оклада.				
I. Оброка и съ оброчныхъ статей.						
а) По имѣніямъ казеннымъ .	104,074	81 ³ / ₄	80,158	54	68,616	
б) По имѣніямъ, принадлежавшимъ высшему духовенству	82,540	64 ¹ / ₂	72,938	36 ³ / ₄	67,215	
в) По имѣніямъ, принадлежавшимъ приходскому духовенству	15,819	8 ³ / ₄	13,048	76 ³ / ₄	11,847	
г) По имѣніямъ подуховнымъ	2,066	21 ¹ / ₄	6,174	45 ¹ / ₂	6,585	
Итого . .	204,500	76 ¹ / ₄	172,321	13	154,265	
д) По имѣніямъ помонастырскимъ	17,556	61 ¹ / ₄	11,465	39 ¹ / ₂	11,134	
е) По имѣніямъ конфискованнымъ	45,960	9	42,527	95 ¹ / ₄	40,507	
Кромѣ того съ отдѣльныхъ (?) оброчныхъ статей (*)	2,604	97 ¹ / ₄	» .	»	258	
А всего оброка и съ оброчныхъ статей	270,622	43 ³ / ₄	226,314	47 ³ / ₄	206,166	
II. Процентнаго дохода съ поезуитскихъ имѣній и капиталовъ						
	35,040	62 ³ / ₄	49,742	53	49,193	
А всего дохода съ государственныхъ имуществъ	305,672	6 ¹ / ₂	276,057	3 ³ / ₄	255,360	

(*) См. «поземельные доходы».

Сличая однородныя свѣдѣнія и видя иногда между ними ужасающее несогласіе, право приходимъ въ тупикъ и спрашиваемъ: на какихъ данныхъ основываются всѣ наши отчеты, и не составляются ли они, по выражению одного исправника, для одной лишь «проформы»? Положимъ, что относительно дѣйствительно поступившаго дохода, показанія не могутъ быть совершенно одинаковы, по причинѣ разновременности составленія отчетовъ; тѣмъ не менѣе, данные относительно недоимокъ и оклада должны быть, по нашему мнѣнію, почти математически согласны. Но что мы видимъ?

Слѣдовало вступить:	По отчету казен- ной палаты за 1859 г.	По отчету пала- ты государ. имущ. за 1859 г.	Разница.
---------------------	---	--	----------

I. Оброка и съ оброчныхъ статей, по имѣніямъ: бывшимъ аренднымъ, принадлежавшимъ высшему и приходскому духовенству и имѣніямъ подуховнымъ, доходъ съ которыхъ отсылается въ римско-католическую духовную коллегію.

a) недоимокъ прежнихъ лѣтъ	285,977 р. 43 ³ / ₄ к.	204,500 р. 76 ¹ / ₄ к.	81,476 р. 67 ¹ / ₃ к.
б) оклада	179,956 р. 66 ³ / ₄ к.	172,321 р. 13 к.	7,635 р. 53 ³ / ₄ к.
Итого . . .			

II. Процентного сбора съ поезуитскихъ имѣній и капиталовъ:

a) Недоимокъ прежнихъ лѣтъ	79,913 р. 89 ¹ / ₄ к.	35,049 р. 62 ³ / ₄ к.	44,864 р. 26 ¹ / ₃ к.
б) оклада	49,859 р. 7 к.	49,472 р. 53 к.	386 р. 54 к.
Итого . . .			

Пусть же люди знающіе обратятъ свое вниманіе на этотъ предметъ и объяснятъ намъ, отчего происходитъ такая путаница въ счетахъ, въ которыхъ точность доводится до четвертей копѣйки. Мы только ручаемся, что представленные сейчасъ данные относятся къ *однимъ и тѣмъ же имѣніямъ и капиталамъ, къ одному и тому же сроку*.

Далѣе, относительно системы отчетности слѣдуетъ замѣтить:

1) Въ отчетѣ казенной палаты доходы съ помонастырскихъ имѣній показываются не въ числѣ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, а въ числѣ суммъ передаточныхъ, по той причинѣ, что доходы помонастырские назначаются на разные богоугодные предметы и передаются въ вѣденіе виленской казенной палаты.

2) Точно также доходы съ конфискованныхъ имѣній, поступающіе въ распоряженіе комиссіи погашенія долговъ, показываются казенною палатою не въ числѣ общихъ губернскихъ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, а въ числѣ суммъ, принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ (*).

3) По отчетамъ казенной палаты, въ числѣ доходовъ вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ показывается также и процентный сборъ отъ капиталовъ, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству и обращенныхъ въ казенное вѣдомство на основаніи указа 1 января 1842 года; между тѣмъ въ отчетахъ палаты государственныхъ имуществъ обѣ этихъ капиталахъ вовсе не упоминается.

4) Наконецъ, имѣющіяся въ казенной палатѣ свѣдѣнія о доходахъ по лѣсной части не полны, потому что въ общіе губернскіе доходы поступаетъ только часть выручекъ отъ продажи казенныхъ лѣсовъ, а другая часть остается въ лѣсномъ вѣдомствѣ.

Такимъ образомъ, не говоря уже обѣ огромной разницѣ въ показаніяхъ двухъ присутственныхъ мѣстъ относительно количества недоимокъ, оклада и дѣйствительного поступленія сборовъ съ однихъ и тѣхъ же имѣній, самая система отчетности казенной палаты о доходахъ съ государственныхъ имуществъ не позволяетъ безусловно принимать ея данныхъ за научный матеріаль. Въ самомъ дѣлѣ, взглянувши въ «генеральные отчеты» Казенной палаты, изслѣдователь увидитъ, что по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ поступилъ слѣдующій доходъ:

Въ 1857 году	199,857	руб.	88	коп.
— 1858 —	205,951	»	87 $\frac{1}{4}$	»
— 1859 —	213,246	»	3 $\frac{3}{4}$	»
— 1860 —	269,224	»	88 $\frac{1}{4}$	»

(*) Мы рѣшительно не понимаемъ причины подобной разсортировки казенною палатою доходовъ съ имѣній государственныхъ имуществъ. Доходы, напримѣръ, съ имѣній, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству, назначаются нынѣ на содержаніе этого духовенства, а между тѣмъ показываются-же въ числѣ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ. Зачѣмъ же, подобно сему, не записываются по этому вѣдомству и доходы съ помонастырскихъ имѣній? Точно также, если доходы съ подуховныхъ имѣній (взятыхъ въ казну въ 1858 году), отсылаемые въ римско-католическую духовную коллегію показываются казенною палатою въ числѣ общихъ губернскихъ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, то почему не поступаютъ такимъ же образомъ и съ доходами отъ конфискованныхъ имѣній. Только въ 1860 году, по предписанію государственного казначейства, доходы съ конфискованныхъ имѣній перечислены изъ суммъ, мѣстамъ и лицамъ принадлежащихъ, въ общіе губернскіе доходы по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ.

И вотъ, схвативши эти цифры, статистикъ пускается въ расчеты и выводы объ увеличениі доходовъ съ имѣній и капиталовъ палаты государственныхъ имуществъ, но при этомъ совершенно упускаетъ изъ вида весьма важные обстоятельства, о которыхъ въ рассматриваемыхъ имъ отчетахъ почти вовсе умалчивается и которые обнаруживаются только послѣ долговременаго и тщательнаго разсмотрѣнія безконечнаго числа вѣдомостей. Обстоятельства эти заключается въ слѣдующемъ:

1) Въ представленныя выше числа не включены, по объясненнымъ уже причинамъ, доходы съ помонастырскихъ имѣній, занимающихъ 50,386 десятинъ.

2) Доходы съ конфискованныхъ имѣній, заключающихъ 100,976 десятинъ, внесены въ общіе губернскіе доходы (*) только съ 1860 года, а въ 1857—1859 годахъ они показывались въ числѣ суммъ, принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ.

Кому же, спрашивается, придется на мысль, что при исчислении дохода съ государственныхъ имуществъ казенная палата, согласно съ существующими на то правилами, вовсе не считаетъ доходовъ съ двухъ родовъ имѣній, заключающихъ 151,362 десятины и состоящихъ, подобно бывшимъ аренднымъ и подуховнымъ имѣніямъ, въ непосредственномъ заувѣдываніи и управлѣніи палаты государственныхъ имуществъ?.... Дѣлаемъ этотъ вопросъ не для того, чтобы указать на несовершенство отчетности (отчеты казенной палаты ведутся по формамъ, утвержденнымъ министерствомъ финансовъ), а съ тѣмъ, чтобы показать, какъ иногда опасно кидаться на первую попавшуюся вѣдомость, не зная основаній, на которыхъ она составлена.

(*) Причислениемъ этимъ и объясняется главнымъ образомъ значительная разница въ доходахъ съ государственныхъ имуществъ въ 1860 году. Впрочемъ, на увеличеніе доходовъ имѣло также вліяніе возвышеніе дохода съ оброчныхъ статей.

IV.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ МАНИФАКТУРНАЯ.

а) Общий взглядъ на состояніе мануфактурной промышленности.

Достаточно взглянуть на общую вѣдомость о фабрикахъ и заводахъ, существующихъ въ губерніяхъ и областяхъ Российской Имперіи, составленную по свѣдѣніямъ департамента мануфактуръ и внутренней торговли за 1857 годъ, чтобы судить о томъ ничтожномъ значеніи, какое имѣетъ мануфактурная промышленность въ Минской губерніи. Если вѣрить этимъ свѣдѣніямъ, то изъ всѣхъ губерній и областей Европейской Россіи только въ Архангельской, Астраханской, Витебской, Курляндской, Ставропольской, Таврической губерніяхъ и землѣ Войска Донскаго мануфактурная промышленность даетъ въ результатѣ суммы, меньшія той, какая выручается заводами и фабриками Минской губерніи; затѣмъ всѣ остальныя губерніи и области стоять въ этомъ отношеніи выше ея. Въ означенной вѣдомости показано въ Минской губерніи: фабрикъ и заводовъ 42, цѣнность выработываемыхъ издѣлій 400,013 р., а рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ 1,255.

Впрочемъ, воспользовавшись вышепредставленными свѣдѣніями, спѣшимъ оговорить, что, по нашему мнѣнію, свѣдѣнія эти должны имѣть лишь *относительное* значеніе, т. е. не болѣе, какъ данныя къ наглядному сравненію различныхъ мѣстностей. Научнаго же или, лучше сказать, экономического значенія имъ придавать ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ, въ с留意ствіе ихъ крайней недостаточности и неограниченного произвола, съ ко-

торымъ собираются всѣ наши свѣдѣнія о фабричной производительности. Дѣйствительно, убѣдившись на опыте, что весь процессъ собирается статистическихъ свѣдѣній чрезъ полицію и составленія статистическихъ вѣдомостей заключается очень часто въ подборѣ и выставкѣ циѳръ по усмотру составителя-чиновника, мы не можемъ не отвергнуть важности тѣхъ научныхъ изслѣдований о мануфактурной промышленности, которыхъ дѣлаются на основаніи какихъ-либо официальныхъ источниковъ, хотя бы даже источники эти заключались въ свѣдѣніяхъ департамента мануфактуръ и торговли.

Съ такой-то точки зреінія слѣдуетъ смотрѣть на данныя о мануфактурной промышленности Минской губерніи. По этому, не для соображеній, а для убѣжденія въ справедливости сказанного представляемъ рядъ циѳръ, взятыхъ изъ ежегодныхъ отчетовъ минскаго гражданскаго губернатора.

Число заводовъ и фабрикъ.	Цѣнность ихъ производства.
Въ 1853 году	55 201,493 руб.
— 1854 »	37 184,768 »
— 1855 »	45 111,112 »
— 1856 »	38 364,625 ,
— 1857 »	31 395,972 :
— 1858 »	40 409,694 .
— 1859 »	40 463,638 ,
— 1860 »	64 563,213 .
— 1861 »	70 564,413 ,

Уже одна измѣняемость числа фабрикъ и заводовъ дѣлъ право называть всѣ эти данныя вымысломъ.... По губернаторскимъ отчетамъ, съ 1857 по 1861 годъ прибавилось 39 фабрикъ!.... Иной статистикъ, пожалуй, придетъ въ восторгъ отъ такого быстраго развитія фабричной промышленности, а между тѣмъ, въ дѣйствительности, въ этотъ промежутокъ времени открыты были одинъ только свеклосахарный заводъ въ с. Поржечѣ (Пинскаго уѣзда), принадлежащий помѣщику Александру Скирмуницу. Затѣмъ всѣ прочіе заводы и фабрики, показанные по отчету 1861 года въ излишкѣ противу 1857 года, существовали, вѣроятно, и прежде. Вся разница произошла, конечно, отъ того, что въ 1861 г. полиціи угодно было причислить къ числу заводовъ такія заведенія которыхъ, по незначительности своей, прежде въ числѣ заводовъ и фабрикъ не показывались.

Но, говоря о неточности свѣдѣній, мы не имѣемъ тѣ виду обвинять полицію. Напротивъ, при существующемъ порядкѣ вещей, мы убѣждены,

что не только полиція, но и всякое другое учреждение не имѣть ни какой физической возможности къ открытю истины. Причина того заключается къ въ свойствѣ самого предмета, объемлющаго до безконечности разнообразную дѣятельность, такъ и въ отсутствіи контроля надъ производствомъ. Толькo винокуренные и свеклосахарные заводы, да табачныя фабрики подчинены надзору казенной палаты, въ слѣдствіе существующаго на воцку, сахарный песокъ и табакъ акциза. Сюда, въ послѣднее время, приислены также пивоваренные, медоваренные, портерные и разнаго рода водочные заводы. За тѣмъ всѣ прочіе фабрики и заводы контролю не подлежать, и потому ни одинъ фабрикантъ не считаетъ себя обязаннымъ дѣлать полиціи о результатахъ производства на принадлежащихъ имъ промышленныхъ заведеніяхъ. По этому, даже и при добросовѣстности лицъ, собирающихъ свѣдѣнія, всѣ цифры, относящіяся къ дѣятельности фабрикъ, ю необходимости должны быть гадательны.... Но положимъ, что затрудненіе это преодолѣно; положимъ, что наши любознательные собиратели материаловъ для статистики найдутъ путь къ приблизительному опредѣленію производства какого-нибудь промышленного заведенія.... Разрѣшился ли тода вопросъ о мануфактурной промышленности цѣлой губерніи? Конечно-нѣтъ. Для объясненія, просимъ обратить вниманіе на слѣдующій сбѣръ анныхъ, которыя находимъ въ губернаторскомъ отчетѣ за 1860 годъ и которыми, безъ сомнѣнія, воспользуется департаментъ мануфактуры и внутренней торговли.

Въ тѣдомоси о фабрикахъ и заводахъ, приложенной къ отчету за 1860 г. показано:

	Число фабрикъ и заводовъ.	Цѣнность ихъ производства.
1) Сусальнихъ фабрикъ (въ Игуменскомъ 2, Пинскомъ 1 Слуцкомъ 1)	4	334,361 р.
2) Свѣчныхъ мыловаренныхъ заводовъ (въ г. Минскѣ 2 въ г. Пинскѣ 2 и Пинскомъ уѣздѣ 2)	6	56,042 »
3) Кожевенныхъ фабрикъ (всѣ въ г. Минскѣ)	5(?)	10,000 »
4) Смоляныхъ и складарныхъ заводовъ (въ Борисовскомъ уѣздѣ 6, Бобруйскомъ 1, Мозырскомъ 1 и Пинскомъ 2)	10(?)	32,136 »
5) Пивоваренныхъ заводовъ (въ г. Минскѣ 3, въ его уѣздѣ 1, Бобруйскомъ 3, Мозырскомъ 1 и въ г. Пинскѣ 2)	10(?)	23,323 »

6) <i>Медоваренныхъ заводовъ</i> (въ г. Минскѣ 1)	1	7·0	»
7) <i>Портерныхъ</i> (въ Минскомъ уѣздѣ 1).	1	6·0	»
8) <i>Уксусныхъ заводовъ</i> (въ г. Минскѣ 1).	1(?)	5·0	»
9) <i>Свеклосахарныхъ заводовъ</i> (въ Минскомъ 1, Борисовскомъ 1, Бобруйскомъ 1, Слуцкомъ 1 и Новогрудскомъ 1)	5	17,5·7	»
10) <i>Табачныхъ фабрикъ</i> (въ г. Минскѣ 2 и въ Мозырѣ 1).	3	5,1·0	»
11) <i>Стеклянныхъ заводовъ</i> (въ Борбуйскомъ 1)	1	6,2·0	»
12) <i>Кирпичныхъ заводовъ</i> (въ г. Минскѣ 8 и въ г. Бобруйскѣ 1)	9(?)	45,4·0	»
13) <i>Мѣдныхъ заводовъ</i> (въ Минскомъ 1 и въ Борисовскомъ 1)	2(?)	6,2·4	»
14) <i>Экипажныхъ фабрикъ</i> (въ г. Минскѣ 3)	3(?)	15,0·0	»
15) <i>Инструментальныхъ</i> (въ г. Минскѣ 3)	3(?)	10,000	»
А всего по отчету показано . . .		64	563,213 руб.

Нельзя серьезно и говорить объ этихъ данныхъ, которыя можно называть не иначе, какъ сборомъ произвольныхъ цифръ. Какія-то діа заведенія съ двумя-тремя рабочими, починяющими старыя кастрюли, гользуются громкимъ названіемъ «мѣдныхъ заводовъ»; мастерскія для плохой починки экипажей и постройки простыхъ повозокъ причислены, по произволу квартального надзирателя или частнаго пристава, къ разряду «экипажныхъ фабрикъ»; упоминается о какихъ-то, будто бы существующихъ въ Минскѣ, кожевенныхъ и инструментальныхъ фабрикахъ (*); а кирпичныхъ заводовъ во всей губерніи насчитано только 9, изъ которыхъ 8 находится въ одномъ городѣ (Минскѣ)!! Точно также пивоваренныхъ и медоваренныхъ заводовъ открыто полиціею только 11, а между тѣмъ, по свѣдѣніямъ казенной палаты, въ 1860 г. дѣйствовало: пивоваренныхъ 93 и медоваренныхъ 4.—Смоляныхъ и скрипидарныхъ заводовъ найдено въ губерніи только 10, производство которыхъ оцѣнено въ 32,136 рублей,

(*) Положившись на губернаторскіе отчеты, иной могъ бы сравнить Минскъ съ какимъ либудь центромъ промышленности въ Англіи. По отчету, въ г. Минскѣ считается 28 разнаго рода фабрикъ и заводовъ! Не многіе города пощеголяютъ такимъ многообразіемъ развитіемъ промышленности.

тогда какъ, по отчетамъ вѣдомства путей сообщенія, въ послѣднія шесть лѣтъ (1855—1860 г.), съ пристаней Минской губерніи ежегодно отпускалось смолы, дегтя и скипидара, среднимъ числомъ, на 211,387 рублей—и тѣ по официальной, т. е. по необыкновенно-низкой оцѣнкѣ (*).

Всѣ эти разсужденія и замѣчанія приводятъ къ тому результату, что у насъ ётъ свѣдѣній не только о цѣнности производства, но и о числѣ фабрикъ и заводовъ. Кого винить въ этомъ? Ужъ конечно не полицію, потому что до сихъ поръ никто еще не опредѣлилъ, какія промышленныя заведенія должны подлежать счету и какія изъ него исключаются. Это представлено усмотрѣнію и личному взгляду составителя. Отсюда и происходитъ, что въ одномъ станѣ или уѣздѣ къ числу фабрикъ и заводовъ приписляются какія-нибудь мастерскія, тогда какъ въ другомъ подобныя же заведенія считаются вовсе незаслуживающими вниманія. Одинъ считается смолянымъ заводомъ только усовершенствованную печь, устроенную по правиламъ современного техническаго производства, причемъ вовсе умалчивается о множествѣ сопѣднихъ печей, въ которыхъ гонится смола простымъ способомъ; а между тѣмъ другой полагаетъ излишнимъ упоминать о всѣхъ заведеніяхъ, усовершенствованныхъ и простыхъ, назначаемыхъ для гонки смолы и скипидара. Тамъ заводомъ называются обыкновенную яму съ навѣсомъ и обжигательной печью, для приготовленія кирпича или извести; а здѣсь исключаются изъ счета пивоваренные и медоваренные заводы. Въ 1860 году въ Минскѣ насчитано два свѣчныхъ и мыловаренныхъ завода, на которыхъ выдѣлываются еврейскія «шабашувки», причемъ замѣчено, что цѣнность ихъ годового производства составляла 24,750 р.; а въ 1861 году обѣ этихъ заводахъ вовсе не упоминается, несмотря на то, что дѣятельность ихъ не прекращалась.... Все это составляетъ причину, что по отчетамъ число заводовъ и фабрикъ измѣняется съ каждымъ годомъ, то увеличиваясь, то вдругъ уменьшаясь. Такъ, въ 1855 г. показано 55, въ 1857 г.—31, а въ 1861 г. число вдругъ поднялось до 70.

Такого рода невѣрности, попадающіяся на каждомъ шагу, составляютъ отличительную черту большей части статистическихъ свѣдѣній, помѣщаемыхъ въ отчетахъ. А между тѣмъ, на основаніи такихъ данныхъ, сколько было сдѣлано ариѳметическихъ выкладокъ, съ тѣмъ, что бы получить численный выводъ о развитіи мануфактурной промышленности въ той или другой губерніи! Сколько и въ настоящее время убивается труда надъ составленіемъ губернаторскихъ отчетовъ и ихъ разработкою! Сколько разъ,

(*) См. ниже: «Подробный обзоръ судоходства и рѣчной торговли».

наконецъ, хватались за цифры о производствѣ фабрикъ и заводовъ, тогда какъ никто еще не имѣетъ и приблизительного понятія о числѣ этихъ фабрикъ! По нашему мнѣнію и при настоящемъ порядкѣ собиранія статистическихъ свѣдѣній, гоняться за числовыми результатами о состояніи мануфактурной промышленности значило бы унижать важность и значеніе науки. Уже одно разнообразіе дѣятельности, направленной къ обработкѣ и переработкѣ произведеній земли, представляетъ непреодолимыя затрудненія для научнаго изслѣдованія.

Нѣтъ сомнѣнія, что мануфактурная промышленность составляетъ одинъ изъ элементовъ народнаго богатства; но этотъ элементъ едва-ли можетъ развиваться самостоительно, независимо отъ другихъ отраслей труда и дѣятельности. Обработка земли или, лучше сказать, сельское хозяйство было и навсегда останется первостепеннымъ источникомъ благосостоянія. Есть страны, въ которыхъ развитіе фабричнаго производства было-бы дѣломъ ненормальнымъ, противоестественнымъ, направленнымъ въ ущербъ сельскаго хозяйства. Къ числу такихъ странъ принадлежитъ, между прочимъ, и Минская губернія. Тамъ, гдѣ на каждую душу обоихъ половъ приходится около 8,3 десятинъ земли; гдѣ на *рабочаго* человѣка (мужчины и женщины) выпадаетъ отъ 6 до 7 десятинъ пахатныхъ полей и сѣнокосныхъ луговъ, да около 13 д. лѣса и земель непроизводительныхъ; гдѣ сельское хозяйство, для своего усовершенствованія, требуетъ еще весьма много времени, труда и капиталовъ, представляя тѣмъ обширное препятствіе къ развитію сельско-хозяйственной дѣятельности; гдѣ, наконецъ, цѣны на произведенія этой дѣятельности постоянно поддерживаются удобствами сбыта,—тамъ едва ли могутъ процвѣтать фабрики и заводы.

По нашему исчислению, въ Минской губерніи считается 1,992,000 дес. пахатной земли; изъ этого числа подъ озимые и яровые посѣвы идетъ около 1.121,000 д., такъ что подъ паромъ ежегодно остается не менѣе 871,000 дес. Далѣе, при существующей системѣ хлѣбопашества, можно принять за правило, что въ порядочномъ хозяйствѣ ежегодно должна быть унавоживаема $\frac{1}{9}$ часть пахатныхъ полей. Для выполненія же этого условия необходимо довести скотоводство до того, чтобы на каждой *моргѣ* (1587 кв. саж.) пашни приходилась 1 голова крупнаго, или 4—5 головъ мелкаго скота. Можно сказать утверждительно, что такихъ хозяевъ въ Минской губерніи или совсѣмъ нѣтъ, или число ихъ крайне ограничено; и весьма счастливымъ здѣсь почетъ себѣ тотъ, у котораго выйдетъ штука крупнаго скота на одну *десятину*, а не на одинъ моргъ пахатнаго поля, потому что еслибы у всѣхъ хозяевъ скотоводство было доведено до такой степени, то и тогда общее число штукъ крупнаго скота должно было бы

составить, соответственно пространству полей, 1.992,000 головъ, или соответственно тому количество мелкаго скота. Между тѣмъ, по сдѣланому разсчету, для продовольствія такого количества скота необходимо было бы имѣть сѣна и соломы вдвое болѣе чѣмъ обыкновенно получается. Слѣдовательно, при настоящемъ состояніи луговъ и скотоводства, уображеніе можетъ распространяться не на $\frac{1}{9}$, какъ слѣдовало бы, а на $\frac{1}{18}$ часть (¹).

Итакъ, не на пост ройку фабрикъ, а на распространеніе скотоводства, улучшеніе луговъ и усиленіе продовольственныхъ средствъ для скота должно быть преимущественно обращено вниманіе. Такъ оно дѣйствительно и есть. Въ этомъ стремлениі, кажется, и заключается причина распространенія въ краѣ винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, доставляющихъ какъ извѣстно, средства ко содержанію скота въ зимнее время. По этому то, на винокуреніе здѣсь слѣдуетъ смотрѣть, какъ на средство къ усиленію и развитію сельскаго хозяйства. Вотъ почему также, при значительномъ числѣ своемъ, винокуренные заводы Минской губерніи чрезвычайно маломѣрны. Средняя сила каждого завода составляетъ здѣсь 6,730 ведеръ, тогда какъ между великороссійскими губерніями находятся такія, въ которыхъ сила каждого завода измѣняется отъ 200 до 400 тысячъ ведеръ.

Число винокуренныхъ заводовъ въ губерніи доходитъ до 750, но изъ нихъ весьма многіе уже совершенно закрыты. Дѣйствующихъ же было: въ концѣ 1857 г.—486, въ 1858 г.—451, въ 1859 г.—451, въ 1860 г.—442, въ 1861 г.—418. Съ уничтоженіемъ откуповъ и введеніемъ казеннаго акцизного управлія, число дѣйствующихъ заводовъ уменьшилось до 355 (въ началѣ 1863 года). По трехлѣтней сложности (1857—1860), ежегодно выкуряется волки, среднимъ числомъ, около 2.069,133 ведеръ.

Пивоваренныхъ заводовъ 104, а медоваренныхъ 7. Но не всѣ они находятся въ постоянномъ дѣйствіи. Такъ (²):

	Число дѣйствующихъ заводовъ:		На нихъ выварено ведеръ.	
	Пивоварныхъ.	Медовыхъ.	Пива.	Меду.
Въ 1858 году	. .	64	7	153,380
— 1859 —	. .	73	5	200,390
— 1860 —	. .	93	4	252,960
				3,500
				2,907
				5,972

(¹) Всѣ эти обстоятельства изложены подробно въ «Общемъ взлядѣ на состояніе скотоводства».

(²) Сѣдѣнія казенной палаты.

Портерныхъ заводовъ—2, изъ которыхъ одинъ уже закрытъ, а другой приготовляетъ ежегодно портера до 1,500 ведеръ.

Кромѣ того въ губерніи считается: 28 заводовъ для *выдулки водокъ изъ вина и спирта*, 4 завода для *выдулки пейсаховой водки*, 2 завода для *выдулки вина изъ свеклосахарныхъ остатковъ* и 2—для *приготовленія освѣтительного газа*. Всѣ они, по своему производству, ничтожны.

Уже одно протяженіе лѣсовъ, покрывающихъ около половины всего пространства губерніи, указываетъ на важность и значеніе мѣстныхъ промысловъ. Промыслы эти, заключаясь въ выдѣлкѣ разнаго рода произведеній лѣсоводства, входятъ въ область сельско-хозяйственной дѣятельности и описаны уже нами въ особенной статьѣ ⁽¹⁾, дополненіемъ къ которой могутъ служить данные о торговлѣ произведеніями лѣсной промышленности ⁽²⁾. А такъ какъ гонка смолы, дегтя и скипидара принадлежитъ къ отдѣлу лѣсныхъ промысловъ, то *смоляные и скипидарные* заводы составляютъ также отрасль сельского хозяйства. Число такихъ заводовъ опредѣлить трудно, потому что оно измѣняется съ каждымъ годомъ. До статочно сказать, что смола гонится большею частію въ простыхъ ямахъ, называемыхъ *майданами*, и что только у нѣкоторыхъ промышленниковъ устроены улучшенныя смоляныя печи, въ которыхъ, вмѣстѣ съ смолою, добывается и скипидаръ. Тѣмъ не менѣе добываніе смолы доставляетъ хорошія выручки лѣсовладѣльцамъ, особенно въ Борисовскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Пинскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ. Выше уже замѣчено, что по официальной, крайне-умѣренной оцѣнкѣ ежегодный отпускъ смолы, дегтя и скипидара простирается до 211,387 рублей. Принявъ же во вниманіе низкую оцѣнку и потребленіе внутри губерніи, придется заключить, что производство смолы, дегтя и скипидара достигаетъ до 500,000 р.

Если исключить всѣ винокуренные, пивоваренные, портерные, водочные, смоляные и скипидарные заводы, имѣющіе тѣсную связь съ сельско-хозяйственною промышленностію, то мануфактурная дѣятельность губерніи ограничится лишь нѣсколькими промышленными заведеніями, къ числу которыхъ принадлежатъ:

а) 9 *Свеклосахарныхъ заводовъ*, изъ которыхъ 6 дѣйствующихъ, а 3 закрытыхъ. На дѣйствующихъ заводахъ, норма *сумточной* переработки свекловицы, на всѣхъ снарядахъ, составляетъ 340 берковцевъ; слѣдовательно, положивъ, что каждый заводъ дѣйствуетъ въ прододолженіе 100

⁽¹⁾ См. выше: «Лѣсоводство».

⁽²⁾ См. ниже: «Торговля».

СТАТ. ОПИС. МИНСК. ГУБ., ч. II.

сутокъ въ году, общая ихъ сила опредѣлится 34,000 берковцевъ, изъ которыхъ, по 3%-%у содержашю, получится около 10,200 пудовъ сахарнаго песку. Норма эта, однакожъ, какъ увидимъ ниже, не служить мѣрою дѣйствительной дѣятельности, потому что въ числѣ 6 находится 3 такихъ завода, которые, дѣйствуя лиши въ продолженіе несколькихъ сутокъ, вырабатываютъ сахарный песокъ въ количествѣ, достаточномъ только для домашняго употребленія.

б) *Свѣчной и мыловареній заводы* въ им. Альбрехтовъ, близъ Пинска. На нихъ въ 1862 году приготовлено: около 15,000 п. стеариновыхъ свѣчей, 5,000 п. сальныхъ и до 13,000 пуд. мыла. Въ Минскѣ есть нѣсколько заведеній для приготовленія еврейскихъ *шабашувокъ* (сальныя свѣчи), но они едва-ли могутъ пользоваться громкимъ названіемъ заводовъ, такъ какъ подобный же заведенія находятся не только въ уѣздныхъ городахъ, но и въ мѣстечкахъ.

в) 4 *суконныя фабрики*. Изъ нихъ только *Поржечская* (Пинскаго уѣзда) и *Раваничская* (Игumenскаго уѣзда) приведены на степень фабричныхъ заведеній. Прочія же двѣ, находящіяся въ м. *Смиловичахъ* (Игуменскаго уѣзда) и им. *Полосынь*. (Слуцкаго), едва-ли заслуживаютъ вниманія, по причинѣ малаго ихъ размѣра, несовершенства машинъ, ничтожнаго производства и качества выдѣлываемыхъ суконъ.

г) *Стеклянныи заводъ* въ им. Кочерицахъ, Бобруйскако уѣзда. Заводъ этотъ дѣйствуетъ не постоянно и, по всей вѣроятности, съ уничтоженіемъ обязательного труда крестьянъ будетъ закрытъ. На немъ выдѣлывается простая стеклянная посуда и, преимущественно, листовое стекло.

Вотъ и всѣ промышленныя заведенія, о которыхъ можно упомянуть и которыя заслуживаютъ кое-какого вниманія. Затѣмъ всѣ прочія, упоминаемыя въ различныхъ официальныхъ документахъ подъ именемъ фабрикъ и заводовъ, входятъ скорѣе въ область ремесленнаго труда, потому что вся дѣятельность ихъ ограничивается мелочными заказами и удовлетвореніемъ мѣстныхъ или, лучше сказать, домашнихъ нуждъ. Такое значеніе имѣютъ миниатюрныя *коожевенные* заведенія, которыя, въ отчетахъ губернатора названы фабриками и которыхъ въ одномъ Минскѣ насчитано пять. Сюда же принадлежать такъ-называемыя по отчетамъ *экипажныя* и *инструментальныя* (?) фабрики, *мѣдные* и *желѣзные* (рудокопные) заводы, которые имѣютъ такое же право на присвоенное имъ название, какъ любая мастерская или простая кузница. Наименованіе «завода», «фабрики» дается вообще безъ всякаго разбора. Да и трудно, въ самомъ дѣлѣ, положить рѣзкую границу между различными разрядами заведеній, имѣющихъ одну общую, промышленную цѣль. Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ, напримѣръ, въ имѣніи

Городище (Мечислава Прозора), существуютъ два заведенія для выдѣлки желѣза изъ болотной руды, добываемой на мѣстѣ: заведенія эти называются обыкновенно или «желѣзными заводами» или «рудокопнями» и хотя на нихъ, дѣйствительно, добывается ежегодно около 300 пудовъ плохаго же-лѣза, распродаваемаго мѣстнымъ жителямъ въ видѣ сошниковъ и подосковъ, но сила въ томъ, что, упоминая объ этихъ заведеніяхъ, слѣдовало бы исчислить также и многія другія, имъ подобныя и находящіяся въ имѣніяхъ Мозырскаго, Рѣчицкаго, Бобруйскаго и Борисовскаго уѣздовъ. Вообще можно замѣтить, что въ поименованныхъ уѣздахъ выплавка желѣза изъ болотной руды есть дѣло не рѣдкое, но нигдѣ она не производится въ большихъ размѣрахъ. Множество заселенныхъ мѣстъ, носящихъ название «Рудни», указываетъ на обиліе болотной руды. «Мозырскіе пески, говоритъ Балинскій ⁽¹⁾, богаты желѣзною рудою, находящуюся также и въ болотахъ; но желѣзо выдѣлывается въ незначительномъ количествѣ, для необходимости земледѣльческихъ потребностей, въ простыхъ плавильняхъ». Руда эта, какъ и всѣ болотныя, образуясь чрезъ накопленіе кремнистыхъ панцирей разныхъ наливочныхъ животныхъ, состоить изъ водяністой окиси желѣза, съ фосфорною кислотою, кремнеземомъ и смѣсью глины съ пескомъ. Присутствіе фосфора дѣлаетъ желѣзо хрупкимъ, годнымъ только на самыя простыя земледѣльческія орудія. Въ этомъ и заключается, вѣроятно, причинѣ того, что заведенія, назначаемыя для выдѣлки желѣза изъ болотной руды постепено закрываются. Въ Борисовскомъ уѣзде, въ бывшемъ имѣніи (Борисовщизнѣ) князя Радзивилла, былъ построенъ заводъ для выдѣлки желѣза въ большемъ количествѣ; но, послѣ кратковременного существованія, съ переходомъ имѣнія къ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу, заводъ этотъ былъ закрытъ ⁽²⁾.

Что касается «мѣдныхъ заводовъ», о которыхъ упоминается въ губернаторскихъ отчетахъ, то это есть ничто иное, какъ мастерскія, въ которыхъ дѣлаются изъ листовой мѣди кастрюли, кувшины, чайники, посуда для винокуренныхъ заводовъ и проч. Цѣнность ихъ производства ничтожна уже по одному тому, что въ каждомъ заведеніи число рабочихъ не превышаетъ 10-ти. Такія мастерскія находятся: 1) въ м. *Городкѣ*, 2) д. *Городокъ* (оба Минскаго уѣзда); 3) г. *Пинскъ*; 4) м. *Логойскъ* (Борисовскаго уѣзда) и 5) с. *Городкѣ* (Бобруйскаго уѣзда).

(¹) *Starozytna Polska*, T. III, str. 840.

(²) Говорятъ, однажды, что въ послѣднее время заводъ значительно улучшенъ; но официальныхъ свѣдѣній объ этомъ не имѣется. По отчетамъ г. гражданскаго губернатора въ послѣдній разъ объ этомъ заводѣ было упомянуто въ 1856 году; причемъ показано что цѣнность выдѣланного въ томъ году желѣза простиралась до 25,000 р.

Въ м. Логойскѣ, Борисовскаго уѣзда, существуетъ фабрика *холщевыхъ и бумажныхъ издѣлій*. Прежде здѣсь работали отъ 30 до 50 человѣкъ, при 12 станкахъ и 2 машинахъ. Выдѣльвалось болѣе 50 тыс. аршинъ холстинки разныхъ цвѣтовъ и узоровъ, ткался холстъ, а также носовые платки, дрилиха и дымка. По нѣкоторымъ даннымъ, цѣнность производства простиралась до 12,000 р., но теперь работы значительно сокращены и въ скоромъ времени, вѣроятно, фабрика будетъ совершенно закрыта.

Кирпичные заводы учреждаются сообразно съ обстоятельствами. Большею частию они находятся при городахъ, гдѣ имѣется болѣе надобности въ кирпичѣ. Лучшіе состоять близъ Минска и Бобруйска. Число ихъ и производство опредѣлить трудно. Тоже самое слѣдуетъ замѣтить и относительно *известковыхъ заводовъ*, съ тою разницей, что послѣдніе встречаются рѣже, такъ какъ они учреждаются вблизи нахожденія известковаго камня. Лучшая известка добывается въ дд. *Киселевичахъ* и *Горбацевичахъ*, Бобруйскаго уѣзда, въ м. *Ивенецъ* и д. *Тростенецъ*, Минскаго уѣзда, и въ д. *Юхновка*, Борисовскаго. Изъ Бобруйскаго уѣзда значительная масса извести отправляется въ Киевъ и Кременчугъ.

Б. Частныя свѣдѣнія о главнѣйшихъ фабрикахъ и заводахъ.

Здѣсь представляются собранныя нами, различными путями, свѣдѣнія о главнѣйшихъ фабрикахъ и заводахъ; 1) по свеклосахарному производству; 2) по свѣчному и мыловаренному производству; 3) по выдѣлкѣ сукна; 4) по стекольному производству; 5) по выдѣлкѣ смолы и скипидара; 6) по винокуреню; 7) по пивовареню, медовареню и приготовленію портера; 8) по изготавленію водокъ и освѣтительного газа; 9) по выдѣлкѣ льнянаго масла, и 10) о мукомольныхъ мельницахъ.

1. СВЕКЛОСАХАРНЫЕ ЗАВОДЫ.

Для выдѣлки сахарнаго песку изъ свекловицы, въ губерніи существуетъ 9 заводовъ, изъ которыхъ 6 дѣйствующихъ, а 3 закрытыхъ. Слѣдующая таблица, основанная на данныхъ, собранныхъ инспекторомъ свеклосахарныхъ заводовъ по акцизной части, даетъ понятіе о силѣ шести дѣйствующихъ.

Гдѣ находятся заводы, кому принадлежатъ и въ какомъ году учреждены.	По какой системѣ устроены снаряды, извлекающіе сокъ изъ свекловицы.	Норма суточной переработки свекловицы на всѣхъ снарядахъ и выходъ сахарного песку по 3% содержанию.	Количество переработанной въ периодъ 18 ^{61/62} года свекловицы и выходъ сахарного песку.	Количество платимаго въ казну акциза съ пуда сахарного песку.
1. Въ с. <i>Поржече</i> , Пинскаго уѣзда. Пом. Ал. Сем. Скирмуиту. Въ 1860 г.	Шаровой. 8 центробѣжныхъ машинъ съ барабанами, въ діаметрѣ 22, высоты $10\frac{1}{2}$ вер.	132 берковца свекловицы и 39,6 пудовъ сахарн. песку (*).	17,556 берковц. свекловицы и 5,267 пудовъ сах. песку (*).	По недавнему учрежденію, состоянию на льготѣ.
2. Въ им. <i>Добоснѣ</i> , Бобруйскаго уѣзда. Насѣдникамъ пом. Булгака. Въ 1839 г.	Огневой. 3 гидравлическихъ пресса въ 10 дюйм.	90 берковцевъ свекловицы и 27 пудовъ сах. песку.	4,110 берк. свекловицы и 1233 п. сахарнаго песку.	По 60 к. съ пуда.
Въ с. <i>Ивани</i> , Слуцкаго уѣзда. Князю И. А. Витгенштейну. Арендуетсѧ пом. Корказевичемъ. Въ 1850 г.	Огневой. 2 гидравлическихъ пресса въ $10\frac{1}{4}$ дюймовъ.	70 берковцевъ свекловицы и 21 пудъ сахарн. песку.	1,260 берк. свекл. и 378 пуд. сахари. песку.	По 60 к. съ пуда.
4. Въ с. <i>Юзефінъ</i> , Новогрудскаго уѣзда. Пощику Кулеши. Въ 1849 г.	Огневой. 1 винтовой прессъ въ 3 вицы и 3 п. вершка.	10 берковцевъ свекловицы и 3 п. сах. песку.	50 берковцовъ свекловицы и 15 п. сахарн. песку.	По 45 к. съ пуда.

(*) По совершенству машинъ, выходъ сахарнаго песку на поржечской фабрикѣ слѣдуетъ считать не 3%, а по крайней мѣрѣ $4\frac{1}{2}\%$. Изъ 132 берковцевъ свекловицы получается не 39,6, какъ положено инспекторомъ свеклосахарныхъ заводовъ, а 60 пудовъ. Слѣдовательно, если въ периодъ 18^{61/62} г. было употреблено на заводѣ 17,556 берковцевъ, то сахарнаго песку должно быть не 5,267, какъ значится по официальныи свѣдѣніямъ, а 7,980 пудовъ. Въ дѣйствительности же выходъ сах. песку на поржечскомъ заводѣ слѣдуетъ считать не 3%, а по крайней мѣрѣ $4\frac{1}{2}\%$.

5. Въ с. <i>Осоловицъ</i> , Борисовскаго уѣзда. Помѣщику Эдуарду Володзыкѣ. Въ 1849 году.	Огневой. 2 винтовыхъ пресса въ $3\frac{1}{2}$ вершка.	20 берковцевъ свекловицы и 6 п. сах. песку.	20 берковцевъ свекловицы и 9 п. сахарн. песку.	По 60 к. съ пуда.
6. Въ с. <i>Москалевщизнъ</i> , Минскаго уѣзда. Помѣщику Петру Писвакѣ. Въ 1850 г.	Огневой. 2 винтовыхъ пресса въ $2\frac{1}{2}$ вершка.	20 берковцевъ свекловицы и 6 п. сах. песку.	23 берковцевъ свекловицы и 9 п. сахарн. песку.	По 60 к. съ пуда.
7. Въ м. <i>Кореличахъ</i> , Новогрудского уѣзда. Князю Витгенштейну. Въ 1835 г.	Огневой.	—	—	—
8. При д. <i>Добрунъ</i> , въ ф. Бестроскахъ, Борисовск. уѣзда. Помѣщ. Хрщновичу. Въ 1848 г.	Огневой.	—	—	—
9. Въ с. <i>Омельной</i> Пинск. уѣзда. Помѣщ. Шпаковскому. Въ 1844 г.	Огневой. Уничтож. въ 1857 г. и ходя въ 1859 г. были возобновлены, но не действуетъ.	—	—	—

дуетъ считать даже выше $4\frac{1}{2}\%$. По мѣстнымъ распросамъ, оказалось, что въ 1861 г. было употреблено 24,000 четвертей (160,000 пул.) свекловицы, а сахара получено до 9,000 пудовъ. Это составляетъ 5,6%.

Самый замечательный заводъ есть *Поржечский* (Пинского уѣзда), открытый въ 1860 г., действующій силою пара и снабженный усовершенствованными снарядами послѣдняго изобрѣтенія. Заводъ помѣщается въ каменномъ четырехъ-этажномъ зданіи, постройка котораго обошлась до 30,000 р. сер. Два локомобilia, въ 40 силъ, четыре паровыхъ котла и машины стоятъ около 70,000 тыс. Свекловичный сокъ получается посредствомъ холодной выжимки, на 8 центробѣжныхъ (центофугальныхъ) машинахъ, съ барабанами, обращающимися на вертикальныхъ осяхъ до 1000 разъ въ минуту. Этотъ способъ выжимки гораздо выгоднѣе прессовой, употребляемой на всѣхъ прочихъ заводахъ. Выгода заключается въ томъ, что при употреблении центробѣжныхъ машинъ выходъ сахарного песку составляетъ отъ $4\frac{1}{5}$ до $5\frac{3}{5}$ процентовъ, тогда какъ гидравлическими и винтовыми прессами песку получается, среднимъ числомъ, около 3%. Въ слѣдствіе сего, на Поржечскомъ заводѣ изъ 132 берковцевъ свекловицы (норма суточной переработки на всѣхъ машинахъ) получается не менѣе 60 пудовъ песку, — да и то при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Обыкновенно же суточный выходъ на всѣхъ снарядахъ составляетъ 66 и даже 68 пудовъ. Такимъ образомъ, одинъ этотъ заводъ можетъ вырабатывать въ сутки сахарного песку почти столько же, сколько всѣ прочіе 5 заводовъ, вмѣстѣ взятые (¹). Принявъ же во вниманіе число рабочихъ сутокъ, увидимъ, что производство Поржечскаго завода далеко превосходитъ производительность всѣхъ прочихъ.

	Норма суточной переработки свекловицы на всѣхъ снарядахъ.	Средній суточный выходъ сахарного песку (%).	Число рабочихъ сутокъ въ $18\frac{61}{62}$ г.	Количество сахарного песку въ цѣлыій пе-ріодъ.
Въ Поржечѣ	1,320 пуд.	5% или 66 п.	152 сут.	10,032 пуд.
— Добоснѣ	900 »	4%	47 »	1,692 »
— Ивани	700 »	4%	18 »	504 »
— Юзефинѣ	100 »	3%	5 »	15 »
— Осовинѣ	200 »	3%	6 »	1½ »
— Москалевицізѣ	200 »	3%	3 »	18 »

Итакъ, если работа идетъ на всѣхъ снарядахъ, то для 6 действую-

(¹) При томъ предположеніи, что всѣ снаряды находятся въ дѣйствії.

(²) При исчислении акциза отъ сахарного песку, обыкновенно принимается выходъ въ 3%. Само собою разумѣется, что такая норма можетъ быть принята срединю только для тѣхъ заводовъ, гдѣ сокъ выжимается съ помощью винтовыхъ прессовъ. Поэтому, для *Поржечскаго* завода мы принимаемъ выходъ въ 5, а для *Добосненскаго* и *Иванинскаго*, действующихъ посредствомъ гидравлическихъ прессовъ, средній выходъ полагается въ 4%.

щихъ заводовъ потребуется въ сутки около 342 берковцевъ свекловицы, дающей 145 пудовъ сахарного песку. Изъ этого количества 66 пудовъ приготовляется въ Поржечѣ, 64—въ Добоснѣ и Ивани, а на остальные три завода приходится только 15 пудовъ. При этомъ Поржечский заводъ дѣйствуетъ въ продолженіе 130—150 сутокъ, Добосненскій и Иванинскій отъ 20 до 50 сутокъ, а прочие три отъ 2 до 5 сутокъ. Впрочемъ, на Поржечскомъ заводѣ не всѣ центробѣжныя машины находятся въ постоянномъ дѣйствии. Такъ, въ періодъ 18⁶¹/₆₂ года дѣйствовало только 7 барабановъ. Принявъ въ разсчетъ это обстоятельство, производительность завода уменьшится, такъ что вместо 10,032 пудовъ, показанныхъ выше, получится около 9,000 п. Послѣдняя цифра и выражаетъ приблизительно дѣятельность Поржечского завода. Между тѣмъ, на прочихъ пяти заводахъ выработывается ежегодно около 2,239 п. Слѣдовательно, на одномъ заводѣ въ Поржечѣ получается ежегодно сахарного песку въ четыре раза болѣе, чѣмъ на всѣхъ остальныхъ, вмѣстѣ взятыхъ.

Юзефинскій, Осовинскій и Москалевщиненскій заводы, на каждомъ изъ которыхъ выдѣлывается песку отъ 10 до 20 пудовъ, слѣдуетъ скорѣе приписать къ числу домашнихъ хозяйственныхъ заведеній. Дѣйствительно, приготовляемый на этихъ заводахъ сахарный песокъ назначается для собственного употребленія владѣльцевъ, весь разсчетъ которыхъ основывается, кажется, на прокормлениі скота свекловичными выжимками.

Свекловица разводится самими же владѣльцами заводовъ, на собственныхъ земляхъ. На Поржечскомъ заводѣ, употребляющемся около 24,000 четвертей, свекловица покупается также и усосѣднихъ жителей, по 1 р. за четверть (2 р. за бочку). Почва около с. Поржече чрезвычайно благопріятствуетъ разведенію свекловицы: по показанію одного священника, живущаго вблизи завода и занимающагося обработкою этого растенія для продажи на фабрику, лестина земли даетъ, при среднемъ урожаѣ, до 200 четвертей (наименѣшее 100, а наибольшее 300 четвертей), что, полагая по 1 руб. на четверть, составить выручки около 200 рублей съ десятины. Между тѣмъ, по исчислению того же священника, обработка этой десятины наемнымъ трудомъ и доставка свекловицы на заводъ потребуютъ до 63 рублей, именно:

Паханье	6 р. 50 к.
Бороненye	1 » 50 »
Сѣянье	3 » »
Полотьe и обработка эксторпаторами	20 » »
Уборка	12 » »
Доставка на заводъ (за 4—8 верстъ)	20 » »
Всего	
	63 рубля.

Если этотъ разсчетъ справедливъ, то близъ Поржечской фабрики средній доходъ съ десятины, засѣянной свекловицою, составитъ около 137 рублей. Вѣрится съ трудомъ. Тѣмъ не менѣе известно, что ближайшіе къ заводу жители обратились къ разведенію свекловицы, и въ два-три года мѣстные крестьяне замѣтно улучшили свой бытъ. Успешное разведеніе свекловицы близъ Поржеча слѣдуетъ приписать особеннымъ свойствамъ почвы (*), потому что въ другихъ мѣстностяхъ сборъ свекловицы далеко не представляетъ такихъ результатовъ. Въ Новогрудскомъ уѣздѣ одна десятина даетъ близъ м. Корелич отъ 100 до 120, а близъ Осовинскаго завода—отъ 40 до 50 четвертей (по показанію владѣльца). Разница огромная и даже невѣроятная. Въ этой-то разницѣ, быть можетъ, и скрывается причина учрежденія свеклосахарного завода въ Поржечѣ. Безъ этой разницы трудно было бы опровергнуть замѣчанія тѣхъ хозяевъ, которые, имѣя въ виду высокія цѣны на хлѣбъ въ Пинскомъ уѣздѣ и огромность издержекъ по учрежденію Поржечскаго завода, увѣряютъ, будто бы заводъ этотъ не приноситъ владѣльцу такого дохода, какой приносила бы земля, если бы на ней вместо свекловицы сѣять пшеницу. Такое увѣреніе намъ случалось слышать не разъ, но прилагаемый ниже разсчетъ, прошедший чрезъ цензуру людей, близко знакомыхъ, съ производствомъ Поржечскаго завода, удостовѣряетъ въ противномъ.

Расходы по производству сахара на Поржечскомъ заводѣ, въ періодъ $18\frac{6}{62}$ года заключались въ слѣдующемъ:

а) 24,000 четвертей свекловицы, считая по 1 рублю за четверть, какъ платится за доставляемую на заводъ частными лицами	24,000 р.
б) Дрова. На выдѣлку дневной пропорціи, т. е. 60 пудовъ сахару, употребляется 10 саженей трехполенныхъ дровъ. А какъ изъ 24,000 четвертей свекловицы получится около 9,000 пудовъ, то дровъ потребуется до 1,500 куб. саж. Считая каждую сажень по 6 р. 50 к., выйдетъ	9,750 р.
в) Жалованье мастерамъ	3,000 р.
г) Жалованье 120 рабочимъ. Заводъ дѣйствуетъ въ продолженіе 5 мѣсяцевъ. Каждый рабочій получаетъ по 6 р. въ мѣсяцъ. Всего въ 5 мѣсяцевъ.	3,600 р.
д) Содержаніе рабочихъ, считая по 3 р. въ мѣсяцъ на каждого	1,800 р.

(*) Мѣстный священникъ увѣрялъ, что на его землѣ, въ 1860 г., выкапывали экземпляры, вѣсящіе 15 и даже 18 фунтовъ.

е) Кости. Заводъ потребляетъ до 5,000 пудовъ костей. Поплачая по 30 к. за пудъ (на заводѣ платится отъ 25 до 35 к. за пудъ)	1,500 р.
ж) Содержание воловъ и лошадей	500 р.
з) Известь, бочки и обручи.	1,000 р.
и) Ремонтъ завода	4,000 р.
и) Освѣщеніе завода	1,000 р.
к) Акцизъ на сахарный песокъ. Въ настоящее время заводъ пользуется льготою, но по истечениіи льготнаго срока придется платить по 60 коп. съ пуда, по 3% -му выходу сахарнаго песку, т. е. среднимъ числомъ съ 5,500 пудовъ.	3,300 р.
л) Разные мелочныя расходы.	1,550 р.

Итого 55,000 р. (1)

И такъ, включая и акцизъ на сахарный песокъ, расходы по содержанию завода и производству простираются до 55,000 р. Выручка же отъ продажи 9,000 п. сахара составляетъ, считая по 7 р. 50 к. за пудъ, около 67,500 р. Слѣдовательно чистый барышъ долженъ простираться до 12,500 р., что составляетъ 12½ % отъ капитала, употребленнаго на учрежденіе завода (2). При благопріятныхъ же обстоятельствахъ доходъ возрастаетъ до 20%, особенно, если возьмемъ въ соображеніе то обстоятельство, что устройство завода доставило владѣльцу возможность сбывать по хорошей цѣнѣ (т. е. по 6 р. 50 к. за сажень) собственной свой дровянной лѣсъ, находящійся вблизи фабрики.

Положимъ, однакожъ, что расчетъ нашъ не вѣренъ и что, вмѣсто исчисленныхъ 12½ % на капиталъ, владѣлецъ получаетъ всего-на-всѣ 6%. Но и тогда малый доходъ отъ капитала, употребленнаго на заводъ, съ избыткомъ покрывается усиленнымъ доходомъ отъ земли. Дѣйствительно, изъ 24,000 четвертей свекловицы, потребляемой заводомъ, по крайней мѣрѣ $\frac{3}{4}$, т. е. около 18,000 четвертей собирается на земляхъ, принадлежащихъ владѣльцу. Для такого же количества свекловицы, необходимо засѣять около 120 десятинъ (3). А какъ за четверть на заводѣ платится

(1) Статьи д, е, ж, з, и, и, л, владѣльцемъ завода не показаны. Вообще по показанію владѣльца, весь расходъ въ 18½ г. составлялъ 48,800 р.

(2) Выше замѣчено, что постройка зданія стоитъ 30,000, а пріобрѣтеніе машинъ и снарядовъ 70,000 рублей.

(3) Выше было замѣчено, что около Поржеча одна десятина даетъ, среднимъ числомъ, около 200 четвертей. Но здѣсь, для того чтобы не ошибиться въ разсчетѣ, мы кладемъ на десятину только по 150 четвертей.

по 1 руб. сереб., то, значитъ, отъ каждой десятины получается свекловицы на 150 р. Положивъ же на обработку земли, сборъ и доставку свекловицы по 70 р. (¹), чистый доходъ съ десятины составить 80 р. Между тѣмъ, также самая десятина *при урожаѣ самъ-10*, можетъ дать пшеницы около $7\frac{1}{2}$ четвертей, представляющихъ цѣнность въ 48 р. (²). Исключивъ отсюда $\frac{1}{3}$ часть на расходы по обработкѣ, останется чистаго дохода 32 р. Итакъ, при самыѣ благопріятныхъ обстоятельствахъ (т. е. при урожаѣ самъ-10), десятина, засѣянная пшеницею, даетъ дохода на 48 р. менѣе, чѣмъ свекловица. Уже одна эта разница, умноженная на 120 (т. е. на число десятинъ, засѣваемыхъ свекловицей), составляетъ чуть ли не 6% отъ капитала, затраченного на учрежденіе завода.

Но говоря о выгодахъ, доставляемыхъ Поржечскимъ свеклосахарнымъ заводомъ, мы и не думаемъ утверждать, чтобы свеклосахарное производство было одинаково прибыльнымъ для всѣхъ мѣстностей. Закрытіе Кореличскаго завода (въ Новогрудскомъ уѣздѣ) показываетъ, что выдѣлка сахара изъ свекловицы не всегда даетъ хорошиѣ результаты. Усовершенствованія машины, извлекающія изъ свекловицы возможно большее количество сока, и возможность приобрѣтать дрова по сходнымъ цѣнамъ—вотъ, кажется, необходимыя условія для успѣха. Заводъ Ал. Скирмута,—расположенный на берегу р. Ясьлы, оставляющей возможность подвозить дрова, въ случаѣ надобности, изъ отдаленныхъ мѣстностей, и снабженный прекрасными снарядами, на приобрѣтеніе которыхъ владѣлецъ не щадитъ издержекъ,—удовлетворяетъ этимъ условіямъ, и потому производство его, вѣроятно, будетъ дѣлаться съ каждымъ годомъ прибыльнѣе; между тѣмъ Кореличскій заводъ, основанный въ 1835 году и поглотившій тогда нѣсколько десятковъ тысячи капитала, долженъ былъ прекратить свои дѣйствія, единственно по несовершенству снарядовъ и затруднительной доставкѣ дровъ. Кромѣ того, къ преимуществамъ Поржечскаго завода слѣдуетъ отнести особенные свойства почвы, необыкновенно благопріятствующія разведенію свекловицы.

Производительность свеклосахарныхъ заводовъ Минской губерніи можно опредѣлить слѣдующими круглыми числами: Поржече 9,000 п., Добосна—1,700 п., Ивани—500 п., Юзефинъ—20 п., Осовинъ 15 п. и Мо-

(¹) По вышепредставленному разсчету, обработка одной десятины, засѣянной свекловицей, обходится 63 руб. На всякий случай мы прибавляемъ еще 7 рублей.

(²) Въ послѣднія семь лѣтъ (1854—1860 г.), средняѧ справочная цѣна на четверть пшеницы въ Пинскомъ уѣздѣ составляла 7 р. 92 к.: скинувъ отсюда 20%, получимъ 6 р. 40 к. Послѣдняя цѣна и взята въ разсчетъ.

скалевщизна—20 пудовъ. Всего 11,255 п. сахару. Полагая шудъ въ 7 р. 50 к., цѣнность производства составить сумму 84,412 рублей.

Для выдѣлки сахара изъ свекловицы, владѣльцы заводовъ обязаны брать свидѣтельства, цѣною, смотря по количеству производства, отъ 3 до 15 р. Кромѣ того, съ пуда сахарного песку взимается по 60 коп. акциза. Учреждаемые заводы пользуются льготою въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ, а потомъ, черезъ каждые два года, уплачиваются по 30, 45 и наконецъ—по 60 к. съ пуда. Изъ шести дѣйствующихъ заводовъ, въ періодъ 18⁶¹/₆₂ года состоять на льготѣ Поржечский заводъ, Юзфинский платиль по 45 к., а остальные четыре—по 60 к. Въ продолженіе 4-хъ лѣтъ доходъ казны отъ свеклосахарного производства въ Минской губерніи составлялъ (по окладу):

Въ 1857 году	1,586	руб. 81 ¹ / ₄ к.	Считая въ томъ числѣ акцизъ и пошлину со свидѣтельствъ.
» 1858 »	1,430	» 41 ¹ / ₄ »	
» 1859 »	2,084	» 17 ¹ / ₂ »	
» 1860 »	1,577	» 84 ¹ / ₄ »	

По истеченіи льготнаго срока для Поржечскаго завода, доходъ казны долженъ увеличиться втрое или вчетверо.

2. СВѢЧНЫЕ И МЫЛОВАРЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

Въ Минской губерніи салотопенныхъ заводовъ нѣтъ. Скотъ составляетъ у здѣшнихъ хозяевъ предметъ первостепенной важности, потому что съ развитіемъ скотоводства увеличиваются рабочія силы, усиливается удобрение, а за нимъ и производительность земли. Между тѣмъ, не смотря на все это, общее количество скота въ губерніи едва достаточно только для того, чтобы удобрять ежегодно $1/18$ часть всего пространства пахатныхъ полей (а не $1/9$, какъ требуется правилами хорошаго хозяйства). При такомъ положеніи хлѣбопашства, убивать скотъ для сала было бы безуміемъ, и потому сало составляетъ здѣсь скорѣе предметъ привоза, чѣмъ вывоза. Дѣйствительно, заглянувъ въ вѣдомости о движениіи грузовъ на пристаняхъ Минской губерніи, увидимъ, что въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 г.) было привезено сала на 249,827 пуд. болѣе, чѣмъ вывезено. Именно.

На пристаняхъ Пинской дистанціи	Привезено.	Вывезено
	1.548,339 п.	1.289,358 пуд.
— — Телеханской —	13,665 »	2,700 »
— — Мозырской —	—	23,904 »
— — Лоевской —	—	290 »
— — Бобруйской —	—	31 »

на пристаняхъ	Борисовской дистанціи	4,618	— пуд.
—	Столпецкой	—	1,285 —
Всего, въ 6 лѣтъ 1.567.395 п. 1.317,568 пуд.			

Имея въ виду эти данные, можно съ достовѣрностью сказать, что въ губернію ежегодно привозится около 42,000 пудовъ сала, для мѣстнаго употребленія. Не удивительно послѣ этого, что свѣчные и мыловаренные заводы не могутъ привлечь вниманія здѣшнихъ землевладѣльцевъ. Только въ 1850 году, варшавскій купецъ Роберт Ботте основалъ близъ Пинска (въ им. Альбрехтовъ) большой заводъ для приготовленія стеариновыхъ и сальныхъ свѣчей, съ отдѣленіемъ для выварки мыла. Пунктомъ для этихъ заводовъ избранъ Пинскъ вѣроятно потому, что чрезъ Пинскую пристань проходятъ сотни тысячъ пудовъ говяжьяго сала, отправляемаго изъ Кременчуга, Крюкова и Екатеринослава въ Мемель, Кенигсбергъ, Данцигъ и Варшаву. Слѣдовательно, покупка сала для завода не представляеть здѣсь никакихъ затрудненій. Точно также легка и доставка дровъ, которыя подвозятся водою къ самому заводу. Затѣмъ, въ Минскѣ, въ уѣздныхъ городахъ и даже въ мѣстечкахъ существуетъ нѣсколько свѣчныхъ и мыловаренныхъ заведеній, принадлежащихъ мѣщанамъ и купцамъ-евреямъ, но заведенія эти, приготовляя преимущественно еврейскія *шабашувки* (сальные свѣчки для еврейскихъ праздниковъ) такъ ничтожны, что обѣ нихъ, не всегда упоминается въ офиціальныхъ донесеніяхъ. Такъ, напримѣръ, въ губернаторскихъ отчетахъ за 1853 и 1854 годы упоминается только обѣ одномъ Альбрехтовскомъ заводѣ; въ отчетѣ за 1855 г. говорится, кромѣ того, о какихъ-то четырехъ свѣчныхъ фабрикахъ, существующихъ будто бы въ Минскѣ; въ 1856—1860 годахъ эти четыре фабрики обращаются по отчетамъ въ одну свѣчную и одинъ мыловаренный заводъ, цѣнность производства которыхъ измѣняется отъ 2,169 (въ 1855 г.) до 25,275 (въ 1858 г.) рублей; наконецъ въ 1861 году снова выходитъ на сцену одинъ только заводъ въ Альбрехтовѣ, причемъ о Минскихъ заводахъ вовсе не упоминается (*). Такая сбивчивость въ показаніяхъ заставляетъ смотрѣть на всѣ эти заводы (кромѣ Альбрехтовскаго), какъ на такія заведенія, которыя, по своей ничтожности, ускользаютъ отъ наблюденія.

(*) Кроме того, въ нѣкоторыхъ отчетахъ еще упоминается: 1) о мыльномъ заводѣ въ Савѣйкахъ, Слуцкаго уѣзда (отч. за 1858 г.); 2) о свѣчной фабрикѣ въ Мозырѣ (отч. за 1859 г.); 3) о свѣчной фабрикѣ въ Пинскѣ (отч. за 1859, 1860 и 1861 г.); 4) о свѣчномъ заводѣ въ Бобруйскѣ (отч. за 1861 г.); и пр. Цѣнность производства каждого изъ этихъ заводовъ показывается отъ 600 до 2000 рублей.

По отчетамъ гражданского губернатора, цѣнность производства свѣч-
наго и мыловаренного заводовъ въ Альбрехтовѣ составляла:

	Свѣчей.	Мыла.	Всего.
Въ 1853 году . .	18,000 руб.	8,100 руб.	26,100 руб.
— 1854 — . .	18,530 —	8,190 —	26,720 —
— 1855 — . .	22,880 —	12,788 —	35,668 —
— 1856 — . .	22,872 —	12,781 —	35,653 —
— 1857 — . .	25,000 —	12,780 —	37,780 —
— 1858 — . .	18,530 —	8,190 —	26,720 —
— 1859 — . .	18,350 —	8,190 —	26,540 —
— 1860 — . .	18,530 —	8,190 —	26,720 —
— 1861 — ?	?	?	144,375 —

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что всѣ эти данныя нисколько не объясняютъ дѣла и что онѣ выставлены «по соображенію» составлявшаго отчетъ. Въ 1854, 1858, 1859 и 1860 годахъ цифры были однѣ и тѣ же, безъ малѣйшей перемѣны, причемъ общая сумма производства составляла ежегодно 26,720 рублей. Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ на мѣстѣ и подтвержденнымъ самимъ владѣльцемъ, на Альбрехтовскомъ заводѣ было выдано:

	Стеариновыхъ свѣчей.	Сальныхъ свѣчей.	Мыла.
Въ 1857 году . .	5,000 пуд.	1,500 пуд.	2,000 пуд.
— 1858 — . .	6,500 —	1,500 —	2,500 —
— 1859 — . .	10,000 —	1,500 —	4,000 —
— 1860 — . .	10,000 —	3,000 —	5,000 —
— 1861 — . .	13,000 —	4,500 —	11,000 —
— 1862 — . .	15,000 —	5,000 —	13,000 —

Стеариновые свѣчи продаются на заводѣ отъ 10 до 11 руб., сальныя отъ 5 до 6 руб., а мыло отъ 3 р. 20 к. до 4 руб. за пудъ.

Слѣдовательно, среднія цѣны будутъ:

- Пудъ стеариновыхъ свѣчей 10 р. 50 к.
- сальныхъ свѣчей . . 5 р. 50 к.
- мыла 3 р. 60 к.

Сообразно съ этими средними цѣнами, цѣнность производства выразится такъ:

	Стеарино- выхъ свѣчей.	сальныхъ свѣчей.	Мыла.	Итого.
Въ 1857 году	52,500 р.	8,250 р.	7,200 р.	67,950 р.
— 1858 »	68,250 »	8,250 »	9,000 »	85,500 »

Въ 1859 году	105,000	»	8,250	»	14,400	»	127,650	»
— 1860 »	105,000	»	16,500	»	18,000	»	139,500	»
— 1861 »	136,500	»	24,750	»	39,600	»	200,850	»
— 1862 »	157,500	»	27,500	»	46,800	»	231,800	»

Сравненіе этихъ данныхъ съ данными, заключающимися въ губернаторскихъ отчетахъ, показываетъ, до какой степени негодны наши офиціальные свѣдѣнія о фабричной промышленности. По губернаторскимъ отчетамъ, общая сумма производства Альбрехтовскаго завода въ продолженіе пяти лѣтъ (1857—1861 г. включительно) составляетъ 262,135 рублей, тогда какъ по показанію самого заводчика въ эти пять лѣтъ было выдѣлано свѣчей и мыла на сумму 621,450 рублей.

Какъ бы то ни было, но производительность Альбрехтовскаго завода въ послѣднія шесть лѣтъ увеличилась въ $3\frac{1}{2}$, раза. Это видно изъ сравненія 1857 года съ 1862-мъ. Особенно усилилось производство съ 1861 года, когда послѣ пожара, уничтожившаго большую часть фабричныхъ зданій, возведены были новыя каменные строенія въ обширнѣйшемъ размѣрѣ. Говорятъ, что общая стоимость фабричныхъ построекъ простирается до 40,000 р.

Сало для завода покупается въ Пинскѣ (куда оно подвозится изъ Кременчуга и Екатеринослава), отъ $4\frac{1}{2}$ до 5 руб. за пудъ. Стеаринъ выдѣляется на самомъ заводѣ, причемъ одинъ пудъ сала даетъ отъ 20 до 21 фунта стеарину. Сальныхъ же свѣчей выдѣляется изъ пуда сала около 38 фунтовъ. Такимъ образомъ, въ 1862 году Альбрехтовскій заводъ употребилъ для своего производства около 35,000 пудовъ сала, цѣнностію на 140,000 рублей.

Альбрехтовскій заводъ снабженъ лучшими машинами и снарядами, выписанными частію изъ-за границы, а частію изъ Варшавы. Сюда принадлежать: а) 4 гидравлическихъ теплыхъ пресса; б) 4 гидравлическихъ холодныхъ пресса; в) машина для полированія свѣчей; г) паровая машина, силою въ 8 лошадей, для приведенія въ движение прессовъ и полировальной машины; д) паровая машина для распилки досокъ; е) 4 машины для приготовленія свѣчныхъ фитиляй; ж) 2 мыловаренныхъ котла для выдѣлки мыла; з) 13 машинъ для наливанія свѣчей; и) 8 медныхъ котловъ для очищенія стеарина, и и) 6,000 оловянныхъ формъ для свѣчей стеариновыхъ и сальныхъ.

На заводѣ имѣется отъ 60 до 70 рабочихъ, получающихъ отъ 15 до 60 коп. въ сутки. Свѣчи сбываются въ сосѣднія губерніи, а также и въ царство Польское.

Кромъ Альбрехтовскаго завода, въ Минской губерніи нѣтъ ни одного промышленнаго въ этомъ родѣ заведенія, которое можно было бы называть заводомъ; и хотя по губернаторскимъ отчетамъ свѣчные заводы показываются еще въ Минскѣ, Пинскѣ, а иногда и въ Мозырѣ, но заведенія эти ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть поставлены на ряду съ Альбрехтовскимъ заводомъ, тѣмъ болѣе, что подобная же заведенія существуютъ не только и въ прочихъ уѣздахъ городахъ, но и во всѣхъ почти мѣстечкахъ. Производство всѣхъ этихъ заведеній ограничивается приготовленіемъ еврейскихъ шабашныхъ свѣчекъ, самаго низкаго достоинства, причемъ не употребляется никакихъ снарядовъ и машинъ, составляющихъ принадлежность каждого фабричнаго учрежденія. Тѣмъ не менѣе, въ общей сложности, производительность этихъ заведеній должна давать довольно почтенную цифру. По наведеннымъ справкамъ, въ одномъ Минскѣ еженедѣльно продается шабашувокъ около 120 пудовъ; а такъ какъ, по официальнымъ даннымъ, еврейское населеніе г. Минска составляетъ около $\frac{1}{10}$ части отъ общаго числа евреевъ, то, значитъ, каждую недѣлю расходуется по губерніи до 1,200 пудовъ шабашувокъ, что въ годъ составить около 62,400 пудовъ, цѣнностю отъ 280 до 322 тысячъ руб. сереб.

Мыло и сальныя свѣчи приготавлялись также въ небольшомъ количествѣ въ имѣніи Савейкахъ, Слуцкаго уѣзда; но теперь, кажется, заведеніе это совершенно уже закрыто.

3. СУКОННЫЕ ФАБРИКИ.

По отчетамъ, въ Минской губерніи считается 4 суконныхъ фабрики: *Поржесская*—Пинскаго уѣзда, *Раваничская*—Игуменскаго, *Смиловичская*—Игуменскаго и такъ—называемая *Полосына*—Слуцкаго. Первая изъ нихъ, по разнообразію и качеству суконъ, обширности производства и техническому своему устройству, можетъ занять почетное мѣсто въ ряду лучшихъ суконныхъ фабрикъ въ Россійской Имперіи; вторая, т. е. Раваничская стоитъ гораздо ниже предыдущей, какъ по качеству произведеній и машинъ, такъ и по размѣрамъ производства; что же касается двухъ послѣднихъ, то онѣ должны скорѣе называться не фабриками, а заведеніями для выдѣлки простыхъ суконъ.

Суконная фабрика въ имѣніи *Поржече* (*), Цинскаго уѣзда, учреждена въ 1837 году и принадлежитъ помѣщику Александру Семеновичу Скирмунту. На ней выдѣлываются разнаго рода тонкія сукна, трико, сатинъ, и разныя манерныя суконныя издѣлія, на разныя цѣны, именно:

(*) Въ этомъ же имѣніи находится и описанный уже нами свеклосахарный заводъ.

Цѣны за аршинъ.

Черная сукна: сортъ лит. G . . .	2 р.	На цветные сукна прибавляется отъ 10 до 30 коп. на аршинъ, смотря по цвету.
— — F . . .	2 р. 20 к.	
— — E . . .	2 р. 50 к.	
— — D . . .	2 р. 90 к.	
— — C . . .	3 р. 50 к.	
— — B . . .	4 р.	
— — A . . .	4 р. 50 к.	

Разнаго рода трико отъ 2 р. 70 к. до 3 р. 25 к.

— — сатинъ — 2 р. 50 к. — 4 р.

— — перувьенъ — 2 р. 10 к. — 3 р.

— — бразильенъ — 2 р. » к. — 2 р. 60 к.

Двойное сукно (Doppeltuch и Castorin) — 3 р. 40 к. — 4 р.

Шерсть покупается мытая и перегонная, на лучшихъ заводахъ губерній: Подольской, Киевской, Волынской, Гродненской и Минской, а также на ярмаркахъ въ Варшавѣ, Харьковѣ и Полтавѣ, цѣною отъ 15 до 25 р.сер. за пудъ. На пріобрѣтеніе машинъ для фабрики владѣлецъ не щадить издержекъ. Почти каждое изобрѣтеніе или усовершенствованіе по части техническаго производства находитъ здѣсь примѣненіе, такъ что въ Россіи едва-ли найдется много фабрикъ, которыя могли бы сравняться съ поржечскою по выбору машинъ послѣдняго изобрѣтенія. Отъ этого устройства фабрики едва-ли гдѣ поглотило такія суммы, какія были употреблены на устройство фабрики въ Поржечѣ. Здѣсь имѣются:

- а) 4 машины для очищенія шерсти, цѣною въ 3,000 рублей.
- б) 30 машинъ, т. е. 10 асортиментовъ для приготовленія шерсти къ пряденію, цѣною въ 15,000 рублей.
- в) 10 машинъ для пряденія шерсти, цѣною въ 7,000 руб.
- г) 60 механическихъ станковъ для тканья, пріобрѣтенныхъ въ Саксоніи (въ г. Хемницѣ), цѣною въ 18,000 рублей
- д) 4 цилиндрическія машины разныхъ системъ, для валянья сукна, въ 4,000 рублей.
- е) Паровые снаряды для декатировки сукна.
- ж) 13 машинъ для стрижки сукна; изъ нихъ 3—для пріготовительной (longitudinales), а 10 для окончательной (transversales),—цѣною въ 6,500 рублей.
- з) 10 ворсовальныхъ машинъ, изъ которыхъ двѣ двойныхъ нового изобрѣтенія Геснера; цѣна вѣмъ 5,000 р. Вообще устройство фабрики обошлось владѣльцуокою 80,000 рублей.

Всѣ сукна ткутся въ фабричныхъ зданіяхъ, на механическихъ станкахъ. Большая часть работниковъ и подмастерьевъ изъ бывшихъ крѣпостныхъ, а $\frac{1}{3}$ часть состоитъ изъ евреевъ, казенныхъ крестьянъ и отставныхъ солдатъ. Тѣ и другие, состоя на хозяйствской квартирѣ и продовольствіи, получаютъ, работники отъ 15 до 40 р., а подмастерья отъ 100 до 200 р. въ годъ, смотря по возрасту, способности и роду занятій; нѣкоторые же получаютъ плату отъ работы. Число всѣхъ рабочихъ, смотря по количеству работы измѣняется отъ 200 до 300. Мастеровъ 5; всѣ они изъ нѣмцевъ и получаютъ отъ 500 до 1,000 р. въ годъ.

На поржечской фабrikѣ выдѣлывается ежегодно отъ 1,800 до 3,000 штукъ, или отъ 60 т. до 90 т. аршинъ сукна, на сумму:

Въ 1856 году	205,000 руб.
— 1857 —	250,000 —
— 1858 —	250,000 —
— 1859 —	280,000 —
— 1860 —	300,000 —

Сукно сбывается частію на мѣстѣ; но гораздо болѣе отправляется его въ Вильно, Минскъ, Киевъ, Одессу, Бердичевъ, Варшаву, Москву и даже въ Петербургъ.

Раваничская (с. Раваничи, Игуменскаго уѣзда) суконная фабрика принадлежитъ помѣщику Людвигу Слотвинскому. Она учреждена въ 1832 году и, усовершенствуясь отъ времени до времени, выдѣлываетъ теперь среднихъ сортовъ сукна и корты (трико), цѣною отъ 1 р. 20 к. до 3 рублей за аршинъ. Шерсть для нея покупается: въ Малороссіи—грязная и перегонная, а въ губерніяхъ Минской и Виленской—мытая, отъ 15 до 25 руб. за пудъ.

Устройство раваничской фабрики обошлось владѣльцу около 17,000 руб.; въ томъ числѣ до $\frac{1}{4}$ т. употреблено на пріобрѣтеніе машинъ въ Саксоніи, Берлинѣ, Москвѣ и Варшавѣ. Стоимость же фабричныхъ строеній владѣлецъ опредѣляетъ только въ $\frac{3}{4}$ т. руб., не смотря на то, что фабрика помѣщается въ одномъ каменномъ и трехъ деревянныхъ домахъ. На фабrikѣ имѣются:

- а) 2 машины для очищенія шерсти, цѣною въ 400 рублей.
- б) 6 чесальныхъ машинъ, на 4,100 руб.
- в) 2 прядильные машины, на 1,510 руб.
- г) 6 механическихъ станковъ для тканья, на 2,780 руб., и 12 ручныхъ на 400 руб.
- д) Двойная цилиндрическая машина для валянья, на 910 руб.
- е) Снарядъ для декатировки и 1 прессъ, на 200 рублей.
- ж) 3 трансверсальная машины для стрижки сукна, на 1,500 руб.

3) 3 прибора для наведенія ворсы шишками и 1 приборъ щеточный, на 2,200 рублей.

Всѣ машины, кромѣ ручныхъ станковъ и пресса, приводятся въ дѣйствіе теченіемъ реки Уши, при которой фабрика построена.

Мастеровъ и работниковъ имѣется 83 души; первые получаютъ отъ 100 до 400 р. въ годъ, а вторымъ плата производится или годично, или отъ выдѣланной работы, смотря по условію. Межу тѣми и другими есть много нѣмцевъ. На раваничской фабрикѣ выдѣлывается ежегодно отъ десяти до семнадцати тысячъ аршинъ сукна, на сумму:

Въ 1856 году	14,500	руб.
— 1857 —	24,800	—
— 1858 —	27,800	—
— 1859 —	30,300	—
— 1860 —	31,800	—
— 1861 —	33,000	—
		Въ этомъ году выдѣлано 16,640 арш.

Сукно сбываются почти исключительно въ Минскѣ, съ такимъ разсчетомъ, что бы для фабрики оставалось прибыли 10% отъ капитала, изъ которыхъ 8% поступаютъ въ чистый доходъ владѣльца, а остальные 2% назначаются на ремонтъ машинъ.

Что касается двухъ прочихъ суконныхъ фабрикъ, упоминаемыхъ въ отчетахъ гражданского губернатора и находящихся въ м. Смиловичахъ, Игуменского уѣзда, и ур. Полосянь (близъ Несвижа)—Слуцкаго, то, какъ уже замѣчено, онѣ скорѣе должны называться не фабриками, а заведеніями для выдѣлки простаго сукна. Такъ, на смиловичскомъ заведеніи выдѣлывается ежегодно отъ 40 до 60 двадцати-пяти-аршинныхъ штукъ сукна, двухъ сортовъ, цѣною: первый сортъ—по 75 к., а второй—по 60 к. за аршинъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о Полосянѣ, гдѣ, впрочемъ, доброта выдѣлываемаго сукна гораздо выше (*). На обоихъ заведеніяхъ работаетъ отъ 20 до 30 человѣкъ. Производство каждого заведенія почти никогда не превышаетъ 2,500 рублей. Такимъ образомъ, выдѣлано:

	Въ Смиловичахъ.	Въ Полосянѣ.
Въ 1856 г., на сумму	1,600	руб. 2,000 р.
— 1857 — —	1,500	— 2,730 —

(*) Смиловичское заведеніе принадлежитъ помѣщицѣ Монюшкиной, а Полосяна—несвижскимъ бернардинамъ. Полосяна замѣчательна тѣмъ, что она основана еще въ первой половинѣ XVIII столѣтія, княземъ Михаиломъ Радзивилломъ, учредившимъ ея при костелѣ св. Михаила, собственно для поставки сукна іезуитамъ наhabиты (рясы римско-католического духовенства).

Въ 1858 г., на сумму.	. . .	800 р.	3,000 р.
— 1859 —	— . . .	900 —	2,400 —
— 1860 —	— . . .	700 —	1,900 —

Подобныя же заведенія находились также въ м. *Березинъ*, д. *Каменка* и им. *Кухтичахъ*, Игumenского уѣзда, въ м. *Миръ* и с. *Одаховщизнъ*—Новогрудского, въ м. *Городище*—Рѣчицкаго, д. *Заволочицахъ*—Бобруйскаго, и с. *Лопатинъ*—Пинскаго. Но всѣ они, въ продолженіе послѣднихъ 10 или 15 лѣтъ, закрыты.

4. СТЕКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ.

Здѣсь слѣдуетъ упомянуть о заводѣ въ имѣніи *Кочерицахъ*, помѣщика фонъ—Гойера, Бобруйскаго уѣзда. На заводѣ этомъ выдѣлывается отъ 300 до 500 ящиковъ листового стекла и небольшое количество простой стеклянной посуды, на сумму отъ 6 до 10 тысячъ рублей. При немъ состоитъ 1 мастеръ, 6 подмастерьевъ и около 25 чернорабочихъ. Стекло сбывается на мѣстѣ пріѣзжимъ купцамъ, отъ 15 до 25 р. за ящикъ. Впрочемъ, кочерицкій заводъ дѣйствуетъ не постоянно и, по всей вѣроятности, въ скоромъ времени будетъ закрытъ, если не увеличить своего производства до размѣровъ большаго промышленнаго заведенія.

Былъ также небольшой стеклянный заводъ въ д. *Малой Плотницъ*, Пинскаго уѣзда. На немъ выдѣлывалось до 4,000 конъ разной посуды. Теперь заводъ этотъ уже не дѣйствуетъ болѣе 10 лѣтъ.

5. СМОЛЯНЫЕ И СКИПИДАРНЫЕ ЗАВОДЫ.

Уже одно протяженіе лѣсовъ, покрывающихъ около половины всего пространства губерніи, указываетъ на важность и значеніе лѣсныхъ промысловъ. Промыслы эти, заключаясь въ выдѣлкѣ разнаго рода произведеній лѣсводства, входятъ въ область сельско-хозяйственной дѣятельности и описаны уже въ особой статьѣ ⁽¹⁾, дополненіемъ къ которой могутъ служить данныя о торговлѣ произведеніями лѣсной промышленности ⁽²⁾. А такъ какъ гонка смолы, дегтя и скпицидара принадлежитъ къ отдѣлу лѣсныхъ промысловъ, то смоляные заводы составляютъ также отрасль сельскаго хозяйства. Число такихъ заводовъ опредѣлить трудно, потому что заводомъ слѣдовало бы назвать и простую яму, устроившую для гонки смолы въ продолженіе одного года, и улучшенную

⁽¹⁾ См. выше: «лѣсводство» и «лѣсные промыслы».

⁽²⁾ См. ниже: «торговля и судоходство». Въ этой статьѣ сведены итоги обѣ отпускѣ и привозѣ лѣсныхъ произведеній въ продолженіе 6 лѣтъ, по водянымъ путямъ сообщенія.

каменную печь, действующую постоянно. Достаточно сказать, что смола гонится большею частью въ простыхъ ямахъ, называемыхъ *майданами*, и что только у нѣкоторыхъ помѣщиковъ и промышленниковъ устроены улучшенныя смоляные печи, въ которыхъ, вмѣстѣ съ смолою и дегтемъ, добывается и скипидаръ. Тѣмъ не менѣе добываніе смолы доставляетъ хорошія выручки лѣсовладѣльцамъ, особенно въ Борисовскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Пинскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ. По собраннымъ свѣдѣніямъ отъ дистанціонныхъ начальниковъ вѣдомства путей сообщенія, торговые сбороты смолою, дегтемъ и скипидаромъ на пристаняхъ Минской губерніи, въ продолженіе 6 лѣтъ (¹) можно представить въ слѣдующемъ видѣ:

а) Въ теченіе 6 лѣтъ (1855—1860 г.), на пристаняхъ губерніи *группа* заласъ и отправлено:

	Смолы и дегтию (²):	Скипидару:		
	Пудовъ.	Бочекъ.	Пудовъ.	Бочекъ.
На р. Пинѣ (г. Пинскъ)	69,152	—	3,474	—
На р. Ясельдѣ и Огинскомъ каналѣ (м. Телеханы)	18,960	—	1,675	—
На р. Припети (г. Мозырь)	—	45,941	—	—
На р. Днѣпрѣ (м. Лоевъ)	208,955	—	540	—
На р. Березинѣ (Борисовъ и Бобруйскъ)	—	12,819	763	56
На р. Нѣманѣ (м. Столпцы)	100	—	—	—
Всего въ 6 лѣтъ	297,167	58,760	6,452	56
На сумму рублей	132,508	1.125,806	8,787	1,219
			1.268,320	руб.

б) Въ теченіе того же пе-
риода пришло и разгрузилось:

На р. Пинѣ	26,642	—	2,075	
На р. Припети	—	22	—	—
На р. Днѣпрѣ	2,300	—	140	—
Всего въ 6 лѣтъ	28,942	22	2,215	—
На сумму рублей	10,674	424	2,105	—
			13,203	руб.

(¹) См. тамъ же.

(²) Здѣсь считается также небольшое количество пику и трошу.

Сравнивая итоги вывоза съ итогами привоза, получимъ слѣдующій перевѣсъ на сторонѣ первыхъ:

	Количество.	На сумму.	Средня цѣна.
Смолы и дегтя: пудовъ	268,225	121,834 р.	45 к. за пудъ
бочекъ	58,738	1.125,382 »	19 р. 16 к. за бочку
Скипидару пудовъ	4,237	6,682 »	1 » 58 » за пудъ
бочекъ	56	1,219 »	21 » 77 » за бочку
Итого, на сумму . . .			1.255,117 рублей.

Въ томъ числѣ:

Съ пристаней р. Пины и притоковъ.	29,114 руб.	}
— — р. Ясьельды, и Огинск.		
канала	9,700 ,	
— — р. Припети и при-		
токовъ	893,159 »	
— — р. Днѣпра	88,689 »	
— — р. Берзины и при-		
токовъ	234,405 »	
— — р. Нѣмана	50 »	

Разсмотрѣніе всѣхъ этихъ данныхъ приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Въ шестилѣтней сложности, изъ пристаней Минской губерніи было отправлено водою смолы, дегтя и скипидара на 1.225,117 руб.; слѣдовательно, ежегодный вывозъ простирается среднимъ числомъ до 209,186 рублей, по офиціальной оцѣнкѣ, т. е. полагая пудъ смолы и дегтя въ 45 к. бочку въ 19 р. 16 к., пудъ скипидара въ 1 р. 58 к., а бочку скипидара въ 21 р. 77 к.

2) Такъ какъ означенныя цѣны ниже дѣйствительныхъ, то для смолы и дегтя мы возьмемъ другія, болѣе приближающіяся къ настоящимъ, а именно: на пудъ смолы и дегтя положимъ 60 к., а на бочку—23 рубля (*). Тогда общая цѣнность вывоза составитъ: для всего шестилѣтняго периода— до 1.520,000, а для каждого года—около 254,000 рублей. Если за тѣмъ возьмемъ еще въ разсчетъ, что данныя о количествѣ произведеній, собираемыхъ вѣдомствомъ путей сообщенія, обыкновенно ниже настоящаго количества отпуска и что значительное количество смолы и дегтя употре-

(*) Въ бочкѣ смолы счищаютъ отъ 50 до 55 ведеръ, и отъ 36 до 39 пудовъ. См. Сводъ доходство по Березинѣ.—Участокъ второй.

бляется внутри губерніи, то не останется никакого сомнінія, что производство этихъ продуктовъ должно ежегодно доставлять выручки не менѣе 500/т. рублей.

3) Не менѣе $\frac{9}{10}$ всего производства придется на уѣзды Мозырскій, Бобруйскій, Борисовскій, Рѣчицкій и Пинскій. Особенно много выдѣлывается смолы и дегтя въ первомъ изъ упомянутыхъ уѣзовъ, такъ что, по официальной оцѣнкѣ, отпускъ этихъ продуктовъ изъ пристаней одной Мозырской дистанціи ежегодно простирается, среднимъ числомъ, до 150/т. рублей серебромъ, или до 0,75 отъ общаго отпуска по цѣлой губерніи.

Смоляныхъ простыхъ печей (ямъ) въ губерніи множество, но исчислить ихъ мы не имѣемъ никакой возможности, по объясненнымъ уже причинамъ. Можемъ только указать на нѣкоторые, болѣе замѣчательные заводы. Чуть-ли не самыйъ большою заводъ находится въ имѣніи Борисовщизнѣ, Е. И. В. Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, Борисовскаго уѣзда. Здѣсь, кромѣ смолы, выдѣлывается значительное количество скопидара. За тѣмъ слѣдуетъ упомянуть: о Смолевичскомъ, Юхновскомъ, Печискомъ, Логойскомъ, Упиревичскомъ и отдельно стоящемъ заводѣ, называемомъ Заберезовкою—въ Борисовскомъ уѣзде; о Пуховщиненскомъ и Колосовскомъ—въ Минскомъ; о Раваничскомъ—въ Игуменскомъ; о Бачевскомъ и Люцинскомъ—въ Бобруйскомъ; о Лунинскомъ, Столинскомъ, Червищенскомъ и Боровскомъ—въ Пинскомъ; о заводѣ въ имѣніи Высокомъ, Мозырскаго уѣзда, и пр.

6. ВИНОКУРЕННЫЕ ЗАВОДЫ И ПОТРЕБЛЕНИЕ ГОРЯЧАГО ВИНА. ЗАМѢТКА НА СЧЕТЪ КАЗЕННАГО АКЦИЗНАГО УПРАВЛЕНИЯ.

По числу винокуренныхъ заводовъ, Минская губернія занимаетъ первое мѣсто между всѣми губерніями и областями Россійской имперіи. Число это особенно было велико до введенія акцизной системы, т. е. до 1840 года, когда на каждыя три помѣщичьихъ имѣнія приходился одинъ дѣйствующій заводъ⁽¹⁾. По замѣчанію г. Арсеньева⁽²⁾, такое размноженіе винокурень слѣдуетъ приписать открытию парового производства, чрезъ введеніе котораго винокуреніе, въ теченіе 25-ти лѣтъ, увеличилось будто-бы вчетверо противъ прежняго. Но замѣчаніе это едва-ли можно признать основательнымъ, потому что введеніе парового производства должно было имѣть одинаковое влияніе на усиленіе винокуренія во всѣхъ губерніяхъ,

(1) До введенія акцизной системы считалось: 771 заводъ и 2,018 помѣщичьихъ имѣній

(2) Статистические очерки Россіи, 1848 г. Стр. 296.

гдѣ только существовали заводы. Размноженіе винокуренъ въ Минской губерніи скорѣе можно объяснить открытиемъ производства водки изъ картофеля,— продукта весьма дешеваго и разводимаго здѣсь съ большимъ успѣхомъ. Дешевизна топлива и возможность содержать большее, относительное пространства луговъ, количество скота играютъ также весьма важную роль въ расчетахъ землевладѣльцевъ, устроившихъ въ своихъ имѣніяхъ винокуренные заводы.

Внослѣдствіи, введеніе акцизной системы, ограниченіе правъ помѣщиковъ относительно устройства заводовъ и воспрепятствіе евреямъ выкурки и продажи вина были причиною значительного уменьшенія числа винокуренныхъ заводовъ, такъ что въ 1857—1862 годахъ, изъ числа 750 заводовъ, считавшихся по спискамъ казенной палаты, ежегодно дѣйствовало только отъ 420 до 480. Такимъ образомъ дѣйствовало: (*)

Въ периодъ 18 ⁵⁷ / ₅₈ года	486	заводовъ
— — 18 ⁵⁸ / ₅₉ —	451	—
— — 18 ⁵⁹ / ₆₀ —	451	—
— — 18 ⁶⁰ / ₆₁ —	442	—
— — 18 ⁶¹ / ₆₂ —	418	—

Среднимъ числомъ, ежегодно дѣйствуетъ 450 заводовъ.

Наибольшее число действующихъ заводовъ находится въ уѣздахъ Игуменскомъ и Рѣчицкомъ, а наименшее—въ Минскомъ. Въ продолженіе разматриваемаго пятилѣтняго периода, въ каждомъ уѣзде дѣйствовало:

Въ уѣздахъ:	Число существующихъ заводовъ.		Изъ нихъ дѣйствовалось:				
	18 ⁵⁷ / ₅₈	18 ⁵⁸ / ₅₉	18 ⁵⁹ / ₆₀	18 ⁶⁰ / ₆₁	18 ⁶¹ / ₆₂ по 1 юни	1863 года.	
Рѣчицкомъ	81	68	68	65	65	63	45.
Игуменскомъ	107	72	68	64	64	61	48.
Борисовскомъ	74	59	54	56	56	56	48.
Бобруйскомъ	73	54	52	52	52	50	41.
Новогрудскомъ	96	56	45	46	46	44	36.
Минскомъ	88	52	46	49	40	37	33.
Слуцкомъ	92	47	46	43	43	39	33.

(*) Съ введеніемъ казенного акцизного управления, число действующихъ заводовъ значительно уменьшилось. Съ 1 января по 1 июля 1863 года было въ дѣйствіи 348 заводовъ. Въ томъ числѣ считаются 3 пейсаховыхъ. На такое уменьшеніе вѣроятно имѣло вліяніе и возвышение акциза, послѣдовавшее съ 1 января 1863 года. Болѣе же всего уменьшеніе числа действующихъ заводовъ слѣдуетъ приписать уничтоженію крѣпостной зависимости.

Мозырскомъ	59	44	40	40	40	36	36.
Пинскомъ	80	34	32	36	36	32	28.
Итого—	750	486	451	451	442	418	348.

Но, при значительномъ числѣ, заводы Минской губерніи чрезвычайно маломѣрны. Сила 486 заводовъ, дѣйствовавшихъ въ періодъ 18⁵⁷/₅₈ года, опредѣлена казенною палатою въ 3.271,000 ведеръ. Слѣдовательно, средняя сила каждого завода составить только 6,730 ведеръ⁽¹⁾). Маломѣрность составляетъ вообще отличительную черту заводовъ съверо-западнаго края, заключающаго губерніи Виленскую, Ковенскую, Гродненскую, Минскую, Могилевскую и Витебскую.

Такая незначительность величины заводовъ объясняется самымъ значеніемъ ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ хлѣбородныхъ губерніяхъ, где хлѣбъ весьма дешевъ и где къ сбыту его не имѣется другихъ средствъ, кроме отдаленной транспортировки гужемъ, винокуренные заводы, обрабатывая дешевый матеріаль въ продуктъ болѣе цѣнныи и сбываляемыи съ меньшими затрудненіями, поддерживаетъ цѣны на хлѣбъ и тѣмъ самымъ поощряютъ землемѣліе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, издержки по устройству заводовъ и содержанію ихъ такъ велики, что винокуреніе дѣлается выгодною статьею промышленности лишь тогда, когда самыи заводы доводятся до большихъ размѣровъ.

Совсѣмъ другія условія представляютъ съверозападный край. При удобствѣ сбыта, цѣны на произведенія хлѣбопашства, сравнительно съ прочими губерніями, стоять здѣсь высоко, и потому гонка водки изъ хлѣба не приноситъ выгода, но ведетъ лишь къ однѣмъ потерямъ, не смотря на то, что устройство и содержаніе заводовъ, въ слѣдствіе обилия строительныхъ матеріаловъ и топлива, обходится здѣсь гораздо дешевле, чѣмъ въ великороссійскихъ губерніяхъ. По этому, винокуреніе обращено здѣсь почти исключительно на картофель; ржаной же муки употребляется по вѣсу слишкомъ въ два раза менѣе, чѣмъ картофеля⁽²⁾.

(1) Если же взять въ соображеніе количество дѣйствительно выкуриваемой водки, то на каждый заводъ придется только 4,478 ведеръ.

(2) По «операционному отчету минскаго губернскаго акцизного управления», съ 1-го ливаря по 1 июля 1863 года, на производство винокуренія употреблено припасовъ:

Муки ржаной	822,662 ^{1/2} пуд.
Солоду сухаго	196,347 ^{3/4} —
Картофеля	1.789,272 —
Ячной муки	11,550 —
Овсяной муки	3.100 ^{1/2} —
Шеничной муки	8 —
Свекловицы	1,977 ^{1/2} —

Да и при картофельномъ производствѣ доходъ отъ продажи водки иногда приводится къ нулю, такъ что всѣ выводы отъ завода основываются лишь на прокормлениі бардою скота и на возможности имѣть достаточное количество навоза для удобренія полей. Выводы эти, однажды, чрезвычайно важны⁽¹⁾ и играютъ, кажется, главную роль въ разсчетахъ здѣшнихъ винокуровъ. Такимъ образомъ, винокуреніе, какъ промышленность фабричная, само по себѣ имѣло бы весьма ничтожное значеніе, если бы съ нимъ не были соединены разсчеты чисто сельско-хозяйственные. Обстоятельства эти и объясняютъ, почему въ сѣверозападныхъ губерніяхъ число заводовъ велико, и почему сила каждого изъ нихъ ничтожна, сравнительно съ силою заводовъ великороссийскихъ.

Въ періоды 18^{57/58}, 18^{58/59}, и 18^{59/60} годовъ, на заводахъ Минской губерніи ежегодно выкуривалось, среднимъ числомъ, около 2.069,133 ведеръ трехпробного вина. Изъ этого количества около 1.291,283 ведеръ ежегодно употреблялось внутри губерніи. Если къ тому присоединить еще 10,631 вед. водки, ежегодно привозимой изъ другихъ губерній, то общая мѣра внутренняго потребленія водки составитъ 1.301,914 ведеръ. За тѣмъ въ излишкѣ ежегодно остается 777,850 вед., изъ которыхъ около 546,577 вывозится въ другія губерніи. Слѣдующая таблица показываетъ количество производства и потребленія водки въ каждомъ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ минской казенной палаты (за періодъ 18^{57/58}, 18^{58/59} и 18^{59/60} годовъ).

По трехлѣтней сложности, ежегодно, ведера:

Въ уѣздахъ:	Выкуря- вается.	Употребляется внутри губерніи.	Привозится изъ другихъ губерній.	Вывозится въ другія губерніи.
Рѣчицкомъ . . .	404,764	102,756	—	249,315
Игуменскомъ . . .	229,515	147,025	—	9,006
Новогрудскомъ . . .	227,652	188,059	770	24,160
Слуцкомъ . . .	222,152	189,322	—	—
Бобруйскомъ . . .	218,311	137,985	346	63,089
Пинскомъ . . .	211,229	162,879	6,231	26,346
Минскомъ . . .	199,720	168,084	592	25,755
Мозырскомъ . . .	191,142	86,977	501	88,777
Борисовскомъ . . .	164,648	108,196	2,191	60,129
Всего . . .	2.069,133	1.291,283 ^(*)	10,631	546,577
			1.301,914 вед.	

(1) За прокормлениѣ бардою, въ зимнее время, платится 10 руб. сер. отъ штуки.

(*) Въ каждомъ году рассматриваемаго трехлѣтія употребленіе водки представляетъ слѣдующіе результаты:

Въ 1858 году 1.353,282 вед.

До 1855 года ведро водки стоило, среднимъ числомъ, около 50 к. сер. Въ 1855 году цѣна возвысилась до 1 р. 10 к., а въ 1856 водка мѣстами продавалась по 1 р. 60 к. за ведро. Съ тѣхъ порь цѣна снова начала спадать, такъ что въ 1862 году ведро водки продавалось на заводахъ отъ 70 коп. (въ Минскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ) до 1 р. 20 к. (Минскомъ, Новогрудскомъ и Борисовскомъ).

Принявъ населеніе Минской губерніи въ миллионъ душъ обоихъ пол., и распредѣливъ на это населеніе 1.301,914 ведеръ водки, ежегодно потребляемой внутри губерніи, увидимъ, что на каждую душу придется 1,3 ведра. А какъ каждое ведро обходится потребителю не менѣе 2 р. 50 коп., то вырученая питейными заведеніями сумма составить 3.254,885 рублей (по 3 руб. 25 коп. на душу). Изъ этой суммы, въ пользу акцизаго откупа шло 1.497,201 р., по 1 р. 15 к. съ ведра); откупъ же платилъ въ казну 1.022,878 рублей; слѣдовательно чистый доходъ откупщика составлялъ 474 т., а за исключеніемъ расходовъ по управлению—около 400 т. рублей серебромъ (по 40 коп. съ души).

Право продажи водки составляетъ также одну изъ статей государственного дохода. Въ 1860 году число мѣсть для продажи вина въ губерніи простиравось до 3,372. Въ томъ числѣ:

Питейныхъ заведеній	2,966	
Штофныхъ лавокъ	118	Въ четырехлѣтній сложности,
Временныхъ выставокъ	25	
Водочныхъ магазиновъ	4	за свидѣтельства на шинки и
Портерныхъ лавокъ	2	
Ведерныхъ отдѣленій	81	ярлыки на провозъ вина, казна
Оптовыхъ складовъ	83	
Ренковыхъ погребовъ	38	ежегодно получаетъ дохода,
Трактиръ	7	
Кондитерскихъ	8	среднимъ числомъ, около 92,775
Гостиницъ	11	
Кофейныхъ домовъ	2	рублей.
Кухмистерскихъ столовъ	13	
Харчевень	14	
Всего		3,372. (*)

Въ 1859 году	1.243,103 вед.
— 1860 —	1.277,464 —

Итого 3.873,849 вед.

(*) Съ введеніемъ казеннаго акцизаго управления и нового положенія объ акцизѣ, число мѣсть для продажи вина значительно увеличилось. До 1 февраля 1863 года въ губерніи находилось:

Питейныхъ домовъ и постоянныхъ дворовъ	4,244
Штофныхъ лавокъ	427

Слѣдовательно можно положить, что на каждыя 300 душъ приходится одно питейное заведеніе. Такому размноженію шинковъ обыкновенно приписываютъ склонность мѣстного населенія къ пьянству. Не знаемъ какое вліяніе имѣеть число шинковъ на развитіе нагубной страсти между народомъ, но знаемъ, что потребленіе водки составляетъ, кажется, одну изъ самыхъ важныхъ статей расхода для крестьянского семейства.

Такъ какъ каждое такое семейство, круглымъ счетомъ, состоить изъ 4 д. об. половъ, а на каждую душу, по вышесдѣланному выводу, расходуется 1,3 ведра, стоимостю 3 руб. 25 коп., то, значитъ, расходъ на водку, вт одномъ семействѣ, простирается до 26 руб. сереб. въ годъ. Между тѣмъ средній оброкъ съ полнаго крестьянскаго участка въ казенныхъ имѣніяхъ составляетъ только 17 руб. 65 коп., а въ помѣщичьихъ—33 руб. 47 к. Сравненія этого достаточно для того, чтобы судить о томъ разстройствѣ которое можетъ произвести въ хозяйствѣ поселянина чрезмѣрное употребленіе водки. Вотъ еще, для сравненія, рядъ интересныхъ даcныхъ:

1) По инвентарной оцѣнкѣ, <i>повинности бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ</i> составляли.	2.592,141 руб.
2) По окладу 1860 года, <i>оброкъ</i> въ казенныхъ имѣніяхъ	156,105 —
3) По окладу 1860 года, доходъ отъ <i>казенныхъ оброчныхъ статей</i> , за исключеніемъ дохода отъ питейныхъ заведеній.	56,874 —
4) По окладу 1860 года <i>общественный сборъ</i> въ казенныхъ имѣніяхъ	35,300 —
5) По четырехлѣтней сложности, <i>земской сборъ</i> на государственные, губернскія и частныя новинности.	356,088 —
6) <i>Подушная</i> подать, по окладу, по четырехлѣтней сложности, среднимъ числомъ, ежегодно	483,631 —
7) По сметному исчислению на 1860 годъ <i>городскіе доходы</i> должны были составить	57,775 —
8) <i>Коробочный сборъ</i> у евреевъ.	82,845 —
9) <i>Сельчоной сборъ</i> у евреевъ.	16,785 —
Всего 3.837,544 р.(*)	

Речковыхъ погребовъ	45
Водочныхъ магазиновъ	4
Оптовыхъ складовъ	73
Трактировъ	21
Временныхъ выставокъ	1
Всего	4,815.

(*) Сюда слѣдуетъ еще присоединить повинности по содержанію губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Повинности эти, причисляемыя къ земскому сбору, составляютъ ежегодно 115,400 рублей.

Итакъ, общая сумма всѣхъ поименованныхъ выше повинностей, лежащихъ на мѣстномъ населеніи, составляетъ 3.837,544 рубля. Между тѣмъ, за одну потребляемую водку, тоже населеніе платить ежегодно около 3.254,885 рублей.

Съ 1 января 1863 года, вмѣсто прежнихъ акцизныхъ откуповъ, введено казенное управление, на основаніи высочайше утвержденного 4 іюля 1861 г. «*положенія о питейномъ сборѣ*».

Посмотримъ, каковы были результаты этого положенія въ первой половинѣ 1863 года. Данныя для сего заимствуются изъ «*операционнаго отчета*» минскаго губернскаго акцизного управления за періодъ винокуренія съ 1 января по 1 іюля 1863 года.

Къ 1-му января въ заводскихъ подвалахъ и одномъ запасномъ магазинѣ находилось и принято неоплаченныхъ акцизомъ 19.995,061 $\frac{3}{4}$ градусовъ (или сотыхъ частей ведра) безводного спирта. Акцизъ съ этого количества, считая по 4 коп. съ градуса, составляетъ 799,802 руб. 47 коп.

Съ 1 января по 7 іюля было въ дѣйствіи 345 винокурныхъ и 3 пейсаховыхъ завода, всего 348. Значитъ, противу періода 1861/62 года (см. выше) число дѣйствующихъ заводовъ уменьшилось на 70, или, говоря другими словами, при введеніи нового положенія о питейномъ сборѣ, изъ каждыхъ шести дѣйствовавшихъ при откупной системѣ заводовъ, одинъ долженъ быть прекратить винокуреніе.

На производство винокуренія по означеннымъ 348 заводамъ употреблено припасовъ (съ 1 января по 1 іюля), пудовъ:

	Для выкурки по высшей нормѣ; пуд.	Для выкурки по низшей нормѣ; пуд.	Всего пудовъ.
Муки ржаной	714,300 $\frac{1}{2}$	108,362	822,662 $\frac{1}{2}$.
Солоду сухаго	181,044 $\frac{1}{4}$	15,303 $\frac{1}{2}$	196,347 $\frac{3}{4}$.
Картофеля	1.730,800	58,472	1.789,272.
Ячнай муки	11,550	»	11,550.
Овсяной муки	2,884	216 $\frac{1}{2}$	3,100 $\frac{1}{2}$.
Шпеничной муки	8	»	8.
Свекловицы (пейсаховые за- воды)	1,977 $\frac{1}{2}$	»	1,977 $\frac{1}{2}$.
Всего пудовъ	2.642,564 $\frac{1}{4}$	182,354	2.824,918 $\frac{1}{4}$.

Значитъ, круглымъ счетомъ можно положить, что едва только $\frac{1}{15}$ или $\frac{1}{16}$ часть продуктовъ курится по низшей нормѣ; для остальной же части принятая норма высшая.

Изъ показанного выше количества продуктовъ выкурано градусовъ безводного спирта:

	По высшей нормѣ.	По низшей нормѣ.	Всего.
По избранной нормѣ, определено выкурит граду- совъ	45.601,391 ¹ / ₂	4.430,268	50.031,659 ¹ / ₂ .
Противъ избранной нор- мы выкуренено болѣе	6.258,994 ³ / ₄	293,030	6.552,024 ³ / ₄ .

Значить, всего выкурано 51.860,386 $\frac{1}{4}$, 4.723,298 56.583,684 $\frac{1}{4}$.

Эти 56.583,684^{1/4} градусовъ безводнаго спирта даютъ:

а) 1.486,412 $\frac{74}{100}$ ведръ полуяра (38% по Траллесу)

или б) 1.196,272 $\frac{39}{100}$ — трехпробного вина (47,5% по Траллесу).

Чрезъ умноженіе этихъ числь на 2, опредѣлится приблизительно годо-
вая пропорція, которая, такимъ образомъ, составить около 2.972,000 ведерь
полугара, или около 2.392,000 трехпробнаго вина. Между тѣмъ, въ трех-
лѣтіе 1857 — 1860 годовъ выкуривалось ежегодно около 2.069,133 ведерь
трехпробнаго вина; значитъ, по введеніи новаго положенія о питейномъ
сборѣ, производство вина усилилось слишкомъ на 15 процентовъ, не смо-
гутъ на то, что число дѣйствующихъ заводовъ уменьшилось на $\frac{1}{6}$ часть.

За выкуренное вино следовало бы поступить акциза:

а) За выкуренное по избранной нормѣ количество вина, т. е. за 50.031,659 $\frac{1}{2}$ градусовъ безводнаго спирта, считая по 4 к. съ градуса. 2.001,266 р. 38 к.

б) За перекуръ противу низшей нормы, т. е. за
293,030 градусовъ, считая по 2 к. съ градуса. 5,860 р. 60 к.

(Уже замѣчено, что за перекуръ противу вы-
сшей нормы акцизъ не взимается).

Итого . . . 2.007,126 р. 98 к.

Кромъ того, за находившееся къ 1-му января
въ заводскихъ подвалахъ вино, т. е. за 19.995,061 $\frac{3}{4}$
градусовъ (см. выше), считая по 4 к. съ градуса . 799,802 р. 47 к.,

Послѣдняя сумма была бы выручена только тогда, если бы было выпущено въ продажу все вино, находившееся въ подвалахъ къ 1-му января и выкуренное на заводахъ съ 1-го января по 1-е июля. Между тѣмъ действительный расходъ вина составлялъ нѣсколько болѣе половины противу того, что было выкулено. Это видно изъ нижеслѣдующаго разсчета:

а) Приходъ вина, въ градусахъ:

Остатокъ къ 1-му января 1863 года	19.995,064 ³ / ₄
Съ 1-го января по 1-е июля выкурено	56.583,684 ¹ / ₄
Итого.	76.578,746.

б) Расходъ вина, въ градусахъ:

Выпущено изъ подваловъ съ 1 янв. по 1 июля.

Въ своей губерніи. Въ другія губерніи. Всего.

Съ платежемъ акциза	19.801,907 ¹ / ₂	975,346 ¹ / ₂	20.777,254
Съ разсрочкою платежа	2.620,418	5.446,704 ³ / ₄	8.067,122 ³ / ₄
Безъ платежа акциза	498,169	36,357 ³ / ₄	534,526 ³ / ₄
Итого	22.920,494 ¹ / ₂	6.458,409	29.378,903 ¹ / ₂
Къ 1 июля находилось въ подвалахъ	47.199,842 ¹ / ₂		

Итого 76.578,746.

Итакъ, изъ 56.583,684¹/₄ градусовъ, выкуренныхъ на 348 заводахъ съ 1 января по 1 июля, въ продажу выпущено 29.378,903¹/₂, т. е. около 52 процентовъ. Отъ этого 1 июля въ подвалахъ находилось вина въ два съ половиною раза болѣе, чѣмъ 1-го января. За тѣмъ за проданное вино слѣдуетъ поступить акциза:

За вино, проданное съ уплатою акциза при самой продажѣ, т. е. за 20.777,254% 831,090 р. 16 к.

За вино, проданное съ разсрочкою платежа, т. е. за 8.067,122³% 322,684 р. 94 к.

Итого 1.153,775 р. 7 к.

Если допустить, что и во второй половинѣ 1863 года расходъ вина будетъ такой же, какъ въ первой половинѣ, то общая сумма акциза за 1863 годъ составить 2.300,000 рублей. Расходы же по минскому акцизному управлению простираются до 158,600 (1).

Исключивъ этотъ расходъ изъ общей суммы акциза, останется чистаго дохода около 2.140,000 рублей, не считая дохода за свидѣтельства на продажу вина въ питейныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ, акцизный откупъ

(1) По акцизному управлению, Минская губернія раздѣлена на 10 округовъ. Съ 1 января по 1 июля 1863 года, въ каждомъ округѣ находилось слѣдующее число дѣйствующихъ заводовъ:

Въ Минскомъ	33	завода.
— Борисовскомъ	48	—
— Игуменскомъ	48	—
— Бобруйскомъ	41	—
— Слуцкомъ	33	—

съ 1859 г. ежегодно давалъ по окладу 1,022,878 р. (*) Слѣдовательно. съ уничтоженіемъ акцизной системы и введеніемъ нового положенія объ акцизѣ, въ Минской губерніи казна будетъ получать, по всей вѣроятности, слишкомъ въ два раза болѣе акцизного дохода, чѣмъ давалъ послѣдній откупъ.

ПИВОВАРЕННЫЕ, МЕДОВАРЕННЫЕ И ПОРТЕРНЫЕ ЗАВОДЫ.

Судя по имѣющимся подъ рукою даннымъ, *пивовареніе* съ каждымъ годомъ получаетъ большее и большее развитіе. Это особенно слѣдуетъ замѣтить относительно Минскаго, Борисовскаго и Новогрудскаго уѣздовъ, гдѣ, въ 1859 и 1860 годахъ такъ-называемое *общество трезвости* на-шло было между крестьянами наибольшее число послѣдователей. Такъ на 14-ти пивоваренныхъ заводахъ, дѣйствовавшихъ въ Минскомъ уѣздѣ въ теченіе 1858 года, было выдѣлано пива 8,770 ведеръ; а въ 1860 году дѣйствовало уже 27 заводовъ, приготовившихъ 90,917 ведеръ. Тоже самое замѣчается и въ Игumenскомъ уѣзда, гдѣ производительность пивоваренныхъ заводовъ дошла отъ 9,668 до 20,015 ведеръ. Впрочемъ, весьма можетъ быть, что замѣтное усиленіе производства пива въ упомянутыхъ трехъ уѣздахъ было дѣломъ одного лишь случая, а не слѣдствіемъ временно-проявившагося, между крестьянами нѣкоторыхъ обществъ, желанія отказаться отъ употребленія водки. По крайней мѣрѣ достовѣрно то, что количество употребленной водки значительно уменьшилось только въ Игumenскомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ; въ Минскомъ же оно даже замѣтно увеличилось. Такимъ образомъ, въ рассматриваемыхъ трехъ уѣздахъ потребленіе водки представляетъ слѣдующіе результаты:

Употреблено водки, ведеръ:		
	Въ 1858 году.	Въ 1860 году.
Въ Минскомъ уѣздѣ	150,538	175,636 вед.
— Игumenскомъ —	196,545	128,089 —
— Новогрудскомъ —	207,311	177,871 —

Одновременно съ развитиемъ пивного производства въ Минскомъ, Новогрудскомъ и Игumenскомъ уѣздахъ, рѣчицкіе и слуцкіе заводы замѣтно ослабѣли (см. ниже таблицу).

Въ Рѣчицкомъ	45	з.вод.
— Пинскомъ	25	—
— Мозырскомъ	27	—
— Туровскомъ	12	—
— Новогрудскомъ	36	—

*) Въ 1859 г. чарочные откупа въ Минской губерніи уничтожены, и съ тѣхъ поръ существовалъ только одинъ акцизный.

Число пивоваренныхъ заводовъ въ Минской губерніи доходитъ до 104, а именно: въ Минскомъ уѣздѣ 27, Борисовскомъ 9, Игуменскомъ 15, Бобруйскомъ 7, Рѣчицкомъ 5, Мозырскомъ 7, Пинскомъ 11, Новогрудскомъ 13 и Слуцкомъ 10. Но не всѣ они находятся въ постоянномъ дѣйствии. Такъ, въ 1858 году пиво приготовлялось только на 64, въ 1859 г.—на 73, а въ 1860 г.—на 93 заводахъ. Въ слѣдующей таблицѣ показывается какъ число дѣйствовавшихъ заводовъ, такъ и количество вываренного на нихъ пива, въ продолженіе 3-хъ лѣтъ, по свѣдѣніямъ минской казенной палаты.

Въ уѣздахъ:	Число дѣйствовавшихъ заводовъ.			На нихъ выварено пива ведеръ.		
	Въ 1858 г.	Въ 1859 г.	Въ 1860 г.	Въ 1861 г.	Въ 1862 г.	Въ 1863 г.
Минскомъ . .	14	16	27	8,770	47,475	90,917.
Борисовскомъ . .	7	5	6	23,400	17,500	24,500.
Игуменскомъ . .	9	9	13	9,668	13,365	20,015.
Бобруйскомъ . .	7	4	4	6,510	5,950	6,280.
Слуцкомъ . .	5	10	8	35,447	42,335	18,025.
Рѣчицкомъ . .	3	3	5	24,823	19,500	3,657.
Пинскомъ . .	9	11	10	26,215	29,128	41,295.
Мозырскомъ . .	3	4	7	6,500	2,500	11,970.
Новогрудскомъ . .	7	11	13	12,047	22,637	36,301.
Всего . .	64	73	93	153,380	200,390	252,960.

Изъ одной четверти ячменя выходитъ 26 ведерь *легкаго* пива, или 12 вед. *крепкаго* или 10 ведерь *дубельтова*го. На заводахъ пиво обыкновенно продается бочками, заключающими по 8 ведерь. Бочка легкаго пива стоитъ, среднимъ числомъ, 2 р., крѣпкаго 3 р. 50 к., а дубельтова—до 4 р. Съ введеніемъ нового положенія обѣ акцизѣ, цѣна на пиво должна возвыситься, въ слѣдствіе наложенія десятикопѣчной пошлины на каждое ведро.

Медоваренныхъ заводовъ — 7. Изъ нихъ: 2 въ г. Минскѣ, 1 въ г. Пинскѣ, 1 въ г. Слуцкѣ, 1 въ зашт. г. Докшицахъ (Борисовскаго уѣзда), 1 въ им. Смиловичахъ (Игуменскаго уѣзда) и 1 въ им. Глускѣ (Бобруйскаго уѣзда). Изъ поименованныхъ семи заводовъ дѣйствовало (свѣдѣнія каз. палаты):

	Число дѣйствовавшихъ заводовъ.			На нихъ приготовлено меду, ведеръ.	
	Въ 1858 году . . .	1859 — . . .	1860 — . . .	7	3,500 вед.
				5	2,907 —
				4	5,972 —

Портерныхъ заводовъ—два: одинъ изъ нихъ находится въ имѣніи Вязынѣ, Минскаго уѣзда, а другой въ г. Борисовѣ. Послѣдній уже не дѣйствуетъ. Опис. Минск. губ., ч. II.

ствуетъ, а на первомъ, принадлежащемъ помѣщику Богдашевскому, вывѣривается ежегодно портера отъ 900 до 1,500 ведеръ.

8. ЗАВОДЫ ВОДОЧНЫЕ И ЗАВОДЫ ДЛЯ ВЫДЪЛКИ ПЕЙСАХОВОЙ ВОДКИ И ОСВѢТИТЕЛЬНОГО ГАЗА.

Для выдѣлки водокъ изъ вина и спирта, оплаченныхъ акцизомъ, въ губерніи дозволено открыть заводовъ:

въ городахъ	24}	всего 28.
— уѣздахъ	4}	

Изъ этого числа находятся: въ г. Минскѣ—14, въ Минскомъ уѣздѣ—1, въ г. Борисовѣ—4, въ Борисовскомъ уѣздѣ—2, въ Игуменскомъ уѣздѣ—1, въ г. Бобруйскѣ—2, въ Рѣчицкомъ уѣзда—1, въ г. Пинскѣ—2 и въ г. Новогрудкѣ—1. По свѣдѣніямъ казенной палаты, производительность этихъ заводовъ, ничтожныхъ по своему значенію, ограничивалась и ограничивается приготовленіемъ самаго незначительного количества различнаго рода настоекъ и ликеровъ. Такъ, въ періодъ 18⁵⁸/₅₉ года, на 18-ти дѣйствовавшихъ заводахъ изготовлено 2,797 вед., а въ 18⁵⁹/₆₀ г., на 8-ми заводахъ—5,941 ведро.

Такъ-называемая *пейсаховая водка* приготавливается на четырехъ заводахъ: въ м. Давыдгородкѣ (Мозырского уѣзда), м. Ляховичахъ (Слуцкаго уѣзда), зашт. г. Докшицахъ и г. Бобруйскѣ. Казенная палата опредѣляетъ ежегодную ихъ производительность въ 450 ведеръ; но, принявъ въ соображеніе значительное потребленіе пейсаховой водки между еврейскимъ населеніемъ, слѣдуетъ полагать, что показаніе казенной палаты далеко ниже дѣйствительности.

По вѣдомостямъ казенной палаты, въ губерніи считается еще два завода для выдѣлки вина изъ свеклосахарныхъ остатковъ: одинъ—въ имѣніи Осовинѣ, Борисовскаго уѣзда, а другой въ им. Павлиновѣ, Мозырскаго уѣзда. Съ 1853 года павлиновскій заводъ не дѣйствуетъ, въ слѣдствіе закрытія свеклосахарного производства.

Наконецъ, въ г. Минскѣ существуютъ еще два небольшихъ завода для выдѣлки освѣтильного газа, употребляемаго на освѣщеніе уличныхъ фонарей. Одинъ принадлежитъ купцу Гурвичу, а другой—купцу Лихтерману. На нихъ ежегодно выдѣлывается по 775 ведеръ.

9. МАСЛОВОЙНИ.

О заведеніяхъ этого рода не упоминается ни въ какихъ отчетахъ, ни въ какихъ официальныхъ извѣстіяхъ; да и намъ не пришлось бы говорить объ этомъ, если бы, при обзорѣ рѣчной торговли, вниманіе наше не остановилось на вывозѣ чрезъ Днѣпровско-Бугскій и Огинскій каналы большихъ запа-

совъ макухи. Разсматривая привозъ и отпускъ произведеній на пристаняхъ Минской губерніи, видимъ что въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 г.) было вывезено и привезено макухи:

	П у д о в ъ.		
	Вывезено.	Привезено.	Разница.
Въ Пинскѣ	53,618	720	52,898+
На Огинскомъ каналѣ . . .	12,280	7,350	4,930+
Въ м. Столпцахъ, на Нѣманѣ .	750	—	750+
Итого въ 6 лѣтъ . . .	66,648	8,070	58,578+
Среднимъ числомъ, ежегодно.	11,108	1,345	9,763+

Значитъ, ежегодный вывозъ, за исключеніемъ привоза, простирается до 10 тыс. пудовъ; въ томъ числѣ около 9 т. пудовъ приходится на одинъ Пинскъ. И дѣйствительно, въ Пинскѣ есть три или четыре маслобойни, устроенные на чисто-промышленныхъ основаніяхъ. Лыняное сѣмя покупаютъ онѣ на Пинской пристани, макуху отправляютъ въ Варшаву или прибалтийскіе города, а масло частію сбываются на мѣстѣ, а частію отправляютъ вмѣстѣ съ масломъ. Впрочемъ, здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что въ общихъ оборотахъ пинской торговли лыняное сѣмя и постное масло составляютъ скорѣе предметъ привоза, чѣмъ вывоза. Такимъ образомъ, въ 6 лѣтъ:

Лыняного сѣмени:

	Вывезено.	Привезено.	Разница.
На Пинской пристани . . .	989,582 п.	1.011,989 п.	22,407—
На Огинскомъ каналѣ . . .	17,180 —	106,826 —	89,646—

Постного масла:

На Пинской пристани . . .	30,002 —	34,902 —	4,900—
На Огинскомъ каналѣ . . .	—	—	—

Отсюда заключаемъ, что если пинскія маслобойни и отправляютъ масло за границу, то, въ замѣнъ вывезенного количества, еще большее количество привозится въ Пинскъ по Припети.

Наиболѣе вывозится (около 6/ т. пудовъ ежегодно) постного масла изъ столпецкой пристани, по Нѣману; но здѣсь продуктъ этотъ не составляетъ *мѣстнаго* произведенія, потому что почти все означенное количество его подвозится къ столпецкой пристани гужемъ изъ Черниговской и Могилевской губерній. Тоже самое можно сказать относительно льна, пеньки, пакли и лынянаго сѣмени, составляющихъ капитальную статью столпецкой вывозной торговли.

10. **МУКОМОЛЬНЫЯ МЕЛЬНИЦЫ.**

Число мукомольныхъ мельницъ въ губерніи доходитъ до 1,200. Почти всѣ онѣ приводятся въ дѣйствіе силою воды, чему способствуетъ множество

рѣкъ и ручьевъ. На нѣкоторыхъ рѣкахъ, какъ напримѣръ на Стыри и Горыни, мельницы эти—подвижныя (наплавныя), а при многихъ устроены *тартаки* (т. е. лѣсопильни) и сукновальни. Можно смѣло сказать, что болѣе половины показаннаго числа мельницъ находятся въ арендномъ со-держаніи у евреевъ и доставляютъ владѣльцамъ болшія выгоды, простираю-щіяся, особенно при городахъ, до 20 и 25% отъ капитала, употребленнаго на постройку.

Въ Пинскѣ недавно основана *паровая* мельница, о пяти жерновахъ, пере-малывающая до 800 пудовъ въ сутки.

В. Замѣтка на счетъ ремесленной промышлен- ности и ремесленныхъ цеховъ.

Определить цифрою развитіе ремесленной промышленности—невозможно. Никакія законоположенія, никакія народныя переписи, никакіе ремесленные уставы не поставятъ ремесленной промышленности въ такое положе-ніе, при которомъ можно было бы подвергнуть ее анализу, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы имѣть *наилѣпчіе* выводы о значеніи ремесла, какъ источника народнаго благосостоянія въ извѣстной мѣстности. До сихъ поръ о состояніи ремесленной промышленности судятъ по числу лицъ, занимаю-щихся какимъ-либо ремесломъ, а на самую промышленность смотрятъ не-рѣдко, какъ на источникъ какого-то богатства, забывая при этомъ, что увеличеніе числа ремесленниковъ иногда служитъ признакомъ нищеты и пролетариата. Въ 1851 году, для побужденія евреевъ къ осѣдлости и по-лезному труду, изданы высочайше утвержденныя *временные правила* о раздѣленіи еврейскаго населенія на пять разрядовъ (купцовъ, земледѣльцевъ, ремесленниковъ, мѣщанъ осѣдлыхъ и мѣщанъ неосѣдлыхъ), причемъ съ разряду ремесленниковъ опредѣлено причислить евреевъ, «записанныхъ какъ въ обыкновенные, такъ и въ другіе, по общимъ или особымъ положеніямъ, установленные цехи»⁽¹⁾. На основаніи этихъ правилъ, еврей-ское населеніе раздѣлено было въ 1857 году слѣдующимъ образомъ⁽²⁾:

Семействъ.	Въ нихъ душъ обоихъ пол.	На 100 душъ приходится.
Купцовъ	255	2,317
Земледѣльцевъ . . .	600	3,973
Ремесленниковъ . . .	4,483	20,367
Мѣщанъ осѣдлыхъ . .	9,898	47,826
Мѣщанъ неосѣдлыхъ . .	4,821	21,284
Итого . . .	20,057	95,767
		100

(1) См. статью: «Частныя обозрѣнія сословій и классовъ населенія»—мѣщане и евреи.

(2) Свѣдѣнія казенной палаты.

Чтобы понять значение этихъ цифръ, замѣтимъ, что къ мѣщанамъ осѣдлымъ причислены тѣ евреи, которые или «имѣли какую недвижимуя собственность, цѣною не ниже: въ губернскомъ городѣ 300, въ уѣздныхъ городахъ 200, а въ мѣстечкахъ 80 рублей», или, хотя собственности и не имѣли, но временно записались въ цехи, или, наконецъ, тѣ, которые, не имѣя недвижимой собственности и не записываясь временно въ цехи, занимались какимъ-либо промысломъ либо мѣщанскимъ торгомъ.

Отсюда видно, что не всѣ ремесленники причислены къ третьему разряду и что многіе изъ нихъ включены въ число мѣщанъ осѣдлыхъ. Слѣдовательно, мы не сдѣляемъ большой ошибки, если скажемъ, что отъ 40 до 50% еврейского населенія существуетъ ремесленнымъ трудомъ....

Спрашивается: какое слѣдуетъ изъ этого сдѣлать заключеніе на счетъ развитія ремесленной промышленности? – По нашему мнѣнію, пока никакого, потому что для правильности заключенія нужно знать еще, въ какой степени ремесленный трудъ производителенъ. А этотъ вопросъ, по существу своему, едва-ли можетъ подлежать обсужденію, потому что разрѣшеніе его зависитъ отъ множества условій, ускользающихъ отъ наблюденія. Вотъ почему число ремесленниковъ не можетъ служить масштабомъ ремесленной промышленности, которая въ однихъ мѣстахъ представляетъ со-бою настоящій источникъ благосостоянія, а въ другихъ порождаетъ и развиваетъ классъ бѣдняковъ. Смѣло можно сказать, что въ Минской губерніи, изъ 10 еврейскихъ семействъ, питающихся ремесломъ, по крайней мѣрѣ 8 погружены въ самую ужасающую нищету. Говоря о коробочномъ сборѣ у евреевъ⁽¹⁾, мы уже замѣтили, что въ числѣ 32,879 ревизскихъ душъ еврейского населенія считалось 18,324 (т. е. 56 %) бѣдныхъ, малолѣтнихъ и выбылыхъ, за которыхъ подати уплачивались изъ суммъ коробочного сбора; но не смотря, однако жъ, и на это благодѣтельное учрежденіе, податныя недоимки на евреяхъ все-таки составляли по 1 руб. на рев. душу (въ 1860 году), тогда какъ на крестьянахъ въ тоже время считалось всего только по $6\frac{1}{4}$ к. на душу. Что же касается мѣщанъ-христіанъ, то они обременены недоимками въ $2\frac{1}{2}$ раза болѣе, чѣмъ евреи.

Какъ бы то ни было, но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что мѣщанско сословіе, а въ томъ числѣ и ремесленники, составляютъ собою классъ людей, наиболѣе подвергнутыхъ лишеніямъ и нищетѣ, и для которыхъ уплата податей была тяжелымъ, невыносимымъ бременемъ. Только въ 1863 году бремя это уничтожено, и вместо мѣщанскихъ податей введенъ налогъ

(1) См. статьи о евреяхъ.

на недвижимыя имущества въ городахъ. Но такъ какъ налогъ этотъ составлялъ отъ прежняго мѣщанскаго податнаго оклада всего только 26%, то, чтобы восполнить недостаточность его, въ тоже время введено въ дѣйствіе новое «положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ». О положеніи этомъ, которымъ наложены пошлины какъ на торговлю, такъ и на мѣщанскіе промыслы и ремесленныя заведенія, мы будемъ говорить съ болѣшею подробностію въ послѣдующей главѣ; теперь же замѣтимъ, что введеніе его вызвало не мало жалобъ со стороны бѣдныхъ евреевъ, занимающихся мелочною торговлею, промыслами и ремеслами, и обязанныхъ теперь брать промысловыя свидѣтельства или билеты, тогда какъ прежде почти всѣ лежащія на нихъ казенные денежныя повинности уплачивались изъ коробочнаго сбора. Такимъ образомъ мѣра, въ высшей степени благодѣтельная, въ примѣненіи къ ремесленникамъ-евреямъ, вызвала однѣ только жалобы.

Дѣло обѣ образованій цеховъ въ Минской губерніи подробно разобрано уже при обозрѣніи мѣщанскаго сословія (*); тамъ же обращено вниманіе какъ на ошибочность имѣющихъ свѣдѣній о числѣ цеховыхъ и ремесленниковъ, такъ и на то обстоятельство, что самое название «цеховой» понимается весьма различно, болѣшею частію ошибочно, и что, наконецъ, по смыслу нашего ремесленнаго устава, не каждый мѣщанинъ, занимающійся ремесломъ, имѣеть право называться ремесленникомъ. Обращая къ упомянутой статьѣ вниманіе изслѣдователя, желающаго познакомиться съ существомъ нашихъ ремесленныхъ законоположеній, не придавая никакого значенія существующимъ свѣдѣніямъ о числѣ цеховыхъ и ремесленниковъ, мы, тѣмъ не менѣе, присоединимъ къ настоящей замѣткѣ тѣ свѣдѣнія о числѣ ремесленниковъ въ городахъ Минской губерніи, которыя находимъ въ статистическихъ вѣдомостяхъ за 1862 годъ. По вѣдомостямъ этимъ, число ремесленниковъ опредѣлено слѣдующимъ образомъ:

	Мастеровъ.	Рабочихъ.	Учениковъ.	Всего.	
1. Приготавляющихъ предметы пиши:					
Хлѣбопековъ.	241	47	12	300.
Булочниковъ.	50	33	13	96.
Мясниковъ	213	84	18	315.
Кондиторовъ.	9	12	8	29.
2. Приготавляющихъ предметы одежды:					
Портныхъ	358	423	323	1,104.

(*) См. Частные обозрѣнія сословій и классовъ населения.—Мѣщане. Гл. II..

Сапожниковъ	341	256	301	898.
Модистокъ	22	20	21	63.
Шляпниковъ. . . .	82	62	73	217.

3. Приготавляющихъ предметы

домохозяйства:

Печниковъ	108	84	56	248.
Столяровъ	161	143	157	461.
Мѣдниковъ	39	27	32	98.
Шорниковъ	39	30	34	103.
Каретниковъ. . . .	21	2	22	45.

4. Прочихъ ремесленниковъ и промышленниковъ, не подходящихъ къ первымъ разрядамъ:

Извощиковъ	256	35	»	291.
Коноваловъ	20	1	»	21.
Часовщиковъ	60	14	43	117.
Итого . . .	2,020	1,273	1,113	4,406.

Въ томъ числѣ:

Въ городѣ Минскѣ	714	356	495	1,565.
— — Борисовѣ. . . .	63	21	7	91.
— — Докшицахъ	21	30	13	64.
— — Игуменѣ	115	97	46	258.
— — Бобруйскѣ	173	25	49	247.
— — Слуцкѣ	166	155	133	454.
— — Несвижѣ	92	60	55	207.
— — Речицѣ	153	86	32	271.
— — Шинскѣ	379	228	111	718.
— — Мозырѣ	101	68	60	229.
— — Новогрудкѣ	43	147	112	302.
Итого . . .	2,020	1,273	1,113	4,406.

Повторяемъ, что даннымъ этимъ мы не придаемъ никакого серьезнаго значенія, не только потому, что число ремесленниковъ не выражаетъ со-бою состоянія ремесленной промышленности, но и потому, что и самое чи-сло ремесленниковъ не было еще и вѣроятно не можетъ быть опредѣлено съ точностію. На послѣднее обстоятельство было уже обращено вниманіе при обзорѣ мѣщанского сословія (*).

*) См. тамъ же.

V.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ТОРГОВАЯ.

А. Взглядъ на состояніе и направленіе мѣстной торговли.

Обыкновенно Минскую губернію причисляютъ къ разряду тѣхъ областей Россійской Имперіи, которыя нуждаются въ ежегодномъ подвозѣ хлѣба изъ другихъ губерній. Такой ошибочный взглядъ, основанный, конечно, на голословныхъ и, большою частію, произвольныхъ показаніяхъ мѣстной комиссіи народнаго продовольствія, не паходитъ потвержденія ни въ данныхъ о пространствѣ пахатныхъ полей, ни въ системѣ земледѣлія, ни въ выводахъ о среднемъ по губерніи урожаѣ.

При исчислѣніи потребляемаго на мѣстѣ количества земледѣльческихъ продуктовъ (*), было замѣчено, что, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстныхъ потребностей, ежегодно должно оставаться въ излишкѣ:

Озимаго около	76,600	четвертей.
Яроваго	92,000	"
Картофеля около	369,000	"

Если, затѣмъ, возьмемъ въ соображеніе: 1) что, для опредѣленія количества ежегодно выѣзжаемаго зерна, было отдано подъ яровые и озимые посѣвы только 0,56 всего пространства пахатныхъ полей; 2) что средній урожай пшеницы, ржи и ячменя принять самъ—4, овса самъ—3, а картофеля самъ—5; 3) и что, наконецъ, опредѣленная нами норма мѣстнаго потребленія продуктовъ есть наивысшая,—то неизбѣжно придемъ къ заключенію, что показанный выше излишекъ долженъ быть *наименьшиi*, *какого только можно ожидать при весьма посредственномъ урожаѣ.*

(*) См. «Распределеніе собираемыхъ продуктовъ, по ихъ употребленію.»

Въ обыкновенные же годы излишекъ земледѣльческихъ продуктовъ долженъ быть гораздо большій. Лучшимъ тому доказательствомъ служитъ сдѣланное уже «сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей» (1). Такъ, по нашему исчисленію, пространство пахатныхъ полей въ губерніи составляетъ по меньшей мѣрѣ 1.992,000 десятинъ (2), изъ которыхъ подъ яровые и озимые посѣвы ежегодно идетъ не менѣе 1.121,000 десятины (3). Между тѣмъ, для того, чтобы при среднемъ урожаѣ сборъ земледѣльческихъ продуктовъ удовлетворялъ мѣстнымъ потребностямъ, необходимо отдатьть подъ ежегодные посѣвы только 908,900 десятинъ (4), т. е. на 212,000 десятинъ менѣе, чѣмъ дѣйствительно засѣвается. Слѣдовательно, если сдѣланный расчетъ справедливъ, то ежегодный излишекъ въ производствѣ хлѣба и картофеля можетъ доходить до 0,23 противу того количества, которое необходимо для мѣстныхъ нуждъ.

Впрочемъ, если цѣлая губернія, принимаемая за одну единицу, и производить хлѣба въ количествѣ, вполнѣ достаточномъ для мѣстного потребленія, то этого нельзя сказать относительно каждого уѣзда въ частности. Необыкновенное разнообразіе въ топографическихъ свойствахъ мѣстностей, качествѣ почвы, населенности и системѣ земледѣлія имѣютъ большое вліяніе на состояніе хлѣбопашства и составляютъ причину, что некоторые уѣзды, какъ напримѣръ, Борисовскій и Бобруйскій, почти всегда нуждаются въ подвозѣ хлѣба, тогда какъ другіе (Новогрудскій, Слуцкій и Минскій) производятъ его въ $1\frac{1}{2}$ и даже два раза болѣе противу того, сколько нужно для мѣстного потребленія. Если сдѣланный выше расчетъ примѣнимъ къ каждому уѣзу порознь, т. е. если сравнимъ потребности каждого уѣзда съ его производительностью, то получимъ слѣдующіе результаты (5):

Въ Новогрудскомъ	излишекъ, составляющій	0,81	Противу потребляемаго на мѣстѣ количества.
— Слуцкомъ	—	0,67	
— Минскомъ	—	0,40	
— Рѣчицкомъ	—	0,37	
— Игumenскомъ	—	0,14	

(1) См. эту статью.

(2) См. «Хозяйственное распределеніе земель въ губерніи и уѣздахъ.»

(3) См. «Разсмотрѣніе данныхъ о количествѣ высѣваемаго и собираемаго хлѣба.»

(4) См. «Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи.»

(5) Тамъ-же.

Въ Мозырскомъ-излишекъ, составляющій 0,11	Противу потреб- лемаго на мѣстѣ количества.
— Пинскомъ — — 0,02	
— Борисовскомъ-недостатокъ — 0,07	
— Бобруйскомъ — — 0,28	
Въ губерніи вообще-излишекъ-составляющій 0,23	(¹)

Такимъ образомъ, относительно мѣстныхъ потребностей, производительность различныхъ частей губерніи чрезвычайно разнообразна. Новогрудскій и Слуцкій уѣзды, съ прилегающими частями Минскаго и Игуменскаго, занимаютъ, по производительности и плодородію почвы, одно изъ первыхъ мѣстъ во всемъ западномъ краѣ, тогда какъ Бобруйскій почти всегда нуждается въ подвозѣ хлѣба и, по качеству почвы, принадлежитъ, вмѣстѣ съ Борисовскимъ уѣздомъ, къ числу наименѣе плодородныхъ. Между тѣмъ, если обратимся къ разсмотрѣнію существующихъ на разные роды хлѣба цѣнъ, то увидимъ, что въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ, Мозырскомъ, Пинскомъ и даже въ Борисовскомъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ числу менѣе производительныхъ, справочныя цѣны всегда были ниже цѣнъ Новогрудскаго и Слуцкаго уѣздовъ, составляющихъ самую плодородную часть губерніи (²). ...Явленіе это, съ первого взгляда непонятное и даже странное, не иначе можетъ быть объяснено, какъ тѣмъ могущественнымъ и благотворнымъ дѣйствиемъ, какое оказываютъ на состояніе цѣнъ пути сообщенія. Быть можетъ, постоянное квартированіе войскъ въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ имѣло и имѣть немаловажное влияніе на возведеніе мѣстныхъ цѣнъ; но не подлежитъ также сомнѣнію, что съ одной стороны, чрезвычайное удобство сбыта излишняго хлѣба по Нѣману и Щарѣ составляетъ едва-ли не первостепенную причину относительной дороговизны въ этихъ уѣздахъ, и что, съ другой стороны, легкость доставки дешеваго малороссійскаго хлѣба въ уѣзды, лежащіе по Березинѣ и Припети, дѣйствуетъ на относительное пониженіе цѣнъ въ тѣхъ именно мѣстностяхъ, гдѣ недостатокъ чаще всего обнаруживается. Отъ этого въ сѣверозападныхъ уѣздахъ губерніи (Новогрудскомъ, Слуцкомъ, Минскомъ, а частію и въ Игуменскомъ), прилегающихъ къ р. Нѣману, производящихъ болѣе хлѣба, чѣмъ его нужно на мѣстныхъ потребности, и сбывающихъ свои запасы въ Пруссію, цѣны на земледѣльческіе продукты (столпецкія цѣны) всегда зависятъ отъ

(¹) Нѣтъ сомнѣнія, что, при дальнѣйшей обработкѣ матеріаловъ и при совершенствованіи нашихъ статистическихъ свѣдѣній, приведенные результаты должны принять другой, не сколько измѣненный видъ; но во всякомъ случаѣ мы убеждены, что и настоящіе выводы не слишкомъ далеки отъ истины и не искажаютъ ее такъ, какъ обыкновенно искажаютъ свѣдѣнія, основанныя на офиціальныхъ источникахъ.

(²) См.: «Цѣны на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ поzemельными доходами».

цѣнъ кенигсбергскихъ, тогда какъ въ юговосточныхъ уѣздахъ, примыкающихъ къ Березинѣ и Припети, мѣстами нуждающихся въ хлѣбѣ, а мѣстами имѣющихъ его въ избыткѣ, эти цѣны зависятъ отъ цѣнъ малороссійскихъ. И хотя Рѣчицкій, Мозырскій и Нинскій уѣзлы, имѣя часто излишокъ въ хлѣбѣ, могутъ его отправить водою и отправляютъ въ Нѣманъ и Вислу, но, находясь по пути движенія малороссійскихъ транспортовъ къ Пинску, они никогда не могутъ сравняться, относительно цѣнъ, съ Новогрудскимъ и Слуцкимъ уѣздами, по причинѣ значительно болѣшаго протяженія судоходной линіи и тѣхъ затрудненій, которыя иногда встречаются суда при проходѣ чрезъ Огинскій и Днѣпровско-Бугскій каналы. Въ слѣдствіе такой отдаленности, малороссійскій хлѣбъ рѣдко попадаетъ въ одну навигацію далѣе Пинска, а потому онъ съ большою выгодою продается въ мѣстахъ, лежащихъ по Березинѣ и Припети, гдѣ часто оказывается нужда въ хлѣбѣ по случаю дурнаго урожая, или для пополненія запасовъ уже проданныхъ и отправленныхъ чрезъ Пинскъ въ Царство Польское и Пруссію.

Г. Пинскъ, на рѣкѣ Пинѣ, и м. Столицы, на Нѣманѣ,—вотъ два главные пункта, куда стекаются запасы хлѣба, предназначенного къ отпуску или въ прибалтійскіе порты, или въ бассейны Нѣмана и Вислы. М. Столицы служитъ средоточіемъ для Новогрудского, Слуцкаго Минскаго и частію Игуменскаго уѣздовъ (*); къ Пинску же направляются не только излишки прочихъ уѣзовъ, но—въ несравненно большемъ количествѣ—транспорты волынскаго и малороссійскаго хлѣба. Къ этимъ двумъ пунктамъ стекаются и прочія произведенія сельскаго хозяйства, назначенные къ отправленію за предѣлы губерніи, какъ-то: ленъ, пенька, льняное и конопляное масло, водка, произведенія лѣсоводства и пр. Что же касается Березинской системы, соединяющей бассейнъ Днѣпра съ бассейномъ Западной Двины, то путемъ этихъ отправляются лишь произведенія лѣсной промышленности, такъ что даже ленъ, производимый Борисовскимъ уѣздомъ въ значительномъ количествѣ, исключительно отправляется сухимъ путемъ, смотря по мѣстности, или къ Столпецкой пристани, или къ пристанямъ, лежащимъ на Двинѣ (Бѣшенковичи и Полоцкъ). За то по самой Березинѣ, до Бобруйской, Якшицкой и Борисовской пристаней, привозятся ежегодно изъ приднѣпровскихъ губерній большия запасы пшеницы, ржи, овса и соли, частію для Бобруйскихъ военныхъ магазиновъ, а частію для мѣстнаго потребленія.

(*) Къ Столпецкой пристани лѣжатся ежегодно большия поставки льна, пеньки, льнянаго и коноплянаго сѣмени, а также и пшеницы, изъ Черниговской губерніи, сухимъ путемъ. Сюда также нерѣдко направляются продукты, подвозимые водою къ г. Бобруйску въ г. Борисову.

Такимъ образомъ, р. Березина служить весьма важнымъ и единственнымъ путемъ, посредствомъ которого пополняется недостатокъ въ хлѣбной производительности, почти ежегодно обнаруживающейся въ Бобруйскомъ и Борисовскомъ уѣздахъ.

Говоря о производительности Минской губерніи, нельзя умолчать о произведеніяхъ лѣсной промышленности, которая по многимъ имѣніямъ Мозырскаго, Рѣчицкаго, Бобруйскаго, Борисовскаго, и Игуменскаго уѣздовъ составляетъ чуть-ли не главнѣйший источникъ богатства. И хотя, въ слѣдствіе неразсчетливости владельцевъ, лѣса, лежащіе по берегамъ сплавныхъ рѣкъ, теперь значительно истощены, но все-таки при введеніи рационального хозяйства, они снова могутъ сдѣлаться весьма важнымъ и почти единственнымъ подспорьемъ сельского хозяйства. Печальные возгласы объ уничтоженіи лѣсовъ слышатся уже не сколько десятковъ лѣтъ, а между тѣмъ, несмотря на это, лѣсная промышленность продолжаетъ питать едва-ли не большую часть населенія, особенно въ юго-восточной половинѣ губерніи. Рубка, обдѣлка, доставка лѣса къ берегамъ рѣкъ, сплавъ, гонка смолы и дегтя, приготовленіе поташа, мочальное, лычное и лубное производство, судостроеніе—вотъ почти единственныи промыслы, доставляющіе крестьянину возможность заработать копѣйку. Нужно надѣяться, что съ уничтоженіемъ крѣпостной зависимости, лѣсные промыслы пріобрѣтутъ еще болѣе значенія, потому что эта зависимость была очень часто причиной большихъ злоупотребленій со стороны помѣщиковъ, не рѣдко при нуждавшихъ своихъ крестьянъ работать круглую зиму въ лѣсахъ, за самую умѣренную, почти ничтожную плату.

При обширности лѣсовъ въ Минской губерніи, здѣсь выдѣлываются всѣ роды лѣсныхъ произведеній. Различныхъ сортовъ *мачты* и *шипиры*; *англійскіе*, *голландскіе*, *клайпедскіе* (мемельскіе) и *херсонскіе брусья*, или *балки*; простая колоды, известныя иногда подъ названіемъ *черноголовокъ*; *бочарный ладъ* или *клепка*, принимающая, несмотря по размѣрамъ, название *пиповки*, *оксентовки*, *полуторки* и пр.; *ванчосы* или *валишки* и *полуванчосы*; *сваи*, *каравки*, *качалки*, *троки*, *стропилы*, *рѣшетины* и *товарные дрова*; *колесные ободья*, *полозья* и *дуди*; *мочала*, *циновки* и *рогожи*; *слюна*, *деготь* и *скипидаръ*; *дрань* и *кровельный гонть*; наконецъ различнаго рода *суда*, *деревянная* и *бочарная посуда*, *телѣги*, *санки* и пр.,—все это принадлежитъ къ числу тѣхъ издѣлій лѣсной промышленности, выдѣлка которыхъ занимаетъ, въ зимнее время, десятки тысячъ рукъ. Всѣ эти произведенія сбываются водою по различнымъ направленіямъ, чemu весьма много благопріятствуетъ масса сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ, пересѣ-

кающихъ губернію и представляющихъ весною густую сѣть удобныхъ путей, на протяженіи 3,035 верстъ. Съ одной стороны, Березинская, Огинская и Днѣпровско-Бугская системы, соединяя бассейнъ Днѣпра съ бассейнами Западной Двины, Нѣмана и Вислы, доставляютъ губерніи возможность сбывать свои произведенія въ порты Балтійского моря, а съ другой внизъ по Березинѣ, Припети и Днѣпру, отправляются огромные транспорты лѣсныхъ матеріаловъ въ Кременчугъ, Херсонъ, Николаевъ и Одессу, откуда они частію направляются въ Сардинію, Мальту и Марсель.

«До 1804 года товарный лѣсъ сплавлялся изъ Минской губерніи только въ Балтійскіе порты; съ этого же времени сбыть увеличился, отъ усилившихся требованій на лѣсъ въ Кременчугѣ, Екатеринославѣ, Херсонѣ и Одессѣ. Значительная потребность для черноморскаго флота, постоянно возрастающее населеніе и основаніе новыхъ колоній въ Екатеринославской и Херсонской губерніяхъ, совершенное безлѣсіе южной Россіи и отпускъ русскаго лѣса въ порты Средиземного моря,—вотъ, по мнѣнію г. Бабицкаго (*), основныя причины обширнаго запроса на корабельный, строительный и дровянной лѣсъ. При обширномъ же запросѣ, цѣны на лѣсные матеріалы стоятъ постоянно высоко, а сбыть всегда вѣренъ. Всѣ эти обстоятельства побуждаютъ лѣсопромышленниковъ Минской губерніи усиливать болѣе и болѣе доставку лѣсныхъ матеріаловъ въ приднѣпровскіе города, такъ что въ настоящее время Кременчугъ сдѣлался главнымъ пунктомъ сбыта лѣса, а Рига и другіе прибалтійскіе города—только побочными. Ко всѣмъ изложеннымъ условіямъ, благопріятствующимъ кременчугской лѣсной торговлѣ, должно еще отнести и чрезвычайное удобство сплава всѣхъ лѣсныхъ матеріаловъ, которые со всѣхъ, даже отдаленныхъ мѣстностей губерніи сплавляются внизъ по теченію Березины, Припети и ихъ притоковъ, а потомъ водами Днѣпра уносятся въ отдаленные мѣста южной Россіи.» Усиленный отпускъ лѣса въ приднѣпровскія губерніи возбудилъ даже со стороны лѣсопромышленниковъ замѣчаніе, подтверждаемое и г. Бабицкимъ, будто бы лѣсной торгъ съ прибалтійскими портами не истребилъ лѣсовъ губерніи въ продолженіе цѣлаго столѣтія такъ, какъ истребляетъ ихъ кременчугская торговля въ десять лѣтъ... Быть можетъ замѣчаніе это и справедливо, но все-таки, по нашему мнѣнію, отпускъ лѣса въ Кременчугъ нельзя безусловно назвать зломъ, причинившимъ уничтоженіе лѣсовъ, потому что только съ развитіемъ кременчугской торговли возвыси-

(*) Жур. мин. гос. имуществъ 1851 г. Кв. 10 и 11. Въ этихъ книгахъ помѣщена г. статья Бабицкаго: «О лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи».

лись цѣны на всякаго рода лѣсные материалы. По словамъ самаго г. Бабицкаго, «Кременчугъ не пренебрегаетъ никакимъ лѣснымъ товаромъ»; по этому туда сплавляютъ лѣсъ всѣхъ возможныхъ сортовъ, начиная съ самыхъ толстыхъ сосновыхъ колодъ и оканчивая стропилами, рѣщетинами и товарными дровами, тогда какъ въ заграничные порты и въ Ригу требуется лишь лѣсъ, извѣстный подъ названіемъ *товарнаго*, какъ-то мачты, шпирь, различного рода брусья, ванчосы и клепка. Слѣдовательно, безъ Кременчука, большая часть лѣсовъ Минской губерніи была бы бесполезнымъ, не приносящимъ никакаго дохода капиталомъ.

Но при самомъ счастливомъ положеніи относительно судоходныхъ рѣкъ, ставящихъ Минскую губернію въ соприкосновеніе съ отдаленными и разнообразными мѣстностями, внутренняя торговля въ высшей степени стѣснена отсутствиемъ хорошихъ сухопутныхъ путей сообщенія. Если, съ одной стороны, на огромномъ пространствѣ Российской Имперіи, трудно найти другую губернію, въ которой бы линія судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ занимала такое же протяженіе, какъ въ губерніи Минской,—то, съ другой, едва-ли найдется и такая губернія, где бы въ такой же мѣрѣ ощущался недостатокъ во внутреннихъ сухопутныхъ путяхъ. Недостатокъ этотъ особенно ощутителенъ на Полесьѣ, где населеніе разбросано, где многія деревни удалены отъ судоходныхъ рѣкъ на 80, 100 и болѣе верстъ, и где, наконецъ, за провозъ сухихъ путемъ на разстояніи 70 верстъ приходится часто платить не менѣе 20 копѣекъ съ шуда. Въ такихъ мѣстностяхъ затруднительность сбыта земледѣльческихъ произведеній такъ велика, что многіе хозяева считаютъ улучшеніе въ сельскомъ хозяйствѣ покуда невозможнымъ. Одна только сѣверозападная часть губерніи, прилегающая къ верховьямъ Нѣмана и изрѣзанная густою сѣтью грунтовыхъ, хотя и не совсѣмъ удобныхъ дорогъ, съ относительно-плотнымъ населеніемъ и большимъ числомъ мѣстечекъ, представляетъ выгоды къ внутреннему и вѣнчшему сбыту произведеній. На остальномъ же пространствѣ, только почтовыя дороги, да нѣкоторыя изъ дорогъ втораго разряда могутъ считаться проходимыми во всякое время года, не смотря на то, что многія изъ нихъ, по причинѣ песчанаго и сыпучаго грунта, въ высшей степени затрудняютъ движеніе тяжестей.

Затруднительность грунтовыхъ дорогъ производить здѣсь дороживизну на сухопутныя перевозки, а зависимость сообщеній отъ времени года, погоды и топографическихъ свойствъ края составляетъ причину, что цѣны на эти перевозки, постоянно измѣняясь, доходятъ мѣстами до неслыханной въ другихъ губерніяхъ высоты. Такимъ образомъ, смотря по времени года и мѣстности, за каждыя 100 верстъ платя съ четверти ржи, отъ 85

коп. до 3 р. 60 к.; а за одноконную подводу, съ тяжестью отъ 15 до 25 пудовъ и съ провозомъ отъ 25 до 30 верстъ въ сутки,—отъ 75 к. до 3 рублей. Впрочемъ, какъ увидимъ ниже, за перевозъ товаровъ по почтовымъ дорогамъ, взимается болѣе или менѣе опредѣленная плата, по крайней мѣрѣ въ лѣтнее и зимнее время. Не смотря, однакожъ, на такую дороговизну, здѣшние крестьяне извозомъ не промышляютъ. Причина того, вѣроятно, заключается частію въ качествѣ лошадей, малорослыхъ и слабо-сильныхъ, а частію и въ конструкціи крестьянскихъ повозокъ, въ высшей степени непрочныхъ и подымающихъ обыкновенно не болѣе 20 и рѣдко 25 пудовъ. По этому, всѣ предпріятія крестьянъ относительно извоза ограничиваются недальнею перевозкою земледѣльческихъ продуктовъ въ со-сѣдній городъ или мѣстечко, или же свозомъ лѣса отъ мѣста вырубки къ пристанямъ (*катищамъ*). Только государственные крестьяне нѣкоторыхъ имѣній Бобруйскаго уѣзда да раскольники подряжаются въ зимнее время перевозить ленъ или пеньку отъ Бобруйска или Борисова въ м. Столицы. Затруднительность нанять подводы между крестьянами—составляетъ причину, что земледѣльческие продукты здѣсь почти всегда покупаются съ доставкою до мѣста сбыта.—Развозомъ же и поставкою фабричныхъ произведеній и колоніальныхъ товаровъ на мѣста раздѣлительной продажи занимаются по-чти исключительно одни евреи, за исключеніемъ московскихъ издѣлій, которыя привозятся въ Минскъ русскими извощиками.

Къ числу важнѣйшихъ въ губерніи торговыхъ сухопутныхъ трактовъ принадлежать Московско-Варшавское шоссе и почтовая дорога изъ Вильны въ Минскъ. Сюда можно причислить также—съ одной стороны, почтовую дорогу изъ Минска въ Бобруйскъ, а съ другой—такую же дорогу изъ Минска чрезъ Новый-Свержень (тутъ же и м. Столицы), Несвижъ, Клецкъ, до станціи Синявки. Послѣдніе два пути важны въ томъ отношеніи, что они соединяютъ Московско-Варшавское шоссе съ губернскимъ городомъ и служатъ прямѣйшимъ сообщеніемъ между Минскомъ, Москвою и Варшавою.

По *Московско-Варшавскому шоссе* доставляются, съ одной стороны, дешевыея издѣлія великороссійскихъ фабрикъ, красные товары, всѣ желѣзныя, чугунныя и мѣдныя издѣлія, мыло, свѣчи, мѣха, чай, хлопчатобумажныя и шелковыя дешевыея матеріи и пр., а съ другой—болѣе цѣнныя произведенія варшавскихъ и заграничныхъ фабрикъ, какъ-то: лучшая шелковыя и суконныя издѣлія, холсты, разнаго рода ткани, ковры, галантерейныя вещи, экипажи, земледѣльческія машины и пр. Вообще дорога эта, соединяя Минскую губернію съ Москвою и Варшавою, до послѣдняго времени служила важнѣйшимъ проводникомъ для разнаго рода мануфактурныхъ издѣлій, въ которыхъ губернія нуждается. Нынѣ же, по случаю устройства Петербургско-Варшавской желѣзной дороги, шоссе утратило свое значеніе въ торговомъ

отношениі, потому что вся почти торговля между Москвою и Варшавою направилась черезъ Петербургъ. Даже товары, назначаемые въ Минскъ, какъ изъ Москвы, такъ и изъ Варшавы отправляются по желѣзному пути до Вильны; и хотя такая доставка не обходится дешевле, но огромная выгода для торгующихъ заключается уже въ томъ, что выписываемые товары могутъ прибыть въ Минскъ чрезъ 10—14 дней послѣ востребованія.

Почтовая дорога, соединяющая Минскъ въ г. Вильно, можетъ называться нынѣ важнѣйшимъ торговымъ путемъ, такъ какъ по этому направленію производятся всѣ торговыя сношенія Минской губерніи съ Москвою, Петербургомъ и Варшавою. Сюда же направляется и торговля съ Ригою, откуда доставляются заграничныя вина, табакъ, сигары, кофе, бакалейные и колоніальные товары. Всѣ эти произведенія, только низшихъ сортовъ, получаются также въ значительномъ количествѣ и прямо изъ-за границы, посредствомъ р. Нѣмана. Въ м. Столицы ежегодно приходить изъ Кенигсберга нѣсколько десятковъ витинъ за хлѣбомъ, льномъ, пенькою и прочими произведеніями сельскаго хозяйства. Суда эти привозятъ, кромѣ соли, составляющей важнѣйший грузъ, массу простыхъ сельдей, а также дешевыя вина, портеръ, ромъ, колоніальная произведенія, сарачинское пшено и фаянсовую посуду. Не смотря однакожъ на это, главнѣйшия закупки винъ, портеру, рому, и бакалейныхъ товаровъ производятся всегда въ Ригѣ, т. е. болѣе, чѣмъ за 500 верстъ отъ Минска. Желѣзная дорога изъ Риги до Динабурга, а отсюда до Вильны, значительно облегчила сообщеніе съ Рижскимъ портомъ, хотя издержки по перевозу товаровъ остались почти тѣ же. Какъ прежде, такъ и нынѣ доставка одного пуда клади изъ Риги въ Минскъ обходится отъ 70 до 75 коп. серебромъ.

Такимъ образомъ, главнѣйшими торговыми пунктами, снабжающими губернію мануфактурными и колоніальными произведеніями, служатъ: Москва, Рига и Варшава. Торговля съ этими городами сосредоточивается преимущественно въ Минскѣ, чрезъ посредство котораго закупаются кое-какие товары и для уѣздныхъ городовъ. Впрочемъ, нѣкоторые изъ послѣднихъ находятся въ ближайшихъ торговыхъ сношеніяхъ или съ другими губернскими городами, или непосредственно съ Москвою, Ригою и Варшавою. Въ такихъ отношеніяхъ находится: Рѣчица съ Черниговомъ, Мозырь съ Житомиромъ, Бобруйскъ съ Могилевомъ, Москвою и Варшавою, Новогрудокъ съ Ригою и Вильною. Въ Пинскѣ часть бакалейныхъ товаровъ получается водою; но лучшіе изъ нихъ всегда выписываются изъ Риги сухимъ путемъ.

Торговыя сношенія между городами утвердили болѣе или менѣе постоянн-

ныя цѣны на перевозку товаровъ по почтовымъ дорогамъ. *Въ лѣтнее время* обыкновенно платится съ пуда:

Изъ Москвы въ Минскъ, обыкновенною дорогою отъ	85	до 110	коп.
Изъ Москвы въ Вильно, по желѣзной дорогѣ	70	— 80	—
Изъ Вильны въ Минскъ	—	—	25 — 40 —
Изъ Варшавы въ Минскъ	—	—	60 — 80 —
Изъ Риги въ Вильно	—	—	40 коп.
Изъ Минска въ Пинскъ	—	—	30 — 40 —
— — — Рѣчицу	—	—	35 — 45 —
— — — Слуцкъ	—	—	15 — 20 —
— — — Новогрудокъ	—	—	20 — 30 —
— — — Борисовъ	—	—	15 — 20 —
— — — Киевъ	—	—	70 — 80 —
— — — Черниговъ	—	—	45 — 60 —
— — — Бобруйскъ	—	—	20 — 30 —

Зимою плата уменьшается по крайней мѣрѣ на 30 или 40 процентовъ (исключая, конечно, желѣзныя дороги).

Вся торговля находится здѣсь въ рукахъ евреевъ. Изъ 2,946 лицъ купеческаго званія, считавшихся въ губерніи по 10 ревизіи, было 2,627 евреевъ (1,297 муж. и 1,330 жен. пола). Преобладаніе евреевъ въ торговлѣ еще болѣе обнаруживается при сравненіи числа христіанскихъ и еврейскихъ лавокъ. Въ 1860 году, въ *десяти уездныхъ городахъ* Минской губерніи считалось лавокъ:

купеческихъ	395
мѣщанскихъ	1,325
<hr/>	
Всего . .	1,720

Въ этомъ числѣ принадлежало евреямъ:	
купеческихъ	377
мѣщанскихъ	1,249
<hr/>	
Всего . .	1,626

Такое преобладаніе евреевъ въ торговлѣ служитъ и по настоящее время причиной неосновательныхъ жалобъ, что будто-бы они, т. е. евреи, «прибравъ въ свои руки не только торговлю, но ремесла и всякие другие вообще промыслы, остаются въ прежнемъ противъ христіанъ хейримъ и не допускаютъ ихъ ни какимъ предпріятіемъ» (*).

(*) См. статью. «Купечество».

По нашему мнѣнію, нѣтъ никакихъ причинъ утверждать, что монополія евреевъ въ торговлѣ и ремеслахъ есть зло, останавливающее въ странѣ развитіе торговой предпріимчивости. Причину такой монополіи скорѣе слѣдуетъ искать въ нерасположеніи мѣстного населенія къ торговлѣ, въ его врожденной наклонности къ земледѣльческой промышленности, въ свойствахъ христіанского и еврейского населеній, въ экономическихъ условіяхъ страны и, наконецъ,—въ историческомъ ходѣ событий, подъ влияніемъ которыхъ образовались нынѣшняя сословія и классы населенія. Разборомъ и внимательнымъ изслѣдованіемъ такихъ событий скорѣе всего можно объяснить, почему евреи чуждаются земледѣлія и исключительно преданы ремесламъ и торговлѣ, а малолюдность края, обилие земли, состояніе цѣнъ на земледѣльческія произведенія и легкость ихъ сбыта за предѣлы губерніи составляютъ причину, что вся дѣятельность христіанского населенія направлена къ сельско-хозяйственной промышленности, развитіе которой еще требуетъ много труда и капиталовъ. При несовершенствѣ нашего земледѣлія, при обилии земли и удобномъ сбыте, не слѣдуетъ жалѣть, что мѣстное христіанское населеніе не участвуетъ въ торговой и мануфактурной дѣятельности: это скорѣе утѣшительный признакъ, потому что въ развитіи одной земледѣльческой промышленности заключается покамѣстъ источникъ народнаго богатства. Если-бы огромная масса проживающихъ въ нищетѣ еврейскихъ семействъ обратилась къ земледѣлію, то какъ бы улучшилось ихъ благосостояніе! Что бы выиграла страна, если-бы мѣстные землевладѣльцы, изъ-за того только, чтобы конкурировать въ торговлѣ съ монополистами евреями, продали свои земли и вырученные капиталы обратили на торговыя предпріятія? Вѣдь тогда тѣ же самые евреи оставили бы, пожалуй, прежнее свое занятіе и, обратившись въ землевладѣльцевъ, навлекли бы на себя еще болѣшія жалобы въ монополіи по сельско-хозяйственной промышленности.

Сколько бы мы ни стали толковать о состояніи мѣстной торговли, но, при настоящемъ положеніи статистическихъ свѣдѣній, никогда не добьемся окончательного результата, т. е. главной цѣли каждого описанія, которая заключается въ томъ, чтобы представить предметъ въ ясномъ, такъ сказать—осознательномъ видѣ. Причина этого заключается не столько въ несовершенствѣ статистическихъ свѣдѣній вообще, сколько въ свойствахъ самого предмета, объемлющаго безконечный, часто ускользающій отъ наблюденія, размѣнъ разнообразныхъ произведеній земли и труда человѣческаго. Впрочемъ, по нашему мнѣнію, внутренній обмѣнъ произведеній на деньги и денегъ на произведенія не составляетъ еще предмета особенной важности,

уже по одному тому, что обмѣнъ этотъ не подлежитъ, да и не можетъ подлежать никакому исчислению.

Совсѣмъ другое значение имѣютъ данныя относительно *внѣшней торговли*, т. е. относительно массы тѣхъ произведеній, которыя вывозятся за предѣлы извѣстной страны, или ввозятся въ ону. Данныя эти въ высшей степени характеризуютъ общее направление и степень производительности въ рассматриваемой странѣ, принимаемой какъ бы за одну единицу, за одно огромное хозяйство. Вотъ, для примѣра, сколько такихъ данныхъ о количествѣ грузимыхъ (отправленныхъ) и выгруженныхъ (привезенныхъ) произведеній, на пристаняхъ Минской губерніи, въ продолженіе 6 лѣтъ (съ 1855 по 1860 годъ):

Грузилось на пристаняхъ и отправлено.	Принято къ пристанямъ и разгружалось.	Разница, т. е. избытокъ (+), или недостатокъ (-).
Въ 6 лѣтъ:		
Разнаго хлѣба въ зернѣ,		
пудовъ 8.642,098	8.612,055	+ 30,043
Крупъ и муки, пудовъ . 2.208,270	2.659,805	- 451,535.
Водки и спирту, ведеръ . 2.236,579	395,289	+ 1.841,290.
Сѣмени льнянаго, пудовъ 1.889,384	1.182,705	+ 706,679.
Лыну, пеньки и пакли,		
пудовъ 717,855	24,859	+ 692,996.
Сала говяжьяго и сви-		
наго, пудовъ 1.317,568	1.567,395	- 249,827.
Соли, пудовъ 661,440	4.369,819	- 3.708,379.
Шерсти, пудовъ 25,525	131,301	- 105,776.
Листоваго табаку, пудовъ . 157,171	198,801	+ 258,370.
Сельдей, пудовъ 6,798	410,119	- 403,321.
Разнаго льна, смолы, пи-		
ку, трону, дегти, ски-		
пидару, поташу и про-		
чихъ произведеній лѣс-		
ной промышленности,		
на сумму (рублей) 4.593,074	277,144	+ 4.315,930.

Достаточно взглянуть на послѣдній рядъ цифръ, чтобы судить объ общей направленіи мѣстной промышленности и чтобы убѣдиться въ несправедливости общаго убѣжденія, будто бы Минская губернія ежегодно нуждается въ значительномъ подвозѣ хлѣба. Большия запасы зерноваго хлѣба и муки, ежегодно подвозимые къ Борисовской и Бобруйской пристанямъ

(прилегающимъ къ наименѣе плодороднымъ уѣздамъ), еще не доказываются внутренняго недостатка въ цѣлой губерніи, потому что такие же запасы ежегодно вывозятся изъ Столпецкой пристани, расположенной въ сѣверо-западной, наиболѣе плодородной части губерніи. Если же, въ общемъ итогѣ, незначительный перевѣсъ все-таки остается на сторонѣ привоза, то фактъ этотъ еще не можетъ служить основаніемъ къ заключенію о худшемъ состояніи хлѣбопашства въ Минской губерніи, сравнительно съ другими, особенно великороссійскими губерніями. Дѣйствительно, если возьмемъ въ соображеніе, что въ Минской губерніи квартируетъ постоянно отъ 8 до 10 тысячъ войскъ, и что (не считая прописныхъ евреевъ-мѣщанъ, число которыхъ, по нашему предположенію, должно составлять не менѣе 100,000 д. об. п.) городскія сословія составляютъ здѣсь отъ $\frac{1}{9}$ до $\frac{1}{8}$ части всего населенія — тогда какъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, напр. въ Рязанской, сословія эти едва только составляютъ $\frac{1}{18}$ часть,—то увидимъ, какъ несправедливо дѣлать заключеніе о состояніи хлѣбопашства по одному только количеству привозимаго или вывозимаго хлѣба.

Далѣе, обращаясь снова къ представленнымъ выше даннымъ, видимъ, что важнѣйшую статью вывоза составляютъ разнаго рода лѣсныя произведенія, цѣнность которыхъ въ теченіе шести лѣтъ представляетъ сумму въ 4.315,930 рублей—и то по оцѣнкѣ, сдѣланной вѣдомствомъ путей сообщенія (*). За лѣсными произведеніями слѣдуютъ: водка, льяное сѣмя, ленъ, пенька, пакля, листовой табакъ и хлѣбъ въ зернѣ. Въ замѣнѣ этихъ произведеній главнымъ образомъ привозятся: соль, сало говяжье и свиное, мука и крупа, шерсть и простыя сельди.

Вотъ, въ нѣсколькихъ чертахъ, характеръ и направленіе торговли, производимой посредствомъ водяныхъ путей сообщенія; вотъ цифры, которые прямо указываютъ на первостепенные потребности губерніи и на средства къ удовлетворенію ихъ путемъ торговыхъ операций, главнѣйшимъ проводникомъ которыхъ служатъ судоходныя рѣки и каналы. Что же касается сухопутной торговли, то обѣ ней нѣтъ никакихъ положительныхъ (т. е. числовыхъ) данныхъ, и потому, относительно этого предмета, приходится по необходимости ограничиться однимъ общимъ замѣчаніемъ, что всѣ мануфактурныя и фабричныя произведенія, всѣ произведенія роскоши, а также вина, большая часть бакалейныхъ и колоніальныхъ товаровъ доставляются въ губернію сухимъ путемъ, преимущественно изъ Москвы, Риги и Варшавы. Если же какія-либо изъ упомянутыхъ произведеній и товаровъ со-

(*) Ниже увидимъ, что оцѣнка эта ниже настѣающихъ цѣнъ по крайней мѣрѣ на 50%.

ставляютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и предметъ рѣчной торговли, то обѣихъ будетъ упомянуто въ слѣдующихъ статьяхъ, посвящаемыхъ подробному разсмотрѣнію судоходства.

Б. Подробный обзоръ судоходства и рѣчной торговли.

Скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя будутъ служить матеріаломъ для настоящаго изслѣдованія.

Для наблюденія за судоходствомъ и сплавами, всѣ водяныя пути сообщенія раздѣлены на округи, которые подраздѣляются на отдѣленія, а сіи послѣднія—на дистанціи. На обязанности начальника каждой дистанціи лежить, между прочимъ, и веденіе подробныхъ вѣдомостей о движениіи и цѣнности грузовъ по тѣмъ рѣкамъ и каналамъ, которые входятъ въ предѣлы подвѣдомственной дистанціи. Вѣдомости эти ведутся по извѣстнымъ, однообразнымъ для всѣхъ дистанцій, формамъ. Такимъ образомъ, грузимая и отправленная съ пристаней кладь раздѣляется на три категоріи: а) подвезенную къ пристанямъ гужемъ; б) кладь зимовалую, и в) кладь перегруженную, т. е. снятую съ другихъ судовъ. Соответственно сему распределются и прибывающіе къ пристанямъ, грузы, на: а) кладь, подвезенную и выгруженную для мѣстнаго употребленія; б) кладь, прибывшую къ пристанямъ для зимовки, и в) кладь остановившуюся у пристаней для перегрузки и дальнѣйшаго отправленія на другихъ судахъ. Противу каждого рода клади обозначается: а) количество клади; б) цѣнность оной; в) число и родъ судовъ, на которыхъ кладь отправлена; г) число судорабочихъ, и д) мѣсто, куда кладь отправлена, или откуда она получена.

Всѣ водяныя пути сообщенія Минской губерніи состоятъ въ предѣлахъ слѣдующихъ дистанцій:

1) *Р. Пина и Днѣпровско-Бугскій каналъ*—въ вѣденіи начальника 1 дист. II отд. IX окр. пут. сообщенія. Главная пристань находится въ г. *Пинскъ*, где имѣетьсь пребываніе и начальникъ дистанціи.

2) *Р. Ясельда, Огинскій каналъ и р. Шара* (притокъ Нѣмана) — въ вѣденіи начал. 1 дистанц. V отд. IV окр. путей сообщенія. Главная пристань—*огинская* (у шлюза № 1). Пребываніе начальника—въ м. *Телеханахъ* (Пинскаго уѣзда).

3) *Р. Припять* (отъ соединенія Ясельды и Струмеки) и притоки: *Лань, Случь, Птичъ съ Орессою, Стыга, Уборть и Словечна*—въ предѣлахъ 3 дист. II отд. X окр. путей сообщенія. Главная пристань и пребываніе начальника — въ г. *Мозырь*.

4) Р. *Днепръ*, въ части, прилегающей къ Минской губерніи, состоитъ въ вѣденіи начал. З дист. I отд. X окр. путей сообщенія. Главная пристань въ м. *Лоевъ* и г. *Рычицъ*. Начальникъ дистанціи — въ м. *Лоевъ*.

5) *Нижняя часть р. Березины* (отъ г. Бобруйска до впаденія въ Днѣпъ) и притоки: *Ола* и *Посдвинка* (Брожа) — въ предѣлахъ 9 дист. II отд. XI окр. путей сообщенія. Главная пристань и пребываніе начальника — въ г. *Бобруйскъ*.

6) *Средняя часть р. Березины* (отъ г. Борисова до г. Бобруйска) и притоки: *Сха*, *Плесса*, *Рова*, *Бобръ*, *Можа*, *Нача*, *Уша*, *Брусята*, *Клевка*, *Клевица*, *Усса*, *Свислочь* и *Ольса* — въ предѣлахъ 4 дист. I отд. XI окр. путей сообщенія. Главная пристань и начальникъ дистанціи — въ г. *Борисовъ*.

7) *Верхняя часть р. Березины* (выше г. Борисова), вся *Березинская система* и притоки: *Поня*, *Сергучъ*, *Гайна* съ *Услажью* и *Эсса* — въ районѣ 2 дист. I отд. XI окр. путей сообщенія. Главные пристани — сергучевская и оз. *Паликъ*. Начальникъ дистанціи — въ г. *Лепель*, Витебской губерніи.

8) Р. *Неманъ* и притоки: *Юша*, *Усса*, *Уша* и *Сервечъ* — въ районѣ 2 дист. V отд. IX окр. путей сообщенія. Главная пристань — въ м. *Столицахъ*.

9) Р. *Горынь* (первый притокъ Припети) — въ районѣ 1 дист. II отд. X округа путей сообщенія. Начальникъ дистанціи — въ м. *Тучинъ*, Ровенского уѣзда, Волынской губерніи.

10) Р. р. *Стыры*, *Простыри*, *Струменъ*, *Стубла*, *Стоходъ* и *Туріл* состоятъ въ предѣлахъ 2 дист. II отд. X окр. путей сообщенія. Начальникъ дистанціи — въ г. *Луцкъ*, Волынской губерніи.

Въ послѣдующихъ статьяхъ будетъ разсмотрѣно только судоходство по рѣкамъ и каналамъ, входящимъ въ предѣлы первыхъ восьми дистанцій. Что же касается судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, поименованныхъ въ двухъ послѣднихъ пунктахъ, то онѣ исключены изъ нашего обзора, по той причинѣ, что производимое по Стыри и Горыни судоходство сосредоточивается преимущественно въ Волынской губерніи, гдѣ исключительно и происходитъ нагрузка и разгрузка судовъ. Оттуда же, т. е. изъ Волынской губерніи, главнымъ образомъ, гонится и лѣсь, такъ что жители Минской губерніи принимаютъ самое слабое участіе въ торговлѣ по этимъ рѣкамъ. Вотъ почему, относительно судоходства и сплавовъ по р. р. Горыни, Стыри, Простыри, Струмени, Стублѣ, Стоходу и Турілѣ, мы считаемъ вполнѣ достаточными тѣ свѣдѣнія, которыя помѣщены при гидро-

графическомъ описаніи этихъ рѣкъ (*). Такимъ образомъ, наше описание судоходства по рѣкамъ и каналамъ Минской губерніи распадается на восемь частей, изъ которыхъ каждая соотвѣтствуетъ особой дистанціи. Всѣ числовыя данныя, относящіяся къ количеству клади и цѣнности оной, заимствованы изъ вѣдомостей начальниковъ дистанцій, отъ которыхъ были доставлены болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія за 17 лѣтъ.

1) Судоходство по р. Пинѣ и Днѣпровско-Бугскому каналу. Разборъ проекта о соединеніи железнозою дорогою Пинска съ Бѣлостокомъ.

(1 лист. II отд. IV окр. путей сообщенія).

Судоходство по р. Пинѣ сосредоточивается въ г. Пинскѣ, гдѣ почти исключительно производится нагрузка, перегрузка и разгрузка судовъ. Только съ городищенской пристани (у сліянія Пины съ Ясельдою) отходитъ ежегодно по нѣсколько судовъ и плотовъ, съ небольшимъ грузомъ хлѣба, лѣса, глиняныхъ горшковъ и краснаго кирпича, да и этотъ грузъ предварительно отправляется въ Пинскъ, какъ къ главному пункту торга и запродажи произведеній, движемыхъ судоходствомъ между Царствомъ Польскимъ и г. Данцигомъ — съ одной стороны и приднѣпровскими губерніями — съ другой. Торговые обороты г. Пинска весьма значительны, такъ что даже по самой умѣренной оцѣнкѣ, производимой вѣдомствомъ путей сообщенія, общая цѣнность произведеній, обращающихся на Пинской пристани, по семнацатилѣтней сложности, составляетъ сжегодно около 2.744,029 руб. серебромъ. Такимъ образомъ, на пинской и городищенской пристаняхъ грузилось и разгрузилось, на сумму:

	Грузилось.	Разгрузилось.	Всего.
Въ 1844 году, на сумму	441,563 р.	508,329 р.	949,892 р.
— 1845 — — —	690,432 —	596,048 —	1.286,480 —
— 1846 — — —	691,554 —	502,656 —	1.194,210 —
— 1847 — — —	1.221,967 —	984,326 —	2.206,293 —
— 1848 — — —	1.586,283 —	875,943 —	246,926 —
— 1849 — — —	1.211,209 —	1.135,464 —	2.346,673 —
— 1850 — — —	1.042,290 —	1.222,173 —	2.264,463 —
— 1851 — — —	1.107,665 —	1.404,968 —	2.512,633 —
— 1852 — — —	937,360 —	1.261,262 —	2.198,622 —
— 1853 — — —	1.042,983 —	1.372,516 —	2.415,499 —
— 1854 — — —	1.760,429 —	2.248,621 —	4.009,050 —

(*) См. Гидрографію губерній.

Въ 1855 году на сумму	2.514,727 руб.	3.547,835 руб.	6.062,562 р.
— 1856 — — —	3.010,792 —	2.757,190 —	5.567,982 —
— 1857 — — —	1.261,181 —	1.454,449 —	2.715,630 —
— 1858 — — —	1.072,324 —	1.047,414 —	2.119,738 —
— 1859 — — —	1.031,002 —	1.239,311 —	2.270,313 —
— 1860 — — —	1.691,733 —	2.174,489 —	3.866,222 —
Въ 17 лѣтъ	22.315,494 р.	24.332,994 р.	46.648,488 р.
			(¹)
Среднее . .	1.312,676 —	1.431,353 —	2.744,029 —

Съ 1847 года торговые обороты на пинской пристани увеличились вдвое. Увеличение это слѣдуетъ, кажется, приписать улучшенніямъ, произведеннымъ по системѣ Днѣпровско-Бугскаго канала и начатымъ еще въ 1843 году.

Цвѣтущій періодъ шинской торговли представляетъ трехлѣтие 1854 — 1856 годовъ, когда по Припести и Пинѣ тянулись въ Царство Польское необозримые караваны судовъ, нагруженныхъ разнаго рода зерновымъ хлѣбомъ, мукою, крупою, виномъ, лынянымъ сѣменемъ, саломъ и постнымъ масломъ. Періодъ этотъ замѣчательнъ въ шинскихъ лѣтоисчислѣніяхъ, какъ время самой кипучей торговой дѣятельности, обороты которой, по свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, простирались тогда ежегодно до 5.300,000 рублей (²), не считая тѣхъ грузовъ, которые прошли мимо пристани и цѣнность которыхъ увеличила бы еще оборотную сумму по крайней мѣрѣ на 1 миллионъ (³).

Самую важную роль въ оборотахъ шинской торговли играютъ тѣ произведенія, которыя привозятся въ Пинскъ для перегрузки и дальнѣйшаго отправленія на другихъ судахъ. Большая часть грузовъ, направляющихся изъ Малороссіи и приднѣпровскихъ губерній въ Царство Польское, по прибытии въ Пинскъ, продается здѣшнимъ купцамъ и агентамъ, которые уже, перегрузивъ купленные товары на другія суда, отправляютъ ихъ по на-

(¹) Кромѣ того, по восьмилѣтней сложности, проходитъ еще мимо пристани, ежегодно, около 111 судовъ, 1862 плата, съ грузомъ на сумму 814.216 рублей. Слѣдовательно, общая цѣнность произведеній, проходящихъ черезъ р. Пину, составляетъ, круглымъ счетомъ, около 3.560,000 руб., по самой умѣренной оцѣнкѣ.

(²) По этому, если бы оцѣнка произведеній была сдѣлана согласно съ дѣйствительными цѣнами, то годовой оборотъ составилъ бы по крайней мѣрѣ 8 миллионовъ рублей, не считая груза прошедшаго мимо.

(³) Цѣнность груза, прошедшаго мимо пристани составляла:

въ 1854 г.	1.281,182 руб.
— 1855 г.758,141 —
— 1856 г.	1.038,465 —

значенію. Произведенія же мѣстной промышленности и тѣ, которыя привозятся въ Пинскъ для мѣстнаго употреблениія, составляютъ въ общихъ оборотахъ едва только $\frac{1}{4}$, часть. Вотъ числовыя данныя (за 8 лѣтъ), лучшее всего объясняющія сдѣланное замѣчаніе (*):

	Грузилось и отирав- зено, на сумму.	Въ томъ числѣ, клади, подвезен- къ пристани гу- жемъ.
Въ 1850 году	1.042,290 руб.	231,125 руб.
— 1851 —	1.107,665 —	118,605 —
— 1852 —	937,360 —	242,652 —
— 1853 —	1.042,983 —	233,283 —
— 1854 —	1.760,429 —	479,492 —
— 1855 —	2.514,727 —	388,360 —
— 1856 —	3.010,792 —	721,389 —
— 1857 —	1.261,181 —	290,096 —
Въ 8 лѣтъ	12.677,427 руб.	2.705,002 руб
или $21,3\%$.		
	Пришло и разгру- зилось, на сумму.	Въ томъ числѣ, для мѣстнаго употребле- нія.
Въ 1850 году	1.222,173 руб.	399,899 руб.
— 1851 —	1.404,968 —	506,952 —
— 1852 —	1.261,262 —	461,782 —
— 1853 —	1.372,516 —	351,501 —
— 1854 —	2.248,621 —	796,359 —
— 1855 —	3.547,835 —	1.142,027 —
— 1856 —	2.757,190 —	674,015 —
— 1857 —	1.454,449 —	505,304 —
Въ 8 лѣтъ	15.269,014 руб.	4.837,839 руб.
или $31,7\%$.		

Если сложимъ итоги привоза и вывоза, то увидимъ, что кладь, подвезенная къ пристанямъ гужемъ для отиравленія, и кладь, привезенная водою для мѣстнаго употреблениія, составляютъ въ восьмилѣтий сложности 7.542,841 рубль, а эта сумма, относительно общей суммы оборотовъ (т. е. относительно 27.946,441 руб.), изображаетъ едва 27% . Да и послѣдній выводъ слѣдуетъ считать далеко преувеличеннымъ, по той причинѣ, что большое количество произведеній показывается по вѣдомостямъ въ подвозѣ

(*) См. Описавіе рѣки Пины, въ отдѣлѣ: «Гидрографія.»

гужемъ, не смотря на то, что произведенія эти первоначально попали въ Пинскъ путемъ самой отдаленной торговли. Такъ, напримѣръ, по отчетамъ вѣдомства путей сообщенія, въ категоріи: «грузились клади, подвезенной къ пристани гужемъ» показываются почти ежегодно десятки тысяч пудовъ соли, тогда какъ всѣмъ извѣстно, что количество соли, обращающейся въ пинской торговлѣ, привозится по Днѣпру и Припети, изъ г. Кременчуга, пос. Крюкова и г. Екатеринослава. Тоже самое слѣдуетъ замѣтить и относительно говяжьяго сала, льнянаго сѣмени и шеницы—продуктовъ, почти исключительно привозимыхъ изъ приднѣпровскихъ губерній. Если бы всѣ эти обстоятельства возможно было подвергнуть исчислению, то, въ отпускной торговлѣ, на произведенія мѣстной производительности выпала бы едва только $\frac{1}{10}$ часть. Такимъ образомъ, пинскую торговлю попреимуществу слѣдуетъ назвать *транзитною*, или провозною. Вся дѣятельность ограничивается здѣсь въ коммерческихъ спекуляціяхъ, т. е. въ покупкѣ и и перепродажѣ произведеній, привозимыхъ чрезъ Пинскъ. Торговля эта, если можно такъ выразиться, имѣетъ главное направленіе отъ востока къ западу, такъ что $\frac{21}{25}$ части привоза состоятъ изъ произведеній, доставляемыхъ по Днѣпру и Припети, а отпускъ попреимуществу направленъ къ сторонѣ Царства Польскаго и прибалтийскихъ городовъ: Мемеля, Кенигсберга и Данцига. Обратное же движеніе товаровъ хотя и существуетъ, но, сравнительно съ западнымъ, оно незначительно. Для ясности и примѣра беремъ трехлѣтіе 1855—1857 годовъ.

На с у м м у, р у б л е ю

Въ 1855 г. Въ 1856 г. Въ 1857 г. Всего:

I. *Пришло и разгрузилось:*

a) *Изъ Днѣпра и Припети:*

1) Изъ г. Екатеринослава. 302,757. 490,503. 301,653. 1,094,914 руб.

2) Изъ Полтавской губерніи (г. Кременчугъ, пос. Крюковъ, г. Крыловъ, г. Переяславъ, д. Прохоровка, д. Пороговка и м. Андрушево). 1,616,027. 875,280. 701,948. 3,193,255.

3) Изъ Кіевской губерніи (г. Кіевъ, г. Черкасы, м. Триполь, м. Ржищевъ,

д. Шабельники, м. Васили- цы и м. Новые-Млыны).	1.161,904.	860,380.	232,386.	2.254,670	руб
4) Изъ Черниговской губерніи (г. Остеръ, г. Новгородъ-Свѣрскъ, м. Ра- дуль, м. Любечъ и сл. Вѣт- ка).	71,754.	170,841.	53,283.	295,878.	"
5) Изъ Могилевской гу- берніи (г. Могилевъ и г. Гомель).	48,026.	21,058.	—	69,084.	"
6) Изъ Орловской гу- берніи (г. Брянскъ).	700.	—	—	700.	"
7) Изъ Волынской гу- берніи (г. Луцкъ, м. Дом- сровица и г. Новгородъ- Волынскъ).	1,762.	14,939.	3,653.	20,354.	"
8) Изъ Минской губер- ніи:					
а) Изъ Рѣчицкаго уѣзда (м. Лоевъ).	42,653.	23,373.	—	36,026.	"
б) Изъ Мозырскаго уѣзда (г. Мозырь).	140,922.	158,295.	47,131.	346,348.	"
в) Изъ Пинскаго уѣзда (м. Телеханы, м. Городыще, м. Любешевъ, ок. Стаковъ и д. Порѣчье).	6,292.	13,255.	8,083	27,630.	"
г) Кромѣ того, грузилось на пинской пристани, для отправлениія въ Брестъ-Ли- товскъ, но потомъ, по слу- чаю наступившихъ моро- зовъ, становилось на зимов- ку въ предѣлахъ дистанціи .	29,753.	54,046.	—	83,799.	"
9) Изъ Днѣпровско-Буг- ского и Огинскаго кана- ловъ:					
9) Изъ Гродненской губерніи (г. Брестъ- Литовскъ, г. Кобринъ,					

г. Слонимъ, д. Новогородъ-
зелки и г. Гродно) . . . 155,285 75,220 106,311 336,816 р.

А всего разгрузилось. 3.547,835 2.757,190 1.454,449 7.759,474—

II. Грузилось и отправлено:

a) Чрезъ пр. Припять и Днѣпръ:

1) Въ г. Екатерино- славъ	—	500	2,913	3,413—
2) Въ Полтавскую гу- бернию	14,271	8,205	17,587	40,063.—
3) Въ Киевскую гу- бернию	98,372	56,612	101,965	256,949—
4) Въ Черниговскую губернию	—	—	120	120—
5) Въ Могилевскую губернию	—	—	7,400	7,400—
6) Въ Орловскую гу- бернию	—	—	—	— —
7) Въ Волынскую гу- бернию:				
а) Въ Луцкій уѣздѣ	5,276	4,375	5,931	15,582—
б) Въ Острогскій уѣздѣ	—	—	1,700	1,700—
в) Въ Ковельскій уѣздѣ (м. Ратно)	5,796	936	3,381	10,113—
8) Въ Минскую гу- бернию:				
а) Въ г. Мозырь и м. Давидъ-городокъ	200	396	3,202	3,798—
б) Въ г. Бобруйскъ	—	—	4,126	4,126—
в) Въ Пинскѣ (изъ Городыща)	—	11,691	5,750	17,441—
г) Въ ок. Стаковъ, м. Любешевъ, д. Куже- личинъ и д. Порѣчье, Пинскаго уѣзда	—	64	555	619—
Итого	123,915	82,779	154,630	361,324—

б) Чрезъ Огинскій каналъ:

9) Въ гг. Мемель и Кенигсбергъ	75,165	150,490	76,395	302,050	руб.
10) Въ г. Ковно и его уѣздъ	58,194	83,153	23,766	165,113—	
11) Въ г. Слонимъ и его уѣздъ	68,336	73,903	14,095	156,334—	
12) Въ Лидскій и Трокскій уѣзды	—	2,096	12,072	14,168—	
13) Въ д. Залужье, Новогрудского уѣзда	9,649	9,064	6,680	25,393—	
14) Въ м. Телеханы, Пинскаго уѣзда	109,646	91,487	28,091	229,224—	
Итого	332,093	430,563	207,099	969,755—	

в) Чрезъ Альпровско-Бугскій каналъ:

15) Въ г. Данцигъ	17,539	200,367	28,904	246,812—	
16) Въ г. Варшаву и его уѣздъ	153,657	191,504	279,698	624,859—	
17) Въ г. Новогеор- гіевскъ.	—	—	114,966	114,966—	
18) Въ кр. Брестъ- Литовскъ	1.876,547	2.097,186	473,591	4.447,324—	
19) Въ г. Кобринъ и его уѣздъ	10,976	8,391	2,293	21,660—	
Итого	2.058,719	2.497,450	899,452	5.455,621—	

А всего грузилось . 2.514,727 3.010,792 1.261,181 6.786,700—

Если всѣ пункты, съ которыми Пинскъ находится въ торговыхъ сношенияхъ, раздѣлимъ на двѣ категории и если, затѣмъ, возьмемъ итоги за весь трехлѣтній періодъ времени, то получимъ:

	Цѣнность произ- веденій. Рубли.	Процентное содержаніе.
I. Пришло и разгрузилось:		
а) Изъ р.р. Днѣпра и Припети	7.422,658	95,7%
б) Изъ Днѣпровскаго и Огинскаго каналовъ	336,816	4,3%
Всего	7.759,474	100.
II. Грузилось и отправлено:		
а) Въ р.р. Припеть и Днѣпръ	361,324	5,3%
б) Въ Днѣпровскій и Огинскій каналы	6.425,376	94,7%
Всего	6.786,700	100.

Итакъ, по цѣнности, едва только $\frac{1}{20}$ или даже $\frac{1}{25}$ часть всѣхъ произведеній, обращающихся на пинской пристани, слѣдуетъ по направлению къ Припети и Днѣпру; всѣ же остальные товары направляются въ противоположную сторону.

Послѣдній выводъ ясно уже обозначаетъ значеніе Пинска въ торговомъ отношеніи. Это есть торговая станція для перегрузки и передачи произведеній,двигающихся изъ приднѣпровскихъ губерній въ бассейны Нѣмана и Вислы. Питательною артеріею пинской торговли есть р. Припеть: съ прекращеніемъ судоходства по Припети, Пинскъ снова дѣлается тихимъ, грязнымъ и ничтожнымъ городкомъ, а въ торговомъ отношеніи—недоступнымъ, потому что единственная почтовая дорога, пересѣкающая этотъ городъ, отличается глубокими песками, разсыпающимися въ видѣ бугровъ, среди непроходимыхъ болотъ и болотистыхъ лѣсовъ.

Нужно ли послѣ этого доказывать неосновательность журнальныхъ замѣтокъ о пользѣ, которую можетъ принести проектируемая желѣзная дорога изъ Пинска въ Бѣлостокъ?—Между тѣмъ недавно опубликована копія съ прошенія, поданного учредителями «общества литовской желѣзной дороги», на имя главноуправляющаго путями сообщенія и разослана «пояснительная записка», приложенная къ этому прошенію, въ которой говорится о будто-бы неисчислимыхъ выгодахъ, ожидаемыхъ отъ проектируемой дороги. По этому позволяемъ себѣ высказать наше мнѣніе на счетъ новаго предпріятія. Прежде всего надо сказать, что если «пояснительная записка» составлена съ цѣлью сгруппировать всѣ доводы въ пользу пинско-бѣлостокской желѣзной дороги, то членіе этой записки не только никого не убѣдить, а скорѣе поколеблетъ мнѣніе и тѣхъ лицъ, которымъ первоначально питали кое-какую надежду на успѣхъ предпріятія. Да и въ самомъ прошеніи, поданномъ учредителями, «общества литовской желѣзной дороги», уже ясно выказывается какая-то недовѣрчивость къ задуманному дѣлу, какая-то шаткость въ убѣжденіи.

Такъ, упомянувъ о томъ, что между Днѣпромъ и Варшавою, «на протяженіи 600 верстъ, нѣть ни одного искусственнаго сообщенія, идущаго съ сѣвера на югъ»; что «съ большей частию Волынской губерніи, со всѣхъ сѣверныхъ уездовъ Кіевской и со всемъ Полесьемъ всѣ произведенія идутъ не къ Черному, а къ Балтійскому морю»; и что, наконецъ, «необходимость сооруженія желѣзной дороги съ Волыни къ Бѣлостоку сдѣлалась еще болѣе очевидною (?) съ измѣненіемъ крѣпостнаго состоянія крестиль и съ замѣненіемъ обязательнаго ихъ труда волынскими»—учредители изъявляютъ желаніе составить «общество на акціяхъ, съ раздачей ихъ въ Россіи и за границей, для сооруженія желѣзной доро-

ги отъ Бѣлостока на Пружаны, Пинскъ и далѣе на Волынь, до точки наивыгоднѣшій къ сопряженію съ линіей желеzной дороги, которая была бы когда-нибудь сооружена между Кіевомъ и австрійскою границею... Оставляя безъ разбора «очевидность» въ необходимости сооруженія дороги съ Волыни къ Бѣлостоку съ уничтоженіемъ крѣпостного состоянія (*), намъ кажется испонятнымъ, зачѣмъ же, третьимъ пунктомъ своего прошенія, учредители обязываются «продолжать работы отъ Пинска далѣе на югъ *въ такомъ только случаѣ, когда выручка по движенію на первомъ участкѣ всей линіи, то есть между Бѣлостокомъ и Пинскомъ, превзойдетъ пять процентовъ съ средней на версту суммы?*»? Вѣдь если судить по доводамъ учредителей, то главная цѣль предпріятія должна заключаться въ соединеніи Волыни съ Бѣлостокомъ: значитъ, если работы будутъ произведены только на второй половинѣ пути, т. е. между Пинскомъ и Бѣлостокомъ, то главная цѣль будетъ не достигнута, а слѣдовательно и полнаго успѣха отъ желеzной дороги, доведенной только до середины, ожидать ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ. Разберемъ теперь тѣ доводы въ пользу дороги, которымъ авторъ записки придастъ наиболѣе убѣдительности и значенія.

На стр. 3-й сказано: «Сухопутный дальний вывозъ продуктовъ изъ Волыни тоже невозможенъ, по недостатку мѣстныхъ перевозочныхъ средствъ и дурному состоянію дорогъ. Часто доставка иного продукта хлѣбопашества, на разстояніи какихъ-нибудь 30 верстъ, обходится здѣсь дороже самой его цѣнности на мѣстѣ производства. Извѣстенныя же сообщенія на Волыни (существуетъ) только одно, именно Кіево – Брестское шоссе, да и то, какъ видно, устроено вовсе не въ промышленныхъ видахъ края. Впрочемъ, при самомъ свозѣ хлѣба къ пристанямъ, . . . приходится транспортировать довольно большія пространства; такъ къ березинской пристани, на Случи, падеть пшеница изъ мѣстъ, отстоящихъ отъ 120 до 140 верстъ; къ разнымъ пунктамъ на Горыни и Стыри свозится хлѣбъ отъ 30 до 80 верстъ; наконецъ къ устилужской пристани на Западномъ Бугѣ кладь всякаго рода слѣдуетъ изъ пространствъ, отстоящихъ отъ оной на 180 верстъ. Очевидно, въ какой мѣрѣ подобныя перевозки столь громоздкаго продукта, какъ напримѣръ хлѣбъ, должны имѣть вліяніе на возвышенія (?) его цѣны на самонѣ жѣсть производства, то есть, до

(*) Не смотря на всю «неочевидность» зависимости между крѣпостнымъ состояніемъ и автоскою желеzною дорогою, учредители указываютъ на это обстоятельство, какъ на такое, которое «*абсолютно всѣхъ другихъ экономическихъ соображеній, сдѣлано въ настоящее время вопросъ о сооруженіи означенного желеzного пути предметомъ самой безотлагательной потребности для всего западнаго края Имперіи.*

подвоза къ пристанямъ (?), откуда, должно замѣтить, собственно и начинается самое трудное и притомъ сопряженное съ значительными расходами движение водою къ сѣверу, для перехода въ Вислу или Нѣманъ, къ балтійскимъ портамъ и для окончательной доставки моремъ въ Англію, главный хлѣбный рынокъ Западной Европы въ настоящее время».

Что доставка иного продукта, на разстояніи какихъ нибудь 30 верстъ, обходится иногда дороже самой его цѣнности на мѣстѣ производства,—это понятно; что затруднительность перевозки хлѣба должна имѣть влияніе на *пониженіе* (а не на возвышеніе, какъ говоритъ авторъ записки) его цѣны въ самомъ мѣстѣ производства,—это даже очевидно. Но исполнительно то, какимъ образомъ проведеніе желѣзной дороги устранитъ эти неудобства, и на какомъ основаніи авторъ записки увѣряетъ, что доставка водою представляеть еще болыпія затрудненія, чѣмъ сухопутная перевозка. Ужъ если доставка хлѣба къ пристанямъ четырехъ рѣкъ, пересѣкающихъ Волынь, слишкомъ затрудняетъ землевладѣльцевъ, то нѣть никакого сомнѣнія, что подвозъ того же самаго хлѣба къ линіи *одной* желѣзной дороги затруднить ихъ вчетверо болыше. Разсужденіе это, кажется, совѣршено просто и не даетъ ровно никакого повода къ заключенію о необходимости желѣзной дороги. Между тѣмъ, авторъ «пояснительной записки» думаетъ совершенно иначе, и потому «не вдаваясь въ исчисленіе (очень жаль!) многихъ слагаемыхъ, увеличивающихъ цифру цѣнности всякаго продукта, отправляемаго съ Волыни на сѣверъ», онъ, почти вслѣдъ за тѣмъ, рѣшаетъ: «Такимъ образомъ, вопросъ сооруженія желѣзныхъ дорогъ для Волыни или, вообще для всякаго края между Кіевомъ и австрійскою границею, есть вопросъ чисто-жизненный, и разрешеніе его можетъ заключаться развѣ только въ томъ, какое направленіе изъ этихъ путей должно быть предпочтено прочимъ, въ отношеніи *постепенности* ихъ сооруженія» (стр. 4)

На стр. 13-й авторъ, между прочимъ, говоритъ: «Для нагляднаго убѣжденія въ неодинаковости степени затрудненій, встрѣчаемыхъ въ плаваніи до Пинска съ юга и отъ Пинска до Балтійскаго моря, могутъ служить нѣкоторымъ указаніемъ цѣны, взятыя въ одномъ изъ пространствъ, прилегающихъ къ водамъ Днѣпра, потомъ въ самомъ Пинскѣ и наконецъ въ балтійскихъ портахъ. Цѣны эти заимствованы изъ *одной брошюры, изданной въ прошломъ 1861 году въ Познани* по поводу той же самой желѣзной дороги отъ Пинска на сѣверъ. Авторъ брошюры говоритъ: Въ 1859 году на волынскомъ полѣсьѣ четверть ржи продавалась по 1 р. 75 к., а въ южной части губерніи еще и дешевле; въ то же время въ Пинскѣ платилось за тотъ самый хлѣбъ 2 р. 50 к., а въ балтійскихъ портахъ, принимая въ соображеніе и заграниценный курсъ нашихъ денегъ, 6 р. 25 к.

за четверть; и не смотря на столь огромную разницу цѣнъ, въ особенностіи между Пинскомъ и балтійскими портами, не много нашлось охотниковъ, по бывшему въ томъ году мелководію, пускаться въ торговыя операциі хлѣбомъ.... Разность въ цѣнѣ между Волынью и Пинскомъ была только 75 к. на четверть, а между Пинскомъ и балтійскими портами 3 р. 75 к. Если исключить изъ этой суммы цѣну доставки хлѣба, напримѣръ отъ Гродно до Кенигсберга—всего около 1 р. на четверть, и расходъ по бывшей транзитной пошлине (около 30 коп. на четверть), нынѣ уничтоженой (*), то выйдетъ что самый провозъ груза, на протяженіи отъ Пинска только до Гродна, обходился уже 2 р. 50 к., тогда какъ провозъ того же самаго хлѣба по желѣзной дорогѣ до Бѣлостока, могъ бы обойтись не болѣе 70 коп. на четверть, а до Гродно—не болѣе одного рубля; слѣдовательно, за тѣмъ въ экономіи во всякомъ случаѣ осталось бы свыше 1 р. 50 к. сер.: а сверхъ того, сколько бы получилось выгоды и отъ сохраненія въ товарѣ его качества и количества, и отъ возможности болѣе частаго оборота капитала, находящагося въ операциі.... Изъ вышесказанного становится очевиднымъ, въ какой степени долженъ бы быть измѣниться характеръ всего дѣла по доставкѣ нашихъ продуктовъ на сѣверъ отъ Пинска, не только съ открытиемъ прямаго желѣзного пути до самаго Балтійскаго моря, но съ доведеніемъ его хотя бы до линіи С. Петербургско-Варшавской желѣзной дороги, откуда уже всякому товару будетъ открытъ безпрепятственный путь во все стороны.

Таковъ единственный экономіческій разсчетъ, попадающійся на девяти десяткахъ страницъ, составляющихъ «пояснительную записку».....

Почему же авторъ «пояснительной записки» основался только на по-занской брошюрѣ и не справился о цѣнахъ въ самомъ Пинскѣ? Сколько намъ известно, среднія торговыя цѣны на рожь въ Пинскѣ были слѣдующія:

Въ 1854 г.	5 р. 95 к.
— 1855 г.	6 р. 25 к.
— 1856 г.	6 р. 90 к.
— 1857 г.	3 р. 84 к.
— 1858 г.	3 р. 38 к.
— 1859 г.	3 р. 81 к.
— 1860 г.	4 р. 14 к.

Средняя за 7 л. 4 р. 89 к.

(*) Необходимо было бы положить еще не менѣе 1 рубля въ чистый доходъ хлѣбопромышленника

Хотя цѣны эти взяты изъ вѣдомостей, прилагаемыхъ къ отчетамъ г. начальника губерніи (*), но смѣло можно положить, что, въ продолженіе послѣднихъ 10 лѣтъ, цѣна на рожь въ Пинскѣ ни разу не стояла ниже 3 р. 50 к. Даже по книгамъ вѣдомства путей сообщенія, въ которыхъ цѣны произведеній не рѣдко выставляются вдвое ниже противъ настоящихъ,— даже и по этимъ книгамъ цѣна на рожь въ Пинскѣ не понижается до цифры, выставленной въ нѣмецкой брошюре. Вотъ данныя, извлеченные изъ вѣдомостей начальника пинской дистанціи (1 дист. II отд. IX окр. путей сообщенія):

На пинской пристани грузилось и отправлено ржи.	Пудовъ.	На сумму рублей.	Цѣна за пудъ.	Цѣна за четверть 9 пудового вѣсу.
Въ 1855 году.	1.124,012 пуд.	411,805 руб	37 к.	3 р. 33 к.
— 1856	» 673,013	» 327,221	49 к.	4 р. 41 к.
— 1857	» 119,866	» 42,596	36 к.	3 р. 24 к.
— 1858	» 50,463	» 15,123	30 к.	2 р. 70 к.
— 1859	» 117,080	» 34,793	30 к.	2 р. 70 к.
— 1860	» 251,220	» 81,726	33 к.	2 р. 97 к.
Всего за 6 лѣтъ	2.335,654 пуд.	913,264 руб.	39 к.	3 р. 51 к.

Если, вѣдомствомъ путей сообщенія, четверть ржи, въ 1859 году, была оцѣнена въ 2 р. 70 к., то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что дѣйствительная стоимость оной составляла *по крайней мѣрѣ* 3 р. 60 к., т. е. на $\frac{1}{3}$ часть болѣе противъ оцѣнки и противъ показаній нѣмецкой брошюры... Если авторъ говоритъ, что въ 1859 году, несмотря на высокія цѣны въ балтійскихъ портахъ, въ Пинскѣ не нашлось охотниковъ пускаться въ торговыя операциіи хлѣбомъ *единственно по мелководію рѣкъ*, то значитъ, что въ это же самое время, по причинѣ того же самого мелководія, подвозъ по Припети уже совершился прекратился. А если это такъ, то почему онъ не задалъ себѣ труда изслѣдовать: какое количество землемѣльческихъ произведеній можетъ выставить Пинскъ въ то время, когда судоходство по Припети прекращается? По нашему мнѣнію, это вопросъ чрезвычайно важный, потому что разъясненіе его укажетъ «обществу литовской желѣзной дороги» мѣру той дѣятельности, на которую можно будетъ разсчитывать при недостаткѣ подвоза изъ приднѣпровскихъ губерній (т. е. во время мелководія рѣкъ). Для разъясненія этого вопроса обращаемся къ тѣмъ же самимъ свѣдѣніямъ, на которыхъ уже указано:

(*) Въ этихъ вѣдомостяхъ выставляются двоякаго рода цѣны: *справочные* и *торговые*. Мы взяли послѣднія.

РЬКА ПИНСКАЯ; ПРИСТАНИЯ: ПИНСКАЯ и ГОРОДЫЩЕНСКАЯ.

Количество и ценность произведенений, отправленных съ пинской и городыщенской пристаней, въ продолжение 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.) (**).

I. ГРУЗИЛОСЬ И ОТПРАВЛЕНО.	КОЛИЧЕСТВО КЛАДИ.								НА СУММУ, — РУБЛЕЙ.							
	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.
1. Соли, пудовъ.	104,810	140,285	136,013	95,180	45,970	82,565	604,823	100,804	63,750	73,374	63,239	43,533	25,504	46,090	315,490	52,582
2. Ржи, пудовъ.	1,124,012	673,013	119,866	50,463	117,080	251,220	2,335,654	389,276	411,805	327,221	42,596	15,123	34,793	81,726	913,264	152,211
3. Пшеницы, пудовъ.	635,983	1,077,546	40,885	35,264	4,400	34,499	1,828,577	304,763	285,664	649,512	28,928	17,594	2,640	25,000	1,009,338	168,223
4. Овса, пудовъ.	476,187	151,361	110,924	10,500	42,126	33,070	824,168	137,361	164,584	64,159	40,077	2,950	10,572	10,924	293,966	48,878
5. Ячменя, пудовъ.	71,714	26,404	11,756	7,200	50,756	3,150	170,980	28,497	21,002	11,157	4,415	2,860	10,616	1,260	51,310	8,552
6. Гороху, пудовъ.	25,317	11,409	13,227	9,252	13,200	1,520	73,925	12,321	10,362	5,166	6,048	3,286	3,991	760	29,613	4,935
7. Фасоли и бобовъ, пудовъ.	4,660	6,208	3,653	2,650	1,480	980	19,631	3,272	2,933	3,787	2,924	1,580	842	737	12,803	2,134
8. Гречихи, пудовъ.	76,851	35,590	42,620	2,440	3,000	1,550	162,051	27,008	25,322	12,985	15,314	498	600	699	55,418	9,236
9. Пшена и проса, пудовъ.	95,711	111,161	30,378	2,430	21,236	100	261,016	43,503	49,099	64,932	17,452	1,091	9,133	60	141,767	23,628
10. Крупъ гречневыхъ, перловыхъ и ячныхъ (весьма мало), пудовъ.	315,051	101,950	6,790	3,920	7,298	750	435,759	72,627	120,324	54,735	3,878	2,369	2,757	725	184,788	30,798
11. Муки ржаной, пудовъ.	743,272	708,949	12,560	«	«	17,021	1,491,802	248,634	241,475	342,908	7,033	«	«	6,950	598,366	99,728
12. Муки пшеничной, пудовъ.	28,095	64,160	200	500	«	«	92,955	15,492	21,337	60,446	200	450	«	«	82,433	13,739
13. Горячаго вишага, ведерь.	123,215	155,277	50,115	«	15,422	52,317	396,346	66,058	67,256	106,907	37,592	«	7,718	45,651	265,124	44,187
14. Спирты, ведерь.	6,936	«	«	«	15,387	22,323	3,721	6,936	«	«	«	32,707	39,643	6,607		
15. Семени льняного, пудовъ.	388,725	555,880	25,497	14,780	4,700	«	989,582	164,930	148,909	259,971	12,750	5,874	2,370	«	429,874	71,646
16. Льну, пудовъ.	«	2,320	«	«	«	2,320	387	«	2,320	«	«	«	2,320	387		
17. Пеньки и пакли, пудовъ.	1,230	7,960	1,135	2,900	4,004	2,050	19,279	3,213	1,530	11,640	2,270	3,450	4,655	2,138	25,683	4,280
18. Постнаго масла, пудовъ.	13,329	5,620	5,935	1,190	1,728	2,200	30,002	5,000	19,848	7,260	13,165	2,460	4,267	8,800	55,800	9,300
19. Провансаго и деревянаго масла, пудовъ.	4,811	125	«	300	«	«	5,236	873	20,150	1,250	«	1,800	«	«	23,200	3,866
20. Сала говяжаго и свинаго, пудовъ.	260,518	278,483	217,584	160,960	180,241	191,572	1,289,358	214,893	656,780	741,160	637,560	562,484	658,278	805,744	4,062,006	677,001
21. Листоваго табаку, пудовъ.	25,895	28,825	27,204	46,076	40,165	15,170	183,335	30,556	25,902	17,996	12,526	23,302	12,732	9,908	108,366	18,061
22. Мыла и сальникъ свѣчай, пудовъ.	2,220	542	254	60	240	803	4,119	687	7,099	1,882	1,008	180	904	3,713	14,786	2,464
23. Стеариновыхъ свѣчай, стеарину и стеаринаго масла, пудовъ.	720	446	921	451	416	1,025	3,979	663	7,120	4,439	9,874	5,087	4,838	12,260	43,618	7,270
24. Шерсти, пудовъ.	1,985	4,200	6	1,000	200	10,076	17,467	2,911	10,095	34,000	100	11,100	3,000	161,609	219,904	36,650
25. Сахару, пудовъ.	705	465	«	«	«	1,170	195	6,520	3,810	»	«	«	«	10,330	1,722	
26. Меду, патоки и воску, пудовъ.	673	922	«	142	100	«	1,837	306	2,344	4,520	«	430	302	«	7,596	1,266
27. Макухи (льняныхъ и конопляныхъ выжимокъ), пудовъ.	300	500	9,730	9,230	4,420	29,438	53,618	8,935	120	200	3,422	1,872	1,768	11,776	19,158	3,193
28. Виноградныхъ винъ, портеру и рому, пудовъ.	498	686	240	204	211	40	1,879	313	1,670	3,546	2,430	2,680	2,560	138	13,024	2,171
29. Сельдей, пудовъ.	1,280	630	1,260	868	850	1,910	6,798	1,133	1,550	624	1,400	928	1,600	1,690	7,792	1,299
30. Фабричнаго сукна, пудовъ.	605	1,332	772	583	330	309	3,931	655	4,380	11,850	13,280	9,220	7,640	9,450	55,820	9,303
31. Разныхъ мануфактурныхъ издѣлій и хлопчатой бумаги, пудовъ.	101	652	648	123	60	«	1,584	264	3,740	7,010	7,841	3,139	3,900	«	25,630	4,272
32. Поташу, пудовъ.	3,440	2,156	300	«	75	120	6,091	1,015	4,356	3,072	540	«	300	720	8,988	1,498
33. Смолы и дегти, пудовъ.	4,960	3,030	1,400	5,462	10,640	43,660	69,152	11,525	1,660	1,470	500	2,252	4,660	24,166	34,708	5,785
34. Скипидару, пудовъ.	416	611	648	«	720	1,080	3,474	579	463	1,246	1,168	«	800	2,240	5,917	986
35. Разнаго рода лѣса, дровъ, клепки и гонту, на сумму.	«	«	«	«	«	«	«	«	22,423	72,364	60,890	54,567	85,430	69,764	365,438	60,906
36. Чугуна, желѣза, мѣди, свинца, олова, жести, шпата и разныхъ металлическихъ издѣлій, пудовъ.	4,950	2,250	16,783	2,844	1,627	5,375	33,829	5,638	10,331	5,150	23,853	6,319	3,458	10,030	59,141	9,857
37. Фабричныхъ и заводскихъ машинъ, пудовъ.	9,275	4,285	35,675	28,020	17,220	22,926	117,401	19,567	22,855	9,762	55,140	37,520				

	Въ продолженіе 6 лѣтъ (1855 — 1860 г.), на пинской пристани:	Грузилось и от- правлено.	Пришло въ раз- грузилось.	Болѣе привоза (—) Болѣе вывоза (+)
1)	Соли, пудовъ . . .	604,823	1,678,986	1,074,163 —
2)	Ржи, пудовъ . . .	2,335,654	2,442,239	106,585 —
3)	Шеницы, пудовъ . . .	1,828,577	1,595,878	232,699 +
4)	Овса, пудовъ . . .	824,168	894,690	70,522 —
5)	Ячменя, пудовъ . . .	170,980	221,979	50,999 —
6)	Гороху, пудовъ . . .	73,925	69,255	4,670 +
7)	Фасоли и бобовъ, пудовъ	19,631	3,321	16,310 +
8)	Гречихи, пудовъ . . .	162,051	198,751	36,700 —
9)	Пшена и проса, пудовъ	261,016	395,684	134,668 —
10)	Муки ржаной, пудовъ .	1,491,802	1,503,034	11,232 —
11)	Муки пшеничной, пуд.	92,955	179,366	86,411 —
12)	Крупъ разнаго рода, п.	435,759	480,604	44,845 —
13)	Горячаго вина, ведеръ .	396,346	326,606	69,740 +
14)	Спирту, ведеръ . . .	22,323	19,944	2,379 +
15)	Сѣмени льнянаго, пуд.	989,582	1,011,989	22,407 —
16)	Льну, пудовъ . . .	2,320	6,400	4,080 —
17)	Пеньки и пакли, пуд.	19,279	20,459	1,180 —
18)	Постнаго масла, пуд. .	30,002	34,902	4,900 —
19)	Провансаго и деревян- наго масла пудовъ . . .	5,236	5,726	490 —
20)	Сала говяжьяго и сви- наго пудовъ . . .	1,289,358	1,548,339	258,981 —
21)	Листоваго табаку, пуд.	183,335	198,701	15,366 —
22)	Мыла, сальныхъ и стеа- риновыхъ свѣчей, стеа- рину и стеариноваго масла пудовъ . . .	8,098	18,778	10,680 —
23)	Шерсти овчѣй, пудовъ	17,467	117,917	100,450 —
24)	Сахару, пудовъ . . .	1,170	4,039	2,869 —
25)	Меду и воску пудовъ .	1,837	2,755	918 —
26)	Макухи, пудовъ . . .	53,618	720	52,898 +
27)	Сельдей, пудовъ . . .	6,798	12,831	6,033 —
28)	Фабричнаго сукна, пуд.	3,931	128	3,803 +
29)	Поташу, пудовъ . . .	6,091	2,906	3,185 +
30)	Смолы и дегтя, пудовъ.	69,152	26,642	42,510 +
31)	Скипидара, пудовъ . .	3,474	2,075	1,399 +
32)	Виноградн. винъ, порте- ру и рому, пудовъ . .	1,879	2,548	669 — 20*

33) Разн. рода лѣсу, дровъ, гонту, клепки и прочихъ произведеній лѣсной промышленности, на сумму	365,438	110,198	255,240 +
34) Разныхъ мануфактурныхъ издѣлій, хлопчатой бумаги, хлопчato - бумажной и шерстяной пряжи, пудовъ . . .	1,584	516	1,068 +
35) Чугуна, желѣза, мѣди, свинца, олова, жести, шпіатера и разныхъ металлич. издѣлій, пудовъ	33,829	57,558	23,729 —
36) Фабричныхъ и заводскихъ машинъ, пудовъ	117,401	126,367	8,966 —
37) Краснаго и сандального дерева, пудовъ . . .	5,369	5,734	365 —
38) Сарачинскаго пшена, рису, перцу, кофе и проч. колоніальныхъ произведеній, а также цикорія, миндалю и изюму, пуд.	5,024	7,755	2,731 —
39) Сѣры, соды, квасцовъ, камфоры, сѣрной и селитряной кислоты, купоросу, канифоли, красокъ: шифервейсу, блейвейсу и цементу, пудовъ,	22,832	33,338	10,506 —
40) Рѣпнаго и коноплянаго сѣмени, мѣлу, извести, костей, тряпокъ, кожъ, пряжи, овчинъ, телѣгъ, земледѣльческихъ орудій, стекла, посуды, камней, сигаръ, сыру и разныхъ другихъ товаровъ, на сумму	478,860	106,809	372,051 —
А всего на сумму	9.916,967 р.	11.555,896 р.	1.638,929 —

Кромъ того, казенной клади:
Свинцу, пороху, артиллерийскихъ
снарядовъ, артиллерийского дубового
лѣсу, мундирныхъ, госпитальныхъ и
аммуничныхъ вещей, парковыхъ по-
возокъ, разнаго рода холста, солдат-
скаго сукна и сапожнаго товару въ
теченіе 4 лѣтъ, 1857—1860, грузи-
лось и выгружено. 70,886 пуд., на сумму 664,792 р.

Этотъ рядъ цифръ показываетъ, что изъ всѣхъ произведеній, соста-
вляющихъ предметъ пинской торговли, весьма немного такихъ, которыя бы
вывозились въ количествѣ, большемъ противу привоза. Сюда принадлежать:
пшеница, горохъ, фасоль и бобы, горячее вино, спиртъ, макуха, поташъ,
смола и деготь, скипидаръ, разнаго рода лѣсъ, клепка, гонтъ и прочія
произведенія лѣсной промышленности. Всѣ же другія произведенія, какъ-то:
соль, рожь, овесъ, ячмень, гречиха, пшено и просо, разнаго рода мука и
крупа, сѣмя льняное, ленъ, ченька и пакля, постное масло, сало говяжье
и свиное, листовой табакъ, мыло и свѣчи, шерсть и пр. и пр.— соста-
вляютъ предметъ ввоза въ большемъ или меньшемъ количествѣ. Значить,
безъ подвоза водою изъ приднѣпровскихъ губерній и Волыни, Пинскъ ни
въ какомъ случаѣ не можетъ отпускать хлѣбъ даже и тогда, если бы го-
родъ этотъ былъ соединенъ желѣзною дорогою съ Бѣлостокомъ. Какая же
дѣятельность предстоитъ желѣзной дорогѣ во время мелководія р. Припети
и вообще въ тѣ мѣсяцы, когда, по какимъ бы ни было причинамъ, судо-
ходство (а слѣдовательно и подвозъ произведеній) прекращается? Или бу-
дущее «общество литовской желѣзной дороги» разсчитывается на транспор-
тировку до Бѣлостока всѣхъ тѣхъ грузовъ, которые прибываютъ въ Пинскъ
въ навигаціонное время, т. е. весною? Но въ это время судоходство по
Днѣпровско-Бугскому и Огинскому каналамъ далеко не представляетъ тѣхъ
затрудненій, о которыхъ говорить авторъ «пояснительной записки», тѣмъ
болѣе, что, по отзыву начальника V отдѣленія IX округа путей сообще-
нія, въ вѣденіи котораго состоитъ Огинская система: «за 300 т. р. сер.,
Огинскій каналъ можно привести въ такое состояніе, что водами его воз-
можно будетъ наводнить всю окружающую мѣстность, во всякомъ времіи.»
То же самое, вѣроятно, слѣдуетъ сказать и относительно Днѣпровско-Буг-
ской системы. А если это такъ, то зачѣмъ же сооружать желѣзную до-
рогу, постройка которой навѣрное обойдется въ 40 или 50 разъ болѣе,
чѣмъ исправленіе обѣихъ водяныхъ системъ, примыкающихъ къ Пинску?..
Да и безъ исправленія, системы эти находятся въ такомъ состояніи, что

въ случаѣ надобности по нимъ могутъ производиться и производятся огромныя поставки всѣхъ сортовъ хлѣба. Доказательствомъ служатъ 1855 и 1856 годы, когда привезено было къ пинской пристани и вывезено оттуда въ 8 слишкомъ разъ болѣе, чѣмъ въ *четыре* послѣдующихъ года (*). Это значитъ, что на дурное состояніе водяныхъ системъ можно жаловаться только въ лѣтнее время, т. е. тогда, когда, въ слѣдствіе прекращенія подвоза по Припети, въ Пинскѣ не остается почти никакихъ грузовъ для транспортировки. Вотъ почему мы утверждаемъ, что желѣзная дорога не можетъ устранить недостатковъ водяныхъ системъ до тѣхъ поръ, пока Стырь, Горынь, Случь и особенно Припеть не будутъ очищены отъ безчисленнаго множества мелей и карчей,—словомъ, пока рѣки эти не будутъ приведены въ судоходное положеніе для всякаго времени, что едва ли когда-либо и кому-либо удастся. Не станемъ оспаривать, чтобы желѣзная дорога не принесла какой-нибудь и даже большой пользы для края: но подлежитъ сильному сомнѣнію, чтобы эта желѣзная дорога могла существовать, т. е. чтобы было въ барышахъ общество, соорудившее ее, и чтобы капиталъ, употребленный на сооруженіе, давалъ извѣстный доходъ.

Авторъ «пояснительной записки» не сдѣлалъ приблизительнаго исчисленія тѣмъ доходамъ, на которые общество литовской желѣзной дороги могло бы разсчитывать. Для опредѣленія цифры дохода беремъ самый цвѣтуцій періодъ судоходства по Днѣпровско-Бугскому и Огинскому каналамъ, т. е. 1855, 1856 и 1857 годы.

Въ 3 года.

1) Грузилось на Пинской пристани и отправлено черезъ Днѣпровско-Бугскій и Огинскій каналы, на сумму	6.425,376 руб.
2) Пришло изъ Днѣпровско-Бугскаго и Огинскаго каналовъ и разгрузилось на Пинской пристани, на сумму	336,816 руб.

(*) По свѣдѣніямъ, собираемымъ вѣдомствомъ путей сообщенія, привозъ и вывозъ хлѣба на пинской пристани составлялъ:

Въ 1855 году	8.536,218 пудовъ.
— 1856 —	5.450,378 —
— 1857 —	607,189 —
— 1858 —	169,859 —
— 1859 —	462,145 —
— 1860 —	455,530 —

Въ 6 лѣтъ 15.681,319 пудовъ.

(См. ниже: замѣчанія о торговлѣ хлѣбомъ).

3) Прошло мимо Пинской пристани и чрезъ Днѣпровско-Бугскій каналъ, на сумму	2.780,606 руб.
4) Прошло мимо по Огинскому каналу, на сумму	1.862,667 руб.
5) Грузилось и разгружалось на Огинскомъ ка- налѣ, на сумму	265,192 руб.
Всего (*)	11.670,657 руб.

Итакъ, по свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, въ 3 года, чрезъ Днѣпровско-Бугскій и Огинскій каналы, прошло разнаго рода произведеній на сумму 11.670,657 рублей. Но какъ грузъ оцѣнивается обыкновенно далеко ниже настоящей его стоимости, то къ послѣдней суммѣ считаемъ необходимымъ прибавить еще $\frac{1}{3}$ часть (т. е. 3.890,219 р.) Тогда дѣй-
ствительная цѣнность груза составить около 15.561,000 рублей. По раз-
дѣленіи же этой суммы на 3, получимъ 5.187,000 руб.,—что и выразить приблизительно цѣнность произведеній, проходящихъ ежегодно чрезъ обѣ системы. Почти весь этотъ грузъ слѣдуетъ черезъ каналы весною, т. е.
въ то время, когда плаваніе сопряжено только съ тѣми неудобствами, ка-
кія обыкновенно встрѣчаются на каждой искусственной водяной системѣ, и
когда для большей части произведеній транспортировка водою представить несравненно болѣе выгодъ, чѣмъ по желѣзной дорогѣ. Для нѣкоторыхъ
же промежуточныхъ городовъ и мѣстъ, водяныя системы останутся
единственнымъ проводникомъ торгуовли даже и по открытіи движенія
на желѣзной дорогѣ (сюда принадлежать: г. Брестъ-Литовскъ, г. Коб-
ринъ, м. Телеханы (Пинскаго уѣзда); д. Залужье (Новогрудскаго уѣзда)
и г. Слонимъ); между тѣмъ торговля съ этими городами занимаетъ одно
изъ видныхъ мѣстъ въ торговыхъ сношеніяхъ Пинска. Для доказательства этого
стоитъ только замѣтить, что въ числѣ 6.425,376 рублей, показанныхъ въ
пунктѣ 4 нашего исчислѣнія, отправлено:

Въ г. Брестъ-Литовскъ на	4.447,324 руб.)
— — Кобринъ и его уѣздъ на	21,660 — } Въ 3
— м. Телеханы, Пинскаго уѣзда, на	25,393 — }
— г. Слонимъ и его уѣздъ на	156,334 — }
Всего на	4.879,935 руб. } года.
Прибавивъ сюда $\frac{1}{3}$ часть, выйдетъ	6.506,580 — }

Раздѣливъ на 3, т. е. на число
лѣтъ, будетъ 2.188,860—ежегодно.

(*) Въ числѣ 11.670,657 руб. цѣнность нѣкоторыхъ грузовъ засчитана вдвойнѣ. Такъ,
напримѣръ, въ пункѣ 4 показана цѣнность груза, прошедшаго мимо по Огинскому ка-

Такимъ образомъ, принявъ во вниманіе: 1) что въ весенне время значительная часть клади будетъ отправляться водою, и 2) что торговыя сношения съ нѣкоторыми городами (и особенно въ Брестъ-Литовскомъ) нисколько не облегчатся желѣзною дорогою, — приходится заключить, что «общество литовской желѣзной дороги» едва-ли можетъ разсчитывать болѣе чѣмъ на $\frac{1}{3}$ часть груза, отправляемаго нынѣ чрезъ обѣ водяныя системы. А такъ какъ ежегодная цѣнность этого груза составляетъ около 5.187,000 рублей, то для транспортировки по желѣзной дорогѣ останется клади едва только на 2.000,000 рублей. Положивъ $\frac{1}{5}$ часть послѣдней суммы въ доходъ «общества», получимъ 400,000 р., изъ которыхъ половина пойдетъ на ремонтъ и содержаніе дороги. Значитъ, чистаго дохода останется 200,000 рублей. Постройка же дороги, полагая на версту 45,000 руб., потребуетъ около 20 миллионовъ. Слѣдовательно, чистый доходъ «общества» составитъ всего 1% отъ употребленной на сооруженіе суммы. За тѣмъ, на сборъ отъ пассажировъ много разсчитывать не слѣдуетъ, принимая во вниманіе положеніе Пинска относительно сухопутныхъ путей сообщенія. На какомъ же основаніи, гг. учредители рѣшились просить у правительства 5% дохода и безвозмездной уступки казенныхъ земель (не исключая и просѣки въ Бѣловѣжской пущѣ), лежащихъ по линіи желѣзной дороги?

Нѣть сомнѣнія, что проефтируемая желѣзная дорога произведетъ благотворное дѣйствіе на мѣстную производительность; но эта частная выгода далеко не будетъ соотвѣтствовать громадности затраченаго на предпріятіе капитала.

Выгодами отъ новаго предпріятія болѣе всего воспользуется общество петербургско-варшавской желѣзной дороги, доходы котораго неминуемо должны значительно увеличиться, въ слѣдствіе притока произведеній изъ Пинска. По этому, и постройку пинско-бѣлостокской вѣтви сподручнѣе всего было бы принять на себя обществу петербургско-варшавской желѣзной дороги. При такомъ только условіи литовская желѣзная дорога можетъ сдѣлаться предпріятіемъ сколько-нибудь выгоднымъ. Самостоятельно же «общество литовской желѣзной дороги» существовать не можетъ, покрайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока дорога эта не будетъ продолжена до Волыни и Подоліи.

Выше были представлены данные относительно количества произ-

налу, а между тѣмъ часть этого груза, на сумму 969,755 руб., уже была разъ зачитана въ пунктѣ 1-мъ. Но такъ какъ введеніе въ разсчетъ этой ошибки уменьшитъ общій итогъ неизвѣдѣ, какъ на 1.200,000 рублей, то мы ею пренебрегаемъ.

РѢКА ПИНА; ПРИСТАНИ: ПИНСКАЯ и ГОРОДЫЩЕНСКАЯ.

(Кн 307 и 315-й стр. II гаеч.)

Количество и ценность произведений, выгруженных на пинской и городыщенской пристаняхъ, въ продолжение 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.) (*).

П. ПРИШЛО И РАЗГРУЗИЛОСЬ.	КОЛЛЕСТВО КЛАДИ.									НАСУММУ — РУБЛЕЙ.								
	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.		
1. Соли, пудовъ	262,564	447,340	372,018	113,144	178,100	305,820	1,678,986	279,831	142,021	223,967	165,096	49,495	89,360	156,488	826,427	137,738		
2. Ржи, пудовъ	1,748,290	604,657	6,140	9,532	7,130	66,490	2,442,239	407,040	527,979	290,988	2,414	2,958	1,626	14,777	840,742	140,124		
3. Шпеницы, пудовъ	1,075,922	488,384	2,693	2,903	«	25,976	1,595,878	265,980	514,815	247,063	1,915	1,269	«	13,313	778,375	129,729		
4. Овса, пудовъ	536,770	197,903	88,823	10,262	57,861	3,071	894,690	149,115	154,370	71,956	28,894	2,695	11,129	570	269,614	44,936		
5. Ячменя, пудовъ	112,903	31,673	10,000	4,316	61,803	1,284	221,979	36,996	38,961	11,972	3,080	764	12,161	256	67,194	11,199		
6. Гороху, пудовъ	30,446	14,783	5,256	2,934	15,745	91	69,555	11,543	9,414	5,907	2,402	559	3,544	26	21,492	3,582		
7. Фасоли и бобовъ, пудовъ	1,763	1,058	«	500	«	«	3,321	554	822	402	«	150	«	«	1,374	229		
8. Гречихи, пудовъ	101,166	46,632	38,963	3,040	8,900	50	198,751	33,125	26,463	16,088	12,069	618	1,750	23	57,011	9,502		
9. Пшена и проса, пудовъ	147,770	171,534	36,504	5,600	34,276	«	395,684	65,947	66,404	94,987	14,116	2,005	13,563	«	191,075	31,846		
10. Крупъ гречневыхъ, перловыхъ и ячныхъ, пудовъ	323,010	133,969	5,796	2,153	14,874	802	480,604	80,101	115,339	66,997	3,497	803	5,497	302	192,435	32,073		
11. Муки ржаной, пудовъ	796,584	687,232	6,182	«	200	12,836	1,503,034	250,506	283,113	334,288	3,732	«	60	5,359	626,552	104,425		
12. Муки пшеничной, пудовъ	54,741	104,802	13,973	4,000	780	1,070	179,366	29,894	38,545	92,144	12,528	2,550	740	1,070	147,577	24,596		
13. Горячаго вина, ведерь	125,379	178,180	«	4,725	1,191	17,131	326,606	54,434	65,910	114,692	«	2,126	450	27,515	210,693	35,116		
14. Сирту, ведерь	9,978	«	«	«	9,966	19,944	3,324	11,973	«	«	«	«	29,591	41,564	6,927			
15. Сѣмени льняного, пудовъ	743,023	220,583	1,439	1,500	24,576	20,868	1,011,989	168,665	281,670	81,149	715	600	11,613	11,519	387,266	64,544		
16. Льну, пудовъ	200	«	«	«	6,200	6,400	1,067	60	«	«	«	«	3,900	3,960	660			
17. Пеньки и пакли, пудовъ	6,800	2,320	1,135	4,200	4,004	2,000	20,459	3,410	9,960	2,320	2,270	5,017	4,655	2,000	26,222	4,370		
18. Постного масла, пудовъ	22,771	1,702	7,400	1,341	1,688	«	34,902	5,817	30,337	2,682	17,230	2,682	4,947	«	57,878	9,646		
19. Провансаго и деревянаго масла, пудовъ	5,251	125	«	300	50	«	5,726	954	21,852	1,250	«	1,800	300	«	25,202	4,200		
20. Сала говяжьяго и свинаго, пудовъ	368,266	307,763	243,314	167,361	211,774	249,861	1,548,339	258,057	942,893	810,202	707,572	575,502	775,168	1,053,068	4,864,405	810,734		
21. Листового табаку, пудовъ	7,365	25,711	38,560	53,100	45,815	28,150	198,701	33,117	2,777	16,054	17,205	26,450	21,583	14,170	98,239	16,373		
22. Мыла и сальникъ свѣчей, пудовъ	6,469	3,100	3,648	1,550	1,455	2,456	18,678	3,113	18,581	9,190	12,345	5,800	5,745	11,352	63,013	10,502		
23. Стеариновыхъ свѣчей, стеарину и стеаринового масла, пудовъ	«	«	«	100	«	100	17	«	«	«	1,000	«	«	1,000	1,000	167		
24. Овечьей шерсти, пудовъ	20,221	20,328	26,715	7,157	12,647	30,849	117,917	19,653	75,153	166,727	216,255	34,372	107,696	449,917	1,050,120	175,020		
25. Сахару, пудовъ	2,172	1,617	90	«	160	«	4,039	673	15,379	12,676	880	«	1,280	«	30,215	5,036		
26. Меду, патоки и воску, пудовъ	2,393	200	«	42	120	«	2,755	459	4,124	2,400	«	130	240	«	6,894	1,149		
27. Макухи (льняныхъ и коноплиныхъ выжимокъ), пудовъ	600	«	120	«	«	720	120	48	«	40	«	«	88	15				
28. Виноградныхъ винъ, портеру и рому, пудовъ	1,413	803	230	102	«	«	2,548	425	6,321	5,526	1,572	1,144	«	«	14,563	2,427		
29. Сельдей, пудовъ	3,790	969	1,190	«	620	6,262	12,831	2,138	4,360	1,010	1,290	«	1,160	7,530	15,350	2,558		
30. Фабричнаго сукна, пудовъ	38	«	«	«	90	128	21	520	«	«	«	«	3,600	4,120	687			
31. Разныхъ мануфактурныхъ издѣй, хлопчатой бумаги, хлопчато-бумажной и шерстяной пряжи, пудовъ	314	142	«	«	60	«	516	86	10,050	225	«	«	3,900	«	14,175	2,362		
32. Поташу, пудовъ	1,750	1,156	«	«	«	«	2,906	484	1,603	747	«	«	«	«	2,350	392		
33. Смолы и дегти, пудовъ	3,000	1,980	1,600	2,646	6,200	11,216	26,642	4,440	1,000	670	550	840	2,240	4,190	9,490	1,582		
34. Скипидару, пудовъ	250	300	300	«	520	705	2,075	346	175	541	300	«	300	705	2,021	337		
35. Разнаго рода лѣса, дровъ, кленки и гонтовъ, на сумму	«	«	«	«	«	«	«	3,175	5,818	5,421	29,700	37,997	28,087	110,198	18,366			
36. Чугуна, желѣза, мѣди, свинца, олова, жести, шпатера и разныхъ металлическихъ издѣй, пудовъ	8,263	7,260	22,524	2,911	2,967	13,633	57,558	9,593	16,004	12,009	30,114	8,415	6,532	23,902	96,976	16,163		
37. Фабричныхъ и заводскихъ машинъ, пудовъ	11,961	3,555	39,656	26,599	17,220	27,376	126,367	21,061	26,878									

веденій, составляющихъ предметъ пинской торговли: теперь разсмотримъ цѣнность этихъ произведеній, на основаніи свѣдѣній, собираемыхъ вѣдомствомъ путей сообщенія.

Въ продолженіе 6 лѣтъ (1855—1860 г.), на пинской пристани:

		На с у м м у, р у б л е й.
	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.
1) Соли	315,490	826,427 1.141,917
2) Ржи	913,264	840,742 1.754,006
3) Пшеницы	1.909,338	778,375 1.787,713
4) Овса	293,266	269,614 562,880
5) Ячменя	51,310	67,194 118,504
6) Гороху	29,613	21,492 51,105
7) Фасоли и бобовъ	12,803	4,374 14,177
8) Гричихи	55,418	57,011 112,429
9) Шпена и проса	141,767	191,075 332,842
10) Муки рожной	598,366	626,552 1.224,918
11) Муки пшеничной	82,433	147,577 230,010
12) Крупъ разнаго рода	184,788	192,435 377,223
13) Горячаго вина	265,124	210,693 475,817
14) Спирту	39,643	41,564 81,207
15) Сѣмени льнянаго	429,874	387,266 817,140
16) Льну	2,320	3,960 6,280
17) Пеньки и пакли	25,683	26,222 51,905
18) Постнаго масла	55,800	57,878 113,678
19) Прованскаго и деревян- наго масла	23,200	25,202 48,402
20) Сала говяжьяго и свинаго	4.062,006	4.864,405 8.926,411
21) Листоваго табаку	108,366	98,239 206,605
22) Мыла, салюныхъ и стеариновыхъ свѣчей, стеарину и стеаринового масла	58,404	64,013 122,417
23) Шерсти овечьей	219,904	1.050,120 1.270,024
24) Сахару	10,330	30,215 40,545
25) Меду и воску	7,596	6,894 14,490
26) Макухи	49,158	88 19,246
27) Сельдей	7,792	15,350 23,142
28) Поташу	8,988	2,350 11,338

29) Смолы и дегтя	34,708	9,490	44,198
30) Скипидару	5,917	2,021	7,938
31) Виноградныхъ винъ, пор- теру и рому	13,024	14,563	27,587
32) Разнаго рода лѣса, клепки,- гонту и прочихъ произ- веденій лѣсной промышлен- ности	365,438	110,198	475,636
33) Чугуна, желѣза, мѣди, свинца, олова, жести, шпилатера и разныхъ ме- тallическихъ издѣлій (за исключениемъ машинъ) .	59,141	96,976	156,117
34) Фабричныхъ и заводскихъ машинъ. . . .	186,947	198,898	385,845
35) Краснаго и сандального дерева	6,508	7,126	13,634
36) Колоніальныхъ товаровъ, сарачинскаго пшена, рису, миндалю, изюму, перцу, кофе и цикорию	16,741	26,087	42,828
37) Хлопчатой бумаги, фаб- ричнаго сукна и разныхъ мануфактурныхъ издѣлій .	81,450	18,295	99,745
38) Разнаго рода другихъ произведеній	115,051	167,915	282,966
Итого	9.916,967	11,555.896	21,462.863

Кромѣ того казеннай клади
въ теченіе 4 лѣтъ (1857
1860), какъ уже было
сказано, на 664,792 664,792 1.329,584.

Замѣчательнѣйшую, по цѣнности, статью пинской торговли составляетъ
говяжье сало. Въ продолженіе 6 лѣтъ, изъ Екатеринослава, Кременчуга,
Крюкова и Крылова было доставлено въ Пинскъ 1.548,339 пудовъ, на
сумму 4.864,405 рублей серебромъ. Изъ этого количества осталось для
мѣстнаго употребленія едва только $\frac{1}{6}$ часть (258,981 пуд. на 802,399
руб.), а все прочее отправлено частію въ прибалтійскіе города—Мемель,
Кенигсбергъ, Данцигъ, а частію—въ Брестъ-Литовскъ, Варшаву, Ново-
георгіевскъ, Ковно, Гродно, Слонимъ, м. Телеханы и пр. Въ общихъ

оборотахъ пинской торговли, по шестилѣтней сложности, торгъ саломъ составляетъ $41,6\%$; въ иные же годы процентъ гораздо выше. Хотя количество обращающагося въ торговлѣ сала измѣняется изъ года въ годъ, но измѣненія эти не такъ велики, какъ по торговлѣ хлѣбомъ, въ которой, какъ увидимъ ниже, замѣтыны необыкновенно большія колебанія. Вотъ данные, относительно привоза и вывоза сала въ каждомъ году разсмотриваемаго шестилѣтія:

С а л о.	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 г. .	368,266 пуд.	260,518 пуд.	628,784 пуд.
— 1856 — .	307,763 —	278,483 —	586,246 —
— 1857 — .	243,314 —	217,584 —	460,898 —
— 1858 — .	167,361 —	160,960 —	328,321 —
— 1859 — .	211,774 —	180,241 —	392,015 —
— 1860 — .	249,861 —	191,572 —	441,433 —
Въ 6 лѣтъ.	1.548,339 пуд.	1.289,358 пуд.	2.837,697 —
Среднимъ числомъ ежегодно . .	258,057 —	214,893 —	472,950 —

Все количество привезенного и вывезенного сала оцѣнено въ 8.926,411 руб. Слѣдовательно, пудъ обходится въ 3 р. 15 к. Очевидно, что оцѣнка эта слишкомъ низка, и едва-ли продажная цѣна стоить менѣе 4 руб. 50 к.

Второе мѣсто, по цѣнности, занимаетъ торговля *хлѣбомъ*. Сюда принадлежать: рожь, пшеница, овесъ, ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, пшено, просо, разнаго рода мука и крупа. Въ шестилѣтней сложности, все количество привезенного хлѣба оцѣнено въ 3.193,441 р., а вывезенаго — въ 3.372,366 руб. Весь оборотъ, слѣдовательно, составляетъ 6.565,807 руб., или $30,6\%$, отъ общей цѣнности произведеній, обращающихся въ пинской торговлѣ. Само собою разумѣется, что оцѣнка эта сдѣлана слишкомъ низко, но тѣмъ не менѣе исчисленный процентъ можетъ называться точнымъ, въ слѣдствіе равномѣрно-низкой оцѣнки и прочихъ произведеній. Въ торговлѣ обращается преимущественно хлѣбъ, привозимый изъ приднѣпровскихъ губерній (а частію и изъ Волыни), такъ что часть этого хлѣба идетъ даже на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ. Только пшеница и небольшое количество гороху, фасоли и бобовъ, производимые въ избыткѣ противу мѣстнаго потребленія, присоединяются къ малороссійскимъ транспортамъ, для дальнѣйшаго отправленія въ Брестъ-Литовскъ, Варшаву, Ковно, Гродно и прибалтийскіе порты.

Всѣ эти замѣчанія относительно хлѣбной торговли обнаруживаются при сличеніи слѣдующихъ, уже разъ представленныхъ данныхъ:

	Ч и с л о п у д о в ъ.			Общая цѣнность. Рублей.	Средняя цѣна за пудъ.
	Привозъ.	Вывозъ.	Всего.		
Въ 6 лѣтъ:					
Ржи . .	2.442,239	2.335,654	4.777,893	1.754,006	37 коп.
Шеницы . .	1.595,878	1.828,577	3.424,455	1.787,713	52 —
Овса . .	894,690	824,168	1.718,858	562,880	33 —
Ячменя . .	221,979	170,980	392,959	118,504	30 —
Гороху . .	69,255	73,925	143,180	51,105	36 —
Фасоли и бобовъ . .	3,321	19,631	22,952	14,177	62 —
Гречихи . .	198,751	162,051	360,802	112,429	31 —
Шпенайпроса	395,684	261,016	656,700	332,842	51 —
Муки ржаной	1.503,034	1.491,802	2.994,836	1.224,918	41 —
Муки пшеничной . .	179,366	92,955	272,321	230,010	85 —
Крупъ разныхъ . .	480,604	435,759	916,363	377,223	41 —
А всего					
вообще . .	7.984,801	7.696,518	15.681,319	6.565,807	—
Средн. числомъ					
ежегодно . .	1.330,800	1.282,758	2.613,553	1.094,301	—

Какъ замѣчено, выведенныя здѣсь среднія цѣны гораздо ниже дѣйствительныхъ. Для доказательства, представляемъ весьма умѣренную оцѣнку, сдѣланную въ 1857 году самими же пинскими купцами, съ тою цѣлью, чтобы сообразно съ этою оцѣнкою взималось $\frac{1}{4}$ % пошлина съ грузинскихъ на пинской пристани произведеній. Вотъ эта оцѣнка, съ нуда: рожь—40 к., пшеница—65 к., овесь и ячмень—40 к., горохъ—50 к., фасоль и бобы—80 к., гречиха—40 к., пшено—80 к., мука ржаная—55 к., мука пшеничная—1 р. 20 к., крупа—70 к. Если бы принять въ соображеніе послѣдняя цѣны, та оборотная сумма увеличилась бы на $\frac{1}{3}$ часть.

Относительно хлѣбной торговли въ Пинскѣ слѣдуєтъ еще замѣтить, что она подвержена весьма большимъ колебаніямъ. Чѣмъ выше стоять цѣны, тѣмъ значительне приливъ хлѣба изъ приднѣпровскихъ губерній. Въ 1855 и 1856 годахъ четверть ржи въ Пинскѣ доходила до 6, а пшеницы до 9 рублей; отъ этого и подвозъ хлѣба изъ Малороссіи былъ такъ великъ, что онъ далеко превышаетъ всѣ послѣдующіе годы, вмѣстѣ взятые. Приведемъ общіе итоги за каждый годъ.

Рожь, пшеница, овесъ, ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, пшено, мука и крупа.	Ч и с л о п у д о въ.		
	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 году	4.929,365	3.606,853	8.536,218.
— 1856 — :	2.482,627	2.967,751	5.450,378.
— 1857 —	214,330	392,859	607,189.
— 1858 —	45,240	124,619	169,859.
— 1859 —	201,569	260,576	462,145.
— 1860 —	111,670	343,860	455,530.
Въ 6 лѣтъ.	7.984,801	7.696,518	15.681,319.

Итакъ, въ 1855 и 1856 годахъ было привезено и вывезено 13.986,596 пудовъ хлѣба, тогда какъ въ 4 послѣдніе года весь итогъ привоза съ вывозомъ составлялъ только 1.694,723 пуда. Желательно, чтобы на этотъ фактъ обратили вниманіе г. г. учредители «общества литовской желѣзной дороги».

Третье, по цѣнности, мѣсто занимаетъ *шерсть*, преимущественно испанская, получаемая изъ Екатеринослава, Кременчуга и Крюкова, а частію изъ Киева и Черкасъ. Изъ 117,917 пудовъ, привезенныхъ къ пинской пристани въ продолженіе 6 лѣтъ, около 100,450 пуд. оставлено на мѣстѣ, для мѣстныхъ нуждъ, а остальные 17,467 пуд. отправлены въ Брестъ-Литовскъ и Варшаву.

Шерсть.	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 году	20,221 пуд.	1,985 пуд.	22,206 пуд.
1856 »	20,328 »	4,200 »	24,528 »
1857 »	26,715 »	6 »	26,721 »
1858 »	7,157 »	1,000 »	8,157 »
1859 »	12,647 »	200 »	12,847 »
1860 »	30,849 »	10,076 »	40,925 »
Въ 6 лѣтъ .	117,917 пуд.	17,467 пуд.	135,384 пуд.
Средн. числ. ежегодно	19,653 »	2,911 »	22,564 »

Вся привезенная и вывезенная шерсть (т. е. 135,384 п.) оцѣнена въ 1.270,024 р.; следовательно ежегодный оборотъ простирается, среднимъ числомъ, до 211,671 р. До какой степени такая оцѣнка справедлива — судить трудно, потому что цѣна шерсти весьма много зависитъ отъ качества. Съ вѣроятностю, однажды, можно положить, что действительная стоимость превосходитъ по крайней мѣрѣ на $\frac{1}{3}$ часть.

Почти все привозимое количество испанской шерсти идетъ на прекрасно устроенную суконную фабрику, находящуюся въ имѣніи Поржечѣ, Чинского уѣзда, помѣщика А. Скирмунта.

За шерстью слѣдуетъ *соль*, — продуктъ, который вмѣстѣ съ саломъ, составляетъ одну изъ наиболѣе *постоянныхъ* статей привоза. По шестилѣтней сложности, на пинскую пристань ежегодно привозится соли, среднимъ числомъ, до 280,000 пудовъ, преимущественно изъ Кременчуга и Крюкова (а частію и изъ Екатеринослава). Изъ этого количества, около 100,000 пудовъ отправляется въ Брестъ-Литовскъ, Кобринъ, Слонимъ, м. Телеханы, д. Залужье (Новогрудского уѣзда) и въ разныя другія мѣста Гродненской и Волынской губерніи. Общій итогъ привоза съ вывозомъ, въ продолженіе 6 лѣтъ, составляетъ 2.283,809 пудовъ, на сумму 1.141,917 рублей. Значить, *средняя* цѣна за пудъ выходитъ 50 коп.; *дѣйствительная же* едва-ли менѣе 75 и даже 80 копѣекъ. Вотъ данныя о привозѣ и вывозѣ соли въ каждомъ году рассматриваемаго шестилѣтія.

	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.	На сумму.
Соль Въ 1855 г.	262,564 пуд.	104,810 пуд.	367,374 пуд.	205,771 пуд.
1856 »	447,340 »	140,285 »	587,625 »	297,341 »
1857 »	372,018 »	136,013 »	508,031 »	228,335 »
1858 »	113,144 »	95,180 »	208,324 »	93,028 »
1859 »	178,100 »	45,970 »	224,070 »	114,864 »
1860 »	305,820 »	82,565 »	388,385 »	202,578 »

Въ 6 лѣтъ 1.678,986 пуд. 604,823 п. 2.283,809 п. 1.141,917 п.

Средн. числ.

ежегодно . . 279,831 » 100,804 » 280,635 » 190,320 »

Пятое мѣсто въ общихъ оборотахъ пинской торговли принадлежитъ *льняному сѣмени*, торгъ которымъ, въ шестилѣтній періодъ времени, составляетъ сумму въ 817,140 рублей. Впрочемъ, торгъ этотъ подлежитъ еще большимъ случайностямъ, чѣмъ торговля хлѣбомъ, такъ что и все свое значеніе онъ получаетъ единственно въ слѣдствіе необыкновенно большаго привоза и отпуска льнянаго сѣмени въ 1855 и 1856 годахъ. Въ послѣдніе же четыре года торговля льнянымъ сѣменемъ была почти ничтожна, что видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

Льнян. сѣма.	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.	На сумму.
Въ 1855 г.	743,023 пуд.	388,725 пуд.	1.131,748 пуд.	430,579 руб.
» 1856 »	220,583 »	555,880 »	776,463 »	341,120 »
» 1857 »	1,439 »	25,497 »	26,936 »	13,465 »
» 1858 »	1,500 »	14,780 »	16,280 »	6,474 »
» 1859 »	24,576 »	4,700 »	29,276 »	13,983 »
» 1860 »	20,868 »	»	20,868 »	11,519 »

Въ 6 лѣтъ 1.011,989 пуд. 989,582 пуд. 2.001,571 пуд. 817,140 руб.

Изъ сравненія привоза съ вывозомъ видно, что небольшая часть привозимаго сѣмени остается въ Пинскѣ для мѣстнаго потребленія. Замѣчаніе это, кажется, служить лучшимъ оправданіемъ установившагося мнѣнія, на основаніи котораго всю Минскую губернію причисляютъ къ полосѣ «ржы и льна.» Тоже самое замѣчается и при разсмотрѣніи торговли льномъ (волокномъ), пенькою, паклею, макухою и постнымъ масломъ. Такъ, въ продолженіе 6 лѣтъ, на пристапи грузилось и разгружалось:

		Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 6 лѣтъ	Льна, пудовъ . . .	6,400	2,320	8,720
	Пеньки и пакли, пуд.	20,459	19,279	39,738
	Постнаго масла, пуд.	34,902	30,002	64,904
	Макухи, пудовъ . . .	720	53,648	54,338
Всего на сумму, рублей .				
		88,148	102,964	191,109 руб.

Торговля водкою и спиртомъ занимаетъ шестое мѣсто по цѣнности и обороту капиталовъ. Она тѣмъ болѣе замѣчательна, что около 80% всего отпуска производится Мозырскимъ, Рѣчицкимъ и Пинскимъ уѣздами. Остальные за тѣмъ 20% оставляются частію изъ Киевской губерніи (Кievъ и Ржищевъ), частію изъ Могилевской (г. Гомель), а частію изъ Волынской (г. Луцкъ). Горячее вино и спиртъ отправляются преимущественно въ гг. Брестъ-Литовскъ, Кобринъ, Слонимъ, Гродно и м. Ратно (Ковельскаго уѣзда); изрѣдка дѣлаются поставки въ Трокскій уѣздъ, Виленской губерніи, а еще рѣже—въ г. Кременчугъ. Торговля водкою и спиртомъ представляетъ слѣдующіе результаты:

Горячее вино и спиртъ.	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 году	135,357 вед.	130,151 вед.	265,508 вед.
» 1856 »	178,180 »	155,277 »	333,457 »
» 1857 »	»	50,115 »	50,115 »
» 1858 »	4,725 »	»	4,725 »
» 1859 »	1,191 »	15,422 »	16,613 »
» 1860 »	27,097 »	67,704 »	94,801 »
Въ 6 лѣтъ	346,550 вед.	418,669 вед.	765,219 вед.
На сумму	252,257 руб.	304,767 руб.	557,024 рубля.

(*) Въ томъ числѣ было спирту (въ 6 лѣтъ):

Привозъ	19,944
Вывозъ	22,323

Итого 42,267 вед.

Сравнительно съ общою цѣнностью привоза и вывоза на пинской пристани, торговля лѣсомъ, клепкою, смолою, поташемъ, скипидаромъ и прочими произведеніями лѣсной промышленности далеко не имѣеть того значенія, какое обыкновенно ей приписываютъ. Изъ 21.472,863 рублей, составляющихъ общую цѣнность всѣхъ привезенныхъ и вывезенныхъ произведеній (за исключеніемъ казенной клади) въ теченіе 6-ти лѣтъ на долю лѣсопромышленниковъ выпадаетъ едва только $2\frac{1}{2}\%$ (именно 539,110 р.). Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что къ пинской пристани сосредоточивается почти исключительно товарный лѣсъ (брusья и клепка), отправляемый въ Мемель и Данцигъ. Кололы же, разнаго рода бревна, смола, деготь, скипидаръ, мелкій лѣсъ и дрова сбываются въ Кременчугѣ, и потому сплавляются прямо въ Припять, внизъ по теченію. Отъ этого лѣсной торговли Пинска съ Кременчугомъ заключается только въ сбытѣ того количества смолы, дегтя, скипидара и мелкаго лѣса, которое сплавляется изъ притоковъ Пины и которое, следовательно, не могло миновать пинской пристани. Отъ этого же съ пинской пристани отправляется въ Кременчугъ лѣсныхъ произведеній на гораздо меньшую сумму, чѣмъ изъ Мозыря, Лоева, Бобруйска и Борисова. — пунктовъ, лежащихъ на среднихъ и нижнихъ частяхъ теченія рѣкъ.

Съ 1855 по 1860 годъ къ пристани пригнало разнаго рода лѣсныхъ произведеній на сумму 124,059 руб., а отправлено на 415,051 руб. Именно:

Въ 6 лѣтъ, съ 1855 по 1860 годъ.				
Привозъ.	П у	Вывозъ.	Итого.	На сумму,
				рубль.
Смолы и дегтя	26,642	69,152	95,794	44,198.
Скипидара	2,075	3,474	5,549	7,938.
Поташу	2,906	6,091	8,997	11,338.
Разнаго лѣса и прочихъ лѣс-				
ныхъ произведеній, на				
сумму	110,197	365,438	475,636	р. 475,636.

Всего на сумму. 124,059 р. 415,051 р. 539,110 р.

Въ томъ числѣ:

	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
			Р у 6 л е й
Въ 1855 году, на сумму	5,953	28,902	34,855.
— 1856 — — —	7,776	78,152	85,928.
— 1857 — — —	6,271	63,098	69,369.
— 1858 — — —	30,540	56,819	87,359.

Въ 1859 году на сумму . . .	40,537 р.	91,190 р.	131,727.
— 1860 — — — . . .	32,982	96,890	129,872.

Въ 6 лѣтъ 124,059 415,051 539,110.

Средн. числомъ, ежегодно. . . 20,677 69,175 89,852.

Итакъ, средній годовой оборотъ торговли произведеніями лѣсной промышленности составляетъ 89,852 рубля. Чтобы видѣть, въ какой степени оцѣнка эта низка, сдѣлаемъ слѣдующій разсчетъ:

По оцѣнкѣ обходи- тель.	А между тѣмъ въ тор- говлѣ можно положить:
Пудъ смолы и лея. . . .	46 коп.
— скрипидара. . . . 1 руб. 43 —	2 руб. 80 —
— поташу 1 — 26 ---	2 — 20 —

При такой огромной разницѣ между действительными цѣнами и оцѣнкою, дѣлаемою вѣдомствомъ путей сообщенія, слѣдуетъ предполагать, что настоящая цѣнность лѣсныхъ произведеній, обращающихся въ пинской торговлѣ, составляетъ ежегодно по крайней мѣрѣ 135,000 рублей, т. е. на 50% болѣе противу офиціальной оцѣнки.

Наконецъ, говоря о болѣе важныхъ предметахъ пинской торговли, считаемъ нелишнимъ обратить вниманіе и на *листовой табакъ*, ежегодный отпускъ котораго простирается до 30,556 пудовъ. Все это количество почти исключительно отправляется въ Брестъ-Литовскъ и Варшаву, а получается изъ Мозыря, откуда доставляютъ листовой табакъ даже и для мѣстного потребленія въ Шинскомъ уѣздѣ. Впрочемъ, подвозъ для мѣстной продажи весьма незначителенъ (около 2,560 пуд. ежегодно), потому что табакъ разводится съ успѣхомъ и въ окрестностяхъ г. Пинска.

Листовой табакъ.

	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 году, пудовъ . . .	7,365	25,895	33,260.
— 1856 — — . . .	25,711	28,825	54,536.
— 1857 — — . . .	38,560	27,204	65,764.
— 1858 — — . . .	53,100	46,076	99,176.
— 1859 — — . . .	45,815	40,165	85,980.
— 1860 — — . . .	28,150	15,170	43,320.

Въ 6 лѣтъ: пудовъ . . . 198,701 183,335 382,036.

На сумму, рублей . . . 98,239 108,366 206,605.

Среднимъ числомъ ежегодно: } на сумму, рублей 33,117 30,556 63,673.
} на сумму, рублей 16,373 18,061 34,434.

Цѣну на табакъ едва ли можно положить менѣе 1 руб. за пудъ, несмотря на то, что по офиціальной оцѣнкѣ она равняется 54 копѣйкамъ.

Слѣдовательно, ежегодный оборотъ торговли табакомъ составитъ до 64,000 р., а не 34,434 р., какъ значится по вѣдомостямъ дистанціоннаго начальника.

Что же касается прочихъ предметовъ торговли, какъ-то: фабричныхъ, мануфактурныхъ и заводскихъ издѣлій, колоніальныхъ и бакалейныхъ товаровъ, разнаго рода металловъ и множества другихъ произведеній промышленности вообще, то, по свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, весь шестилѣтній оборотъ ими составляетъ сумму 1.257,716 руб. Всѣ эти произведенія, за исключеніемъ весьма немногихъ, идутъ изъ Царства Польскаго и Брестъ-Литовска, и частію направляются въ Кіевъ, Кременчугъ, Екатеринославъ и Мозырь, а частію остаются въ Пинскѣ. Между ними самое видное мѣсто занимаютъ фабричныя и заводскія машины, которыхъ въ 6 лѣтъ привезено было на 198,898, а вывезено на 186,947 руб. (по крайне-умѣренной оцѣнкѣ).

Такимъ образомъ, всѣ представлѣнныя свѣдѣнія о пинской торговлѣ приводятся къ слѣдующимъ результатамъ:

	Шестилѣтній оборотъ	
	Въ рубляхъ.	Въ процентахъ.
1. Торговля саломъ	8.926,411	41,6%
2. — хлѣбомъ	6.565,807	30,6%
3. — шерстью	1.270,024	5,9%
4. — солью	1.141,917	5,3%
5. — льнянымъ сѣменемъ, льномъ, пенькою, паклею, постнымъ масломъ и макухою . . .	1.008,249	4,7%
6. — горячимъ виномъ и спиртомъ	557,024	2,6%
7. — произведеніями лѣсной про- мышленности	539,110	2,5%
8. — листовымъ табакомъ . .	206,605	1,0%
9. — прочими произведеніями .	<u>1.257,716</u>	5,8%
	Всего . . .	100.
	21.472,863	
	664,792 (¹).	

Кромѣ того, казенной клади на . . . 664,792 (¹).

**2) СУДОХОДСТВО ПО Р. ЯСЕЛЬДѢ, Р. ЩАРѢ И ОГИНСКОМУ КАНАЛУ.
М. ТЕЛЕХАНЫ.**

(1-й дист. V отд. IX окр. пут. сообщ.)

Р. Ясельда, Огинскій каналъ и р. Щара соединяютъ Припять съ Нѣманомъ и служать, подъ общимъ названіемъ Огинской системы, весьма важнымъ торговымъ путемъ между бассейнами Днѣпра и Нѣмана (²).

(¹) Въ 4 года 1857—1860.

(²) См. описание: р. Ясельды, р. Щары и Огинскаго канала.

На Ясельдѣ искусственныхъ пристаней не имѣется; нагружка же и додгрузка судовъ производится противу д. *Мерчицы*, въ двухъ верстахъ ниже Огинского канала, а иногда и при с. *Подгатье*, ниже подъемнаго моста. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что по незначительности отпускной торговли, продукты, отправляемые съ пристаней Огинской системы (за исключениемъ лѣса), рѣдко гружаются на особыя суда; большею же частію они только *догружаются* на мимо-проходящіе плоты и барки. Такая додгрузка, кромѣ д. Мерчицъ и с. Подгатья, упомянутыхъ выше, производится также и въ различныхъ мѣстахъ Огинского канала, чemu много способствуютъ содержащіяся въ исправности бичевыя дамбы и устроенная на нихъ дорога, съ нужными гдѣ слѣдуетъ мостами. Что же касается выгрузки привозимыхъ продуктовъ и произведеній, то она преимущественно производится въ м. *Телеханахъ* (на Огинскомъ каналѣ), и только небольшое количество соли, зерноваго хлѣба, муки и говяжьяго сала, иногда доставляется въ д. Залужье (на Щарѣ, въ 14-ти верстахъ выше устья Огинскаго канала).

Общая цѣнность произведеній, грузимыхъ и выгруженныхъ на огинской системѣ, составляла (не считая зимовалой клади):

	Грузилось.	Разгружалось.	Всего.
Въ 1844 году . . .	41,473 руб.	»	41,473 руб.
— 1845 — . . .	72,721 —	»	72,721 —
— 1846 — . . .	49,196 —	»	49,196 —
— 1847 — . . .	48,460 —	»	48,460 —
— 1848 — . . .	61,637 —	»	61,637 —
— 1849 — . . .	72,503 —	»	72,503 —
— 1850 — . . .	52,338 —	»	52,338 —
— 1851 — . . .	41,598 —	1,704 руб.	43,302 —
— 1852 — . . .	79,685 —	57,602 —	137,287 —
— 1853 — . . .	48,306 —	46,061 —	94,367 —
— 1854 — . . .	40,433 —	76,961 —	117,394 —
— 1855 — . . .	15,280 —	83,204 —	98,484 —
— 1856 — . . .	24,166 —	81,630 —	105,796 —
— 1857 — . . .	31,943 —	28,969 —	60,912 —
— 1858 — . . .	27,908 —	36,526 —	64,434 —
— 1859 — . . .	67,863 —	» —	67,863 —
— 1860 — . . .	75,291 —	» —	75,291 —
Въ 17 лѣтъ . . .	900,801 руб.	» 412,657 руб.	1.313,458 руб.
Средн. чис. ежегодно .	52,988 —	24,274 —	77,269 —

При разсмотрѣніи этихъ данныхъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ числѣ выгруженной клади считаются и тѣ произведения, которыя привезены къ пристанямъ для дальнѣйшаго отправленія на другихъ судахъ, и что тѣ же самыя произведенія вторично показаны и въ числѣ грузомой клади. Слѣдовательно одно перечисленіе статей привоза и вывоза не можетъ дать еще точнаго понятія о предметахъ мѣстной торговли. Для этого необходимо сравнить количество привоза съ вывозомъ, по каждому предмету особо.

Въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.):

	Грузилось. (Вывозъ).	Разгружалось. (Привозъ).	Равница. (*).
Соли, пудовъ	—	11,930	11,930—
Ржи, пудовъ	169,839	142,450	27,389+
Пшеницы, пудовъ	33,200	123,286	90,086—
Овса и ячменя, пудовъ	25,010	13,070	11,940+
Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	11,148	6,210	4,938+
Гречихи, пудовъ	3,705	—	3,705+
Муки разнаго рода, пудовъ	657	3,737	3,080—
Пшена и проса, пудовъ	3,900	2,550	1,350+
Крупъ разнаго рода, пудовъ	490	418	72+
Сѣмени льнянаго, пудовъ	17,180	106,826	89,646—
Горячаго вина, ведеръ ,	10,261	2,000	8,261+
Сала, пудовъ	2,700	13,665	10,965—
Макухи, пудовъ	12,280	7,350	4,930+
Шерсти, пудовъ	300	—	300+
Смолы и дегтя, пудовъ	18,960	—	18,960+
Скипидара, пудовъ	1,675	—	1,675+
Дубовой клепки, копъ	2,585	936	1,649+
Бревенъ и колодъ, штукъ	25,207	91	25,116+
Брусьевъ, штукъ	10,029	1,081	8,948+
Гонту, копъ	39,285	—	39,285+
Дровъ, кубическихъ саженей	643	—	643+
Древяннаго угля, четвертей	1,170	—	1,170+
Прочихъ произведеній, на сумму, рублей	7,686	1,747	5,939+
А всего, на сумму, рублей	242,451	230,329	12,122+

(*) Знакъ (+) обозначаетъ, что вывезено было болѣе, чѣмъ привезено, а знакъ (—) обратно.

РЬКА ЯСЕЛЬДА И ОГИНСКИЙ КАНАЛЪ.

Количество и цѣнность произведеній, отправленныхъ изъ огинской пристани и выгруженныхъ на ней, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.)

	КОЛЛЕСТВО ГРУЗОВЪ								НАСУММУ, — РУБЛЕЙ.							
	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ	Среднее.
I. ГРУЗИЛОСЬ И ОТПРАВЛЕНО.																
1. Ржи, пудовъ	4,600	18,450	25,862	14,252	57,740	51,935	169,839	28,306	720	10,572	10,555	3,993	14,960	15,552	56,352	9,392
2. Пшеницы, пудовъ	10,600	6,268	3,000	2,692	5,450	5,490	33,200	5,533	5,600	4,668	1,500	1,498	2,575	3,703	19,544	3,257
3. Овса и ячменя, пудовъ	—	1,200	1,000	3,650	18,160	4,000	25,010	4,168	—	600	300	4,055	4,570	250	6,775	4,129
4. Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	—	188	—	2,910	7,350	700	11,148	1,858	—	100	—	1,359	2,460	350	4,269	711
5. Гречихи, пудовъ	—	—	480	—	3,225	—	3,705	618	—	—	149	—	1,267	—	1,416	236
6. Муки ржаной и пшеничной, пудовъ	—	200	111	—	—	346	657	109	—	120	40	—	—	148	308	51
7. Сѣмени лынняного, пудовъ	2,000	500	2,000	10,880	1,800	—	17,180	2,863	1,000	240	1,200	6,512	904	—	9,856	1,643
8. Горячаго вина, ведеръ	4,000	—	6,261	—	—	10,261	1,710	2,400	—	6,261	—	—	—	—	8,661	1,443
9. Сала, пудовъ	—	—	300	—	300	2,400	2,700	450	—	—	900	—	975	8,650	10,525	1,754
10. Пшена, пудовъ	—	—	—	—	3,900	—	3,900	650	—	—	—	—	1,780	—	1,780	297
11. Макухи, пудовъ	—	—	300	2,090	5,820	4,070	12,280	2,047	—	—	90	940	2,260	2,420	5,710	952
12. Шерсти пудовъ	—	—	200	—	100	—	300	50	—	—	2,000	—	2,000	—	4,000	667
13. Крупъ, пудовъ	—	50	100	—	150	190	490	82	—	50	70	—	90	105	315	52
14. Бревень и колодъ, штукъ	1,040	1,044	3,421	4,966	5,394	9,342	25,207	4,201	344	1,044	3,922	7,612	10,086	9,750	32,758	5,460
15. Брусьевъ, штукъ	100	2,269	542	350	3,579	3,189	10,029	1,671	100	4,110	4,084	350	7,517	6,363	19,524	3,254
16. Клепки, копъ	275	5	98	118	912	1,177	2,585	431	2,290	90	980	1,276	11,801	20,520	36,957	6,160
17. Гонту, копъ	4,600	11,000	8,350	6,400	4,975	3,960	39,285	6,548	385	1,240	908	1,115	540	462	4,650	775
18. Смолы и дегти, пудовъ	660	880	1,560	1,100	5,340	9,420	18,960	3,160	230	520	660	550	2,420	3,940	8,320	1,387
19. Скипидара, пудовъ	150	—	300	—	520	705	1,675	279	75	—	300	—	300	705	1,380	230
20. Дровъ, кубическихъ сажней	58	66	80	68	221	150	643	107	116	172	340	144	468	295	1,535	256
21. Древеснаго угля, четвертей	—	400	50	—	720	1,170	195	—	40	20	—	—	70	130	92	
22. Камни, трапки, лукъ, творогъ, масло, разныя издѣлія и проч.	—	—	—	—	—	—	—	—	2,020	600	664	1,504	890	2,008	7,686	1,281
A всего грузилось на сумму	—	—	—	—	—	—	—	—	15,280	24,166	31,943	27,908	67,863	75,291	242,451	40,409
Кромѣ того, отправилось зимовой клади, на сумму.																
II. ПРИШЛО И РАЗГРУЗИЛОСЬ.																
(для мѣстнаго употребленія и для перегрузки).																
1. Соли, пудовъ	4,830	2,500	4,600	—	—	—	11,930	1,988	2,420	1,650	2,300	—	—	—	6,370	1,082
2. Ржи, пудовъ	102,903	2,400	28,035	9,112	Въ 1859 и 1860 го-		142,450	23,742	33,702	1,410	10,048	2,832	Въ 1859 и 1860		47,992	7,999
3. Пшеницы, пудовъ	39,782	79,104	2,500	1,900	дахъ разгрузившихся		123,286	20,548	17,123	45,344	1,624	960	65,048		10,844	
4. Овса и ячменя, пудовъ	10,340	500	1,880	800	дахъ разгрузившихся		13,070	2,178	2,633	200	712	320	3,865		644	
5. Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	720	—	1,390	4,100	дахъ разгрузившихся		6,210	1,035	248	—	880	1,260	2,388		398	
6. Гречихи, пудовъ	—	—	—	—	судовъ и плотовъ не		—	—	—	—	—	—	шихся судовъ и пло-		—	—
7. Муки ржаной и пшеничной, пудовъ	2,712	1,025	—	—	судовъ и плотовъ не		3,737	623	1,115	670	—	—	1,785		298	
8. Сѣмени лынняного, пудовъ	46,925	56,646	725	2,530	было		106,826	17,804	16,500	24,642	363	1,012	товаръ не было.		42,517	7,086
9. Горячаго вина, ведеръ	—	—	2,000	—	было		2,000	333	—	—	1,500	—	—	—	1,500	250
10. Сала, пудовъ	1,845	2,350	2,350	7,120	—	—	13,665	2,278	5,124	6,425	7,050	24,920	—	—	43,519	7,253
11. Пшена и проса, пудовъ	150	1,000	1,400	—	—	—	2,550	425	66	600	1,000	—	—	—	1,666	278
12. Макухи, пудовъ	—	—	4,500	2,850	—	—	7,350	1,225	—	—	1,580	572	—	—	2,152	359
13. Крупъ, пудовъ	370	48	—	—	—	—	418	70	210	24	—	—	—	—	234	39
14. Бревень и колодъ, штукъ	91	—	—	—	—	—										

Раздѣливъ разницу на число лѣтъ взятаго періода, т. е. на 6, полу-
чимъ величины средняго ежегоднаго привоза и вывоза произведеній, со-
ставляющихъ предметъ *мѣстной* торговли.

По цѣнности же, предметы торговли расположатся въ слѣдующемъ
порядкѣ:

На с у м и у р у б л е й. Разница между
Вывозъ. Привозъ. Всего. вывозомъ и при-
возомъ.

Въ 6 лѣтъ:

Ржи	56,352	47,992	104,344	3,360+
Пшеницы	19,544	65,048	84,592	45,504—
Сала	10,525	43,519	54,044	32,994—
Льнянаго сѣмени.	9,856	42,517	52,373	32,661—
Дубовой клепки	36,957	7,358	44,315	29,599+
Бревенъ и колодъ	32,758	91	32,849	32,667+
Брусьевъ	19,524	2,097	21,621	17,427+
Овса и ячменя	6,775	3,865	10,640	2,910+
Горячаго вина	8,661	1,500	10,161	7,161+
Смолы, дегтя и скипидара.	9,700	—	9,700	9,700+
Мѣкухи	5,710	2,152	7,862	3,558+
Гороху, фасоли и бобовъ .	4,269	2,388	6,657	1,881+
Соли	—	6,370	6,370	6,370—
Гонту	4,650	—	4,650	4,650+
Шерсти	4,000	—	4,000	4,000+
Шена и проса	1,780	1,666	3,446	114+
Муки разнаго рода	308	1,785	2,093	1,477—
Дровъ и древеснаго угля .	1,665	—	1,665	1,665+
Гречихи	1,416	—	1,416	1,416+
Крупъ.	315	234	549	81+
Прочихъ произведеній . .	7,686	1,747	9,433	5,939+
Всего, въ 6 лѣтъ . .	242,451 (*)	230,329	472,780	12,122+
Среднимъ числомъ, ежегодно	40,409	38,388	78,797	2,021+

Отсюда видно что въ общихъ оборотахъ главнѣйшую статью торговли оставляютъ рожь, пшеница, сало, льняное сѣмя и разнаго рода лѣсъ. Изъ тихъ произведеній, рожь играетъ важную роль, какъ предметъ транзитной торговли; пшеница, сало и льняное сѣмя—какъ предметы привоза; а

(*) Кроме того отправлено земледѣльческой клади на 94'807 р. с.

дубовая клепка, разнаго рода колоды и брусья—какъ предметы вывоза. Къ второстепеннымъ статьямъ вывоза относятся: смола, деготь и скипидаръ, водка, гонтъ, шерсть, макуха, овесь и ячмень, дрова и небольшое количество гречихи; а въ привозѣ, кромѣ пшеницы, сала и льняного семени, замѣчается также и соль.

Для наглядности, всѣ исчисленные выше предметы привоза и вывоза можно подвести подъ нѣсколькою категорій, слѣдующимъ образомъ:

Въ 6 лѣтъ:	Грузилось и отправлено (вывозъ).		Пришло и разгрузилось (привозъ).		В С Е Г О.	
	На сумму.	Процентное содержание.	На сумму.	Процентное содержание.	На сумму.	Процентное содержание.
	Рубли.		Рубли.		Рубли.	
1) Разнаго рода хлѣбъ, какъ-то: рожь, пшеница, овесь, ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, мука, пшено, просо и крупа.	90,759	37,4%	122,978	53,4%	213,737	45,2%
2) Льстvилъ произведени, какъ-то: дубовая клепка, колоды, бревна, брусья, смола, деготь, скипидаръ, гонтъ, дрова, уголь и проч.	105,254	43,4	9,546	4,1	114,800	24,3
3) Сѣмя льняное и макуха	15,566	6,4	44,669	19,4	60,235	12,7
4) Сало	10,525	4,3	43,519	18,9	54,044	11,4
5) Горячее вино	8,661	3,6	1,500	0,7	10,161	2,2
6) Соль	"	"	6,370	2,8	6,370	1,4
7) Шерсть	4,000	1,7	"	"	4,000	0,8
8) Прочія произведенія	7,686	3,2	1,747	0,7	9,433	2,0
Всего	242,451	100	230,329	100	472,780	100

Распространяться о значеніи этихъ выводовъ — совершенно излишне. Замѣтимъ только, что они сделаны на основаніи официальной оцѣнки, ко-

торая, какъ уже извѣстно, гораздо ниже дѣйствительной стоимости. Чтобы судить, хотя приблизительно, о разницѣ между дѣйствительными цѣнами и оцѣнкою, производимою вѣдомствомъ путей сообщенія, стоитъ только обратить вниманіе на главнѣйшія статьи привоза и вывоза. По приведеннымъ выше свѣдѣніямъ, въ теченіе 6 лѣтъ, по привозу и вывозу счи-тается:

	Количество.	На сумму.	Слѣд., средняя цѣна будеъ:
Ржи, пудовъ . . .	312,289	104,344 р.	33 к. за пудъ.
Пшеницы, пудовъ . . .	156,486	84,592 —	54 — — —
Сала, пудовъ . . .	16,365	54,044 —	3 р. 30 — — —
Льнянаго сѣмени, пудовъ.	124,006	52,373 —	42 — — —
Дубовой клепки, копъ .	3,521	44,315 —	12 р. 59 — — копу.
Бревенъ и колодъ, штукъ.	25,298	32,849 —	1 р. 30 — — штуку
Брусьевъ, штукъ . . .	11,110	21,621 —	1 р. 95 — — —
Овса и ячменя, пудовъ .	38,080	10,640 —	28 — — пудъ.
Горячаго вина, ведеръ .	12,261	10,161 —	83 — — ведро
Смолы и дегтя, пудовъ .	18,960	8,320 —	44 — — пудъ.
Соли, пудовъ . . .	11,930	6,370 —	54 — — —

Между тѣмъ, по самой умѣренной оцѣнкѣ можно положить: пудъ ржи—
45 к., пудъ пшеницы — 70 к., пудъ сала — 4 р. 20 к., пудъ льня-
наго семени — 55 к., копа дубовой клепки — 15 р., сосновая товарная
коюда — 3 р., брусье — 4 р., пудъ овса и ячменя — 40 к., ведро
водки — 95 к., пудъ смолы — 55 к., пудъ соли — 70 к., и проч.
Сравнивъ эти цѣны съ среднею оцѣнкою вѣдомства путей сообщенія,
придемъ къ заключенію, что дѣйствительная стоимость произведеній должна
превышать офиціальную оцѣнку по крайней мѣрѣ на $\frac{1}{3}$ часть. Слѣдова-
тельно, если, по шестилѣтней сложности, цѣнность произведеній, грузи-
мыхъ и выгруженныхъ на пристаняхъ огинской системы, опредѣлена
офиціально въ 78,797 руб., то дѣйствительный оборотъ торговли долженъ
составить по меньшей мѣрѣ 120,000 руб., ежегодно.

Чтобы иметь точное понятие о значении огинской системы относительно судоходства, къ представленнымъ выше свѣдѣніямъ необходимо присоединить еще данные о цѣнности груза, прошедшаго *жимо*. Подобного рода данные (за 14 лѣтъ) помѣщены уже при описаніи огинской системы, и потому здѣсь выпишемъ одни только итоги и срѣдніе выводы.

Чрезъ Огинскій каналъ прошло судовъ и плотовъ, съ грузомъ на сумму:

1) Изъ р. Ясельды въ р. Щару, на 10,319,162 руб. 737,083 руб.
) — — Щары въ р. Ясельду, — 157,882 — 11,277 —
 Всего на 10,477,044 руб. 748,360 руб.

Прибавивъ къ послѣдней цифрѣ цѣнность грузимыхъ и выгруженныхъ произведеній, которая, какъ уже замѣчено выше, составляетъ около 78,797 руб. ежегодно (въ шестилѣтней сложности, по официальной оцѣнкѣ), получимъ около 827,000 руб. Прибавивъ еще $\frac{1}{3}$ часть на низкую оцѣнку, будетъ 1.100,000 руб., — что и выразить приблизительно minimum цѣнности произведеній, проходящихъ чрезъ огинскую систему въ обѣ стороны.

Почти весь грузъ, проходящій по Огинскому каналу, идетъ изъ р. Ясельды въ р. Щару, такъ что цѣнность груза, направляющагося въ противоположную сторону, составляетъ едва только $\frac{1}{68}$ часть отъ общей цѣнности.

3. СУДОХОДСТВО ПО Р. ПРИПЕТИ. Г. МОЗЫРЬ И М. ТУРОВЪ.

(3 лист. II отд. X. окр. пут. сообщ.)

Р. Припеть, отъ слиянія р. Струмени съ Ясельдою и до впаденія въ Днѣпръ, находится въ районѣ 3-й дистанціи II отдѣленія X округа путей сообщенія. Завѣдыванію той же дистанціи подлежатъ также и притоки Припети: *Лань, Случь, Птичъ, Стыга, Уборть и Словечна*.

Судоходство производится только по р. Припети, а частію и по Птичи, по которой ежегодно поднимаются, до с. Косаричъ, небольшія суда или лодки, съ незначительнымъ грузомъ соли, а иногда и хлѣба. Внизъ же отъ с. Косаричъ отправляются барки съ водкою. По нѣкоторымъ описаніямъ и гидрографической картѣ, изданной при главномъ управлѣніи путей сообщенія, судоходство считается также и р. Случь, отъ впаданія въ нее Морочи; но это миѣніе, кажется, ошибочно: по крайней мѣрѣ, въ мѣстномъ управлѣніи вѣдомства путей сообщенія о судоходствѣ по Случи не имѣется никакихъ данныхъ. Говорятъ только, что по этой рѣкѣ изредка поднимаются небольшія лодки, привозящія соль въ м. Старобинъ. Все это заставляетъ насъ считать Случь сплавною, точно также, какъ Лань, Стыгу, Уборть и Словечну. Что же касается прочихъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, впадающихъ въ Припеть, какъ-то: Туринъ, Стохода, Струмени, Стыдъ и Горыни, то рѣки эти находятся въ вѣденіи другихъ дистанцій. Пѣзъ нихъ первыя двѣ, относительно сплавовъ, почти ничтожны; Стырь же съ Струменемъ и Горынью имѣютъ довольно важное значеніе, не столько по судоходству, сколько по количеству сплавляемаго по нимъ изъ Волынской губерніи лѣса.

Собранныя нами числовыя данныя о судоходствѣ и сплавахъ по притокамъ р. Припети представлены уже при описаніи этихъ притоковъ. По

этому, не вдаваясь въ подробности, ограничимся здѣсь сравненіемъ среднихъ выводовъ о цѣнности сплавляемыхъ по каждому притоку произведеній.

Среднимъ числомъ ежегодно отправляется произведеній:

На сумму,
рублей. За сколько лѣтъ взяты среднія.

a) По р. Лани.	5,000 р.	Приблизительно; точныхъ данныхъ нѣтъ.
б) Пор. Стыри съ Иквою и Струменью	139,748 р.	За 6 лѣтъ (1852—1857 г.). Почти весь этотъ грузъ слѣдуетъ изъ Волынской губерніи. Съ пристаней же Минской губерніи сплавъ лѣса почти ничтожный.
в) По р. Горыни, съ пристаней, лежащихъ въ границахъ Минской губерніи	4,792 р.	За 14 лѣтъ (1844—1857 г.). Средняя ежегодная цѣнность произведеній, отправляемыхъ по Горыни съ пристаней Волынской губерніи, составляетъ вѣроятно не менѣе 150 тысячъ.
г) По р. Случи (левому притоку Припети)	12,304 р.	За 14 лѣтъ (1844—1857 г.) Сплавъ по этимъ рѣкамъ непостоянны.
д) По р. Ствигѣ.	1,657 р.	
е) Пор. Уборти.	37,542 р.	
ж) Пор. Птичи:		
аа) сплавами, внизъ по рѣкѣ, на 27,734 р.		За 14 лѣтъ (1844—1857 г.)
бб) взводнымъ судоходствомъ—на 2,280 р. Всего на .	30,014 р.	
з) По р. Словечнѣ	905 р.	За 14 лѣтъ. Сплавъ непостоянны.

При разсмотрѣніи представленныхъ сейчасъ среднихъ выводовъ, прежде всего вниманіе обращается на р. Стырь, по которой ежегодно отправляется разнаго рода произведеній на сумму до 140,000 р. сер. Сумма эта, вѣроятно, возрастетъ до 200 т., если возьмемъ въ соображеніе, что оцѣнка произведеній, дѣлаемая вѣдомствомъ путей сообщенія, обыкновенно ниже дѣйствительной стоимости по крайней мѣрѣ на $\frac{1}{3}$ часть. По Стыри преимущественно гонятся плоты лѣса и барки съ хлѣбомъ. Какъ лѣсъ, такъ и хлѣбъ отправляются почти исключительно изъ Волынской губерніи для которой, слѣдовательно, Стырь имѣть гораздо большее значеніе, чѣмъ для Минской. Въ продолженіе взятаго четырнадцатилѣтняго периода, изъ мѣстъ,

лежащихъ по Стыри въ границахъ Минской губерніи, отправлено было лѣса, всего иа 3,543 р., тогда какъ ежегодный отпускъ изъ Волыни составляетъ, какъ уже сказано, отъ 140 до 200 тысячъ.

Тоже самое слѣдуетъ замѣтить и относительно р. Горыни; и хотя мы не имѣемъ полныхъ свѣдѣній о цѣнности произведеній, отправляемыхъ по этой рѣкѣ изъ Волынской губерніи, но, судя по даннымъ, приводимымъ г. Штуценбергомъ (*), можно сказать, что судоходство и сплавъ по Горыни едвали не значительнѣе тѣхъ торговыхъ операцій, которыя производятся по Стыри. Но при значительности поставокъ лѣса и хлѣба, дѣлаемыхъ по Горыни изъ Волынской губерніи, рѣка эта, для Минской губерніи, имѣеть такое же маловажное значеніе какъ и Стырь. Маловажное потому, что средняя цѣнность произведеній (почти исключительно лѣсныхъ), отправляемыхъ по Горыни съ пристаней Минской губерніи, составляетъ ежегодно едва только 4,792 р., т. е. въ 50, а можетъ быть и въ 40 разъ менѣе отпуска, производимаго изъ Волыни.

Принявъ во вниманіе такое исключительное, можно сказать, значеніе Стыри и Горыни, мы считаемъ излишнимъ входить въ подробное разсмотрѣніе производимыхъ по нимъ сплавовъ и судоходства, тѣмъ болѣе, что обѣ этомъ предметѣ было уже кое-что сказано при описаніи этихъ рѣкъ.

За Стырью и Горынью, по цѣнности сплавовъ, слѣдуютъ Уборть и Штичъ, а за ними: Случь, Лань, Ствига и Словечна. Общая цѣнность сплавляемыхъ по этимъ шести рѣкамъ произведеній составляетъ ежегодно. среднимъ числомъ, по официальной оценкѣ, до 88,000 рублей. По дѣйствительной же стоимости она должна составить не менѣе 120,000 рублей.

Представляемыя ниже числовыя данныя относятся къ судоходству и сплавамъ не только по р. Припети, но и по тѣмъ ея притокамъ, которые вмѣстѣ съ нею входятъ въ районъ одной дистанціи. Такимъ образомъ, Припеть, Штичъ, Уборть, Случь, Лань, Ствига и Словечна составляютъ какъ бы одну группу рѣкъ. По этому, если мы, напримѣръ, скажемъ, что въ 1860 г. съ пристаней р. Припети отправлено произведеній на 455,359 р. то значитъ, что въ эту сумму включена и цѣнность тѣхъ произведеній, которыя отправлены съ пристаней, лежащихъ и по прочимъ судоходнымъ и сплавнымъ рѣкамъ, входящимъ съ Припетью въ предѣлы одной дистанціи.

Какъ на сплавныхъ рѣкахъ, такъ и на Припети лѣсъ вяжется въ плоты въ различныхъ пунктахъ, избираемыхъ обыкновенно вблизи населенныхъ мѣстъ и неудаленныхъ отъ лѣсныхъ дачъ. Пункты эти называются кати-

(*) См. описание р. Горыни.

щами. Число ихъ весьма значительно и измѣняется съ каждымъ годомъ. На сплавныхъ рѣкахъ плоты имѣютъ гораздо меньшіе размѣры, чѣмъ на Припети, и потому, по пригонкѣ лѣса къ послѣдней, производится обыкновенно перевязка плотовъ. Что же касается разгрузки и нагрузки судовъ, то почти единственными для того пунктами служитъ г. Мозырь, м. Туровъ и м. Петриковъ. Эти три пристани называются обыкновенно постоянными, въ отличіе ихъ отъ лѣсныхъ пристаней, называемыхъ временными (катища), гдѣ нагрузка судовъ происходитъ лишь изрѣдка.

Нижеслѣдующія данные показываютъ: а) цѣнность клади, отправленной съ пристаней, и б) цѣнность клади, привезенной къ пристанямъ р. Припети для мѣстнаго употребленія.

		Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Всего.
Въ 1844 году, на сумму .		84,307	1,805	26,112 руб.
— 1845		254,177	6,023	260,200 —
— 1846		240,100	4,320	244,420 —
— 1847		256,407	33,957	290,364 —
— 1848		254,977	22,571	277,548 —
— 1849		499,832	11,467	511,299 —
— 1850		437,524	10,243	447,767 —
— 1851		621,313	13,848	635,161 —
— 1852		465,670	26,969	492,639 —
— 1853		371,707	52,900	424,607 —
— 1854		454,268	68,506	522,774 —
— 1855		403,068	30,218	433,286 —
— 1856		490,715	19,347	510,062 —
— 1857		478,422	34,334	512,756 —
— 1858		441,701	19,631	461,332 —
— 1859		423,756	16,365	440,121 —
— 1860		455,359	18,915	474,274 —
Итого въ первое пятилѣтие .		1.089,968	68,676	1.158,644 р.
во второе шестилѣтие		2.850,314	183,933	3.034,247 —
въ третье шестилѣтие		2.693,021	138,810	2.831,831 —
Среднія въ первое пятилѣтие		217,994	13,735	231,729 р.
во второе шестилѣтие		475,052	30,656	505,708 —
въ третье шестилѣтие		448,837	23,135	471,972 —
А всего, въ 17 лѣть .		6.633,303	391,419	7.024,722 р.
средняя .		390,194	23,025	413,219 —

Если всю сумму средняго ежегоднаго оборота принять за 100, то цѣнность вывоза составить 94,₄, а привоза—5,₆ процентовъ. Значитъ, по цѣнности, съ пристаней мозырской дистанціи отправляется произведеній почти въ 17 разъ болѣе, чѣмъ получается. Отношеніе между привозомъ и вывозомъ измѣняется весьма мало. Такъ:

Въ первомъ пятилѣтіи (1844—1848) . . .	94, ₁	5, ₉
Во второмъ шестилѣтіи (1849—1854) . . .	93, ₇	6, ₃
Въ третьемъ шестилѣтіи (1855—1860) . . .	95, ₁	4, ₉ .

Въ шестилѣтней сложности, по всѣмъ пристанямъ мозырской дистанціи въ привозѣ и вывозѣ считается:

Въ 6 лѣтъ (1855—1860 г.):	Вывозъ.	Привозъ.	Разница.
1) Соли, пудовъ	26,250	94,400	68,150—
2) Ржи, пудовъ	133,533	49,425	84,108+
3) Пшеницы, пудовъ	35,471	22,207	13,264+
4) Овса, пудовъ :	107,839	46,700	61,139+
5) Ячменя, пудовъ	11,026	9,163	1,863+
6) Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	6,061	1,022	5,039+
7) Гречихи, пудовъ	48,942	2,544	46,398+
8) Ишена и проса, пудовъ	14,595	12,840	1,755+
9) Разнаго рода крупъ, пудовъ . . .	36,454	1,300	35,154+
10) Разнаго рода муки, пудовъ . . .	82,133	13,250	68,883+
11) Горячаго вина, ведеръ	1.415,445	5,073	1.410,372+
12) Спирту, ведеръ	6,610	»	6,610+
13) Сѣмени льнянаго, пудовъ . . .	8,308	1,212	7,096+
14) Льну, пудовъ	5,270	»	5,270+
15) Постнаго масла, пудовъ . . .	106	12	94+
16) Сала говяжьяго и свинаго, пуд.	23,904	»	23,904+
17) Листового табаку, пудовъ . . .	273,300	100	273,200+
18) Шерсти овечьей, пудовъ . . .	7,528	1,950	5,578+
19) Меду и воску, пудовъ	1,878	»	1,878+
20) Поташу, пудовъ	2,626	»	2,626+
21) Смолы, пеку, трону и дегтя, аршинныхъ бочекъ	45,941	22	45,919+
22) Разнаго лѣса, клепки, гонту, дровъ, угля, рогожъ и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму	455,474	175	455,299+
23) Булыжнаго камня, куб. саж. .	1,772	»	1,772+
24) Прочихъ произведеній, на сумму	22,117	22,728	611—
Всего, на сумму . . .	2.693,021	138,810(*)	2.554,211+

(*) Въ томъ числѣ казенной влади въ 1855 году на 20,770 р. с.

РЬКА ПРИПЕТЬ СЪ ПРИТОКАМИ.

(Кн 332-й и 333-й страницы, II-й части).

Пристани: мозырская, туровская, петриковская и многие другие (временные).

Количество и ценность произведенных, грузившихся и выгруженных в предмѣахъ 3-й дистанціи II отдѣленія X округа путей сообщенія, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.)

	КОЛИЧЕСТВО ПРОИЗВЕДЕНИЙ								НАСУММУ, — РУБЛЕЙ.							
	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.
I. ГРУЗИЛОСЬ ПОТРАВЛЕНО																
(считается только кладь, подвезенная къ пристаниамъ гужемъ и дрогу- женная на мимо-проходящія суда).																
1. Соли, пудовъ	—	500	23,000	—	2,750	—	26,250	4,375	—	250	9,225	—	1,650	—	11,125	1,854
2. Ржи, пудовъ	87,295	40,738	—	—	—	5,500	133,533	22,256	30,299	19,019	—	—	1,500	50,818	8,470	
3. Пшеницы, пудовъ	9,034	10,487	2,600	10,000	—	3,350	35,471	5,912	3,887	5,282	4,100	4,800	—	2,010	17,079	2,846
4. Овса пудовъ	79,809	17,500	3,385	2,800	4,185	160	107,839	17,973	22,337	6,605	630	480	792	27	30,871	5,145
5. Ячменя, пудовъ	5,746	180	1,500	—	3,600	—	11,026	1,838	1,431	62	300	—	720	—	2,513	419
6. Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	4,261	—	—	300	4,500	—	6,061	1,010	1,078	—	—	45	345	—	1,468	245
7. Гречихи, пудовъ	24,052	16,960	3,200	300	4,000	430	48,942	8,157	5,913	5,186	330	60	800	99	12,388	2,065
8. Пшена и проса, пудовъ	4,040	3,700	3,300	230	3,225	400	14,595	2,432	1,740	2,272	735	58	1,310	50	6,165	1,027
9. Разнаго рода крупъ пудовъ	18,754	16,040	300	360	4,000	—	36,454	6,076	6,286	9,910	405	136	300	—	16,737	2,790
10. Разнаго рода муки, пудовъ	69,153	9,810	250	1,350	570	4,000	82,133	13,689	20,376	8,339	50	1,025	250	1,000	31,040	5,173
11. Горячаго вина, ведеръ	108,944	256,031	149,165	253,511	282,652	265,142	1,415,445	235,908	87,507	177,350	185,771	114,457	121,338	132,192	818,545	136,424
12. Спирту, ведеръ	—	—	—	—	6,610	—	6,610	1,102	—	—	—	—	3,906	—	3,966	661
13. Сѣмени льнянаго, пудовъ	1,000	1,280	3,325	1,600	800	303	8,308	1,051	500	707	1,563	643	315	88	3,816	636
14. Льну, пудовъ	200	3,500	—	370	—	1,200	5,270	878	60	1,750	—	390	—	900	3,100	517
15. Пеньки и пакли, пудовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16. Постнаго масла, пудовъ	70	—	—	—	8	28	106	48	175	—	—	—	48	160	383	64
17. Сала говяжьяго и свинаго, пудовъ	9,775	597	1,900	6,932	4,700	—	23,904	3,984	23,061	1,728	4,750	23,493	15,600	—	68,632	11,439
18. Листоваго табаку, пудовъ	31,735	35,000	61,650	61,800	53,965	29,150	273,300	45,550	14,502	36,315	27,315	31,150	26,075	14,617	149,974	24,996
19. Шерсти овечьей, пудовъ	921	1,684	1,750	1,127	1,546	500	7,528	1,255	8,000	9,840	12,600	6,875	12,921	3,500	53,736	8,956
20. Меду и воску, пудовъ	450	100	11	1,188	129	—	1,878	313	1,083	500	110	1,855	267	—	3,815	636
21. Поташу, пудовъ	1,470	1,156	—	—	—	—	2,626	438	1,303	747	—	—	—	—	2,050	342
22. Смолы, пеку и дегти, аршинныхъ бочекъ	6,850	7,730	7,442	7,240	6,742	9,741	45,745	7,624	124,328	141,523	151,173	145,452	134,472	191,825	888,773	148,129
23. Трону, бочекъ.	20	—	25	70	74	7	496	83	600	—	620	1,565	1,815	210	4,810	801
24. Разнаго лѣса, клепки, гонту, дровъ, угля, рогожъ и другихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму	—	—	—	—	—	—	—	—	40,271	51,820	75,964	98,038	92,176	97,205	455,474	75,912
25. Булыжного камня, кубическихъ саженей	311	412	230	200	331	228	1,772	295	5,588	7,425	4,865	3,608	5,934	6,206	33,626	5,604
26. Желѣза, чугуна, мѣлу, известки, костей, тряпокъ, сырыхъ кожъ, клюквы, рыбы и проч. проч., на сумму	—	—	—	—	—	—	—	—	2,743	4,085	1,216	7,571	2,662	3,840	22,117	3,686
A всего грузилось, на сумму	—	—	—	—	—	—	—	—	403,068	490,715	478,422	441,701	423,756	455,359	2,693,021	448,837
II. ПРИШЛО ПРАЗГРУЗИЛОСЬ																
(считается только кладь, прибывшая для местнаго употребленія).																
1. Соли, пудовъ	5,000	9,610	29,000	19,100	18,190	13,500	94,400	15,733	2,500	2,742	11,850	8,835	9,790	6,225	41,942	6,990
2. Ржи, пудовъ	33,250	2,600	6,500	—	—	7,075	49,425	8,238	10,895	1,370	2,275	—	—	2,491	17,031	2,838
3. Пшеницы, пудовъ	12,883	2,200	3,155	—	3,967	—	22,207	3,701	5,348	1,100	1,578	—	1,983	—	10,009	1,668
4. Овса, пудовъ	9,600	11,900	7,805	5,510	4,970	6,915	46,700	7,783	3,750	3,665	1,374	1,008	1,035	2,051	12,883	2,147
5. Ячменя, пудовъ	—	—	1,500	2,000	1,763	3,900	9,163	1,527	—	—	300	350	215	1,245	2,110	352
6. Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	38	200	30	40	634	80	1,022	170	15	80	12	16	127	60	340	52
7. Гречихи, пудовъ	484	600	200	500	—	760	2,544	424	150	240	30	100	—	248	768	128
8. Пшена и проса, пудовъ	1,700	2,700	4,330	1,700	2,090	320	12,840	2,140	850	1,450	1,180	770	958	164	5,372	895
9. Разнаго рода крупъ, пудовъ	—	300	—	1,000	—	—	1,300	217	—							

Изъ сравненія привоза съ вывозомъ видно, что только одна соль со-ставляетъ предметъ постояннаго подвоза, и что разнаго рода хлѣбъ хотя и привозится, въ большемъ или меньшемъ количествѣ, но привозъ его во-первыхъ—не постоянный, а во-вторыхъ — ниже отпуска. Самую сущес-твенную статью вывоза составляютъ произведенія лѣсной промышленно-сти (особенно смола и деготь) и водка. За ними слѣдуютъ листовой та-бакъ, сало и шерсть. Можно упомянуть также о булыжномъ камнѣ, ко-тораго ежегодно вывозится около 300 кубическихъ саженей, въ Киевъ, Кре-менчугъ и Екатеринославъ. Впрочемъ, болѣе ясное понятіе о судоходствѣ и торговлѣ въ предѣлахъ мозырской дистанціи можно себѣ составить при разсмотрѣніи цѣнности грузовъ.

	P	y	б	л	е	и.	Разница между привозомъ и вывозомъ.
Въ 6 лѣтъ, на сумму:		Вывозъ.	Привозъ.		Всего.		
1) Соли . . .	11,125	41,942		53,067		39,817 —	
2) Ржи . . .	50,818	17,031		67,849		33,787 +	
3) Пшеницы . . .	17,079	10,009		27,088		7,070 +	
4) Овса . . .	30,871	12,883		43,754		17,988 +	
5) Ячменя. . .	2,513	2,110		4,623		403 +	
6) Гороху, фасоли и бобовъ . . .	1,468	310		1,778		1,158 +	
7) Гречихи . . .	12,388	768		13,156		11,620 +	
8) Пшена и проса .	6,165	5,372		11,537		793 +	
9) Разн. рода крупы	16,737	480		17,217		16,257 +	
10) Разн. рода муки	31,040	8,027		39,067		23,013 +	
11) Горячаго вина .	818,545	3,873		822,418		814,672 +	
12) Спирту. . .	3,966	»		3,966		3,966 +	
13) Сѣмени льнянаго	3,816	934		4,750		2,882 +	
14) Льну . . .	3,100	»		3,100		3,100 +	
15) Постнаго масла .	383	44		427		339 +	
16) Сала . . .	68,632	»		68,632		68,632 +	
17) Листового табаку	149,974	100		150,074		149,874 +	
18) Шерсти . . .	53,736	11,600		65,336		42,136 +	
19) Меду и воску .	3,815	»		3,815		3,815 +	
20) Поташу . . .	2,050	»		2,050		2,050 +	
21) Смолы , пеку , tronу и дегтя .	893,583	424		894,007		893,159 +	
22) Разн. лѣса и пр. лѣсныхъ издѣлій	455,474	175		455,649		455,299 +	

23) Булыжного камня	33,626	»	33,626	33,626	+
24) Прочихъ произ- веденій . . .	22,117	22,728	44,845	611	—
Всего. . .	2.693,021	138,810	2.831,831	2.554,211	+

Данныя эти приводятся къ слѣдующему сокращенному виду:

	Вывозъ.		Привозъ.		Всего	
	На сумму,— рубли.	Процентное содержание.	На сумму, рубли.	Процентное содержание.	На сумму,— рубли.	Процентное содержание.
Въ 6 лѣтъ:						
1) Лѣсныя произведенія , какъ-то: смола, деготь, пекъ, тронъ, поташъ, разн. рода лѣсъ и пр. .	1.351,107	50,2	599	0,4	1.351,706	47,7
2) Горячее вино и спиртъ.	822,511	30,5	3,873	2,8	826,384	29,2
3) Разнаго рода хлѣбъ, какъ то : рожь , пшеница , овесъ, ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, мука, пшено, просо и крупа	169,079	6,3	56,990	41,1	226,069	8,0
4) Листовой табакъ . .	149,974	5,6	100	»	150,074	5,3
5) Сало	68,632	2,5	»	»	68,632	2,4
6) Шерсть	53,736	2,0	11,600	8,4	65,336	2,3
7) Соль	11,125	0,4	41,942	30,2	53,067	1,9
8) Булыжный камень . .	33,626	1,25	»	»	33,626	1,2
9) Прочія произведенія . .	33,231	1,25	23,706	17,1	56,937	2,0
Всего . .	2.693,021	100	138,810	100	2.831,831	100

Итакъ, по вывозу, первое мѣсто принадлежитъ произведеніямъ лѣсной промышленности, цѣнность которыхъ, относительно общей цѣнности от-

пускной торговли, составляетъ 50,2%. Изъ этого числа на смолу, деготь и небольшое количество пеку и трону приходится 33,2%, а на прочія лѣсныя издѣлія — 17%. Лѣсныя произведенія отправляются преимущественно въ Кременчугъ и Екатеринославъ, за исключеніемъ товарнаго лѣса, закупаемаго для прибалтійскихъ городовъ. Средній ежегодный отпускъ смолы и дегтя простирается до 7,650 бочекъ (*), на сумму около 150,000 рублей (по офиціальной оцѣнкѣ).

Второе мѣсто въ отпускной торговлѣ занимаетъ водка, преимущественно картофельная, отправляемая большею частію въ Гродненскую и Ковенскую губерніи, а иногда и въ г. Кременчугъ. Съ пристаней Припети ежегодно отпускается около 237,000 ведеръ водки и спирту, стоимостью въ 137,000 рублей,—что, относительно общей цѣнности отпуска, образуетъ 30,5%. За водкою слѣдуютъ: разнаго рода хлѣбъ (6,3%), листовой табакъ (5,6%), сало (2,5%), шерсть (2,0%), булыжный камень (1,25%), соль (0,4%) и прочія произведенія (1,25%).

Зерновой хлѣбъ и соль составляютъ главнѣйшія статьи привоза, такъ что на всѣ остальные произведенія, доставляемыя изъ другихъ мѣстъ къ пристанямъ р. Припети, выпадаетъ только 28,7% общей цѣнности привозной торговлѣ. Впрочемъ, хотя въ привозной торговлѣ цѣнность хлѣба составляетъ около 41,1%, но по этому еще не слѣдуетъ заключать о недостаткѣ мѣстной производительности, потому что въ общей сложности съ пристаней Припети отпускается хлѣбъ втрое болѣе, чѣмъ привозится. Такимъ образомъ, изъ представленныхъ свѣдѣній видно, что, въ продолженіе 6 лѣтъ, съ пристаней мозырской дистанціи отправлено было 476,054 пуда разнаго рода хлѣба; а между тѣмъ, въ то же самое время, въ привозѣ считается только 158,451 пудъ.

4. СУДОХОДСТВО ПО ДНѢПРУ.

Г. Рѣчица и м. Лоевъ.

(3 дист. I отд. X окр. пут. сообщ.)

Въ границахъ Минской губерніи, по Днѣпру находится шесть пристаней: Горвальская, Рѣчицкая, Холмская, Лоевская, Дерожицкая и Камаринская. Торговля главнымъ образомъ заключается въ отпускѣ лѣса, смолы, дегтя и водки, въ замѣнѣ которыхъ получается соль, въ небольшомъ, впрочемъ, количествѣ. Получается также изъ приднѣпровскихъ ни-

(*) Бочка заключаетъ отъ 50 до 55 ведеръ.

зовыхъ губерній и разнаго рода хлѣбъ, но этотъ привозъ, по непостоянству, весьма незначителенъ, тѣмъ болѣе, что въ общей сложности, по торговыи хлѣбомъ, перевѣсь находится на сторонѣ отпуска. Относительно соли слѣдуетъ еще обратить вниманіе на одинъ непонятный фактъ, обнаруживающійся при разсмотрѣніи данныхъ, доставленныхъ вѣдомствомъ путей сообщенія. Изъ этихъ данныхъ видно, что въ 6 лѣтъ изъ упомянутыхъ пристаней вывезено 29,767 пудовъ соли, тогда какъ въ привозѣ показано только 27,600 пудовъ. Значитъ, по свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, пришлось бы заключить, что Рѣчицкій уѣздъ не только не имѣетъ надобности въ подвозѣ соли, но еще небольшое количество этого продукта отправляеть въ другія мѣста. Такая несообразность наводитъ тѣнь сомнѣнія и на достовѣрность прочихъ свѣдѣній, доставленныхъ намъ начальникомъ лоевской дистанціи. Сомнѣніе оказывается тѣмъ болѣе справедливымъ, что всѣ показанные выше 29,767 пудовъ значатся отправленными въ 1855 и 1857 годахъ, тогда какъ ни въ эти два года, ни въ предшествовавшіе имъ, какъ видно изъ вѣдомостей, не было привезено изъ Кременчуга ни одного пуда соли. По всей вѣроятности, все показанное въ отпускѣ количество останавливалось у пристаней только для зимовки, по пути къ Бобруйску, Якшицамъ и Борисову, гдѣ имѣются большиe соляные склады. Какъ бы то ни было, но въ Рѣчицкомъ уѣздѣ такихъ складовъ нѣтъ, и потому, для продовольствія мѣстныхъ жителей отдѣляется небольшая часть отъ тѣхъ транспортовъ соли, которые направляются въ Березину. Такъ, напримѣръ, въ 1858 году на пристаняхъ Рѣчицкаго уѣзда зазимовало 16 берлинъ, на которыхъ, кромѣ хлѣба и другой клади, было 12,000 пудовъ соли. Съ открытиемъ навигаціи въ слѣдующемъ году, весь зимовальный грузъ отправился далѣе, по назначенію, а соль оставлена на мѣстѣ зимовки, для мѣстнаго употребленія.

Въ продолженіе 12 лѣтъ (1849 и 1860), на приднѣпровскихъ пристаняхъ грузилось и разгружалось.

	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгружалось.	Всего.
	Р у б л е й.		
Въ 1849 году, на сумму . . .	98,583	3,750	102,333.
— 1850 — — — . . .	95,089	»	95,089.
— 1851 — — — . . .	110,532	3,096	113,628.
— 1852 — — — . . .	124,946	593	125,539.
— 1853 — — — . . .	81,838	14,532	96,370.
— 1854 — — — . . .	71,231	»	71,231.
— 1855 — — — . . .	112,660	3,947	116,607.

Р. ДНІПРЪ. Пристани: ГОРВАЛЬСКАЯ, РѢЧИЦКАЯ, ХОЛМЕЧСКАЯ, ЛОЕВСКАЯ, ДЕРАЖНІЦКАЯ и КОМАРИНСКАЯ.

Количество и ценность произведеній, грузившихся и выгруженныхъ въ предѣлахъ 3-й дистанціи I отдѣленія X округа (бывш. 4 дист. I отд. IX окр.) путей сообщенія въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

	КОЛИЧЕСТВО ПРОИЗВЕДЕНИЙ.									НАСУММУ, — РУБЛЕЙ.								
	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.		
I. ГРУЗИЛОСЬ И ОТПРАВЛЕНО (считается кладь, подвезенная къ пристанямъ гужемъ, заморалая и догруженная на мимо-проходящія суда.)																		
1. Соли, пудовъ	10,050	«	19,717	«	«	29,767	4,961	5,025	Ф	9,109	«	«	«	14,134	2,356			
2. Ржи, пудовъ	2,600	800	6,791	«	22,172	«	32,363	5,394	4 5	480	2,047	«	4,438	«	7,430	1,238		
3. Пшеницы, пудовъ	465	«	400	«	3,103	«	3,968	661	192		160	«	1,602	«	1,954	326		
4. Овса и ячменя, пудовъ	24,265	2,000	3,850	800	21,541	«	52,456	8,743	7,367	875	1,095	160	4,332	«	13,829	2,305		
5. Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	«	«	390	«	2,800	«	3,190	532	«	«	133	«	720	«	853	142		
6. Гречихи, пудовъ	650	«	12,853	«	5,500	«	19,003	3,167	222	«	5,257	«	1,100	«	6,579	1,096		
7. Пшена и проса, пудовъ	623	800	2,439	«	950	«	4,812	802	250	457	1,253	«	428	«	2,388	398		
8. Разнаго рода крупы, пудовъ	«	685	1,371	«	«	«	2,076	346	«	406	675	«	«	«	1,081	180		
9. Муки ржаной и гречневой, пудовъ	40,750	350	2,480	«	«	«	43,580	7,263	12,092	245	897	«	«	«	13,234	2,206		
10. Муки пшеничной и крупчатой, пудовъ	350	300	2,145	«	80	«	2,875	479	160	240	2,145	«	40	«	2,585	431		
11. Горячаго вина, ведеръ	40,700	8,000	85,451	71,602	102,172	41,242	349,167	58,194	20,350	4,000	48,119	32,50	51,057	20,620	176,696	29,449		
12. Сѣмени льнянаго, пудовъ	«	960	9,000	«	«	«	9,960	1,660	«	384	4,500	«	«	«	4,884	814		
13. Постнаго масла, пудовъ	«	447	«	«	«	«	447	75	«	1,164	«	«	«	«	1,164	194		
14. Сала говяжьяго и свинаго, пудовъ	«	150	«	140	«	«	290	48	«	450	«	560	«	«	1,010	168		
15. Меду и воску, пудовъ	30	«	«	«	«	«	30	5	330	«	«	«	«	«	330	55		
16. Шерсти овчьеї, пудовъ	«	230	«	«	«	«	230	38	«	2,760	«	«	«	«	2,760	460		
17. Листового табаку, пудовъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«		
18. Скипидару, пудовъ	«	400	«	15	125	«	540	90	«	400	«	15	112	«	527	88		
19. Смолы, дегти, пеку и трону, пудовъ	10,745	39,768	57,200	35,752	15,550	49,940	208,955	34,826	5,508	14,098	25,052	15,562	6,452	22,758	89,430	14,905		
20. Разнаго рода лѣса, рогожъ, циновокъ, лубьевъ, коры лозовой, угля, клепки, досокъ и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму	«	«	«	«	«	«	«	«	58,723	63,574	63,036	80,287	96,213	124,987	486,820	81,137		
21. Булыхнаго камня, кубич. саженей	40	16	225	127	209	256	873	146	744	265	4,205	1,964	2,982	3,197	13,357	2,226		
22. Мѣлу, известі, костей, трапонъ, сырыхъ кожъ, клюквъ, яблокъ и пр. и пр., на сумму	«	«	«	«	«	«	«	«	1,232	11,583	3,140	4,343	2,263	2,135	24,696	4,116		
A ВСЕГО грузилось на сумму	«	«	«	«	«	«	«	«	112,660	101,381	170,823	135,441	171,739	173,697	865,741	144,290		
II. ПРИШЛО И РАЗГРУЗИЛОСЬ (для мѣстнаго употребленія и для запаски).																		
1. Соли, пудовъ	«	«	«	13,500	«	14,100	27,600	4,600	«	«	«	6,750	«	7,050	13,800	2,300		
2. Ржи, пудовъ	4,000	«	21,887	5,050	1,063	32,000	5,333	2,000	«	«	4,378	1,010	266	7,654	1,276			
3. Пшеницы, пудовъ	«	«	«	3,103	«	900	4,003	667	«	«	«	1,602	«	450	2,052	342		
4. Овса и ячменя, пудовъ	«	3,300	1,800	21,097	«	7,642	33,839	5,640	«	1,155	360	4,133	«	1,459	7,107	1,185		
5. Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	«	500	90	2,700	«	«	3,290	548	«	300	27	700	«	«	1,027	171		
6. Гречихи, пудовъ	282	«	«	1,000	«	«	1,282	214	60	«	«	200	«	«	260	43		
7. Пшена и проса, пудовъ	465	1,000	1,016	1,150	510	107	4,248	708	192	700	379	508	204	64	2,047	341		
8. Разнаго рода крупы, пудовъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«		
9. Муки ржаной и гречневой, пудовъ	550	«	«	«	«	«	550	92	175	«	«	«	«	«	175	29		
10. Муки пшеничной и крупчатой, пудовъ	«	«	50	300	25	«	375	63	«	«	30	210	25	«	265	44		
11. Горячаго вина, ведеръ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«		
12. Сѣмени льнянаго, пудовъ	«	«	«	«	«	5,728	5,728	955	«	«	«	«	«	2,504	2,504	417		
13. Постнаго масла, пудовъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«		
14. Сала говяжьяго и свинаго, пудовъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«		
15. Меду и воску, пудовъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«		
16. Шерсти овчьеї, пудовъ	«	«	«	«	«													

Въ 1856 году, на сумму . . .	101,381	2,155	103,536.
— 1857 — — — . . .	170,823	1,034	171,857.
— 1858 — — — . . .	135,441	28,021	163,465.
— 1859 — — — . . .	171,739	11,598	183,337.
— 1860 — — — . . .	173,697	11,953	185,650.
Итого: въ первое шестилѣтіе.	582,219	21,971	604,190.
во второе шестилѣтіе.	865,741	58,708	924,449.
Среднія: въ первое шестилѣтіе .	97,037	3,662	100,699.
во второе шестилѣтіе .	144,290	9,784	154,074.
А всего, въ 12 лѣтъ . . .	1.447,960	80,679	1.528,639.
Средняя	120,663	6,723	127,396.

Слѣдовательно, по 12-ти лѣтней сложности, ежегодный оборотъ простирается до 127,396 руб., изъ которыхъ на отпускную торговлю приходится 94%, а на привозную—6%. Во второмъ шестилѣтіи торговые обороты увеличились болѣе, чѣмъ на 50% (отъ 100,699 до 154,074 руб.)

Чтобы судить о родѣ и количествѣ произведеній, составляющихъ предметъ торговли на приднѣпровскихъ пристаняхъ, беремъ данные за послѣднія 6 лѣтъ:

Въ 6 лѣтъ (1855—1860 г.):

	Количество Грузилось и отправлено.	произведеній. Пришло и разгрузи- лось.	На сумму Грузилось и отправлено.	рублей. Пришло и разгрузи- лось.
Соли, пудовъ	29,767	27,600	14,134	13,800
Ржи, пудовъ	32,363	32,000	7,430	7,654
Пшеницы, пудовъ . . .	3,968	4,003	1,954	2,052
Овса и ячменя, пудовъ.	52,456	33,839	13,829	7,107
Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	3,190	3,290	853	1,027
Гречихи, пудовъ	19,003	1,282	6,579	260
Пшена и проса, пудовъ .	4,812	4,248	2,388	2,047
Разнаго рода крупы, пу- довъ	2,076	«	1,081	»
Муки ржаной и гречне- вой, пудовъ,	43,580	550	13,234	175
Муки пшеничной и кру- пичатой, пудовъ	2,875	375	2,585	265
Горячаго вина, ведеръ .	349,167	«	176,696	»

Сѣмени льнянаго, пудовъ . .	9,960	5,728	4,884	2,504
Постнаго масла, пудовъ . .	447	»	1,164	»
Сала говяжьяго и свинаго, пуд.	290	»	1,010	»
Меду и воску, пудовъ . .	30	»	330	»
Шерсти овчей, пудовъ . .	230	»	2,760	»
Листоваго табаку, пудовъ . .	»	»	»	»
Скипидару, пудовъ . .	540	140	527	84
Смолы, дегтя, пеку и трону,				
пудовъ	208,955	2,300	89,490	1,184
Разнаго лѣса, рогожъ, циновокъ, лубьевъ, коры лозовой, клепки, досокъ и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму	»	»	486,820	17,388
Булыжного камня, кубич. саженей	873	33	13,357	492
Прочихъ произведеній, на сумму	»	»	24,696	2,669
А всего, на сумму	»	»	865,741	58,708

Эти же самыя данные можно представить въ другомъ, болѣе сокращенномъ и наглядномъ видѣ.

Въ 6 лѣтъ:

	Вывозъ.	Пропел- ног содер- жание.	Привозъ.	Пропел- ног содер- жание.
	Сумма.		Сумма.	
1) Разнаго рода лѣсныя произведенія	576,777	66, ₆	18,656	31, ₈
2) Горячее вино	176,696	20, ₄	»	»
3) Разнаго рода хлѣбъ (вывезено 164,323, а привезено 79,587 пудовъ)	49,933	5, ₈	20,587	35, ₁
4) Соль (вывезено 29,767, а привезено 27,600 пуд.) . . .	14,134	1, ₆	13,800	23, ₅
5) Булыжный камень (вывезено 873, привезено 33 кубич. сажени	13,357	1, ₆	492	0, ₈
6) Льняное сѣмя и постное масло	6,048	0, ₇	2,504	4, ₃
7) Прочія произведенія	28,796	3, ₃	2,669	4, ₅
Всего	865,741	100	58,708	100

Итакъ, въ общей цѣнности отпуска, цѣнность лѣсныхъ произведеній составляетъ 66,6%, а горячее вино—20,4%. За тѣмъ, на всѣ остальные произведенія едва приходится только 1/6 часть, или 17%. Въ числѣ лѣсныхъ издѣлій, кромѣ товарного и строеваго дерева, смолы и дегтя, замѣчательенъ торгъ циновками, рогожами, лозовою корою и древеснымъ углемъ. Въ три послѣдніе года было отправлено:

	Въ 1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 3 года.	Средня.
Рогожъ и циновокъ, штукъ	24,000	36,800	92,920	153,720	51,240
Лозовой коры, пудовъ .	11,700	38,380	21,790	71,870	23,957
Угля, кулей (*) . . .	2,076	5,061	4,540	11,677	3,892
<i>На сумму рублей:</i>					
Рогожъ и циновокъ . . .	1,400	1,640	4,167	7,207	2,402
Лозовой коры . . .	1,015	3,406	2,868	7,289	2,430
Угля	468	945	1,120	2,533	844
Итого на сумму.	2,883	5,991	8,155	17,029	5,676.

Отсюда видно, что, по офиціальной оцѣнкѣ, средній ежегодный отпускъ рогожъ, циновокъ, лозовой коры и угля простирается до 5,676 рублей. Само собою разумѣется, что эта сумма далеко ниже дѣйствительной стоимости. Сравнивъ количество произведеній съ ихъ цѣнностію, увидимъ, что по оцѣнкѣ вѣдомства путей сообщенія приходится: на рогожу или циновку отъ 4 до 5 коп., на пудъ лозовой коры отъ 10 до 11 коп., а на куль угля отъ 21 до 22 копѣекъ. Такія цѣны видимо ниже настоящихъ.

5. СУДОХОДСТВО ПО Р. БЕРЕЗИНѦ.

Теченіе р. Березины мы раздѣляемъ на три участка, соотвѣтственно тѣмъ тремъ дистанціямъ путей сообщенія, между районами которыхъ расположена самая рѣка. Первый участокъ, состоящій въ вѣденіи лепельской дистанціи (2 дист. I отд. XI окр. пут. сообщ.), заключаетъ верховья рѣки до г. Борисова и всю березинскую систему. Второй участокъ подлежитъ вѣденію борисовской дистанціи (1 дист. I отд. XI окр. пут. сообщ.) и заключаетъ среднюю часть теченія отъ Борисова до Бобруйска, на протяженіи 192 верстъ. Наконецъ, нижняя часть теченія, начиная отъ Бобруйска и до впаденія рѣки въ Днѣпръ, составляетъ судоходную линію въ 161 версту и входитъ въ районъ бобруйской дистанціи (9-й дист. II отд. XI окр. пут. сообщ.). Всѣ сплавные рѣки, впадающія въ Березину, входятъ въ районы тѣхъ дистанцій, въ предѣлахъ которыхъ они сливаются

(*) Въ куль можно считать, среднимъ числомъ, около 3-хъ пудовъ угля.

съ березинскими водами. Число такихъ рѣкъ доходитъ до 19-ти, именно: Понл, Сергучь, Гайна, Усяжъ, Сха, Плисса, Рова, Бобръ съ Можею и Начею, Уша, Брусята. Клева съ Клевицею, Усса, Свисочь, Ольса, Посдинка (Брежа) и Ола.

Согласно съ такимъ распределеніемъ теченія рѣки между тремя дистанціями, мы, почти по необходимости, должны разбить на три части и самое разсмотрѣніе судоходства по Березинѣ.

а) *Участокъ первый: верховья Березины и березинская система.* (*).

(2 й дист. I отд. XI окр. пут. сообщ.)

Съ 1805 по 1817 г., кромѣ сплава лѣсовъ въ плотахъ, по березинской системѣ производилось и судоходство: здѣсь ходили байдаки, барки, полубарки и лодки, нагруженные солью, хлѣбомъ, крупою и другими произведеніями, на весьма значительныя суммы. Но съ 1818 г. ходъ большихъ судовъ изъ Березины въ каналы прекратился, по той причинѣ, что въ г. Борисовѣ, вместо сожженного, во время отечественной войны, моста, построенъ былъ новый, безъ подъема и съ такими тѣсными пролетами, чрезъ которые могли проходить только плоты; байдаки же, барки и полубарки должны были останавливаться у Борисова, для перегрузки товаровъ на другую сторону моста, на меньшія барки и лодки. Наконецъ, съ 1834 года судоходство выше Борисова совершенно прекратилось, такъ что пынѣ по березинской системѣ идетъ только товарный лѣсъ, отправляемый въ Ригу и сплачиваемый въ небольшіе и узкіе плоты. Каждый такой плотъ состоитъ изъ пяти *глейнѣ* или звѣньевъ, каждая глейна имѣеть не болѣе пяти колодъ или брусьевъ, такъ что весь плотъ или *лава* заключаетъ около 25 штукъ крупнаго дерева, при длинѣ до 30-ти сажен. Плоты имѣютъ осадку въ водѣ до 8-ми вершковъ и взводятся людьми, посредствомъ упирания шестами и захватыванія крючьями за кустарники заросшихъ бичевниковъ.

Съ 1843 года произведены по системѣ кое-какія гидротехническія работы. Такъ въ Борисовѣ построенъ новый подъемный мостъ, удовлетворяющій требованіямъ судоходства; большая часть шлюзовъ перестроена; каналы мѣстами углублены и очищены отъ наносовъ и пр. Вѣроятно, въ слѣдствіе такихъ улучшеній лѣсная торговля на время оживилась, и въ 1844-мъ году цѣнность лѣса, отправленного черезъ березинскую систему, составляла 420,629 рублей. Но оживленіе это было временное, точно

(*) Подробное описание березинской системы помещено въ отдѣлѣ: Гидрографія.

также, какъ временны были и самыя улучшения: въ слѣдующемъ 1845 г. отпускъ простирался только до 151,848 р., и съ тѣхъ поръ, постепенно уменьшаясь, понизился до 42,106 рублей (средняя цифра за шестилѣтие 1855 — 1860). Быть можетъ, конечно, на постепенный упадокъ торговли по березинской системѣ имѣло и имѣетъ вліяніе уничтоженіе лѣсовъ, составлявшихъ и прежде главный предметъ отпуска; но не подлежитъ также сомнѣнію, что обмелѣніе рѣкъ и озеръ Манецъ и Плавіо, засореніе каналовъ, крутые завороты верховьевъ Березины, разстройство бичевниковъ и неудовлетворительное состояніе гидротехническихъ сооруженій — принадлежать къ числу такихъ препятствій, которыя не только останавливаютъ совершенно судоходство, но и въ высшей степени затрудняютъ движение плотовъ.

Какъ бы то ни было, но уже замѣчено выше, что вся торговля на березинской системѣ ограничивается гонкою плотовъ строеваго и корабельнаго лѣса, нагружаемыхъ (плотовъ) иногда клепкою, плащаками и ванчосомъ. Всѣ эти плоты идутъ въ одну сторону, по направленію къ З. Двинѣ, такъ что обратнаго движенія на системѣ не существуетъ. Озеро Паликъ служитъ удобною пристанью, какъ для вязки плотовъ, такъ и для зимовки ихъ. Здѣсь же большую частію происходитъ и перегрузка, т. е. перевязка плотовъ. Пристанью же для взиманія пошлинъ и повѣрки груза съ накладными служитъ устье сергучевскаго канала, у д. Залазы. Пристань эта называется сергучевскою.

Лѣсъ, отправляемый къ рижскому порту, доставляется преимущественно изъ нижнихъ и среднихъ частей Березины, а также и изъ Днѣпра; въ мѣстахъ же, лежащихъ по верховьямъ Березины (выше Борисова) и березинской системѣ, количество заготовляемаго для Риги товарнаго дерева довольно ограничено, въ слѣдствіе уничтоженія лѣсовъ: по семнадцатилѣтней сложности (1844—1860 г.), оно составляетъ, среднимъ числомъ, около 18,360 руб. въ годъ, тогда какъ цѣнность лѣса, отправляемаго въ Ригу изъ другихъ мѣстъ (лежащихъ ниже Борисова), доходитъ до 94,081 руб. (средній выводъ за тѣ же 17 лѣтъ). Впрочемъ, отпускъ лѣса въ Ригу почти съ каждымъ годомъ уменьшается, такъ что въ послѣднее шестилѣтие взятаго семнадцатилѣтняго периода времени средняя сумма ежегоднаго отпуска составляетъ только 42,106 рублей. Вотъ данные о количествѣ отправленнаго черезъ березинскую систему лѣса, доставленныя начальникомъ лепельской дистанціи, въ вѣденіи котораго состоитъ какъ самая система, такъ и часть Березины до г. Борисова:

	Отправлено изъ предѣ- лъ лепель- ской листанціи.	Мимо прошло, т. е. отправ- лено изъ пре- дѣловъ другихъ листанцій.	Всего.
Въ 1844 году, на сумму	75,849 р.	344,780 р.	420,629 р.
— 1845 — — —	26,637 —	125,211 —	151,848 —
— 1846 — — —	8,360 —	123,000 —	131,360 —
— 1847 — — —	21,491 —	86,056 —	107,547 —
— 1848 — — —	21,491 —	22,261 —	43,752 —
— 1849 — — —	21,900 —	103,538 —	125,438 —
— 1850 — — —	1,680 —	94,899 —	96,579 —
— 1851 — — —	514 —	170,418 —	170,932 —
— 1852 — — —	15,208 —	135,500 —	150,708 —
— 1853 — — —	23,825 —	160,398 —	184,223 —
— 1854 — — —	16,417 —	59,415 —	75,832 —
— 1855 — — —	2,670 —	20,255 —	22,925 —
— 1856 — — —	5,558 —	37,545 —	43,103 —
— 1857 — — —	13,456 —	60,865 —	74,321 —
— 1858 — — —	29,032 —	11,535 —	40,567 —
— 1859 — — —	16,694 —	25,213 —	41,907 —
— 1860 — — —	11,335 —	18,480 —	29,815 —
Итого: въ первое пятилѣtie	153,828 р.	701,308 р.	855,136 р.
во второе шестилѣtie	79,544 —	724,168 —	803,712 —
въ третье —	78,745 —	173,893 —	252,638 —
Среднія: въ первое пятилѣtie	30,766 р.	140,261 р.	171,027 р.
во второе шестилѣtie	13,257 —	120,695 —	133,952 —
въ третье —	13,124 —	28,982 —	42,106 —
А всего, въ 17 лѣть . . .	312,117 р.	1.599,369 р.	1.911,486 р.
Средняя. . .	18,360 —	94,080 —	112,440 —

Итакъ, въ 1855—1860 годахъ отпускъ лѣса черезъ березинскую систему былъ менѣе: противу пятилѣтия 1844—1848 годовъ — въ 4, а противу шестилѣтия 1849—1854 г. въ 3 раза.

Какъ ни замѣтенъ, однакожъ, постепенный упадокъ лѣсной торговли съ Ригою, но мы не можемъ не упомянуть здѣсь объ одномъ обстоятельствѣ, которое, вмѣстѣ съ уничтоженіемъ лѣсовъ и неудовлетворительнымъ состояніемъ березинской системы, имѣю, быть можетъ, немаловажное вліяніе на пониженіе цифры торговыхъ оборотовъ въ послѣднемъ шести-

(Кн 343-и срп. II-и засм.).

Р. БЕРЕЗИНА (выше г. Борисова) и БЕРЕЗИНСКАЯ СИСТЕМА.—ПРИСТАНЬ СЕРГУЧЕВСКАЯ.

Количество и цѣнность произведеній, отправленныхъ съ пристаней 2-й дистанціи I отдѣленія XI округа путей сообщенія, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

лѣтіи. Обстоятельство это заключается въ необыкновенно низкой оцѣнке лѣса, которая сколько мы можемъ судить по нѣкоторымъ даннымъ, не измѣнялась въ продолженіе всего семнадцатилѣтняго періода времени, тогда какъ цѣны на товарный лѣсъ возвысились по крайней мѣрѣ вдвое. Чтобы видѣть, до какой степени эта оцѣнка низка, разсмотримъ количество и показываемую по вѣдомостямъ цѣнность лѣса, отправленаго, въ продолженіе шести послѣднихъ лѣтъ, изъ предѣловъ лепельской дистанціи, т. е. изъ верховьевъ Березины и изъ мѣстъ, лежащихъ въ Минской губерніи, по березинской системѣ.

Количество лѣса.	На сумму,— рублей.	Слѣдовательно по средней оцѣнкѣ выходитъ.
Въ 6 лѣтъ отправлено изъ предѣловъ дистанціи:		
Мачты и шпирь, штука	28 392 р.	14 р. на штуку.
Брусьевъ и балокъ, штука	63,183 67,246 —	1 р. 6 $\frac{1}{2}$ к. —
Ванчосовъ дубовыхъ —	124 642 —	5 р. 18 к. —
Колодъ и товарныхъ бревенъ, штука	7,128 6,277 —	88 к. —
Дубовой клепки и дубовыхъ плакъ, копъ	935 4,188 —	4 р. 48 к. на копу.
Итого, на сумму	— 78,745 р.	—

Кромѣ того прошло мимо и отправлено клади (лѣсу), зимовавшей и взятой съ другихъ судовъ и плотовъ на сумму 173,893 руб.

Извѣстно, что съ цѣнности грузимыхъ произведеній взимается $\frac{1}{4}\%$ пошлина, количество которой, слѣдовательно, зависитъ отъ оцѣнки самыхъ произведеній. Такъ какъ оцѣнка грузовъ дѣлается обыкновенно ихъ владельцами, при посредствѣ вѣдомства путей сообщенія, то понятно, что при этой операциіи могутъ произойти различного рода недоразумѣнія и даже прижимки. Во избѣженіе такихъ недоразумѣній, общество пинскихъ купцовъ составило въ 1857 году таксю, сообразно съ которою дистанционное начальство обязывалось производить сборъ $\frac{1}{4}\%$ пошлины на пинской пристани. Этюю-то таксою, которая, по весьма понятнымъ причинамъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ называться высокою, опредѣлены между прочимъ слѣдующія цѣны:

- 1) Погонная сажень а) сосноваго бруса или балки 1 руб.
б) дубоваго — — — 1 — 50 к.

- в) товарного соснового бревна
или колоды » 75 к.
г) товарного дубового бревна
или колоды 1 руб. » »
д) соснового бревна, толщи-
ною въ 5 вершковъ . . . » » 40 к.
Копа дубовой клепки или плашекъ 12 руб. » »

Такъ какъ каждый брусь, каждая балка, каждая колода и каждое товарное бревно имѣютъ, среднимъ числомъ, около 4-хъ саженей длины, то, придерживаясь пинской оцѣнки, получимъ слѣдующія цѣны: сосновый брусь или балка—4 р., сосновое товарное бревно или колода—3 р., дубовое товарное бревно—4 р., копа дубовой клепки—12 рублей. Хотя цѣны эти взяты изъ таксы, составленной пинскими купцами, но онъ безъ большой ошибки могутъ служить руководствомъ для приблизительной оцѣнки и тѣхъ сортовъ товарного дерева, которые отправляются черезъ березинскую систему. Не смотря одножъ на это, допустимъ еще скидку 20%. Тогда цѣнность лѣса, отправленного въ продолженіе 6 лѣтъ изъ предѣловъ лепельской дистанціи, опредѣлится такъ:

	Цѣна по пинской таксѣ, со скидкою 20%.	Слѣдов. общая цѣнность составитъ:
За 63,183 бруса и балокъ 3 р. 20 к. за штуку	22,186 р.	
За 7,128 колодъ и то- варныхъ бревенъ . 2 р. 40 к. —	17,107 —	
За 935 копъ дубовой клепки и плахъ . 9 р. 60 к. за копу	8,976 —	
За 124 дубовыхъ ван- чоса, приблизительно 6 р. за штуку —	744 —	
За 28 мачтъ и шпиръ, приблизительно . 20 р.	560 —	
А всего.	229,573. —	

А такъ какъ, по вѣдомостямъ дистанціоннаго начальства, тотъ же самый лѣсъ оцѣненъ только въ 78,745 р., то безъ преувеличенія можно положить, что изъ предѣловъ лепельской дистанціи отпускается ежегодно въ Ригу лѣса на сумму *втрое большую*, чѣмъ значится по отчетамъ вѣдомства путей сообщенія. То же самое, вѣроятно, слѣдуетъ замѣтить и относительно того лѣса, который отправляется чрезъ систему изъ предѣловъ другихъ дистанцій. Такимъ образомъ, если по свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія цѣнность лѣса, прошедшаго въ Ригу чрезъ березинскую систему, составляла ежегодно, среднимъ числомъ, около 42,106 р., то не подле-

житъ сомнѣнію, что *дѣйствительная* стоимость этого лѣса должна простираться по меньшой мѣрѣ до 120,000 рублей.

Выше было замѣчено, что по *березинской системѣ* лѣсъ исключительно гонится въ одну сторону, по направленію къ рижскому порту; теперь же остается еще добавить, что по *верховьямъ Березины* лѣсныя произведенія (строевой и мелкій лѣсъ, смола, деготь и пр.) сплавляются и къ Борисову, для отправленія въ Кременчугъ. Но о количествѣ и цѣнности этихъ произведеній въ управлѣніи лепельской дистанціи никакихъ свѣдѣній не имѣется, по той причинѣ, что всѣ они сплавляются прямо къ борисовской пристани, гдѣ уже оплачиваются пошлиною и снабжаются накладными для дальнѣйшаго слѣдованія. По этому и весь грузъ, отправляемый въ Кременчугъ изъ мѣстъ, лежащихъ по Березинѣ, записывается въ книги борисовской дистанціи, къ разсмотрѣнію судоходства по которой мы теперь и переходимъ.

б) *Участокъ второй: средняя часть Березины, съ т. Борисовы мѣстомъ* (*).

(1 дист. I отд. XI окр. пут. сообщ.)

Часть Березины отъ Борисова до Бобруйска, на протяженіи 192 верстъ, принимаетъ слѣдующія сплавныя рѣки: а) *справа*: Плиссу, Рову, Ушу, Уссу, и Свисочь; б) *слѣва*: Сху, Бобръ съ Можею и Начею, Брусяту, Клевку съ Клевицею и Ольсу. Изъ пристаней самая замѣчательная *Борисовская*, гдѣ производится главная нагрузка и разгрузка судовъ; за нею слѣдуютъ *Якшицкая* и *Свисочская*, къ которымъ ежегодно приходитъ по нѣсколько судовъ съ грузомъ соли и хлѣба. За тѣмъ всѣ прочія пристани, находящіяся въ предѣлахъ дистанціи, какъ-то: Юшкевичская, Бѣлинская, Ханецкая, Зміовская, Муровинская и другія могутъ называться временными, такъ какъ на нихъ происходитъ только вязка дерева въ плоты.

При обозрѣніи сельско-хозяйственной промышленности въ губерніи, было не разъ замѣчено, что Борисовскій и Бобруйскій уѣзды производятъ хлѣба менѣе, чѣмъ его необходимо для мѣстного потребленія. Все недостающее количество доставляется изъ приднѣпровскихъ губерній, по Березинѣ, и потому понятно, какое важное значеніе имѣтъ эта рѣка, относительно обеспеченія народнаго продовольствія. Къ борисовской и другимъ пристанямъ этой дистанціи ежегодно подвозится, среднимъ числомъ (шестилѣтній выводъ): ржи—108,771 п., пшеницы—133,746 п., овса—23,299 п., ячменя—6,502 п., гороху, фасоли и бобовъ—1,377 п., гречихи—5,751 п., пшена и проса—9,837 п., крупы—7,241 п., и разнаго рода муки

(*) См. описание р. Березины.

8,783 пуд. Всего 305,307 пудовъ. Само собою разумѣется, что въ неурожайные годы количество подвоза увеличивается,—какъ въ 1855 году,—точно также, какъ оно уменьшается во время болѣе удовлетворительныхъ сборовъ,—какъ въ 1860 г. Тѣмъ не менѣе постоянный подвозъ хлѣба необходимъ. Съ хлѣбомъ привозятся: соль (около 136/т. пудовъ), водка, лынное сѣмя (для доставки его на столпецкую пристань на Нѣманѣ), сало, свѣчи, шерсть, разнаго рода желѣзныя, чугунныя и мѣдныя издѣлія, сахаръ, посуда стекло и пр. За все это борисовскій уѣздъ отплачиваетъ произведеніями лѣсной промышленности, составляющими почти исключительный предметъ отпуска. Здѣсь слѣдуетъ еще замѣтить, что значительное количество товарнаго лѣса ежегодно останавливается на пристаняхъ, для зимовки или перегрузки, по пути къ березинской системѣ; и такъ какъ, по заведенному вѣдомствомъ путей сообщенія порядку отчетности, кладъ, прибывающая къ пристанямъ для зимовки или перегрузки, записывается сначала въ статью привоза, а потомъ (т. е. при вторичномъ отправленіи)—въ статью вывоза, то, по нѣкоторымъ причинамъ, отъ этого порядка мы не могли отступить. Вотъ почему, въ представляемыхъ нами свѣдѣніяхъ значительное количество лѣса показано въ привозѣ. Обстоятельство это, однажъ, нисколько не затемняетъ общихъ соображеній о торговлѣ, потому что, если зимовалая или перегруженная кладь занесена въ категорію «пришедшей и разгрузившейся», то та же самая кладь, при дальнѣйшемъ ея отправленіи, записана точно также и въ статью: «*грузилось и отправлено*». По этому, напримѣръ, если мы говоримъ, что въ шестилѣтній періодъ времени, съ пристаней борисовской дистанціи отправлено 90,202 штуки разнаго рода брусьевъ и балокъ, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ этомъ числѣ считаются и тѣ 10,144 бруса, которые показаны въ привозѣ. Слѣдовательно, чтобы получить точную цифру отпуска, слѣдуетъ взять разницу: $90,202 - 10,144 = 80,058$. Значитъ, дѣйствительно отпущено не 90,202, а 80,058 брусьевъ. Подобного метода сравненій слѣдуетъ держаться и при разсмотрѣніи другихъ числовыхъ данныхыхъ. Иначе можно прійти къ самому ложному выводу. Вотъ примѣръ. Заглянувши въ книги вѣдомства путей сообщенія, можно высчитать, что, въ теченіе 6 лѣтъ, къ пинской пристани подвезено (и разгрузилось) 7.984,801 пудъ разнаго рода хлѣба. Рождается вопросъ: выражается ли этого цифрою дѣйствительная потребность края?— Конечно нѣтъ, потому что въ то же время, съ той же самой пристани, отправлено 7.696,518 пудовъ. Слѣдовательно, мѣстная потребность выразится не общею цифрою привоза, а разницею между

привозомъ и вывозомъ, которая составляетъ всего 288,283 пуда (въ 6 лѣтъ).

Въ продолженіе 17-ти лѣтъ на пристаняхъ борисовской дистанціи грузилось и разгрузилось, на сумму:

	Грузилось.	Разгрушилось.	Всего.
Въ 1844 году на сумму	417,502 р.	166,093 р.	583,595 руб.
— 1845 » — »	294,925 »	495,964 »	790,889 »
— 1846 » — »	216,699 »	439,329 »	656,028 »
— 1847 » — »	275,387 »	488,440 »	763,827 »
— 1848 » — »	185,109 »	258,633 »	443,742 »
— 1849 » — »	429,517 »	202,774 »	632,291 »
— 1850 » — »	192,124 »	139,088 »	331,212 »
— 1851 » — »	273,991 »	305,927 »	579,918 »
— 1852 » — »	201,648 »	261,262 »	462,910 »
— 1853 » — »	265,762 »	337,505 »	603,267 »
— 1854 » — »	159,782 »	413,025 »	572,807 »
— 1855 » — »	112,498 »	505,981 »	618,479 »
— 1856 » — »	179,620 »	246,919 »	426,539 »
— 1857 » — »	343,956 »	187,586 »	531,542 »
— 1858 » — »	315,425 »	108,472 »	423,897 »
— 1859 » — »	209,219 »	206,369 »	415,588 »
— 1860 » — »	314,050 »	192,166 »	506,216 »

Итого: въ первое пятилѣтіе	1.389,622 »	1.848,459 »	3.238,081 »
Во второе шестилѣтіе	1.522,824 »	1.659,581 »	3.182,405 »
Въ третье шестилѣтіе	1.474,768 »	1.447,493 »	2.922,261 »

Среднія: въ первое пятилѣтіе	277,924 »	369,692 »	647,616 »
Во второе шестилѣтіе	253,804 »	276,597 »	530,401 »
Въ третье шестилѣтіе	245,795 »	241,249 »	487,044 »
А всего: а) въ 17 лѣтъ	4.387,214 »	4.955,533 »	9.342,747 »
б) среднія .	258,071 »	291,502 »	549,573 »

По всей вѣроятности, цѣны, служившія руководствомъ для оцѣнки произведеній въ первомъ пятилѣтіи были гораздо ниже, чѣмъ въ послѣдніе годы. Между тѣмъ, общая цѣнность какъ вывозимыхъ, такъ и привозимыхъ произведеній не только не увеличивается, но почти съ каждымъ годомъ дѣлается меныше и меныше: въ первомъ періодѣ средній ежегод-

ный оборотъ привозной и вывозной торговли составлялъ 647,616, во второмъ шестилѣтіи—530,401, а въ 1855—1860 годахъ—487,044 руб. Разница между первымъ и послѣднимъ periodами равна 160,572 рублямъ. Отсюда заключаемъ, что въ 1855—1860 годахъ торговыя операций уменьшились по цѣнности почти на 25% противъ пятилѣтія 1844—1848 годовъ, и на 8% противъ шестилѣтія 1849—1854 годовъ, *не смотря на то, что цѣны произведеній значительно возросли.* Особенно замѣтно уменьшеніе цѣнности привозныхъ продуктовъ, которыхъ въ послѣднія шесть лѣтъ доставлялось къ пристанямъ на 128,443 руб., или на 35% менѣе, чѣмъ въ первомъ periodѣ, тогда какъ оборотъ отпускной торговли уменьшился въ это время только на 32,129 р., или на 11½%. Наконецъ, если бы можно было взять въ разсчетъ не цѣнность клади, а количество оной, то разница навѣрное была бы гораздо больше.

Такой постепенный упадокъ торговли на пристаняхъ борисовской дистанціи происходитъ главнымъ образомъ отъ двухъ причинъ: 1) отъ уничтоженія лѣсовъ, въ слѣдствіе чего ограничился отпускъ произведеній лѣсной промышленности, и 2) отъ уменьшенія количества подвозимаго изъ Малороссіи хлѣба. По нашему мнѣнію, второе обстоятельство чрезвычайно важно, потому что оно свидѣтельствуетъ о постепенномъ развитіи хлѣбопашства въ Борисовскомъ уѣздѣ и усиленіи производительности почвы, считающейся одною изъ неблагодарныхъ въ губерніи. Поэтому, уменьшеніе торговыхъ оборотовъ можно скорѣе назвать фактомъ, весьма благопріятнымъ.

Теперь разсмотримъ данные о количествѣ и цѣнности каждого рода произведеній, обращающихся въ торговлѣ по борисовской дистанціи. Для этого беремъ послѣдній шестилѣтній periodъ времени.

Въ 6 лѣтъ (1855—1860).

Количество.	Вывозъ.	Привозъ.	Разница.
1. Соли, пудовъ	»	817,555	817,555—
2. Ржи, пудовъ	»	652,624	652,624—
3. Щеницы, пудовъ	»	802,477	802,477—
4. Овса, пудовъ	3,510	139,794	136,284—
5. Ячменя, пудовъ	»	39,012	39,012—
6. Горсху, фасоли и бобовъ, пудовъ	»	8,260	8,260—
7. Гречихи, пудовъ	»	34,507	34,507—
8. Пшена и проса, пудовъ	»	59,024	59,024—
9. Крупъ, пудовъ	»	43,449	43,449—

Р. БЕРЕЗИНА (от г. Борисова до г. Бобруйска). Пристани: БОРИСОВСКАЯ, ЮШКЕВИЧСКАЯ, БЕЛИНСКАЯ, ХАНЕЦКАЯ, ЯКШИЦКАЯ, СВИСЛОЧСКАЯ и ЭМЮВСКАЯ.

Количество и ценность произведеній, грузившихся и выгруженныхъ въ предѣлахъ 1-й дистанціи I отдѣленія XI округа путей сообщенія, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

	Количество произведеній.								на сумму — Рубли.							
	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	въ 6 лѣтъ.	Среднее.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	въ 6 лѣтъ.	Среднее.
I. ГРУЗИЛОСЬ И ОТПРАВЛЕНО (а) подавлено къ пристанямъ гужемъ; б) кладъ снятая съ другихъ судовъ; в) кладъ зимовала; и г) кладъ догруженная на ишмо-проходящіи суда).																
1. Овса, пудовъ	3,510	“	“	“	“	“	3,510	585	1,705	“	“	“	“	“	1,705	284
2. Скипидару, бочекъ	3	15	28	10	“	“	56	9	300	574	240	“	“	1,219	203	
3. Смолы и дегтя, бочекъ	1,665	1,128	1,113	1,287	995	1,175	7,363	1,227	24,164	19,186	22,956	22,324	19,900	23,460	131,990	21,998
4. Рогожъ и цинковъ, штука	“	117,900	“	“	66,000	11,000	194,900	32,483	“	5,305	“	“	2,640	550	8,495	1,416
5. Лубьевъ, штука	“	“	“	“	“	“	“	“	“	“	“	“	“	“	“	“
6. Деревянаго угля, кулей	2,900	1,600	4,450	“	10,120	3,633	22,703	3,784	750	624	1,173	“	2,505	1,090	6,142	1,024
7. Мачть и шпирь, штука	“	212	271	237	430	74	1,224	204	“	2,120	1,485	5,550	2,580	1,480	13,215	2,203
8. Разнаго рода брусьевъ и балокъ, штука	9,178	5,561	16,802	24,613	18,962	15,086	90,202	15,034	10,517	8,123	27,647	46,472	29,687	26,385	148,831	24,805
9. Ванчосовъ и васильковъ, штука	115	1,297	6,025	4,437	3,126	9,842	24,842	4,140	690	6,176	18,274	17,200	9,816	44,047	96,203	16,034
10. Дубовой клепки и дубовыхъ плахъ, копъ	861	1,159	2,047	1,438	1,748	5,088	12,341	2,057	5,008	10,294	15,425	10,530	12,632	41,358	95,247	15,875
11. Разнаго рода колодъ, штука	69,189	93,209	146,720	119,733	69,422	95,942	594,215	99,036	50,302	84,846	165,330	156,932	67,682	91,670	616,762	102,794
12. Разнаго рода бревенъ, штука	10,707	1,169	3,815	17,895	40,447	13,285	87,318	14,553	8,895	762	2,936	25,255	37,826	12,138	87,812	14,635
13. Каравакъ и началокъ, штука	5,462	33,165	70,918	17,507	16,867	53,058	196,977	32,830	2,544	34,682	79,602	24,046	16,717	61,047	218,638	36,440
14. Жорстей, штука	5,209	456	“	“	“	400	6,065	1,011	2,366	228	“	“	400	2,994	499	
15. Кроквъ, штука	8,622	13,570	9,558	6,863	4,286	20,967	63,866	10,644	1,699	3,210	1,472	1,580	903	5,444	14,308	2,385
16. Латъ, жердей, рѣшетинъ и дрючковъ, штука	8,650	31,133	“	41,470	22,520	81,847	185,620	30,937	375	791	“	1,001	1,018	2,565	5,750	958
17. Дровъ, кубическихъ саженей	435	653	154	72	387	481	2,182	364	900	1,220	308	144	764	962	4,298	716
18. Досокъ, косяковъ, ободьевъ, спицъ, ступицъ, разныхъ брусковъ, осей, краинъ, дранницы и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму	“	“	“	“	“	“	“	“	1,028	943	1,140	4,011	2,048	794	9,964	1,661
19. Булыжного камня, кубическихъ саженей	“	“	20	“	4	4	28	5	“	266	“	60	60	386	64	
20. Чугуна, желѣза, костей, стекла и проч., на сумму	“	“	“	“	“	“	“	“	1,450	810	5,368	140	2,441	600	10,809	1,801
A ВСЕГО грузилось на сумму	“	“	“	“	“	“	“	“	112,498	179,620	343,956	315,425	209,219	314,050	1,474,768	245,795
II. ПРИПЛО И РАЗГРУЗИЛОСЬ (а) для местнаго употребленія; б) для дальнѣйшаго отправленія на лавахъ, и в) для зимовки).																
1. Соли, пудовъ	181,400	69,315	154,100	39,000	220,245	153,495	817,555	136,259	97,610	33,043	67,580	17,550	111,445	77,845	405,073	67,512
2. Ржи, пудовъ	402,951	147,087	7,072	58,629	33,885	3,000	652,624	108,771	159,372	73,122	1,994	11,665	6,820	800	253,773	42,296
3. Пшеницы, пудовъ	342,561	163,574	100,790	46,008	55,318	94,226	802,477	133,746	167,606	84,923	47,447	23,032	27,728	49,363	400,099	66,683
4. Овса, пудовъ	25,138	7,500	19,040	29,506	55,860	2,750	139,794	23,299	6,945	3,475	3,797	5,498	10,992	550	31,257	5,209
5. Ячменя, пудовъ	3,774	1,860	5,209	8,918	19,251	“	39,012	6,502	1,189	675	1,197	1,725	3,753	“	8,539	1,423
6. Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	1,116	1,174	1,669	540	3,661	100	8,260	1,377	406	435	483	116	920	35	2,395	399
7. Гречиху, пудовъ	9,776	3,200	5,0 0	12,961	3,570	“	34,507	5,751	2,395	1,285	1,030	2,532	772	“	8,014	1,336
8. Ишена и проса, пудовъ	14,400	7,897	17,181	11,885	2,760	4,901	59,024	9,837	5,885	4,656	6,069	4,809	2,764	1,155	25,338	4,223
9. Крупъ, пудовъ	7,211	8,515	987	3,000	23,736	“	43,449	7,241	2,944	4,844	96	1,035	9,529	“	18,448	3,075
10. Муки ржаной и гречневой, пудовъ	16,982	15,676	281	1,800	2,963	1,000	38,702	6,450	7,003	7,292	85	450	996	350	16,176	2,696
11. Муки крупчатой, пудовъ	3,648	4,610	490	3,400	1,750	100	13,998	2,333	2,294	3,871	440	2,670	1,670	100	11,045	1,841
12. Горячаго вина, ведеръ	11,200	17,500	11,715	“	“	“	40,415	6,736	5,600	15,700	5,858	“	“	“	27,158	4,526
13. Сѣмени лыпнаго, пудовъ	46,800	150	“	“	“	“	46,950	7,825	17,670	135	“	“	“	“	17,805	2,968
14. Сала говяжьяго и свинаго, пудовъ	15	3,132	“	180	700	591	4,618	770	30	8,435	“	530	2,450	2,834	14,279	2,380
15. Сальныхъ сѣвѣй, пудов																

10. Муки ржаной и гречневой, пудовъ	»	38,702	38,702—
11. Муки крупчатой	»	13,998	13,998—
12. Горячаго вина, ведеръ	»	40,415	40,415—
13. Съемни лынянаго, пудовъ	»	46,950	46,950—
14. Сала говяжьяго и свинаго, пудовъ	»	4,618	4,618—
15. Шерсти овечьей, пудовъ	»	5,686	5,686—
16. Скипидару, бочекъ	56	»	56+
17. Смолы и дегтя, бочекъ	7,363	»	7,363+
18. Рогожъ и циновокъ, шт.	194,900	»	194,900+
19. Лубьевъ, штукъ	»	»	»
20. Древеснаго угля, кулей	22,703	»	22,703+
21. Мачть и шпиръ, штукъ	1,224	70	1,154+
22. Разнаго рода брусьевъ и балокъ, штукъ	90,202	10,144	80,058+
23. Ванчосовъ и васильковъ, штукъ	24,842	22,952	1,890+
24. Дубовой клепки и плашечъ, копъ	12,341	3,821	8,520+
25. Разнаго рода колодъ, шт.	594,215	»	594,215+
26. Разнаго рода бревенъ, штукъ	87,318	»	87,318+
27. Каравокъ и качалокъ, шт.	196,977	»	196,977+
28. Жюростей, штукъ	6,065	»	6,065+
29. Кроквъ, штукъ	63,866	»	63,866+
30. Латъ, жердей, рѣшетинъ и дрючковъ, штукъ	185,620	»	185,620+
32. Дровъ, кубическихъ саженей	2,182	»	2,182+
32. Досокъ, косяковъ, ободьевъ, спицъ, ступицъ, брусковъ, осей, кражей, драницы и проч. деревянныхъ издѣлій, на сумму.	9,964	1,391	8,573+
33. Разнаго рода другихъ произведеній фабричной, заводской и земледѣльческой промышленности, на сумму	11,195	43,172	31,977—
А всего на сумму, рублей	1,474,768	1,447 493	27 275+

Въ томъ числѣ, на сумму:		Рублей.
1. Соли	»	405,073 405,073—
2. Ржи	»	253,773 253,773—
3. Пшеницы	»	400,099 400,099—
4. Овса	1,705	31,257 29,552—
5. Ячменя	»	8,539 8,539—
6. Гороху, фасоли и бобовъ	»	2,395 2,395—
7. Гречихи	»	8,014 8,014—
8. Пшена и проса . . .	»	25,338 25,338—
9. Крупъ	»	18,448 18,448—
10. Муки ржаной и гречневой	»	16,176 16,176—
11. Муки крупичатой . . .	»	11,045 11,045—
12. Горячаго вина . . .	»	27,158 27,158—
13. Сѣмени льнянаго . . .	»	17,805 17,805—
14. Сала говяжьяго и свинаго	»	14,279 14,279—
15. Шерсти овечьей . . .	»	43,733 43,733—
16. Скипидару.	1,219	» 1,219+
17. Смолы и дегтя . . .	131,990	» 131,990+
18. Рогожъ и циновокъ. . .	8,495	» 8,495+
19. Лубьевъ	»	»
20. Древеснаго угля . . .	6,142	» 6,142+
21. Мачтъ и шпиръ . . .	13,215	2,000 11,215+
22. Брусьевъ и балокъ . . .	148,831	10,054 138,777+
23. Ванчосовъ и васильковъ.	96,203	79,503 16,700+
24. Дубовой клепки и плашекъ	95,247	28,241 67,006+
25. Колодъ разныхъ . . .	616,762	» 616,762+
26. Бревенъ разныхъ . . .	87,812	» 87,812+
27. Каравокъ и качалокъ . . .	218,638	» 218,638+
28. Жоростей	2,994	» 2,994+
29. Кроквъ	14,308	» 14,308+
30. Латъ, жердей, рѣшетинъ и дрючковъ	5,750	» 5,750+
31. Дровъ.	4,298	» 4,298+
32. Прочихъ лѣсныхъ издѣлій	9,964	1,391 8,573+
33. Другихъ произведеній . .	11,195	43,172 31,977—
Итого . . .	1.474,768	1.447,493 27,275+

Эти числовыя данныя яснѣе всякихъ разсужденій. Въ нихъ со всею точностію выражается характеръ и направление рѣчной торговли въ бори-

совскомъ уѣздѣ. И потому, не вдаваясь въ комментаріи, обратимъ внимание только на оцѣнку тѣхъ произведеній, которыя принадлежать къ числу главнѣйшихъ предметовъ отпуска и привоза. Сюда принадлежатъ:

	Количество.	Сумма,—рублей.	Слѣдов., по средней оцѣнкѣ выходитъ.
<i>Соль.</i> Въ привозѣ	817,555 пуд.	405,073 р.	50 к. за пудъ.
<i>Рожь.</i> Въ привозѣ	652,624 »	253,773 »	39 » —
<i>Пшеница.</i> Въ привозѣ. 802,477 »	460,099 »	50 » —	
<i>Овесъ.</i> Въ привозѣ			
139,794, а въ вывозѣ счи- тается 3,510 пуд. Всего .	143,304 »	32,962 »	23 » —
<i>Смола и деготь.</i> Въ от- пускѣ	7,363 боч.	131,990 » 17 р. 93 »	за бочку.
<i>Брусья и балки.</i> Въ отпускѣ 90,202, а въ при- возѣ 10,144 шт. Всего .	100,346 шт.	158,885 » 1 р. 58 »	за штуку.
<i>Ванчосы и васильки.</i>			
Въ отпускѣ 24,842, а въ привозѣ 22,952 шт. Всего	47,794 шт.	175,706 » 3 р. 68 »	—
<i>Дубовая клепка и плаш- ки.</i> Въ отпуске 12,341, а въ привозѣ 3,821 копа.			
Всего	16,162 копы	123,488 » 7 р. 64 »	за копу.
<i>Колоды.</i> Въ отпускѣ .	594,215 шт.	616,762 » 1 р. 4 »	за штуку.
<i>Бревна.</i> Въ отпускѣ .	87,318 шт.	87,812 » 1 р. » »	—
<i>Каравки и качалки.</i>			
Въ отпускѣ	196,977 шт.	218,638 » 1 р. 11 »	—
		Всего	2.605,188 руб.

Прежде всего замѣтимъ, что цѣнность исчисленныхъ произведеній составляетъ около 81% отъ общей суммы привоза и вывоза. Слѣдовательно, отъ большей или меньшей правильности въ ихъ оценкѣ зависить преимущественно и степень точности представленныхъ о торговлѣ данныхъ. Какова же эта правильность?

Среднія ціни, які можна приняти.

Соль. По пинской таксѣ (*) пудъ соли оцѣненъ въ 60 коп.; но едва ли можно положить менѣе 75 к.

(*) О пинской таクъ было говорено выше. См. судоходство по березинской системѣ и верховьямъ Березины.

Рожь, пшеница и овесъ. По семилѣтней сложности, среднія справочныя цѣны въ Борисовѣ были на четверть: рожь—5 р. 43 к., пшеница—8 р. 43 к., овесъ—3 р. 46 к. (*); полагая въ четверти 9 пудовъ и скинувъ 20%, получимъ слѣдующія цѣны:

Рожь	48 к.
Пшеница	75 к.
Овесъ	31 к.

Среднія цѣны, которыя можно привѣтъ:

Смола и деготь. Въ бочкѣ смолы можно считать, среднимъ числомъ, отъ 50 до 55 ведеръ, и отъ 36 до 39 пудовъ. По пинской таксѣ, пудъ жидкой смолы положенъ въ 50 коп., но смѣло можно положить 60 коп. Принявъ же въ бочкѣ 38 пудовъ, выйдетъ на каждую 22 р. 80 к. 22 р. 80 к. за бочку.

Брусья, балки, вончосы, васильки, дубовая клепка, плашки и колоды. Для этихъ сортовъ лѣса беремъ цѣны, принятые нами для приблизительной оцѣнки произведеній, отправляемыхъ чрезъ березинскую систему. Именно:

Брусья и балка	3 р. 20 к.
Вончось и васильекъ	6 р. «
Клепка и плашки	9 р. 60 к. за копу.
Колода	2 р. 40 к. за штуку

Бревна простыя (не товарныя). Въ торговлѣ идутъ бревна отъ 4 до 5 саженей въ длину и около 6 вершковъ въ толщину. По пинской таксѣ, 1 погонная сажень такого (сосноваго) бревна цѣнится въ 40 к. Полагая же среднюю длину каждого бревна въ 4 сажени, выйдетъ на каждое 1 р. 60 к. а по скидкѣ 25%, останется 1 р. 20 к. 1 р. 20 к. за штуку.

Каравки и качалки обыкновенно толще бревень и длиннѣе. Сообразно съ принятою выше цѣною бревенъ (1 р. 20 к.), на каждую каравку и качалку нельзя положить менѣе 1 рубля 50 копѣекъ 1 р. 50 к. за штуку.

Сколько намъ извѣстно, трудно допустить цѣны болѣе умѣренныя, чѣмъ тѣ, которыя сейчасъ приняты. Примѣняясь къ нимъ, получимъ слѣдующія цифры:

(*) См. статью о справочныхъ цѣнахъ.

Въ 6 лѣтъ:

	По официальной оценкѣ.	По нашему исчислению.
Соли, на сумму	405,073 руб.	572,288 руб.
Ржи	253,773 —	313,259 —
Пшеницы	400,099 —	601,858 —
Овса	32,962 —	44,424 —
Смолы и деготь	131,990 —	167,876 —
Брусьевъ и балокъ	158,885 —	321,107 —
Ванчосовъ и васильковъ	175,706 —	286,764 —
Клепки и плашечъ.	123,488 —	155,155 —
Колодъ	616,762 —	1.426,116 —
Бревенъ	87,812 —	104,781 —
Каравокъ и качалокъ	218,638 —	295,465 —
Всего	2.605,188 руб.	4.289,093 руб.

Изъ сравненія нашей оценки съ официальными данными слѣдуетъ заключить, что общая цѣнность произведеній, показываемая по отчетамъ борисовской дистанціи, составляетъ по большей мѣрѣ едва только 60% отъ действительной стоимости. По некоторымъ же статьямъ лѣсной торговли разница бываетъ еще больше. Слѣдовательно, если по официальнымъ источникамъ на пристаняхъ борисовской дистанціи средний ежегодный оборотъ въ послѣднемъ шестилѣтіи составлялъ 487,044 рубля (245,795 руб. вывоза и 241,249 руб. привоза), то, чтобы получить болѣе точную цифру, необходимо составить такую пропорцію:

$$487,044 : x = 60 : 100; x = 811,740 \text{ рублей.}$$

Послѣдняя цифра, т. е. 811,740 руб., и должна, по нашему мнѣнію, выражать minimum тѣхъ торговыхъ операций, которыя совершаются въ предѣлахъ борисовской дистанціи.

Обращаясь снова къ официальнымъ даннымъ, составимъ слѣдующую, краткую вѣдомость о состояніи и характерѣ торговли въ среднихъ частяхъ теченія Березины:

Вывозъ.		Привозъ.	
На сумму.	Процентное содержание.	На сумму.	Процентное содержание.

1) Разнаго рода произведенія лѣсной промышленности, какъ-то: смола, деготь, скипидаръ, лѣсъ, рогожи, уголь и проч.	1.461,868	99,1	121,189	8,4
стат. опис. Минск. губ., ч. II.				23

2) Разнаго рода хлѣбъ въ зер-					
нѣ, крупъ и мукѣ . . .	1,705	0,1	775,084	53,5	
3) Соль	»	»	405,073	28,0	
4) Шерсть овечья	»	»	43,733	3,0	
5) Горячее вино	»	»	27,458	1,9	
6) Сало говяжье и свиное .	»	»	14,279	1,0	
7) Сѣмѧ льняное	»	»	17,805	1,2	
8) Прочія произведенія . . .	11,195	0,8	43,172	3,0	
А всего . . .	1,474,768	100	1,447,493	100	

Итакъ, почти весь вывозъ обращенъ на произведенія лѣсной промышленности, а въ привозѣ хлѣбъ составляетъ 53,5% и соль—28%. Въ привозѣ считается также около 8,4% лѣса, останавливавшагося на пристаняхъ для зимовки или перегрузки. Лѣсъ этотъ, какъ уже, замѣчено, показанъ и въ вывозѣ.

*в) Участокъ третій: нижняя часть р. Березины, съ 1.
Бобруйскомъ.*

(9 дист. II отд. XI окр. пут. сообщ.)

Отъ г. Бобруйска до впаденія Березины въ Днѣпръ считается 161 верста. Изъ сплавныхъ рѣкъ, впадающихъ въ Березину въ этомъ участкѣ, заслуживаютъ кое-какаго вниманія Брожа и Ола. Первая изъ нихъ впадаетъ съ правой стороны, въ 19-ти верстахъ ниже Бобруйска, а вторая—съ лѣвой, въ 83 верстахъ. Постоянная и единственная пристань для на-грузки и разгрузки судовъ—въ Бобруйскѣ; все же прочія, не исключая и паричской, — временные, при которыхъ вяжутся плоты. Только къ м. Паричамъ пристаютъ небольшія суда, съ незначительнымъ грузомъ соли. На временныхъ пристаняхъ строятся также барки, нагружаемыя мелкимъ лѣсомъ и издѣліями лѣсной промышленности, отправляемыми обыкновенно въ Кременчугъ.

Лѣсообильный Бобруйскій уѣздъ, вмѣстѣ съ Борисовскимъ, принадлежитъ къ числу малоплодородныхъ, нуждающихся въ подвозѣ хлѣба. Соль и разнаго рода хлѣбъ поглощаются, поэтому, почти всю привозную тор-говлю. Въ шестилѣтней сложности (1855—1860 г.), къ пристанямъ бо-бруйской дистанціи ежегодно подвозится среднимъ числомъ: соли 71,362, овса 60,355, разнаго рода муки 53,618, ржи 10,822, крупъ 9,886, пшена и проса 8,894, пшеницы 5,460, гречихи 3,725, ячменя 1,101,

ороху, фасоли и бобовъ 371 пудъ. Всего хлѣба 154,232 пуда. Изъ этого числа можно исключить 7,053 пуда, ежегодно отправляемыхъ изъ Бобруйска въ предѣлы борисовской дистанціи. Туда же вывозится также около 1,000 п. соли. Затѣмъ весь отпускъ съ бобруйской пристани состоить изъ произведеній лѣсной промышленности, съ придачею водки, стекла, булыжного камня, гашеной извести, меду, воску и другихъ продуктовъ сельского хозяйства. Въ 1855 году къ бобруйской пристани было подвезено около 10,000 пудовъ льняного сѣмени, для отправленія его гужемъ въ м. Столпцы (на Нѣманѣ). Для сокращенія сухопутной перевозки, иногда отправляютъ льняное сѣмя черезъ г. Борисовъ, отстоящій отъ столпецкой пристани на 100 верстъ ближе, чѣмъ Бобруйскъ; но вообще такая транспортировка не считается выгодною, и потому всѣ запасы постнаго масла, льняного сѣмени и пеньки, подвозимые гужемъ къ Бобруйску изъ Черниговской губерніи, обыкновенно перевозятся къ Нѣману по почтовой дорогѣ, черезъ Минскъ.

По направленію сельско-хозяйственной промышленности, по качеству почвы, обилию лѣсовъ и другимъ топографическимъ свойствамъ, бобруйскій уѣздъ имѣетъ большое сходство съ борисовскимъ. Въ слѣдствіе сего и характеръ торговли въ обоихъ уѣздахъ одинаковъ. И тамъ и здѣсь хлѣбъ и соль составляютъ главнейшія статьи привозной торговли; и тамъ и здѣсь почти весь отпускъ заключается въ произведеніяхъ лѣсной промышленности. Вся разница состоитъ въ размѣрахъ торговыхъ оборотовъ (*), да въ томъ, что на борисовскую пристань привозится болѣе всего пшеница и рожь, тогда какъ на пристаняхъ бобруйской дистанціи замѣчается въ привозѣ овесъ и мука. Замѣтить слѣдуетъ также, что въ иные годы (какъ напр. въ 1855, 1856 и 1857 г.г.) изъ Бобруйска отправляются незначительные транспорты хлѣба и водки въ борисовскій уѣздъ.

Такимъ образомъ было отправлено:

Въ 1855 г.	8,450	п. хлѣба и	2,500	вед. водки
— 1856 г.	26,086	—	12,751	—
— 1857 г.	7,267	—	21,176	—

Въ 1858, 1859 и 1860 г. хлѣба въ отпускъ совсѣмъ не было.

Въ продолженіе 17 лѣтъ, на пристаняхъ бобруйской дистанціи грузилось и разгрузилось, на сумму:

(*) По свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, средній ежегодный оборотъ (по шестилѣтнему выводу) на пристаняхъ борисовской дистанціи, составляетъ 487,044 а въ бобруйской—189,029 руб.

	Грузилось.	Разгружалось.	Всего.
Въ 1844 году, на сумму .	44,815 р.	42,896 р.	87,711 р.
— 1845 " " "	96,508 »	128,396 »	224,904 »
— 1846 " " "	151,893 »	153,769 »	305,662 »
— 1847 " " "	157,178 »	126,637 »	283,815 »
— 1848 " " "	97,838 »	64,637 »	162,475 »
— 1849 " " "	118,481 »	89,179 »	207,670 »
— 1850 " " "	88,967 »	65,000 »	153,967 »
— 1851 " " "	154,091 »	177,823 »	331,914 «
— 1852 " " "	141,251 »	154,163 »	295,414 »
— 1853 " " "	122,931 »	197,072(4)»	320,003 »
— 1854 " " "	120,351 »	239,982 »	360,333 »
— 1855 " " "	57,555(1)»	197,265 »	254,820 »
— 1856 " " "	127,494(2)»	63,831 »	191,325 »
— 1857 " " "	148,576 »	128,838 »	277,414 »
— 1858 " " "	73,628(3)»	90,439 »	164,067 »
— 1859 " " "	44,118 »	58,525 »	102,643 »
— 1860 " " "	56,520 »	87,382 »	143,902 »
Итого: въ первое пятилѣтие	548,232 »	516,335 »	1.064,567 »
во второе шестилѣтие	746,072 »	923,219 »	1.669,291 »
въ третіе шестилѣтие	507,891 »	626,280 »	1.134,171 «
Среднія: въ первое пятилѣтие	109,646 »	103,267 »	212,913 »
во второе шестилѣтие	124,345 »	153,870 »	278,215 »
въ третіе шестилѣтие	84,649 »	104,380 »	189,029 »
А всего: а) въ 17 лѣть .	1.802,195 »	2.065,834 »	3.868,029 »
б) средняя .	106,011 »	121,520 »	227,531 »

И здесь замѣчается тоже самое явленіе, какъ и по торговлѣ на пристаняхъ борисовской дистанціи, т. е. что цѣнность привоза и вывоза въ послѣднемъ шестилѣтии уменьшилась противъ двухъ предшествующихъ periodовъ. Уменьшеніе это особенно замѣтно сравнительно съ шестилѣтиемъ 1849 – 1854 годовъ, когда средніе же годныи обороты торговли были на 89,186 руб. или на 47% выше.

(1) Кромѣ того казеннай клади на 20,973 р.

(2) Кромѣ того казеннай клади на 553 р.

(3) Кромѣ того казеннай клади на 2,240 р.

(4) Такъ какъ точныхъ свѣдѣній о числѣ прибывшихъ и разгруженыхъ судовъ въ 1855 году не имѣется, то 197,072 р. выставлено какъ среднее между показаніями предыдущаго и послѣдующаго годовъ.

Р. БЕРЕЗИНА (от г. Бобруйска до устья). Пристань БОБРУЙСКАЯ и некоторые временные.

Количество и ценность произведеній, грузившихся и выгруженныхъ въ предѣлахъ 9-й дистанціи II отдѣленія XI округа путей сообщенія въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

	КОЛИЧЕСТВО КЛАДИ.								НАСУММУ — РУБЛЕЙ.							
	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.
I. ГРУЗИЛОСЬ И ОТПРАВЛЕНО (считается только кладь, подвѣзенная къ пристанищамъ гужемъ. Догруженной клади не было) (*).																
1. Соли, пудовъ	6,000	«	«	«	«	«	6,000	1,000	4,500	«	«	«	«	«	4,500	750
2. Ржи, пудовъ	5,400	«	«	«	«	«	5,400	900	2,580	«	«	«	«	«	2,580	430
3. Пшеницы, пудовъ	1,650	9,860	«	«	«	«	11,510	1,918	988	6,917	«	«	«	«	7,905	1,318
4. Овса и ячменя, пудовъ	«	160	3,000	400	«	«	3,560	593	«	80	1,050	120	«	«	1,250	208
5. Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«
6. Гречихи, пудовъ	700	266	1,200	«	«	«	2,166	361	350	133	120	«	«	«	603	100
7. Пшена и проса, пудовъ	«	«	2,280	«	«	«	2,280	380	«	«	384	«	«	«	384	64
8. Разнаго рода крупы, пудовъ	«	2,040	787	120	«	«	2,947	491	«	1,320	96	85	«	«	1,501	250
9. Разнаго рода муки, пудовъ	700	13,760	«	«	«	«	14,460	2,410	640	6,035	«	«	«	«	6,675	1,113
10. Горячаго вина, ведеръ	2,500	12,751	21,176	«	«	«	36,427	6,071	2,048	12,741	9,643	«	«	«	24,432	4,072
11. Сѣмени льнянаго, пудовъ	«	«	9,000	«	«	«	9,000	1,500	«	«	3,600	«	«	«	3,600	600
12. Сала говяжьяго и свинаго, пудовъ	31	«	«	«	«	«	31	5	81	«	«	«	«	«	81	13
13. Меду и воску, пудовъ	223	472	135	«	«	«	830	138	2,025	2,760	1,160	«	«	«	5,945	991
14. Скипидару, пудовъ	«	150	88	200	200	125	763	127	«	150	88	300	300	125	963	160
15. Смолы, пеку и дегти, бочекъ	965	1,149	990	582	791	979	5,456	909	13,199	37,295	16,927	7,495	12,007	13,310	100,233	16,706
16. Рогожъ и циновокъ, штукъ	136,400	658,800	704,457	67,265	118,300	144,900	1,830,122	305,020	5,900	26,593	29,582	2,386	4,294	5,954	74,709	12,452
17. Лубъевъ, штукъ	48,620	105,150	27,938	33,341	6,100	16,811	237,960	39,660	3,268	9,074	2,145	3,191	644	1,978	20,300	3,383
18. Лозовой коры, пудовъ	1,000	2,000	«	«	«	5,500	8,500	1,417	100	100	«	«	270	470	78	78
19. Угли деревянаго, пудовъ	12,630	3,141	23,592	10,700	3,800	4,820	58,683	9,781	982	78	1,192	471	414	1,287	4,424	737
20. Разнаго рода лѣса, гонту, клепки, дровъ и прочихъ лѣсныхъ издѣлій (лонатъ, колесъ и пр.), на сумму	«	«	«	«	«	«	«	«	18,543	16,142	74,282	56,215	23,131	27,380	215,693	35,949
21. Гашеной извести, пудовъ	«	14,000	10,600	26,100	2,620	«	53,320	8,887	«	1,400	910	2,088	148	«	4,546	758
22. Булыжного камня, кубич. саженей	45	50	117	88	24	13	337	56	450	551	1,175	880	254	144	3,454	576
23. Листового стекла, ящиковыхъ	140	51	«	«	199	500	890	148	360	360	«	2,000	5,000	7,720	1,287	1,287
24. Желѣза, чугуну, костей, и пр. и пр., на сумму	«	«	«	«	«	«	«	«	1,541	5,765	6,222	397	926	1,072	15,923	2,654
A ВСЕГО грузилось на сумму	«	«	«	«	«	«	«	«	57,555	127,494	148,576	73,628	44,118	56,520	507,891	84,649
Кромѣ того, грузилось казенной клади, на сумму	«	«	«	«	«	«	«	«	20,975	553	«	2,240	«	»	23,768	3,961
II. ПРИШЛО И РАЗГРУЗИЛОСЬ (считается только кладь, прибывшая для мѣстнаго употребленія) (**).																
1. Соли, пудовъ	81,350	64,250	68,600	69,750	70,400	73,820	428,170	71,362	40,980	31,805	29,530	31,707	35,480	37,710	207,212	34,535
2. Ржи, пудовъ	47,753	500	«	1,300	»	15,380	64,933	10,822	17,011	350	«	260	«	4,426	22,047	3,675
3. Пшеницы, пудовъ	14,814	«	«	17,047	«	900	32,761	5,460	4,688	«	«	7,042	«	450	12,180	2,030
4. Овса, пудовъ	127,052	5,500	69,286	67,338	56,825	36,080	362,131	60,355	43,495	2,690	14,126	12,301	11,740	8,551	92,903	15,484
5. Ячменя, пудовъ	316	990	«	3,200	2,098	«	6,604	1,101	108	287	«	630	400	«	1,425	238
6. Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	325	100	97	291	1,315	100	2,228	371	110	45	37	131	356	30	709	118
7. Гречихи, пудовъ	«	366	14,359	6,723	900	«	22,348	3,725	«	133	4,332	1,345	180	«	5,990	997
8. Пшена и проса, пудовъ	6,963	4,890	28,308	«	7,350	5,855	53,366	8,894	3,382	2,494	11,466	«	3,120	3,733	24,195	4,033
9. Крупъ, пудовъ	4,003	3,536	26,417	2,842	5,975	16,544	59,317	9,886	1,714	1,715	10,168	1,018	2,093	10,177	26,885	4,481
10. Муки ржаной, пудовъ	45,003	1,700	113,361	1,100	5,250	33,601	200,015	33,336	24,037	1,055	32,763	310	1,050	12,362	71,577	11,929
11. Муки пшеничной, пудовъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«
12. Муки крупичатой, пудовъ	40,901	29,785	21,690	17,340	3,975	8,000	121,691	20,282	23,769	23,207	14,414	12,977	3,350	7,862	85,579	14,263
13. Горячаго вина, ведеръ	1,251	«	«	«	«	«	«	1,251	209							

Слѣдующія данныя (за 6 лѣтъ), доставленныя вѣдомствомъ путей сообщенія, даютъ понятіе о родѣ, количествѣ и цѣнности произведеній, обращающіхся въ торговлѣ на пристаняхъ бобруйской дистанціи.

Въ 6 лѣтъ (1855—1860 г.)

		Вывозъ.	Привозъ.	Разница.
I) Количество и родъ произведеній				
1) Соли, пудовъ	6,000	428,170	422,170—	
2) Ржи, пудовъ	5,400	64,933	59,533—	
3) Пшеницы, пудовъ	11,510	32,761	21,251—	
4) Овса и ячменя, пудовъ	3,560	368,735	365,175—	
5) Гороху, асали и бобовъ, пудовъ	»	2,228	2,228—	
6) Гречихи, пудовъ	2,166	22,348	20,188—	
7) Пшена и проса, пудовъ	2,280	53,366	51,086—	
8) Разнаго рода крупы, пудовъ	2,947	59,317	56,370—	
9) Разнаго рода муки, пудовъ	14,460	321,706	307,246—	
10) Горячаго вина, ведеръ	36,427	1,251	35,176+	
11) Сѣмени льнянаго, пудовъ	9,000	10,000	1,000—	
12) Сала говяжьяго и свинаго, пудовъ	31	773	742—	
13) Меду и воску, пудовъ	830	»	830+	
14) Шерсти овечьей, пудовъ	»	5,748	5,748—	
15) Скипицару, пудовъ	763	»	763+	
16) Смолы, пеку и леցтию, бочекъ	5,456	»	5,456+	
17) Рогожъ и циновокъ, штукъ	1,830,122	»	1,830,122+	
18) Лубьевъ, штукъ	237,960	»	237,960+	
19) Лозовой коры, пудовъ	8,500	»	8,500+	
20) Древеснаго угля, пудовъ	58,683	»	58,683+	
21) Разнаго лѣса и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму	215,693	3,095	212,598+	
22) Листового стекла, ящиковъ	890	»	890+	
23) Булыжнаго камня, кубич. саженей	337	»	337+	
24) Гашеной извести, пудовъ	53,320	3,012	50,308+	
25) Прочихъ произведеній, на	15,923	13,477	2,446+	
А всего, на сумму	507,891	626,280	118,389—	

II) Цѣнность ихъ въ рубляхъ:

1) Соли	4,500	207,212	202,712—
2) Ржи	2,580	22,047	19,467—
3) Пшеницы	7,905	12,180	4,285—
4) Овса и ячменя	1,250	94,328	93,878—
5) Гороху, фасоли и бобовъ . . .	»	709	709—
6) Гречихи	603	5,990	5,387—
7) Шпена и проса	384	24,195	23,811—
8) Разнаго рода крупы	1,501	26,885	25,384—
9) Разнаго рода муки	6,675	157,156	150,481—
10) Горячаго вина	24,432	1,241	23,191+
11) Сѣмени льнянаго	3,600	4,000	400—
12) Сала говяжьяго и свинаго . . .	81	2,219	2,138—
13) Меду и воску	5,945	»	5,945+
14) Шерсти овечьей.	»	51,366	51,366--
15) Скипидару	963	»	963+
16) Смолы, пеку и цеттию	100,233	»	100,233+
17) Рогожъ и циновокъ	74,709	»	74,709+
18) Лубьевъ	20,300	»	20,300+
19) Лозовой коры	470	»	470+
20) Древеснаго угля	4,424	»	4,424+
21) Разнаго лѣса и прочихъ лѣсныхъ издѣлій	215,693	3,095	212,598+
22) Листового стекла	7,720	»	7,720+
23) Буллыжнаго камня	3,454	»	3,454+
24) Гашеной извести	4,516	180	4,366+
25) Прочихъ произведеній	15,923	13,477	2,446+
Итого	507,891	626,280	118,389—
Кромѣ того, казеннай клади	23,768	»	—

Эти свѣдѣнія о цѣнности произведеній приводятся къ слѣдующему, болѣе сокращенному и наглядному виду:

	Вывозъ.		Привозъ.
На сумму.	Процентное содержание.	На сумму.	Процентное содержание.
Въ 6 лѣтъ.			
1) Произведенія лѣсной и о- мышленности	416,792	82,1	3,095 0,5
2) Хлѣбъ въ зернѣ, крупы и мука	20,898	4,1	343,490 54,8

3) Соль	4,500	0,9	207,212	33,2
4) Горячее вино	24,432	4,8	1,241	0,2
5) Шерсть	»	»	51,366	8,2
6) Медъ и воскъ	5,945	1,2	»	»
7) Булыжный камень и гашеная известь	8,000	1,6	180	»
8) Листовое стекло	7,720	1,5	»	»
9) Прочія произведенія	19,604	3,8	19,696	3,1
А всего	507,891	100	626,280	100

Не вдаваясь въ разбѣръ значенія этихъ выводовъ, сдѣлаемъ заключеніе объ оцѣнкѣ произведеній, т. е. посмотримъ, на сколько показываемая по отчетамъ вѣдомства путей сообщенія цѣнность произведеній можетъ быть ниже действительной ихъ стоимости.

	По официальной оценкѣ выходитъ.	А между тѣмъ можно положить.
Пудъ соли	49 коп.	70 коп.
— ржи	35 —	40 —
— пшеницы	45 —	65 —
— овса	26 —	30 —
— ржаной муки	36 —	50 —
— крупчатой муки	70 —	1 р. 20 —
Ведро водки	68 —	90 —
Рогожа или циновка, за штуку	4 —	8 —
Лубъ, за штуку	8½ —	15 —
Бочка смолы, пеку или леցию .	18 р. 37 —	23 руб.

Примѣнивъ цѣны втораго столбца къ оцѣнкѣ поименованныхъ произведеній, получимъ:

Составъ	По официальнымъ свѣдѣніямъ показано:	На сумму.	По нашей оценкѣ выходитъ,
			— рублей.
Соли въ привозѣ и вывозѣ .	434,170 п.	211,712 р.	303,919 р.
Ржи — — — — .	70,333 —	24,627 —	28,133 —
Пшеницы — — — — .	44,271 —	20,085 —	28,776 —
Овса въ — — — — .	362,131 —	92,903 —	108,639 —
Ржаной муки въ привозѣ .	200,015 —	71,577 —	100,008 —
Крупчатой муки, въ привозѣ	121,691 —	85,579 —	146,029 —
Водки, въ привозѣ и вывозѣ	37,678 вед.	25,673 —	33,910 —
Рогожъ и циновокъ, въ вывозѣ	1.830,122 шт.	74,709 —	146,410 —

Лубьевъ, въ вывозѣ	237,960	—	20,300	—	35,694	—
Смолы, иеку и дегтю	5,456 боч.	100,233	—	125,488	—	
Всего	»	727,398	р.	1.057,006	р.	

Изъ сравненія двухъ послѣднихъ итоговъ видно, что показываема по отчетамъ съдомства путей сообщенія цѣлность произведеній составляетъ едва только 69 % отъ действительной ихъ стоимости, или, говоря другими словами: вѣроятная сумма оборотовъ на пристаняхъ бобруйской дистанціи должна превышать по крайней мѣрѣ на 45% ту сумму, которая обыкновенно показывается вѣдомствомъ путей сообщенія. Слѣдовательно, если по официальнымъ источникамъ, на пристаняхъ бобруйской дистанціи, средній ежегодный оборотъ въ послѣднемъ шестилѣтіи составлялъ 189,029 рублей (84,649 р. вывоза и 104,380 рублей привоза), то, прибавивъ къ этой суммѣ 45%, мы получимъ цифру, болѣе приблизительную, т. е. около 274,000 рублей.

Между произведеніями лѣсной промышленности, кромѣ разнаго рода лѣса, смолы и дегтю, особенно замѣчательны торгъ рогожами, циновками и лубьями. Но шестилѣтній сложнѣти, съ пристаней бобруйской дистанціи ежегодно отпускается, среднимъ числомъ: 305,020 рогожъ (и циновокъ) и 39,660 лубьевъ. Полагая на каждую рогожу или циновку по 8 кон., а на каждый лубъ по 15 кон. серебромъ, общая сумма составить около 30,350 рублей, по самой умеренной оценкѣ. Въ послѣдніе три года отпускъ рогожъ и лубьевъ значительно уменьшился, что видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

Въ 1851 году	О ти у щ е н о ш т у к ъ:		
	Рогожъ.	Лубьевъ.	
— 1852 —	378,985	50,645
— 1853 —	447,235	56,200
— 1854 —	703,300	34,240
— 1855 —	136,400	48,620
— 1856 —	658,800	105,150
— 1857 —	704,457	27,938
— 1858 —	67,265	33,341
— 1859 —	118,300	6,100
— 1860 —	144,900	16,811
Въ 10 лѣтъ . . .	3.589,042		420,535

Раздѣливъ весь взятый промежутокъ времени на два периода, изъ которыхъ къ первому отнесемъ 7 лѣтъ, а ко второму 3 года, получимъ:

	За все время.	Средн. число еже годно.		
	Рогожъ.	Лубьевъ.	Рогожъ.	Лубьевъ.
Въ первыя 7 лѣтъ (1851—1857.)	3.258,577	364,283	465,511	52,040
Въ послѣдніе 3 года(1858—1860.)	330,465	56,252	110,155	18,751
Въ 10 лѣтъ			3.589,042	420,535
			358,904	42,054.

Чтобы составить себѣ понятіе о той массѣ липового дерева, которая идетъ на изготошеніе показаннаго числа рогожъ и лубьевъ, сдѣлаемъ приблизительный разсчетъ. Извѣстно, что въ торговлю поступаютъ лубья, имѣющіе не менѣе 3-хъ аршинъ длины и около 5 четвертей ширины. Два такихъ луба вѣсятъ, среднимъ числомъ, около одного пуда. А такъ какъ изъ пуда мочалъ выходитъ отъ 6 до 10-ти рогожъ (среднимъ числомъ 8), то, значитъ, на изготошеніе 3.589,042 рогожъ употреблено было 448,630 пудовъ мочалъ, или 897,260 лубьевъ, что съ 420,535, поступившими въ торговлю лубьями, составитъ 1.317,795. Да же, на одно липовое дерево можно положить, среднимъ числомъ, не болѣе 3-хъ лубьевъ. Слѣдовательно, нужно полагать, что на все отпущенное количество рогожъ и лубьевъ употреблено было не менѣе 439,265 липовыхъ деревъ, что на каждый годъ составитъ около 44,000.

6. СУДОХОДСТВО ПО НѢМАНУ.

M. Столпцы ().*

(2-й дист. V отд. IX окр. пут. сообщ.)

Собственно въ предѣлахъ минской губерніи Нѣманъ течетъ на протяженіи 89-ти верстъ, да же, на разстояніи 122 верстъ, онъ составляетъ пограничную черту между новогрудскимъ уѣздомъ, минской губерніи, и ошмянскимъ уѣздомъ виленской. Начальнымъ пунктомъ судоходства можно принять м. Новый Свержень (на 67 верстъ отъ истоковъ); сплавъ же начинается въ 45-ти верстахъ выше, близъ впаденія р. Усы. Такимъ образомъ въ предѣлахъ губерніи и по границѣ оной съ виленскою, длина сплавнаго пути составляетъ около 189, а судоходнаго—около 144 верстъ.

Нагрузка судовъ и плотовъ производится въ различныхъ пунктахъ, преимущественно въ м. Столпцахъ (въ 2-хъ верстахъ ниже Нового Свержения), гдѣ имѣются казенные амбары для складовъ. Столпецкая пристань служить вмѣстѣ съ тѣмъ и единственнымъ пунктомъ на Нѣманѣ (въ границахъ минской губерніи) для разгрузки. Вообще можно сказать, что всѣ торговые обороты, совершаемые путемъ судоходства по верховьямъ Нѣма-

(*) См. описание Нѣмана.

на, сосредоточиваются на столпецкой пристани, къ которой произведения подвозятся гужемъ не только изъ сѣверо – западной части минской, но и изъ сосѣднихъ уѣздовъ виленской, изъ могилевской и даже изъ черниговской губерній. По цѣнности вывозимыхъ произведеній, пристань эта можетъ считаться первою въ губерніи, и хотя въ Пинскѣ средняя сумма вывоза (по семнадцатилѣтней сложности) составляетъ ежегодно 1.312,676 р., но изъ этого количества только 21,3% т. е., около 279,600 руб., падаютъ на произведенія, подвозимыя къ пристани гужемъ (¹), тогда какъ съ столпецкой пристани, по шестилѣтней сложности, вывозится ежегодно на 421,506 руб. (²), въ числѣ которыхъ не считается ни одного рубля на кладь перегруженную.

Особенное значеніе столпецкая пристань получаетъ по отпуску льняного сѣмени, льна, пеньки, пакли и постнаго масла. На всѣхъ прочихъ пристаняхъ въ губерніи произведенія эти составляютъ скорѣе предметъ привоза, чѣмъ вывоза; здѣсь же цѣнность ихъ, относительно общей суммы отпуска, доходитъ до 58%, а въ шестилѣтней сложности образуетъ сумму въ 1.463,936 р. (общая же сумма отпуска въ эти шесть лѣтъ равняется 2.529,038 р.). Съ пинской пристани, напримѣръ, въ эти шесть лѣтъ было отпущено 989,582 пуда льняного сѣмени, 2,320 п. льна, 19,279 п. пеньки и пакли и 30,002 п. постнаго масла; но эти цифры не слѣдуетъ сравнивать съ отпускомъ изъ столпецкой пристани, потому что въ то же самое время въ Пинскѣ было привезено изъ Малороссіи еще большая масса тѣхъ же произведеній, именно 1.011,989 п. льняного сѣмени, 6.400 п. льна, 20,459 п. пеньки и пакли и 34,902 п. постнаго масла. Слѣдовательно, сравнивъ привозъ съ вывозомъ, увидимъ, что льняное сѣмя, ленъ, пенька, пакля и постное масло не только не вывозятся изъ Пинска, но скорѣе принадлежатъ къ числѣ тѣхъ произведеній, которые составляютъ предметъ привоза, для местнаго употребленія.

Вирочемъ, отправляемые изъ столпецкой пристани запасы льняного сѣмени, льна, пеньки, пакли и постнаго масла не слѣдуетъ еще считать избыtkомъ лѣстной производительности, потому что произведенія эти на-

(¹) При обзорѣ судоходства по Пинѣ было замѣчено, что въ продолженіе 17 лѣтъ съ пинской пристани вывозилось ежегодно, среднимъ числомъ, на 1.312,676 р. Даѣже, на основаніи восьмилѣтнихъ данныхъ, было выведено, что изъ этого числа, на произведенія, подвозимыя къ пристани гужемъ, выпадаетъ только 21,3% и что остальная 78,7% представляютъ собою цѣнность перегружаемой клади. По этому, если отъ 1.312,676 р. возьмемъ 21,3%, то получимъ 279,600.

(²) Если же возьмемъ весь одиннадцатилѣтний періодъ времени, за который мы имѣемъ данные, то средняя сумма вывоза изъ столпецкой пристани составить 370,304 рубля.

правляются гужемъ къ Столцамъ иногда изъ весьма отдаленныхъ мѣстъ. Такимъ образомъ, почти все количество пеньки, пакли и постнаго масла доставляется въ Столицы сухимъ путемъ, изъ черниговской и могилевской губерній, а въ отпускъ льна и льняного сѣмени участвуютъ не только ближайшіе уѣзды минской (новогрудскій, слуцкій, минскій и особенно борисовскій и бобруйскій уѣзды), но и сосѣднія части виленской и могилевской губерній. Вотъ почему, по отпуску этихъ произведеній изъ столпецкой пристани, не слѣдуетъ дѣлать заключенія о степени развитія льняной или пеньковой промышленности въ минской губерніи.

Второе мѣсто въ ряду произведеній, отправляемыхъ по Нѣману, занимаетъ разнаго рода хлѣбъ. Въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 г.) было отпущено: ржи 1.646,637 п., пшеницы 216,840 п., овса 201,294 п., ячменя 88,254 п., гороху 63,752 п., гречихи 832 п., муки 800 п. и крупы 1,282 пуда. Всего 2.219,691 пудъ, на сумму 831,684 руб. Слѣдовательно, по среднему выводу, ежегодный отпускъ хлѣба простирается до 369,949 пудовъ, стоимостью на 138,614 руб. (по официальной оцѣнкѣ). Всѣ эти продукты доставляются сухимъ путемъ изъ новогрудского, слуцкаго, а частію и изъ игуменскаго и минскаго уѣзовъ, составляющихъ наиболѣе плодородный районъ въ губерніи.

За хлѣбомъ слѣдуетъ лѣсь въ видѣ бревенъ, брусьевъ и клепки. Средний ежегодный отпускъ лѣса простирается до 31,213 р. Въ томъ числѣ: 14,815 бревенъ—на 20,346 р., 3,448 брусьевъ—на 8,439 р., и 229 копъ клепки — на 2,428 руб. Вообще цѣнность лѣса составляетъ только около 7,4% въ общихъ оборотахъ отпускной торговли.

Въ замѣнѣ вывозимыхъ произведеній по Нѣману привозятся: соль, сельди, вина, портеръ, ромъ, сахаръ, разнаго рода посуда, стекло, колоніальныя произведенія, стальныя, чугунныя и желѣзныя издѣлія, жесть, свинецъ, олово, хлопчатая бумага, хлопчатобумажная и шерстяная пряжа, красное и сандальное дерево, аптекарскіе материалы, мебель, сода, квасцы, деревянное масло, минеральная вода, земледѣльческія машины, и множество другихъ бакалейныхъ и мелочныхъ товаровъ. Въ шестилѣтней сложности, общая ихъ стоимость образуетъ сумму 812,563 р., на каждый же годъ выйдетъ по 135,427 р. Слѣдовательно, сумма привоза относится къ суммѣ вывоза, какъ 10: 31, т. е. по Нѣману отправляется произведеній на сумму втрое болѣшую, чѣмъ получается. Изъ средней суммы привоза, т. е. изъ 135,427 р., выпадаетъ: на соль—59,210, на сельди—43,080, а на прочія произведенія—33,137 руб. Значитъ, по цѣнности, соль составляетъ въ привозѣ 43,7%, сельди 31,8%, а все прочее—24,5%.

Нижеслѣдующія данные доставляютъ полную возможность познакомиться

съ характеромъ и направлениемъ судоходства въ той части Нѣмана, кото-
рая находится въ минской губерніи и главнымъ пунктомъ которой слу-
житъ столицкая пристань. На этой пристани, въ продолженіе 11 лѣтъ
грузилось и разгружалось:

	Грузилось.	Разгружалось.	В с е г о.
Въ 1850 году, на сумму	403,257 руб.	222,637 руб.	625,894 руб.
— 1851 — —	277,687 —	181,879 —	459,566 —
— 1852 — —	299,018 —	45,447 —	344,465 —
— 1853 — —	262,391 —	75,122 —	337,513 —
— 1854 — —	301,956 —	83,628 —	385,584 —
— 1855 — —	431,910 —	145,943 —	577,853 —
— 1856 — —	587,307 —	171,195 —	758,502 —
— 1857 — —	373,228 —	118,487 —	491,715 —
— 1858 — —	383,541 —	119,453 —	502,994 —
— 1859 — —	342,034 —	123,405 —	465,439 —
— 1860 — —	411,018 —	134,080 —	545,098 —
Итого: въ первое пятилѣтіе	1.544,309 —	608,713 —	2.153,022 —
во второе шестилѣтіе	2.529,038 —	812,563 —	3.341,601 —
Средня: въ первое пятилѣтіе	308,861 —	121,743 —	430,604 —
во второе шестилѣтіе	421,506 —	135,427 —	556,933 —
А всего: а) въ 11 лѣтъ	4.073,347 —	1.421,276 —	5.494,623 —
б) средняя	370,301 —	129,207 —	499,511 —

Въ числѣ отправленной и привезенной, въ теченіе послѣднихъ шести
лѣтъ (1855—1860 г.), клади было:

I. Грузилось и отправлено:

Въ 6 лѣтъ.	Средн. числ. ежегодно.			
	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.
Ржи, пудовъ	1.646,637	563,892	274,440	93,982
Шеницы, пудовъ	216,840	140,472	36,140	23,412
Овса, пудовъ	201,294	68,276	33,549	11,379
Ячменя, пудовъ	88,254	35,460	14,709	5,910
Гороху, пудовъ	63,752	21,245	10,625	3,541
Гречихи, пудовъ	832	371	139	62
Муки ржаной, пудовъ	800	960	133	160
Крупъ, пудовъ	1,282	1,008	214	168
Сѣмени лыняного, пудовъ	855,354	526,809	142,559	87,801
Лыну, пудовъ	119,116	197,225	19,853	32,874

РЬКА НЕМАНЬ. Пристани СТОЛИЦЫ.

Количество и ценность произведеній, отправленныхъ изъ столпецкой пристани и выгруженныхъ на неѣ, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.)

	КОЛЧЕСТВО									ИАСУММУ, — РУБЛЕЙ.								
	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.		
I. ГРУЗИЛОСЬ И ОТИПРАВЛЕНО.																		
1. Ржи, пудовъ	18,425	9,810	231,536	328,585	488,576	569,705	1,646,637	274,440	9,440	7,440	93,900	93,261	171,126	188,725	563,892	93,982		
2. Шиеницы, пудовъ	58,950	32,200	67,170	49,520	—	9,000	216,840	36,140	37,218	27,615	44,779	25,460	—	5,400	140,472	23,412		
3. Овса, пудовъ	7,626	2,870	6,206	27,402	40,564	116,626	201,294	33,549	4,798	1,180	1,783	8,523	13,440	38,552	68,276	11,379		
4. Ячменя, пудовъ	3,768	360	12,332	32,128	8,518	31,148	88,254	14,709	2,495	240	5,828	10,962	3,672	12,263	35,460	5,910		
5. Гороху, пудовъ	4,320	200	4,122	14,810	19,800	20,500	63,752	10,625	2,388	140	1,686	4,473	6,253	6,305	21,245	3,541		
6. Гречихи, пудовъ	200	—	140	492	—	—	83	139	143	—	60	168	—	—	371	62		
7. Сѣмени льнянаго, пудовъ	142,303	246,471	144,500	158,072	72,552	91,456	855,354	142,559	71,434	142,592	84,339	97,670	63,092	67,682	526,809	87,801		
8. Сѣмени коноплянаго, пудовъ	1,080	774	—	96	24	—	1,974	329	500	414	—	48	24	—	986	164		
9. Лыну, пудовъ	16,230	27,690	34,145	23,583	8,310	9,158	119,116	19,853	28,565	46,150	50,766	38,058	15,620	18,066	197,225	32,871		
10. Пеньки, пудовъ	82,535	118,045	16,825	33,075	16,350	15,450	282,280	47,047	130,420	192,165	25,721	56,512	30,050	26,800	461,668	76,945		
11. Шакли, пудовъ	87,820	104,606	23,970	33,234	18,630	21,330	289,590	48,265	73,217	81,215	18,245	19,930	15,030	11,127	218,764	36,461		
12. Постнаго масла, пудовъ	10,035	16,900	2,400	6,000	—	—	35,335	5,889	14,620	29,750	4,300	10,800	—	—	59,470	9,912		
13. Сала, пудовъ	200	535	—	500	50	—	1,285	214	400	1,465	—	1,250	160	—	3,275	546		
14. Муки ржаной, пудовъ	—	200	500	—	—	100	800	133	—	260	600	—	—	100	960	160		
15. Разнаго рода крупъ, пудовъ	160	100	160	27	395	440	1,282	214	112	100	250	15	171	360	1,008	168		
16. Костей и тряпокъ, пудовъ	6,190	—	2,515	4,770	2,940	10,230	26,645	4,441	1,365	—	717	2,326	1,470	5,420	11,298	1,883		
17. Разнаго рода бревенъ, штукъ	34,226	24,335	13,962	2,357	5,088	8,919	88,887	14,815	34,226	32,444	25,221	3,844	8,928	17,416	122,079	20,346		
18. Разнаго рода брусьевъ, штукъ	6,389	6,475	732	2,288	2,601	2,203	20,688	3,448	12,883	13,609	1,076	5,376	8,742	8,947	50,633	8,439		
19. Дубовой клепки, копъ	271	154	67	95	419	368	1,374	229	3,533	1,550	670	950	4,190	3,680	14,573	2,428		
20. Рѣпнаго сѣмени, макухи, рогожъ, смолы, листового табаку, стекла, желѣза, веревокъ и проч.	—	—	—	—	—	—	—	—	4,153	8,978	13,287	3,915	66	175	30,574	5,096		
А всего грузилось, на сумму	—	—	—	—	—	—	—	—	431,910	587,307	373,928	383,541	342,034	411,018	2,529,038	421,506		
Весь этотъ грузъ подвезенъ къ пристани гужемъ.																		
II. ПРИШЛО И РАЗГРУЗИЛОСЬ.																		
1. Соли, пудовъ	414,968	271,490	136,544	158,024	170,812	159,340	1,311,178	218,530	69,823	93,572	42,429	52,736	55,084	41,619	355,263	59,210		
2. Сельдей, пудовъ	70,483	61,842	60,707	58,306	67,490	78,460	397,288	66,214	40,305	36,261	48,233	39,048	45,031	49,600	258,478	43,080		
3. Шампанского и другихъ заграничныхъ винъ, портеру, англійскаго пива, рому и французской водки, пудовъ	1,818	1,086	569	973	529	704	5,679	947	5,374	5,215	3,338	5,934	2,593	3,192	25,646	4,274		
4. Фаянсовой посуды, стекла и стеклянной посуды, пудовъ . . .	864	619	1,079	966	445	1,381	5,354	892	2,714	4,220	1,556	2,797	1,944	3,946	17,177	2,863		
5. Сахару пудовъ	342	2,045	163	405	22	17	2,994	499	1,322	10,094	1,117	2,516	135	102	15,286	2,548		
6. Перец, сарайинскаго пшеницъ, имбирю, миндалю, изюму, гвоздичныхъ головокъ, лавроваго листа, корицы, померанцовай корки, кофе, тмину, коринки, саго, рису и турецкихъ рожковъ, пудовъ.	3,040	2,941	2,805	889	1,973	2,412	14,060	2,343	8,582	8,556	9,031	3,152	7,616	7,771	44,708	7,451		
7. Стальныхъ, чугунныхъ и желѣзныхъ издѣлій, пудовъ . . .	509	1,621	510	912	488	19,730	23,770	3,962	962	2,427	792	1,379	825	10,295	16,680	2,780		
8. Жести, свинцу и олова, пудовъ	1,236	941	685	736	226	368	4,192	699	1,645	2,245	720	908	345	669	6,532	1,089		
9. Хлопчатой бумаги, хлопчато-бумажной и шерстяной пряжи, пудовъ	1,045	896	1,684	1,063	921	1,825	7,434	1,239	2,402	3,150	5,078	5,401	5,327	10,580	31,938	5,323		
10. Краснаго дерева, пудовъ	5,799	380	1,587	3,887	2,128	478	14,259	2,376	5,907	359	964	2,109	1,430	300	11,069	1,845		
11. Аптекарскихъ материаловъ, мебели, музыкальныхъ инструментовъ, соды, квасцовъ, селитры, камфоры, деревянаго масла, разнаго рода смолы, канифоли, красокъ, изразцовъ, пробокъ, мельничныхъ и точильныхъ камней, земледѣльческихъ машинъ, аспидныхъ досокъ, виннаго камня, сѣрной кислоты, деревянныхъ стѣнныхъ часовъ, минеральныхъ вольф, выхухольныхъ шкурокъ, сыру, сарделей, аноусовъ, и проч., на сумму . . .																		

Пеньки, пудовъ	282,280	461,668 р.	47,047	76,945 р.
Пакли, пудовъ	289,590	218,764	48,265	36,461
Постнаго масло, пудовъ.	35,335	59,470	5,889	9,912
Сала, пудовъ	1,285	3,275	214	546
Костей и тряпокъ, пуд.	26,645	11,298	4,441	1,883
Разнаго рода бревенъ, штукъ	88,887	122,079	14,815	20,346
Разнаго рода брусьевъ, штукъ	20,688	50,633	3,448	8,439
Дубовой клепки, копъ .	1,374	14,573	229	2,428
Прочихъ произведеній, на сумму	—	30,574	—	5,096
А всего грузилось:	—	2.529,038	—	421,506

II. Пришло и разгрузилось:

Соли, пудовъ	1.311,178	355,263	218,530	59,210
Сельдей, пудовъ	397,288	258,478	66,214	43,080
Шампанскаго и другихъ вицъ, портеру, англійскаго пива, рому и заграничныхъ водокъ, пуд.	5,679	25,646	947	4,274
Фаянсовой посуды, стекла и стеклянной посуды, пуд. .	5,354	17,177	892	2,563
Сахару, пудовъ	2,994	15,286	499	2,548
Перцу, имбирю, миндалю, изюму, гвоздичныхъ головокъ, лавроваго листа, корицы, по- меранцовай корки, кофе, тми- ну, коринки, саго, рису, са- рачинскаго шлена и турец- кихъ рожковъ, пудовъ . .	14,060	44,708	2,343	7,451
Стальныхъ, чугунныхъ и желѣзныхъ издѣлій, пудовъ .	23,770	16,680	3,962	2,780
Жести, свинца и олова, пудовъ	4,192	6,532	699	1,089
Хлопчатой бумаги, хлопча- тобумажной и шерстяной пря- жи, пудовъ	7,434	31,938	1,239	5,323
Краснаго дерева, пудовъ .	14,259	11,069	2,376	1,845
Прочихъ товаровъ, на сумму	—	29,786	—	4,964
А всего разгрузилось, на сумму	—	812,563	—	135,427

При группировкѣ всѣхъ этихъ произведеній по нѣсколькимъ категоріямъ, представленная вѣдомость приметъ такой видъ:

I. Грузилось и отправлено (въ 6 лѣтъ):

	Цѣнность.	Процентъ.
Разнаго рода хлѣба 2.219,691 пудъ, на сумму	831,684 р.	32,9%
Лынянаго и коноплянаго сѣмени, льна, пеньки, пакли и постнаго масла 1.583,649 пуд., на сумму	1.464,922 »	57,9%
Разнаго лѣса (бревенъ, брусьевъ и клепки)	187,285 »	7,4%
Прочихъ произведеній	45,147 »	1,8%
Всего	2.529,038 р.	100.

II. Пришло и разгружалось:

Соли 1.311,178 пуд., на сумму	355,263 р.	43,7%
Сельдей, 397,288 пуд., на сумму	258,478 »	31,8%
Прочихъ товаровъ, на сумму	198,822 »	24,5%
Всего	812,563 р.	100.

Сравнивая количество произведеній съ ихъ цѣнностію, получимъ слѣдующія среднія цѣны (берутся главнѣйшія произведенія):

	По официальной оценкѣ выходитъ.	А между тѣмъ, для новогрудск. уѣзда можно положить.
Пудъ ржи	34 коп.	53 к.)
» Пшеницы	65 »	86 »
» овса	34 »	35 »
» ячменя	40 »	47 »
» гороху	33 »	50 »
» лынян. сѣмени	62 »	70 »
» льна . . . 1 р.	66 »	2 р. 70 »
» пеньки . . . 1 р.	64 »	2 » 50 »
» пакли.	76 »	1 » 25 »
» постнаго масла 1 р.	68 »	3 » 20 »
» соли	27 »	70 »
» сельдей	65 »	1 » 10 »
Сосновое бревно . . 1 р.	37 »	2 » 50 »
Сосновый брусъ . . 2 р.	45 »	4 50
Копа дубовой клепки 10 р.	60 к.	15 р. »

(*) Для ржи, пшеницы, овса, ячменя и гороха взяты среднія справочные цѣны (за 7 лѣтъ), со сбавкою 12—24%.

Кто хорошо знакомъ съ состояніемъ цѣнъ въ мѣстности, окружающей столпецкую пристань, тотъ съ первого взгляда пойметъ, что цѣны втораго столбца гораздо ближе къ истинѣ. Примѣнивъ же ихъ къ оцѣнкѣ грузимыхъ и выгружаемыхъ произведеній, получимъ:

Въ 6 лѣтъ:

	На с у м м у, — р у б л е й.		
	Количество произведеній.	По официаль- ной оцѣнкѣ.	По нашей оценкѣ.
Вывезено: Ржи.	1.646,637 пуд.	563,892	872,718 р.
Шеницы	216,840 —	140,472	186,482 —
Овса	201,294 —	68,276	70,453 —
Ячменя	88,254 —	35,460	41,479 —
Гороху	63,752 —	21,245	31,876 —
Лыняного сѣмени .	855,354 —	526,809	598,748 —
Льна	119,116 —	197,225	321,613 —
Пеньки	282,280 —	461,668	705,700 —
Пакли	289,590 —	218,764	361,987 —
Постнаго масла .	35,335 —	59,470	113,072 —
Бревенъ	88,887 шт.	122,079	222,217 —
Брусьевъ	20,688 —	50,633	93,096 —
Дубовой клепки .	1,374 копы	14,573	20,610 —
Привезено: Соли	1.311,178 пуд.	355,263	917,825 —
Сельдей	397,288 —	258,478	437,017 —
<hr/>		<hr/>	<hr/>
Всего	—	3.094,307	4.994,893 р.

Изъ сравненія двухъ послѣднихъ итоговъ видно, что показываемая по отчетамъ вѣдомства путей сообщенія цѣнность произведеній составляетъ едва только 62% отъ действительной ихъ стоимости, или говоря другими словами: вѣроятная сумма оборотовъ на столпецкой пристани должна превышать по крайней мѣрѣ на 61% ту сумму, которая обыкновенно показывается вѣдомствомъ путей сообщенія. Слѣдовательно, если по официальнымъ источникамъ средній ежегодный оборотъ на столпецкой пристани составлялъ въ послѣднемъ шестилѣтіи 556,933 рубля (421,506 руб. вывоза и 135,427 р. привоза), то, прибавивъ къ этой суммѣ еще 61%, мы получимъ цифру болѣе приближающуюся къ истинѣ, т. е. около 896,662 рублей. Послѣднее число и должно, по нашему мнѣнію, выражать minimum действительной стоимости произведеній, отправляемыхъ по Нѣману изъ столпецкой пристани и привозимыхъ къ ней.

Особенно низка оценка лѣсныхъ материаловъ, льна, пеньки, пакли, постнаго масла, соли и сельдей. По официальной оценкѣ, напримѣръ, пудъ со-

ли выходитъ въ 27, а сельдей—въ 65 коп., тогда какъ въ действительности едва-ли можно положить на эти продукты менѣе 70 к. и 1 р. 10 к. Послѣднія цѣны основываются на слѣдующихъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ.

Соль привозится въ Столицы изъ Кенигсберга, въ полубочкахъ, изъ которыхъ каждая вѣситъ около 6 пудовъ (по среднему счету на полубочку выходитъ 5 пуд. 39 фунтовъ). Такимъ образомъ было привезено:

	Полубочекъ.	Въ нихъ пудовъ.
Въ 1855 году	69,736	414,968
— 1856 —	44,285	271,490
— 1857 —	22,794	136,544
— 1858 —	26,384	158,024
— 1859 —	29,322	170,812
— 1860 —	26,557	159,340
Въ 6 лѣтъ .	219,078	1.311,178.

Соль въ Столицахъ продается отъ $4\frac{1}{2}$ до 5 руб. за полубочку, что составляетъ на пудъ отъ 75 до 83 копѣекъ. При мелочной же продажѣ цѣна возвышается. Слѣдовательно, взятая нами средняя цѣна, составляющая 70 коп. на пудъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ называться высокою.

Сельди привозятся преимущественно простыя—въ бочкахъ, а частію голландскія и шотландскія — въ боченкахъ. Сравнительно съ первыми, количество послѣднихъ весьма ограничено. Такъ, было привезено:

Въ 1855 году	1) Сельдей простыхъ.		2) Голландск. и шотландскихъ	
	Число бочекъ.	Въ нихъ пудовъ.	Число боченковъ.	Въ нихъ пудовъ.
— 1856 —	6,831	61,489	651	353
— 1857 —	6,713	60,345	671	362
— 1858 —	6,472	58,118	371	188
— 1859 —	7,495	67,365	138	125
— 1860 —	8,767	78,460	»	»
Въ 6 лѣтъ .	44,063	395,927	2,305	1,361

Раздѣливъ количество вѣса на число бочекъ и боченковъ, увидимъ, что на каждую бочку простыхъ сельдей приходится около 9 пудовъ (8 пуд. $39\frac{1}{5}$ фунт.), а на каждый боченокъ отъ 23 до 24 фунтовъ. Голландскія и шотландскія сельди продаются отъ 2 р. 50 к. до 3 руб. и болѣе за боченокъ; за бочку же простыхъ, заключающую отъ 800 до 900 штукъ, платится отъ 10 до 12 рублей. По этому разсчету, пудъ простыхъ сель-

Вѣдомость о количествѣ и цѣнности произведеній, отправленныхъ съ пристаней минской губерніи, въ продолженіе 6-ти лѣтъ. (За 1855—1860 годы, включительно).

I. ГРУЗИЛОСЬ И ОТПРАВЛЕНО.	Поименование дистанций вѣдомства путей сообщенія.												Всего по губерніи.							
	По 1 дист. II отд. IX окр. пут. сообщ. Р. Пиня. Г. Пинскъ.		По 1 дист. V отд. IX окр. пут. сообщенія. Р. Ясельда и Огинскій каналъ.		По 3 дист. II отд. X окр. пут. сообщенія Р. Припять. Г. Мозырь и м. Туровъ.		По 3 дист. I отд. X окр. пут. сообщенія Р. Днѣпръ. М. Лоевъ и г. Рѣчица.		По 9 дист. II отд. XI окр. пут. сообщенія Р. Березина(ниж. часть). Г. Бобруйскъ.		По 1 дист. I отд. XI окр. пут. сообщенія. Р. Березина(средн. част.). Г. Борисовъ.		По 2 дист. I отд. XI окр. пут. сообщенія Р. Березина выше г. Борисова и березинская система.		По 2 дист. V отд. IX окр. пут. сообщенія. Р. Нѣманъ. М. Столицы.		Въ продолженіе 6-ти лѣтъ.		Среднимъ числомъ, ежегодно.	
	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.		
Въ продолженіе 6-ти лѣтъ (съ 1855 по 1860 годы).																				
1. Соли пудовъ.	604,823	315,490	«	«	26,250	11,125	29,767	14,134	6,000	4,500	«	«	«	«	661,440	345,249	110,240	57,541		
2. Ржи, пудовъ.	2,335,654	913,264	169,839	56,352	133,533	50,818	32,363	7,430	5,400	2,580	«	«	«	1,646,637	563,892	4,323,426	1,594,336	720,571	265,723	
3. Пшеницы, пудовъ.	1,828,577	1,009,938	33,200	19,544	35,471	17,079	3,968	1,954	11,510	7,905	«	«	«	216,840	140,472	2,129,566	1,196,292	354,928	199,382	
4. Овса и ячменя, пудовъ.	995,148	344,576	25,010	6,775	118,865	33,384	52,456	13,829	3,560	1,250	3,510	1,705	«	289,548	103,736	1,488,097	505,255	248,016	84,209	
5. Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ.	93,556	42,416	11,148	4,269	6,061	1,468	3,190	853	«	«	«	«	«	63,752	21,245	177,707	70,251	29,618	11,708	
6. Гречихи, пудовъ.	162,051	55,418	3,705	1,416	48,942	12,388	19,003	6,579	2,166	603	«	«	«	832	371	236,699	76,775	39,450	12,796	
7. Пшена и проса, пудовъ.	261,016	141,767	3,900	1,780	14,595	6,165	4,812	2,388	2,280	384	«	«	«	«	«	286,603	152,484	47,767	25,414	
8. Разнаго рода крупъ, пудовъ.	435,759	184,788	490	315	36,454	16,737	2,076	1,081	2,947	1,501	«	«	«	1,282	1,008	479,008	205,430	79,835	34,238	
9. Разнаго рода муки, пудовъ.	1,584,757	680,799	657	308	82,133	31,040	46,455	15,819	14,460	6,675	«	«	«	800	960	1,729,262	735,601	288,210	122,600	
10. Герячаго вина, ведерь.	396,346	265,124	10,261	8,661	1,415,445	818,545	349,167	176,696	36,427	24,432	«	«	«	«	«	2,207,646	1,293,458	367,941	215,576	
11. Спирту, ведерь.	22,323	39,643	«	«	6,610	3,966	«	«	«	«	«	«	«	«	28,933	43,609	4,822	7,268		
12. Семени льнянаго, пудовъ.	989,582	429,874	17,180	9,856	8,308	3,816	9,960	4,884	9,000	3,600	«	«	«	855,354	526,809	1,889,384	978,839	314,897	163,140	
13. Льну, пудовъ.	2,320	2,320	«	«	5,270	3,100	«	«	«	«	«	«	«	119,116	197,225	126,706	202,645	21,118	33,774	
14. Пеньки и пакли, пудовъ.	19,279	25,683	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	571,870	680,432	591,149	706,115	98,525	117,686	
15. Постнаго масла, пудовъ.	30,002	55,800	«	«	106	383	447	1,164	«	«	«	«	«	35,335	59,470	65,890	116,817	10,982	19,470	
16. Сала говяжьяго и свинаго, пудовъ.	1,289,358	4,062,006	2,700	10,525	23,904	68,632	290	1,010	31	81	«	«	«	1,285	3,275	1,317,568	4,145,529	219,595	690,921	
17. Листового табаку, пудовъ.	183,335	108,366	«	«	273,300	149,974	«	«	«	«	«	«	«	536	336	457,171	258,676	76,195	43,113	
18. Овечьей шерсти, пудовъ.	17,467	219,904	300	4,000	7,528	53,736	230	2,760	«	«	«	«	«	«	25,525	280,400	4,254	46,733		
19. Макухи, пудовъ.	53,618	19,158	12,280	5,710	«	«	«	«	«	«	«	«	«	750	175	66,648	25,043	11,108	4,174	
20. Сельдей, пудовъ.	6,798	7,792	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	6,798	7,792	1,133	1,299		
21. Скипидару: а) пудовъ.	3,474	5,917	1,675	1,380	«	«	540	527	763	963	«	«	«	«	6,452	8,787	1,075	1,465		
б) бочекъ.	«	«	«	«	«	«	«	«	56	1,219	«	«	«	56	1,219	9	203			
22. Смолы, пеку, трону и дегти: а) пудовъ.	69,152	34,708	18,960	8,320	«	208,955	89,430	«	«	«	«	«	100	50	297,167	132,508	49,528	22,085		
б) бочекъ.	«	«	«	«	45,941	893,583	«	5,456	100,233	7,363	131,990	«	«	58,760	1,125,806	9,793	187,634			
23. Поташу, пудовъ.	6,091	8,988	«	«	2,626	2,050	«	«	«	«	«	«	«	8,717	11,038	1,453	1,840			
24. Разнаго лѣсу, клепки, рогожъ, циновокъ и прочихъ лѣсиздѣлій, на сумму.	«	365,438	«	95,554	«	455,474	»	486,820	«	315,596	«	1,328,659	78,745	187,430	«	3,313,716	«	552,286		
25. Прочихъ произведеній фабричной, заводской и земледѣльческой промышленности, на сумму.	«	578,390	«	7,686	«	59,558	«	38,333	«	37,588	«	11,195	«	42,152	«	774,952	«	129,159		
А ВСЕГО грузилось, на сумму.	«	9,916,967	«	242,451	«	2,693,021	«	865,741	«	507,891	«	1,474,768	78,745	«	2,529,038	«	18,308,622	«	3,051,437	
Кромѣ того <i>грузилось казеннай кляди</i> , какъ то: свинцу, пороху, артиллерийскихъ снарядовъ, артиллерийскаго дубоваго лѣса, мундирныхъ, госпитальныхъ и аммуничныхъ вещей, парковыхъ повозокъ, разнаго рода холста, солдатскаго сунна и сапожнаго товару, пудовъ.	200,445	Незнѣстно	«	«	«	«	«	«	Незнѣстно	23,768	«	«	«	«	?	?	?	?		

Вѣдомость о количествѣ и цѣнности произведеній, выгруженныхъ на пристаняхъ минской губерніи, въ продолженіе 6-ти лѣтъ. (За 1855—1860 годы, включительно).

II. ПРИШЛО И РАЗГРУЗИЛОСЬ.	Поименование дистанций въ домства путей сообщенія.													Всего по губерніи.							
	По 1 дист. II отд. IX окр. пут. сообщ. Р. Пинь. Г. Пинскъ.	По 1 дист. V отд. IX окр. пут. сообщенія. Р. Ясьльца и Огинскій каналъ.	По 3 дист. II отд. X окр. пут. сообщенія Р. Припять. Г. Мозырь и м. Туровъ.	По 3 дист. I отд. X окр. пут. сообщенія Р. Днѣпръ. М. Лоевъ и г. Рѣчица.	По 9 дист. II отд. XI окр. пут. сообщенія Р. Березина(ниж. часть) Г. Бобруйскъ.	По 1 дист. I отд. XI окр. пут. сообщенія. Р. Березина(средн. част.) Г. Борисовъ.	По 2 дист. V отд. IX окр. пут. сообщенія. Р. Нѣманъ. М. Столпцы.	Въ продолженіе 6-ти лѣтъ.	Среднимъ числомъ, ежегодно.												
	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.					
Въ продолженіе 6-ти лѣтъ (съ 1855 по 1860 годы).																					
1. Соли пудовъ	1.678,986	826,427	11,930	6,370	94,400	41,942	27,600	13,800	428,170	207,212	817,555	405,073	1.311,178	355,263	4.369,819	1.856,087	728,303	309,348			
2. Ржи, пудовъ	2.442,239	840,742	142,450	47,992	49,425	17,031	32,000	7,654	64,933	22,047	652,624	253,773	«	«	3.383,671	1.189,239	563,945	198,207			
3. Пшеницы, пудовъ	1.595,878	778,375	123,286	65,048	22,207	10,009	4,003	2,052	32,761	12,180	802,477	400,099	«	«	2.580,612	1.267,763	430,102	211,294			
4. Овса и ячменя, пудовъ	1.116,669	336,808	13,070	3,865	55,863	14,993	33,839	7,107	368,735	94,328	178,806	39,796	«	«	1.766,982	496,897	294,497	82,816			
5. Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	72,576	22,866	6,210	2,388	1,022	310	3,290	1,027	2,288	709	8,260	2,395	«	«	93,646	29,695	15,618	4,949			
6. Гречихи, пудовъ	198,751	57,011	«	«	2,544	768	1,282	260	22,348	5,990	34,507	8,014	«	«	259,432	72,043	43,239	12,007			
7. Пшена и проса, пудовъ	395,684	191,075	2,550	1,666	12,840	5,372	4,248	2,047	53,366	24,195	59,024	25,338	«	«	527,712	249,693	87,952	41,615			
8. Разнаго рода крупы, пудовъ	480,604	192,435	418	234	1,300	480	«	«	59,317	26,885	43,449	18,448	«	«	585,088	238,482	97,515	39,747			
9. Разнаго рода муки, пудовъ	1.682,400	774,129	3,737	1,785	13,250	8,027	925	440	324,706	157,156	52,700	27,221	«	«	2.074,718	968,758	345,786	161,460			
10. Горячаго вина, ведерь	326,606	210,693	2,000	1,500	5,073	3,873	«	«	1,251	1,241	40,415	27,158	«	«	375,345	244,465	62,558	40,744			
11. Спирту, ведерь	19,944	41,564	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	19,944	41,564	3,324	6,927					
12. Сѣмени льнянаго, пудовъ	1.011,989	387,266	106,826	42,517	1,212	934	5,728	2,504	10,000	4,000	46,950	17,805	«	«	1.182,705	455,026	197,118	75,838			
13. Льну, пудовъ	6,400	3,960	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	6,400	3,960	1,067	660					
14. Пеньки и пакли, пудовъ	20,459	26,222	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	20,459	26,222	3,410	4,370					
15. Постнаго масла, пудовъ	34,902	57,878	«	«	12	44	«	«	«	«	«	«	34,914	57,922	5,819	9,654					
16. Сала говяжьяго и свиаго, пудовъ	1.548,339	4,864,405	13,665	43,519	«	«	«	«	773	2,219	4,618	14,279	«	«	1.567,359	4,924,422	261,233	820,737			
17. Листового табаку, пудовъ	198,701	98,239	«	«	100	100	«	«	«	«	«	«	198,801	98,339	33,133	16,390					
18. Овчей шерсти, пудовъ	117,917	1.050,120	«	«	1,950	11,600	«	«	5,748	51,366	5,686	43,733	«	«	131,301	1.156,819	21,883	192,803			
19. Макухи, пудовъ	720	88	7,350	2,152	«	«	«	«	«	«	«	«	8,070	2,240	1,345	373					
20. Сельдей, пудовъ	12,831	15,350	«	«	«	«	«	«	140	84	«	«	397,288	258,478	410,119	273,828	68,353	45,638			
21. Скипидару: а) пудовъ	2,075	2,021	«	«	«	«	«	2,300	1,184	«	«	«	«	2,215	2,105	369	351				
б) бочечъ	«	«	«	«	«	«	«	22	424	«	«	«	«	«	«	28,942	10,674	4,824	1,779		
22. Смолы, пеку, трону и дегти: а) пудовъ	26,642	9,490	«	«	«	«	«	2,300	1,184	«	«	«	«	22	424	4	71				
б) бочечъ	«	«	«	«	22	424	«	«	«	«	«	«	«	«	2,906	2,350	484	392			
23. Поташу, пудовъ	2,906	2,350	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	2,906	2,350	484	392			
24. Разнаго лѣсу, клепки, рогожъ, циновокъ и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму	«	110,198	«	9,546	«	175	«	17,388	«	3,095	«	121,189	«	«	261,591	«	43,598				
25. Прочихъ произведеній фабричной, заводской и земледѣльческой промышленности, на сумму	«	656,184	«	1,747	«	22,728	«	3,161	«	13,657	«	43,172	«	198,822	«	939,471	«	156,579			
A ВСЕГО грузилось, на сумму	«	11.555,896	«	230,329	«	138,810	«	58,708	«	626,280	«	1.447,493	«	812,563	«	14.870,079	«	2.478,347			
Кромѣ того выгруженось казенной клади, какъ то: свинцу, пороху, артиллерийскихъ снарядовъ, артиллерийского дубового лѣса, мундирныхъ, госпитальныхъ и амунитныхъ вещей, парковыхъ повозокъ, разнаго рода холста, солдатскаго сукна и сапожнаго товару, пудовъ	187,419	Неизвестно	«	«	4,590	20,770	«	«	?	?	«	«	«	«	?	?	?	?	?	?	

дей будетъ стоить отъ 1 р. 11 к. до 1 р. 33 к., а следовательно и взятая нами цѣна (1 р. 10 к.) не можетъ считаться высокою.

7. ОВЩІЙ СВОДЪ ДАННЫХЪ О СУДОХОДСТВѢ И РѢЧНОЙ ТОРГОВЪ.

Разсмотрѣвъ движеніе товаровъ судоходствомъ и сплавами по каждой дистанціи вѣдомства путей сообщенія особо, сдѣляемъ общій сводъ данныхъ.

Въ продолженіе шести лѣтъ (1855--1860 г.) на всѣхъ пристаняхъ грузилось и разгрузилось:

	Вывозъ.	Привозъ.	Разница.
1) Соли, пудовъ . . .	661,440	4.369,819	3.708,379—
2) Ржи, пудовъ . . .	4.323,426	3.383,671	939,755+
3) Пшеницы, пудовъ . .	2.129,566	2.580,612	451,046—
4) Овса, и ячменя, пудовъ	1.488,097	1.766,982	278,885—
5) Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ	177,707	93,646	84,601+
6) Гречихи, пудовъ . .	236,699	259,432	22,733—
7) Пшена и проса, пудовъ	286,603	527,712	241,109—
8) Разнаго рода крупъ, пудовъ	479,008	585,088	106,080—
9) Разнаго рода муки, пудовъ	1.729,262	2.074,718.	345,456—
10) Горячаго вина, ведерь	2.207,646	375,345	1.832,301+
11) Спирту, ведерь . .	28,933	19,944	8,989+
12) Сѣмени льнянаго, пуд.	1.889,384	1.482,705	706,679+
13) Льну, пудовъ . . .	126,706	6,400	120,306+
14) Пеньки и пакли пудовъ	591,149	20,459	570,690+
15) Постнаго масла, пудовъ	65,890	34,914	30,976+
16) Сала говяжьяго и свинаго, пудовъ	1.317,568	1.567,395	249,827—
17) Листового табаку, пудовъ	457,174	198,801	268,370+
18) Овчьеи шерсти, пудовъ	25,525	131,301	150,876—

19) Макухи, пудовъ . . .	66,648	8,070	58,578+
20) Сельдей, пудовъ . . .	6,798	410,119	403,321—
21) Скипидару:			
а) пудовъ	6,452	2,215	4,237+
б) бочекъ	56	—	56+
22) Смолы, пеку,			
tronу и дегти:			
а) пудовъ	297,167	28,942	268,225+
б) бочекъ	58,760	22	58,738+
23) Поташу, пудовъ	8,717	2,906	5,811+
24) Разнаго лѣсу, клепки, рогожъ и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму, рублей . . .	3.313,716	261,591	3.052,125+
25) Прочихъ произведеній фабричной земледѣльческой промышленности, на сумму, рублей	774,952	939,471	164,519—
A всего на сумму, рублей	18.308,622	14.870,079	3.438,543+

Сравнивая привозъ съ вывозомъ (см. графу «разница»), приходимъ къ такому заключенію: 1) Къ предметамъ вывоза принадлежать: рожь, горохъ, фасоль, бобы, горячее вино, спиртъ, лыняное сѣмя, ленъ пенька, пакля, постное масло, листовой табакъ, макуха, скипидаръ, смола, пекъ, тронъ, деготь, поташъ, разнаго рода лѣсъ, рогожи, циновки и разнаго рода другія произведенія лѣсной и земледѣльческой промышленности. 2) Къ предметамъ вывоза принадлежать: соль, шеница, овесь, ячмень, гречиха, пшено, просо, разнаго рода крупа и мука, сало, шерсть, сельди и разнаго рода произведенія мануфактурной, заводской и ремесленной промышленности. Сюда относятся также колоніальные товары, вина и пр.

Для уподобнѣйшаго разсмотрѣнія, всѣ исчисленные здѣсь предметы рѣчной торговли раздѣлимъ на слѣдующія десять категорій:

1) Разнаго рода хлѣбъ, какъ-то:	
ржь, шеница, овесь, ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, пшено,	
просо, крупа и мука	4.536,424
	4.512,570

2) Сѣмя льняное, ленъ, пенька,			
пакля, постное масло и макуха	2 029,459	545,370	
3) соль	345,249	1 856,087	
4) Горячее вино и спиртъ	1.337,067	286,029	
5) Листовой табакъ	258,676	98,339	
6) Сало	4.145,529	4.924,422	
7) Шерсть	280,400	1.156,819	
8) Сельди	7,792	273,828	
9) Произведенія лѣсной промышленности, какъ-то: смола, деготь, скрипидаръ, разнаго рода лѣсъ, дрова, рогожи, циновки, лубья, уголь, клепка и пр. и пр.	4.593,074	277,144	
10) Прочія произведенія фабричной, заводской, ремесленной и сельско-хозяйственной промышленности	774,952	939,471	
Итого, въ 6 лѣтъ	18.308,622	14.870,079	
		33.178,701	рубль.

Средняя ежегодная будетъ 5.529,784 рубля.

Приравнявъ общую сумму привоза и вывоза къ 1,000, получимъ:

	Въ тысячныхъ доляхъ:		
	Вывозъ.	Привозъ.	Всего.
1. Разнаго рода хлѣбъ	137	136	273.
2. Сѣмя льняное, ленъ, пенька,			
пакля, постное масло и макуха.	61	17	78.
3. Соль	11	56	67.
4. Горячее вино и спиртъ	40	9	49.
5. Листовой табакъ	8	3	11.
6. Сало	125	148	273.
7. Шерсть	8	35	43.
8. Сельди	0,2	8	8.
9. Произведенія лѣсной промышленности	139	8	147.
10. Прочія произведенія	23	28	51.
Итого	552	448	1,000.

Не станемъ разбирать значенія послѣднихъ выводовъ: цифры сами за себя говорятъ и составляютъ лучшую характеристику здѣшней рѣчной торговли. Слишкомъ много нужно говорить, чтобы выразить словами смыслъ,

заключающейся въ представленныхъ рядахъ цифръ. Обратимся лучше къ официальной оцѣнкѣ произведеній и посмотримъ, на сколько она выше или ниже дѣйствительной ихъ стоимости.

Въ шестилѣтней сложности, общая сумма оборотовъ на всѣхъ пристаняхъ губерніи составляетъ, какъ замѣчено выше, 33.178,701 руб. Слѣдовательно, ежегодный оборотъ образуетъ сумму 5.529,784 руб.

При обозрѣніи торговли по дистанціямъ, было уже не разъ оговорено и доказано, что дѣйствительная стоимость произведеній превышаетъ официальную ихъ оцѣнку въ $1\frac{1}{3}$, $1\frac{1}{2}$, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ 2 раза. Чтобы видѣть, въ какой степени замѣчаніе это можетъ быть примѣнено къ представленной выше официальной цифрѣ, выражающей средній ежегодный оборотъ торговли на пристаняхъ минской губерніи, сдѣлаемъ слѣдую-щій разсчетъ.

Въ 6 лѣтъ на всѣхъ пристаняхъ:

	Вывезено и привезено.	На сумму,— рублей.	Средняя цѣна будетъ.
Соли, пудовъ . . .	5.031,259	2.201,336	44 к. за пудъ.
Ржи, пудовъ . . .	7.707,097	2.783,575	46— —
Пшеницы, пудовъ . .	4.710,178	2.464,055	52— —
Овса и ячменя, пудовъ .	3.255,079	1.002,152	31— —
Гречихи, пудовъ . .	497,131	148,818	30— —
Пшена и проса, пудовъ .	814,315	402,177	49— —
Разнаго рода крупы, пу- довъ	1.064,096	443,912	42— —
Разнаго рода муки, пудовъ	3.803,980	1.704,359	45— —
Горячаго вина, ведерь .	2.582,994	1.537,923	59 к. за ведро.
Сѣмени льнянаго, пудовъ.	3.072,089	1.433,865	47 к. за пудъ.
Льну, пудовъ	133,106	206,605	1 р. 55— —
Пеньки и пакли, пудовъ .	611,608	732,337	1 р. 20— —
Постнаго масла, пудовъ .	100,804	174,739	1 р. 73— —
Листоваго табаку, пудовъ	655,972	357,015	54— —
Сала, пудовъ	2.884,963	9.069,951	3 р. 14— —
Сельдей, пудовъ. . . .	416,917	284,620	68— —
Шерсти овечьей, пудовъ.	156,826	1.437,219	9 р. 16— —
Смолы, пеку, трону и дегти:			
а) пудовъ	326,109	143,182	44— —
б) бочекъ	58,782	1.126,230	19 р. 16—за бочку.
Поташу, пудовъ . . .	11,623	13,388	1 р. 15—за пудъ.
Итого. . . .		27.664,458.	

Кромъ того, прочихъ произведе- ний мануфактурной и сельско-хозяй- ственной промышленности . . .	5.514,243.
А всего . . .	33.178,701.

Какъ видно, здѣсь среднія цѣны выходятъ далѣко ниже настоящихъ. Если возьмемъ другія цѣны, болѣе приближающіяся къ дѣйствительнымъ, то получимъ:

	По нашему мнѣ- нію можно полу- жить.	Тогда общая цѣн- ность произведе- вій составить:
Соль.	70 к. за пудъ	3.521,881 руб.
Рожь.	45 — —	3.468,193 —
Пшеница.	75 — —	3.532,633 —
Овесъ и ячмень	40 — —	1.302,032 —
Гречиха	40 — —	198,852 —
Пшено и просо	65 — —	529,305 —
Разнаго рода крупа	75 — —	798,072 —
Разнаго рода мука.	80 — —	3.043,184 —
Горячее вино	75 к. за ведро	1.937,243 —
Сѣмя льняное	65 к. за пудъ	1.996,858 —
Ленъ.	2 р. 70 — —	359,386 —
Пенька и пакля (¹)	1 р. 80 — —	1.100,894 —
Постное масло.	3 р. 20 — —	322,573 —
Листовой табакъ	1 р. » — —	655,972 —
Сало говяжье	4 р. 50 — —	12.982,333 —
Сельди	1 р. 10 — —	458,609 —
Шерсть (²)	14 р. » — —	2.195,564 —
Смола, полагая въ бочкѣ 38 пуд.	60 — —	1.535,795 —
Поташъ	2 р. 25 — —	26,152 —
Итого		39.956,731 руб.

Между тѣмъ, по офиціальной оцѣнкѣ тѣ же самыя произведенія со-
ставляютъ цѣнность въ 27.664,458 руб. Слѣдовательно, если по офиціаль-

(¹) Пенька и пакля вывозятся почти исключительно изъ столпецкой пристани, въ одинаковомъ количествѣ ежегодно. Положивъ пудъ пеньки въ 2 р. 50 к., а пакли въ 1 р. 25 к., средняя составить около 1 руб. 80 к. Точно также взята средняя и для разнаго рода муки.

(²) Въ торговлѣ обращается преимущественно шпанская шерсть, пудъ которой цѣняется отъ 16 до 20 и даже болѣе рублей. Мы кладемъ 14 руб.

нымъ данными (т. е. по вѣдомостямъ путей сообщенія) общая сумма оборотовъ, въ шестилѣтней сложности, образуетъ 33 178,701 руб., то вѣроятная сумма этихъ оборотовъ должна составить не менѣе 47 или 48 миллионовъ, или, говоря другими словами, офиціальная оцѣнка произведеній ниже дѣйствительной ихъ стоимости по крайней мѣрѣ на 31% или на $\frac{1}{3}$ часть. Посему слѣдуетъ полагать, что ежегодный оборотъ на пристаняхъ минской губерніи составляетъ не менѣе 8-ми миллионовъ. Имѣя это въ виду, подвергнемъ дальнѣйшему анализу выведенную нами, на основаніи вѣдомостей, цифру (т. е. 33 178,701 руб.).

Цифра эта распадается по дистанціямъ слѣдующимъ образомъ: (*)

	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Всего.	Процент- ное со- держание.
Въ 6 лѣтъ:				
Р. Пина. Г. Пинскъ.	9.916,967 р.	14.555,896 р.	21.472,863 р.	64,7.
Р. Ясельда и огинскій каналъ . . .	242,451 —	230,329 —	472,780 —	1,4.
Р. Припять. Г. Мозырь	2.693,021 —	138,810 —	2,831,831 —	8,5.
Р. Днѣпръ. М. Іоевъ и г. Рѣчица . .	865,741 —	58,708 —	924,449 —	2,8.
Р. Березина:				
1) г. Бобруйскъ .	507,891 —	626,280 —	1.134,171 —	3,4.
2) г. Борисовъ .	1.474,768 —	1.447,493 —	2.922,261 —	8,8.
Р. Березина и бере- зинскій каналъ .	78,745 —	» —	78,745 —	0,3.
Р. Нѣманъ. М. Столпцы	2.529,038 —	812,563 —	3.341,601 —	10,1.
Итого . .	18.308,622 —	14.870,079 —	33.178,701 —	100.

Такимъ образомъ, около $\frac{2}{3}$ всѣхъ оборотовъ совершаются на пинской пристани; на всѣ остальные пристани выпадаетъ только 35,3 %. Обстоятельство это, однакожъ, не такъ важно, какъ оно можетъ показаться съ первого раза; не такъ важно потому, что пинскую торговлю слѣдуетъ по преимуществу называть транзитною, или провозною. Если бы изъ оборотовъ пинской торговли исключить тѣ произведенія, которыя прибываютъ сюда для дальнѣйшаго отправленія на другихъ судахъ, то въ остаткѣ получились бы суммы, мало чѣмъ превышающія обороты столпецкой, борисовской, мозырской и даже бобруйской пристаней. При обзорѣ судоходства по Пинѣ и днѣпровско-бугскому каналу было уже замѣчено, что въ Пинскѣ кладь,

(*) Дистанція называемъ здѣсь именами главнѣйшихъ пристаней, рѣкъ и каналовъ.

(Кв 375-й стр. II части).

Общий сводъ итоговъ о судоходствѣ и сплавахъ по рѣкамъ и каналамъ минской губерніи, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (съ 1855 по 1860 г.).

Поименование дистанцій, главныхъ рѣкъ, каналовъ и пристаней.	Н А С У М М У, — Р У Б Л Е Й.													
	Въ 1855 г.		Въ 1856 г.		Въ 1857 г.		Въ 1858 г.		Въ 1859 г.		Въ 1860 г.			
	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузил.	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузил.	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузил.	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузил.	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузил.	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузил.		
1-й дистанціи II отд. IX окр. р. Пина г. Пинскъ . . .	2.514,727	3.547,835	3.010,792	2.757,190	1.146,215	1.339,483	837,498	812,588	956,002	1.164,311	1.451,733	1.934,489	9.916,967	11.555,896
1-й дистанціи V отд. IX окр. р. Ясельда и огинскій каналъ.	15,280	83,204	24,166	81,630	31,943	28,969	27,908	36,526	67,863	«	75,291	«	242,451	230,329
3-й дистанціи II отд. X окр. р. Припять, г. Мозырь . .	403,068	30,218	490,715	19,347	478,422	34,334	441,701	19,631	423,756	16,365	455,359	18,915	2.693,021	138,810
3-й дистанціи I отд. X окр. р. Днѣпръ, м. Лоевъ, г. Речица.	112,660	3,947	101,381	2,155	170,823	1,034	135,441	28,021	171,739	11,598	173,697	11,953	865,741	58,708
9-й дистанціи II отд. XI окр. р. Березина, г. Бобруйскъ .	57,555	197,265	127,494	69,831	148,576	128,838	73,628	90,439	44,118	58,525	56,520	87,382	507,891	626,280
1-й дистанціи I отд. XI окр. р. Березина, г. Борисовъ . .	112,498	505,981	179,620	246,919	343,956	187,586	315,425	108,472	209,219	206,369	314,050	192,166	1.474,768	1.447,493
2-й дист. I отд. XI окр. р. Березина и березинскій каналъ.	2,670	«	5,558	«	13,456	«	29,032	«	16,994	«	11,335	«	78,745	«
2-й дистанціи V отд. IX окр. р. Нѣманъ, м. Столицы.	431,910	145,943	587,307	171,195	373,228	118,487	383,541	119,453	342,034	123,405	411,018	134,080	2.529,038	812,563
Итого, по губерніи.	3.650,368	4.514,393	4.527,033	3.342,267	2.706,619	1.838,731	2.244,174	1.215,130	2.231,425	1.580,573	2.949,003	2.378,985	18.308,622	14.870,079
	8.164,761.		7.869,300.		4.545,350.		3.459,304.		3.811,998.		5.327,988.		33.178,701.	

подвезенная къ пристани для отправлениі, и кладь, привезенная водою для мѣстнаго употребленія, составляютъ въ восьмилѣтней сложности едва только 27% отъ общихъ оборотовъ, и что при болѣе точномъ исчислении отношеніе это могло бы уменьшиться до 10% (или $\frac{1}{10}$ части). Особенно много прошло чрезъ Пинскъ произведеній въ 1854—1856 годахъ, когда дѣлались огромныя поставки хлѣба изъ приднѣпровскихъ губерній въ Царство Польское, Мемель, Данцигъ и Кенигсбергъ. Чтобы видѣть, какъ была оживлена въ эти три года пинская торговля, достаточно замѣтить, что въ 1855 и 1856 годахъ на пинской пристани было въ оборотѣ (т. е. привезено и вывезено) 13.986,596 пудовъ разнаго рода хлѣба, тогда какъ въ 4 послѣдніе года (т. е. въ 1857, 1858, 1859 и 1860 г.), вмѣстѣ взятые, весь итогъ привоза съ вывозомъ составлялъ только 1.694,723 пуда. Такія колебанія въ хлѣбной торговлѣ на пинской пристани имѣютъ весьма большое вліяніе на измѣняемость цифры общихъ оборотовъ на всѣхъ пристаняхъ минской губерніи. Такимъ образомъ:

На всѣхъ пристаняхъ.

	Грузилось и от- правлено.	Пришло и раз- грузилось.	Всего.	Процентное содержаніе.
Въ 1855 году	3.650,368 р.	4.514,393 р.	8.164,761 р.	24,6
— 1856 —	4.527 033 —	3 342,267 —	7.869,300 —	23,7
— 1857 —	2.706,619 —	1.838,731 —	4.545,350 —	13,7
— 1858 —	2.244,174 —	1.215,130 —	3.459,304 —	10,4
— 1859 —	2.231,425 —	1.580,573 —	3.811,998 —	11,5
— 1860 —	2,949,003 —	2.378,985 —	5.327,988 —	16,1
Въ 6 лѣтъ	18.308,622 —	14.870,079 —	33.178,701 —	100

Итакъ, въ два первыя года отправлено съ пристаней и привезено къ нимъ произведеній почти столько же сколько въ четыре послѣдующія навигаціи, вмѣстѣ взятыя. Разницу эту слѣдуетъ приписать измѣняемости пинской торговли, потому что на прочихъ пристаняхъ привозъ и вывозъ произведеній подлежать гораздо менышимъ колебаніямъ.

**В. Способы сбыта и заготовленія товаровъ тор-
гующими.—Евреи въ торговлѣ: —Базары, ярмарки,
контракты и лавки.**

Всѣ обороты какъ оптовой, такъ и мелочной торговли производятся здѣсь преимущественно и даже почти исключительно чрезъ евреевъ.

Преобладаніе евреевъ въ торговлѣ западныхъ губерній сдѣжалось уже

издавна фактъ общезвестнымъ, вызвавшимъ и продолжающимъ еще вызывать противъ нихъ множество упрековъ, большею частю несправедливыхъ⁽¹⁾.

Что ни одна сколько-нибудь значительная продажа, ни одна покупка, ни одно промышленное предприятие не обходится здѣсь безъ прямаго или косвенного участія еврея — это совершенно справедливо: но не думаемъ, чтобы причину такого порядка вещей слѣдовало сваливать на однихъ только евреевъ, которые, замѣтимъ, скорѣе облегчаютъ коммерческія сдѣлки и, привыкши довольствоваться небольшими барышами, нерѣдко, при покупкѣ, сильно рискуютъ, чрезъ что, конечно, терпятъ весьма часто большія потери. При обвиненіяхъ, взводимыхъ на евреевъ, обыкновенно указываютъ на такъ называемыхъ «факторовъ», — этихъ типическихъ твореній, этихъ, какъ говорить Шпилевскій, «вѣчныхъ рергетум mobile и всезнаекъ», которыми изобилуютъ города и мѣстечки западной Россіи.... Но, по нашему мнѣнію, факторство скорѣе доставляетъ удобство, чѣмъ разореніе, и не только для богатаго человѣка, но и для каждого новопрѣзжаго. «Жидъ-факторъ въ западной Россіи для прѣзжаго то же, что и для столичнаго жителя газета или для археолога архивъ рѣдкостей. Онъ разскажетъ вамъ всѣ достопримѣчательности города, познакомитъ на словахъ со всѣми знаменитостями его, объяснитъ, кто гдѣ живетъ, съ кѣмъ знакомъ, что ёсть — пѣть, на чёмъ спить, какое имѣеть состояніе, сколько дѣлаетъ долговъ, чѣмъ занимается, что затѣваетъ, куда собираетсяѣхать, какъ кто одѣвается, сколько изнашивается сапоговъ или башмаковъ, откуда получаетъ лишнюю копѣйку, кто когда прїехалъ или выѣхалъ изъ города, когда возвратится, удачно или неудачно окончить какое-либо дѣло, — словомъ, передастъ вамъ все, что хотите, о своемъ городѣ и, вдобавокъ, возмется исполнить всѣ ваши порученія, какъ бы они ни были трудны, и дѣйствительно исполнить. Но не думайте, чтобы это обошлось вамъ дорого: ничуть! за полтинникъ жидъ-факторъ будетъ бѣгать цѣлый день»⁽²⁾.

Вся мелкая торговля, равно какъ и всякая другая, находится здѣсь въ рукахъ евреевъ. Почти всѣ лавки, за исключеніемъ весьма немногихъ, всѣ безъ исключенія заѣздные и постоянные дворы, почти всѣ заводы, и особенно винокуренные и пивоваренные, всѣ корчмы и мастерскія, — все это составляетъ промыселъ жидовъ. Они здѣсь всѣмъ завѣдываютъ: и торговлю, и спекуляціями, и самыми кропотливыми, уѣздными аферами. Вамъ

(1) Объ этомъ фактѣ мы уже кое-что сказали выше. См. статью «Взглядъ на со-
стояніе и направленіе мѣстной торговли.»

(2) Путешествіе по Польску и Бѣлорусскому краю. Шпилевскаго.

нужно сбыть залежавшееся сено, накопившийся въ амбарахъ хлѣбъ, вамъ нужны деньги, вы продаете пшеницу на корнѣ—вы не минуете жида: онъ непремѣнно явится къ вамъ и устроить ваши дѣла, нерѣдко съ большою выгодою для васъ и не безъ выгоды для себя. Если же рискнете обойтись безъ посредника-еврея, вы непремѣнно потеряете барышы и останетесь въ проигрышѣ. На базарахъ и ярмаркахъ евреи почти всегда являются первыми покупщиками у производителей. Они обладаютъ особыеннымъ искусствомъ скоро порѣшать дѣла съ крестьянами — народомъ, въ высшей степени недовѣрчивымъ къ высшему сословному классу. Побробуйте купить у крестьянина привезенные имъ на базарь или ярмарку произведенія—и вы навѣрное не сойдитесь съ нимъ въ цѣнѣ; подошлите еврея—и тѣ же самыя произведенія крестьянинъ ему уступить за цѣну, низшую противъ той, которую вы предлагали. Отъ этого, хотя евреи занимаются перекупничествомъ, но у нихъ нерѣдко приобрѣтается товаръ дешевле, чѣмъ съ первыхъ рукъ. Относительно помѣщика, крестьянинъ необыкновенно упрямъ; но онъ до смѣшного податливъ и довѣрчивъ, имѣя дѣло съ евреемъ, особенно если послѣдній дѣйствуетъ при помощи своего волшебнаго жезла—штофа водки и чарки, которые, въ важныхъ случаяхъ, всегда имѣются за пазухою. При такомъ упорствѣ съ одной стороны и довѣрчивости—съ другой, еврей часто является посредникомъ между помѣщикомъ и его крестьянами. Мнѣ не разъ случалось слышать, что крестьяне иногда не хотятъ ни за какія деньги наниматься на работы къ помѣщику, до тѣхъ поръ, пока не явится какой-нибудь цицеронъ въ лапсардакѣ, которому достаточно сказать нѣсколько словъ на-единѣ съ крестьянами, чтобы тѣ отправились работать за самую умѣренную цѣну. Если крестьянинъ не будетъ косить у своего землевладѣльца за 35 к. въ день, то у соѣднягс арендатора-еврея онъ непремѣнно станетъ на ту же работу за 30 кеп. Такова уже сила еврейского краснорѣчія! Не удивительно послѣ этого, что «большая часть помѣщиковъ не только сдѣлать что-нибудь, но, кажется, и подумать не можетъ безъ еврея. Еврей у помѣщика въ домѣ и въ дѣлахъ равный съ нимъ, если еще не больший его хозяинъ. Помѣщикъ никогда почти дѣла не рѣшитъ безъ своего еврея-новѣренаго, который, всегда покончитъ съ вами безъ своего довѣрителя» (*).

Нѣтъ надобности и говорить теперь, что весь процессъ заготовки произведеній, отправляемыхъ изъ минской губерніи, производится чрезъ купцовъ-евреевъ, которые, при помощи мелочныхъ промышленниковъ и

(*) Акцизный откупъ и евреи-посредники въ Минской губерніи. Труды Импер. В. Эк. Общ. 1860 г., ноябрь.

безчисленного числа своихъ прикащикоў и повѣренныхъ (также евреевъ), скупаютъ эти произведенія по мелочамъ, у крестьянъ и помѣщиковъ, въ деревняхъ, на базарахъ и ярмаркахъ. Тѣ же самые евреи являются главными дѣятелями и въ привозной торговлѣ, какъ оптовой, такъ и мелочной. На долю русскихъ купцовъ осталась только торговля московскими произведеніями, да и то, конечно, не вполнѣ. Такая монополія евреевъ въ торговлѣ западнаго края, вѣроятно, и побудила наше правительство къ дарованію (указъ 24 декабря 1841 г.) весьма значительныхъ льготъ купцамъ и мѣщанамъ христіанского исповѣданія, переселяющимся сюда изъ великороссийскихъ и малороссийскихъ губерній. О льготахъ этихъ мы уже имѣли случай говорить въ статьѣ о купечествѣ (¹), где замѣтили также, что вышеупомянутый указъ не имѣлъ тѣхъ послѣдствій, какія отъ него ожидались. При этомъ, однакожъ, еще разъ повторимъ, что на преобладаніе евреевъ въ торговлѣ и промышленности мы смотримъ не какъ на зло, останавливающее въ странѣ развитіе торговой предпріимчивости, а какъ на необходимое послѣдствіе тѣхъ историческихъ событий, подъ влияниемъ которыхъ образовались здѣсь нынѣшнія сословія и классы населенія (²).

Число объявленныхъ гильдейскихъ капиталовъ свидѣтельствуетъ также о преобладаніи евреевъ въ торговлѣ, хотя въ сущности, преобладаніе это несравненно сильнѣе, чѣмъ сѣдовало бы заключить по числу капиталовъ, объявленныхъ христіанами и евреями.

Само собою разумѣется, что главнѣйшими и даже единственными путями сбыта земледѣльческихъ произведеній служатъ водяные пути; сухопутныя же сообщенія можно назвать вспомогательными, такъ какъ по нимъ производится доставка произведеній къ пристанямъ и подвозъ разнаго рода мануфактурныхъ товаровъ изъ Москвы, Риги и Варшавы (³). Крайній недостатокъ въ сухопутныхъ сообщеніяхъ, соединяющихъ Волынь съ Пинскомъ, и не всегда уловимое состояніе днѣпровско-бугской и огинской водяныхъ системъ породили несчастную мысль о постройкѣ желѣзной дороги изъ Пинска въ Бѣлостокъ, но, по всей вѣроятности, предпріятие это, какъ необдуманное, едва-ли скоро осуществится, потому что соединеніе Пинска съ Бѣлостокомъ нисколько не облегчитъ сбыта для Волыни и Подоліи (⁴).

(¹) См. «частныя обозрѣнія сословій и классовъ населенія».

(²) См. «взглядъ на состояніе и направлѣніе мѣстной торговли».

(³) О значеніи водяныхъ и сухопутныхъ сообщеній было говорено въ статьѣ: «взглядъ на состояніе и направлѣніе мѣстной торговли».

(⁴) Разборъ проекта о соединеніи желѣзною дорогою Пинска съ Бѣлостокомъ представлена вмѣстѣ съ описаніемъ судоходства по Пинѣ и днѣпровско-бугскому каналу. (См. выше).

Говоря о сбыте произведеній, нельзя не обратить вниманія на разницу въ составѣ населенія между великороссійскими и западными губерніями. По «девятой ревизіи» Кеппена, городскія сословія во всей Россійской Имперіи составляютъ 6%; если же отѣлить отсюда западныя губерніи, то въ нихъ процентъ этотъ увеличится вдвое. Такъ, въ минской губерніи городскія сословія, по той же самой ревизіи, относились къ общему населенію какъ 13 : 100. Если, за тѣмъ, возьмемъ въ соображеніе, что въ западныхъ губерніяхъ $\frac{3}{4}$, городскаго населенія состоитъ изъ евреевъ, большая часть которыхъ уклоняется отъ внесенія въ ревизскія сказки (*), то придемъ къ убѣженію, что городской процентъ, при строгой переписи, возвысился бы здѣсь до 20%. Слѣдовательно, въ западныхъ губерніяхъ городской процентъ въ три, а можетъ быть и въ четыре раза болѣе, чѣмъ въ губерніяхъ великороссійскихъ. Разница эта, по нашему мнѣнію, играетъ весьма важную роль, относительно удобства и легкости сбыта сельско-хозяйственныхъ произведеній. Она прямо ведетъ къ заключенію, что въ западныхъ губерніяхъ хлѣбопашецъ находитъ *на мѣстѣ* втрое или вчетверо болѣе покупщиковъ и потребителей для избытокъ своихъ произведеній. Это обстоятельство, въ свою очередь, имѣетъ большое влияніе въ поддержаніи цѣнъ на разнаго рода хлѣбъ. Многія наши губерніи, по отдаленности сбыта для своихъ произведеній, имѣютъ право жаловаться на низкое состояніе цѣнъ, такъ что даже при большихъ урожаяхъ земледѣлецъ получаетъ тамъ весьма малые барыші. Пощлите въ эти губерніи войска — цѣны на хлѣбъ тотчасъ подымутся. Въ западныхъ же губерніяхъ еврейское населеніе замѣняетъ цѣлыя арміи потребителей, не участвующихъ въ производствѣ хлѣба. По этому, если сказать, напримѣръ, что псковская и минская губерніи производятъ хлѣба столько, сколько нужно его для мѣстного потребленія, то такое замѣчаніе не должно служить еще признакомъ одинакового состоянія хлѣбопашства. Для правильности заключенія нужно будетъ взять еще въ разсчетъ отношенія между классами производящими и потребляющими.

Отсюда — прямой переходъ къ базарамъ, которые здѣсь по всей вѣроятности, должны отличаться болѣшюю оживленностью, чѣмъ въ Россіи. Въ праздники, въ любомъ мѣстечкѣ (которыхъ здѣсь такъ много), базарные площадки загромождены крестьянскими повозками, съ хлѣбомъ, сѣномъ, дровами, домашнею птицею и другими продуктами сельскаго хозяйства.

(*) Въ Минской губерніи, по 9-й ревизіи, на 123,012 душъ обоихъ пол. городскаго населения считалось 95,338 евреевъ. Мы же убѣждены, что число евреевъ въ этой губерніи не мѣѧе 200,000.

ства. Между повозками шмыгаютъ сотни длиннополыхъ жидовъ и ихъ оборванныхъ балабости, которые, то размахиваниемъ рукъ, то разнаго рода другими жестами и тѣловиженіями, то, наконецъ, ругательствомъ и скорою, поддерживаютъ свои убѣдительныя и плутовскія рѣчи объ уступкѣ имъ привезенного, по сходной, разумѣется цѣнѣ.

По офиціальнымъ отчетамъ, ярмарокъ въ губерніи считается 58 (14 въ уѣздныхъ городахъ, а 44 въ уѣздахъ). Всѣ онѣ большою частію имѣютъ видъ обширныхъ базаровъ, на которыхъ, кромѣ крестьянъ и неизбѣжныхъ евреевъ, появляются сосѣдніе мелкие помѣщики, посессоры (арендаторы фермъ и фольварковъ), мѣстная шляхта и такъ называемые *коробейники* съ лубочными картинами, ленточками, поясами и плохимъ ситцемъ. Только иѣкоторыя ярмарки, особенно конныя, отличаются многолюдствомъ и привлекаютъ любителей лошадей изъ среды болѣе крупнаго дворянства. Главными дѣятелями на нихъ являются барышники евреи, а изрѣдка и цыгане. Главнѣйшую статью торга на ярмаркахъ составляютъ скотъ и сельско-хозяйственные произведенія. Плохіе красные товары привозятся только въ большія мѣстечки, да и то не всегда. *Михайліовскую ярмарку* въ заштатномъ городѣ Несвижѣ (съ 17 по 30 сентября) слѣдуетъ назвать наиболѣе замѣчательною, такъ какъ сюда съезжаются торгаші и купцы изъ Пинска, Давыдъ-Городка, Глуска, Мозыря, Минска, Бреста, Вильно, Киева и Варшавы (*). Можно упомянуть также о ярмаркѣ въ м. *Паричахъ* (14 октября), Бобруйскаго уѣзда, гдѣ главнѣйший предметъ торга составляютъ грибы, которыхъ здѣсь, какъ говорять, продаются на сумму до 20,000 р. сереб.

Вообще можно сказать, что ярмарки имѣютъ здѣсь ничтожное значеніе въ торговлѣ, не смотря на то, что по офиціальнымъ свѣдѣніямъ обороты ихъ съ каждымъ годомъ увеличиваются. Причина того по всей вѣроятности, заключается въ обилии водяныхъ путей сообщенія, на пристаняхъ которыхъ, въ осенне и особенно въ весенне время, совершаются всѣ значительнѣйшія торговыя операции. По этому, на долю ярмарокъ остается здѣсь одна мелочная распродажа мануфактурныхъ товаровъ и скупка сельско – хозяйственныхъ произведеній промышленниками. По отчетамъ гражданскаго губернатора, ярмарочные обороты составляли:

	На какую сумму привезено това- ровъ.	На какую сумму продано.
Въ 1853 году .	259,157 руб.	85,213 руб.
— 1854 — .	239,883 —	79,340 —

(*) По офиціальнымъ свѣдѣніямъ, на Несвижскую ярмарку привозится ежегодно разнаго рода товаровъ на сумму отъ 30 до 45 тысячъ руб. сереб.

Въ 1855 году .	234,728	—	85,616 руб.
— 1856 — .	233,528	—	86,800 —
— 1857 — .	269,667	—	92,848 —
— 1858 — .	307,486	—	117,614 —
— 1859 — .	299,841	—	112,807 —
— 1860 — .	303,989	—	125,166 —
— 1861 — .	301,788	—	141,984 —

Едва ли нужно и говорить, что представленные ряды цифръ не за- служиваются большаго довѣрія.

Говоря о ярмаркахъ, можно упомянуть о такъ называемыхъ *контрактахъ* въ Минскѣ, Пинскѣ и Новогрудкѣ. Принятое издавна жителями края обыкновеніе, для разныхъ дѣлъ и сдѣлокъ собираться ежегодно въ одинъ срокъ, было началомъ, а испытанныя выгоды таковыхъ съѣздовъ утвердили существованіе контрактовъ. Главнымъ предметомъ контрактовъ было: продажа и покупка недвижимыхъ имѣній, отдача оныхъ въ заладное или арендное владѣніе, выкупъ состоявшихъ въ заладѣ имѣній, отдача въ ростъ капиталовъ, платежъ долговъ и тому подобныя дѣла, при коихъ заключаются разнаго рода договоры и условія. Хотя, по существовавшему въ краѣ древнему обыкновенію, арендные сроки начинались не иначе, какъ отъ дня Св. Георгія ($\frac{11}{23}$ апрѣля), но впослѣдствіи было принято за правило, чтобы всѣ договоры и письменные документы на арендное или заладное владѣніе имѣніями заключались и совершались не въ иное время, какъ въ общій для сдѣлокъ срокъ контрактовъ. Потомъ, кромѣ сдѣлокъ по долгамъ и имѣніямъ, на контрактахъ начали совершаться оптовая запродажи разнаго рода сельско-хозяйственныхъ произведеній, какъ-то: хлѣба, водки, смолы, шерсти, лѣса и проч., въ слѣдствіе чего въ установленный срокъ съѣзжались не только помѣщики, но и купцы. Сюда же, по причинѣ многочисленности съѣздовъ, привозились для распродажи разнаго рода мануфактурные товары. Въ бытность литовскаго княжества, минскіе контракты, по количеству обращавшихся капиталовъ и многолюдству, равнялись почти славившимся иѣогда на Волыни дубенскими контрактами, перенесеннымъ впослѣдствіи въ Киевъ. Говорятъ, что съ присоединеніемъ губерніи къ Россіи контракты потеряли свое значеніе; но, какъ видно изъ документовъ, еще до тридцатыхъ годовъ на контрактахъ совершились весьма значительные обороты капиталовъ. Такъ, въ 1818 году, однихъ казенныхъ пошлинь съ разнаго рода совершенныхъ на минскихъ контрактахъ документовъ было взято 70,040 руб. асс., а въ 1806 году повѣренные одного князя Доминика Радзивилла, ордината Олык-

скаго и Несвижского, предъявили предъ земскимъ повѣтовымъ судомъ 200,000 червонныхъ, въ наличныхъ деньгахъ, опредѣленныхъ отчасти на выкупъ заложенныхъ имѣній. Но въ послѣднія тридцать лѣтъ контракты совершилъ упали. Къ причинамъ ихъ упадка, наиболѣе, кажется, слѣдуетъ отнести то, что нынѣ помѣщики заимствуютъ деньги въ государственныхъ кредитныхъ установленияхъ, въ томъ числѣ и въ приказахъ общественного призрѣнія, которые, за меньшіе проценты и не въ одинъ опредѣленный срокъ, но во всякое время выдаютъ въ займы капиталы. Не мало также потеряли минскіе, новогрудскіе и пинскіе контракты по случаю не столь давняго установления контрактовъ въ Вильнѣ и по причинѣ переведенія изъ Несвижа въ Вильно высочайше учрежденной комиссіи и прокураторіи для дѣлъ радзивилловскихъ. Нынѣ контракты совершилъ пусты, и если въ Новогрудкѣ и Пинскѣ бывають еще кое-какіе сѣѣзы, то они скорѣе происходятъ въ слѣдствіе привычки. Соединенные съ ними ярмарки совершилъ упали, такъ что къ назначенному для контрактовъ сроку въ городѣ прибываетъ развѣ только нѣсколько бухарцевъ съ халатами, да какія нибудь двѣ-три лавочки съ мелочными и дешевыми галантерейными товарами. Въ Минскѣ же, кромѣ того, появляется еще одинъ или два магазина съ книгами, изъ Вильно (*).

Въ заключеніе прилагается вѣдомость о числѣ лавокъ въ городахъ и уѣздахъ Минской губерніи.

	Лавокъ. въ ко- торыхъ прои- водится купе- ческий торъ по билетамъ,	Лавокъ мелоч- ныхъ (мѣшан- скій торгъ).	Въ ихъ уѣз- дахъ.		Всего.	
			Купеческихъ.	Мѣшанскихъ.	Купеческихъ.	Мѣшанскихъ
Минскъ	200	572	»	64	200	636
Борисовъ	15	66	2	37	17	103
Игуменъ	4	23	»	25	4	48
Бобруйскъ	90	114	»	42	90	156
Слуцкъ	23	153	6	109	29	262
Рѣчица	21	57	»	18	21	75
Шинскъ	18	206	»	26	18	232
Мозырь	14	50	»	28	14	78
Новогрудокъ	10	84	»	28	10	112
Всего.	395	1,323	8	377	403	1,702
		1,720		385		2,105.

(*) Въ Новогрудкѣ контракты начинаются съ 19 марта, въ Минскѣ съ 1 мая, а въ Пинскѣ со 2 июня.

Въ этомъ числѣ принадлежитъ евреямъ:

	Въ горо- дахъ.	Въ уѣз- дахъ.	Всего.
Купеческихъ . . .	377	8	385
Мѣщанскихъ . . .	1,249	370	1,619
Всего . . .	1,626	378	2,004

За тѣмъ, на долю христіанъ приходится всего 18 купеческихъ и 83 мѣщанскихъ лавокъ.

Г. Новое положение о пошлинахъ за право тор- говли и промысловъ.

До 1863 года мѣщане подвержены были подушному окладу, взимаемому въ размѣрѣ 2 р. 38 к. съ ревизской души и доставлявшему казнѣ, по одной Минской губерніи, около 111,215 р. ежегоднаго дохода. Съ 1-го іюля 1863 года окладъ этотъ замѣненъ налогомъ 29,340 руб. на недвижимыя имущества въ 9-ти уѣздныхъ и 2-хъ заштатныхъ городахъ. О расходѣ посѣдней суммы на 11 упомянутыхъ городовъ было сказано въ статьѣ о евреяхъ. Остается только замѣтить, что, по случаю уничтоженія мѣщанскихъ податей, государственное казначейство потеряло около 82-т. р. ежегоднаго дохода. Потерю эту, по всей вѣроятности, правительство наше имѣло въ виду вознаградить введеніемъ новаго положенія о пошлинахъ на торговлю и промыслы.

Новое «*положение о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ*» вошло въ дѣйствіе съ 1 июля 1863 года. Положеніемъ этимъ наложены пошлины не только на торговлю, дотолѣ предоставляемую купцамъ трехъ прежнихъ гильдій, но и на разнаго рода ремесленныя, фабричныя и даже нѣкоторыя сельско-хозяйственные заведенія, а также на мелочной торговъ и мѣщанскіе промыслы. Право на торговлю и мѣщанскіе промыслы приобрѣтается взятіемъ: а) *купеческихъ или гильдейскихъ свидѣтельствъ*, и б) *промышловыхъ свидѣтельствъ*. Независимо отъ этого, на содержаніе разнаго рода торговыхъ и громышленныхъ заведеній выдаются особо установленные билеты. Пошлины какъ за свидѣтельства, такъ и за билеты, взимаются въ различныхъ размѣрахъ, смотря по роду торговли и по мѣстности, въ которой она производится (*).

(*) Для сбора за свидѣтельства на право торговли и билеты на торговыя и промышленныя заведенія, всѣ мѣстности имѣріи раздѣлены на 5 классовъ. По табели, города и уѣзды Минской губерніи причислены къ тремъ посльдѣйшимъ классамъ, именно:

Къ 3-му классу Минскъ и Бобруйскъ.

Къ 5-му классу — Чинскъ.

Къ 6-му классу — всѣ прочіе города и уѣзды.

а) *Купеческія или гильдейскія свидѣтельства* предоставляютъ лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ правъ на торговлю, званіе купеческое и соединенія съ онымъ личныхъ преимущества. Они раздѣляются на два разряда: 1) свидѣтельства *первой гильдіи*, для оптоваго торга по всей имперіи, и 2) свидѣтельства *второй гильдіи*, для розничнаго торга по одному уѣзду. Пошлина за свидѣтельство первой гильдіи составляетъ повсемѣстно 265 р. въ годъ, а за свидѣтельство второй гильдіи она измѣняется, смотря по классу мѣстности. Такъ, въ 5-мъ классѣ она составляетъ 25 р., въ 4-мъ 35 р., въ 3-мъ 45 р. и т. д.

б) *Промысловыя свидѣтельства* не предоставляютъ никакихъ особыхъ личныхъ преимуществъ, кромѣ правъ торговли, въ предѣлахъ, закономъ назначенныхъ. Свидѣтельства эти выдаются: 1) на *мелочной* торгъ (пяти классовъ, смотря по мѣстности; 2) на *развозныи* торгъ; 3) на *разносныи* торгъ; 4) на *мѣщанскіе промыслы*; 5) *купеческимъ приказчикамъ* (двухъ классовъ) и 6) *членамъ купеческихъ семействъ* (двухъ гильдій). Пошлины съ промысловыхъ свидѣтельствъ будутъ обозначены ниже.

в) *Билеты на торговыя и промышленныя заведенія*. Пошлина съ нихъ взимается въ различныхъ размѣрахъ, смотря по классу, къ которому отнесена мѣстность, и по роду свидѣтельства, взятаго содержателемъ заведенія. Такимъ образомъ, при купеческихъ свидѣтельствахъ первой гильдіи, цѣна билета измѣняется, смотря по классу мѣстности, отъ 10 до 30 руб.; при свидѣтельствахъ второй гильдіи отъ 5 до 25 руб., а при промысловыхъ свидѣтельствахъ отъ 2 до 10 руб. въ годъ.

На основаніи этихъ правилъ, на вторую половину 1863 года выдано свидѣтельствъ и билетовъ, и съ нихъ поступило пошлинъ:

На вторую половину 1863 года выдано свидѣтельствъ и билетовъ:	Число выданныхъ свидѣтельствъ и билетовъ.	Полугодовой окладъ пош- лини съ каж- даго билета и свидѣтельства.		Выручено по- шлинъ за вто- рую половину 1863 года.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
a) <i>Купеческихъ или гильдейскихъ свидѣтельствъ:</i>					
Первой гильдіи	14	132	50	1,855	—
Второй гильдіи: 3-го класса . . .	174	22	50	3,915	—
4-го — . . .	38	17	50	665	—
5-го — . . .	163	12	50	2,037	50

б) Промысловыхъ свидѣтельствъ:					
1) На мелочной торгъ: 3-го класса.	31	7	50	232	50
4-го —	59	5	—	295	—
5-го —	179	4	—	716	—
2) На развозной торгъ . . .	1	7	50	7	50
3) На разносный — . . .	1	3	—	3	—
4) На мѣщанскіе промыслы . . .	344	1	25	430	—
5) Приказчикамъ: 1-го класса . . .	46	10	—	460	—
2-го — . . .	17	2	50	42	50
6) Членамъ купеческихъ семействъ:					
1-й гильдіи . . .	28	5	—	140	—
2-й — . . .	654	2	50	1,635	—
в) Билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія:					
аа) При свидѣтельствахъ 1-й гильдіи:					
3-го класса . . .	9	10	—	90	—
4-го — . . .	4	7	50	30	—
5-го — . . .	7	5	—	35	—
бб) При свидѣтельствахъ 2-й гильдіи:					
3-го класса . . .	215	7	50	1,612	50
4-го — . . .	48	5	—	240	—
5-го — . . .	206	2	50	515	—
вв) При свидѣтельствахъ на мелочной торгъ:					
3-го класса . . .	47	3	—	141	—
4-го — . . .	85	2	—	170	—
5-го — . . .	429	1	—	429	—
<hr/>					
И т о г о:					
a) Купеческихъ свидѣтельствъ . . .	389	—	—	8,472	50
b) Промысловыхъ свидѣтельствъ . . .	1,360	—	—	3,961	50
b) Билетовъ	1,050	—	—	3,262	50
<hr/>					
А в с е г о	2,799			15,696	50

И такъ, сумма всѣхъ пошлинъ за свидѣтельства и билеты, выданные на вторую половину 1863 года, составить всего 15,696 р. 50 к. Значить годовой доходъ, по новому положенію, составилъ бы около 33,393

рублей. Между тѣмъ, изъ генеральныхъ отчетовъ казенной палаты видно, что, по старому положенію, за свидѣтельства на право торговли и пошлины за право торговли безъ выдачи свидѣтельствъ ежегодно поступало:

Въ 1857 году . . .	21,289 руб.	} Всего, въ 4 года 89,393 р.
— 1858 — . . .	21,606 —	
— 1859 — . . .	24,133 —	
— 1860 — . . .	22,365 —	

Среднимъ числомъ, ежегодно
22,348 руб.

Значитъ, отъ введенія новаго положенія, годовой доходъ казны за право торговли увеличился противу прежняго едва только на 9,000 руб. Отъ замѣны же мѣщанскихъ податей налогомъ на недвижимыя имущества, государственное казначейство, какъ уже замѣчено, потеряло въ годъ около 82,000 руб. Слѣдовательно, если новое положеніе будетъ сопровождаться такими же послѣдствіями, какія оказались во второй половинѣ 1863 года, то, по минской губерніи, замѣна мѣщанскихъ податей налогомъ на недвижимыя имущества въ городахъ и введеніе новыхъ правилъ о торговлѣ будетъ имѣть въ ежегодномъ результатаѣ дефицитъ, простирающійся, сравнительно съ доходами предыдущихъ лѣтъ, до 73,000 рублей.

Къ настоящей главѣ прилагаются подробныя вѣдомости о судоходствѣ по рѣкамъ и каналамъ минской губерніи за 6 лѣтъ съ 1855 по 1860 годъ включительно.

VI.

ОБРАЗОВАНИСТЬ.

А. Исторический замѣтки о состояніи просвѣщенія и учебныхъ заведеній въ губерніи до начала XIX вѣка.

Исторія учебныхъ заведеній въ западныхъ губерніяхъ тѣсно связана съ исторіею церкви. Связь эта тѣмъ болѣе неразрывна, что почти до самаго конца прошедшаго столѣтія всѣ мѣстныя средства къ умственному образованію почти исключительно находились въ рукахъ духовенства. Да и самая исторія бывшихъ литовско-русскихъ областей, по крайней мѣрѣ всѣ главнѣйшія события послѣднихъ четырехъ съ половиною вѣковъ, представляя собою главнымъ образомъ борьбу коренного православія съ насилиственно—привитымъ католицизмомъ, держали этотъ край въ такомъ положеніи, при которомъ вопросъ о религіозномъ образованіи былъ всегда вопросомъ первостепеннымъ. Рѣшеніе этого вопроса и дальнѣйшее развитіе его на широкихъ началахъ въ духѣ коренного-русскаго и издревле-православнаго населенія, навсегда охранитъ край отъ политическихъ смутъ и конечно свѣдетъ въ могилу сумасбродныя притязанія поляковъ на западныя наши области. Россія—это *православіе* Польша—это *католицизмъ*: вотъ точка зрѣнія, съ которой слѣдуетъ разсматривать вопросъ о народностяхъ. Со одной стороны 760,209 душъ обоихъ половъ православныхъ, преимущественно крестьянъ, а съ другой 183,828 душъ (*) католиковъ, изъ числа которыхъ $\frac{1}{3}$ часть принадлежитъ къ сословію дворянъ, чиновниковъ и шляхты,—вотъ данные къ разрешенію этого вопроса. Не смотря, однакожъ, на огромное меньшин-

(*) Свѣдѣнія за 1863 годъ.

ство, католицизмъ или, лучше сказать, дворянство все еще рѣшается поднимать голосъ въ пользу Польши, на томъ, конечно, основаніи, что интеллигентія края (любимое выраженіе, обыкновенно употребляемое польскими патріотами) на его сторонѣ и что православное крестьянство, состоявшее подъ непосредственнымъ вліяніемъ пановъ, убитое крѣпостнымъ правомъ и лишенное средствъ къ нравственному образованію, находилось доселѣ въ какомъ-то безсознательномъ положеніи и, при высокомърныхъ требованіяхъ поляковъ, обращалось въ ничтожество, какъ бы не сознавая своего численного превосходства. Каждый недостатокъ патріотизма между крестьянами, бывшій сіѣдствіемъ угнетенного ихъ положенія и непрочности религіозныхъ убѣжденийъ, придавалъ и еще придаетъ притязаніямъ польскихъ патріотовъ какое-то значеніе и вѣсъ... Но времена панщины прошли, и крестьяне, сдѣлавшись собственниками, мало-по-малу освобождаются отъ вліянія прежнихъ своихъ господъ... Настаетъ періодъ нравственного перерожденія Развитіе русской народности составляетъ одну изъ первостепенныхъ заботъ нашего правительства. Распространеніе народныхъ школъ въ духѣ православія облегчитъ средства къ нравственному образованію крестьянъ, разовьетъ между ними духъ патріотизма и восполнитъ недостатокъ религіозныхъ убѣжденийъ въ той части православнаго населения, которая во времена польского владычества насильно увлечена была въ унію.

«Г. Лукашевичъ, авторъ исторіи училищъ въ Польшѣ и Литвѣ, въ предисловіи къ своему сочиненію справедливо замѣчаетъ, «что каждое государство имѣеть такихъ гражданъ, какихъ приготовляетъ для себя въ своихъ школахъ и что, по этому, воспитаніе юношества, смотря по тому, какъ оно ведется, или возвышаетъ народы и государства или приводить ихъ къ упадку». Исторія учебныхъ заведеній Царства и Литвы какъ нельзя лучше доказываетъ эту истину. Не въ томъ или другомъ образѣ правленія, не во враждебномъ расположеніи сосѣднихъ государствъ, но главнымъ образомъ въ дурной системѣ воспитаній, кская имѣла мѣсто въ Польшѣ съ половины XVI до конца XVIII столѣтія, сіѣдуетъ искать главную причину упадка этого государства. Презрѣніе шляхты къ другимъ сословіямъ, католический фанатизмъ и неуваженіе къ правамъ другихъ исповѣданій, самоволіе и неуваженіе къ закону, забвеніе общаго блага для частной выгоды, словомъ, все это нравственное зло,—которое, накопляясь и усиливаясь въ теченіе двухъ столѣтій, подтачивало и разрушало государственный и общественный бытъ древней Польши,—коренилось и

укрѣплялось въ почвѣ системы воспитанія, введенной іезуитами, бывшими до половины XVII столѣтія почти единственными руководителями воспитанія польского и литовского юношества» (*).

Не подлежать ни какому сомнѣнію, что первыя появившіяся въ нынѣшней минской губерніи школы были основаны при православныхъ церквахъ и монастыряхъ, еще во времена древней тuroвской епархіи, уже передъ нашествіемъ татаръ, обнимавшей 14 удѣльныхъ княжествъ, возникшихъ въ землѣ Кривичей. Такимъ образомъ исторія просвѣщенія въ бывшей землѣ Кривичей сливается съ исторіею православія или, лучше сказать,— съ исторіею тuroвской епархіи. П какъ разработкою этой исторіи никто еще, сколько намъ извѣстно, не занимался, то считаемъ весьма не безполезнымъ представить здѣсь тѣ отрывочные свѣдѣнія относительно распространенія въ краѣ православія, которыя удалось намъ найти въ одномъ рукописномъ изслѣдованіи бывшаго инспектора минской православной духовной семинаріи, игумена Анатолія.

Начало тuroвской епархіи историки относятъ къ первымъ годамъ XII вѣка, на томъ основаніи, что только съ 1114-го года *Кириллъ I* является исторически извѣстнымъ. Игуменъ Анатолій, однакожъ, доказываетъ, что Кириллъ I былъ пятымъ въ ряду владыкъ тuroвскихъ и что въ лѣтописяхъ сохранились даже названія первыхъ четырехъ епископовъ (*Симеонъ, Инатій, Іоакимъ и Георгій*), при которыхъ жилъ и подвизался св. Мартинъ, затворникъ тuroвскій. На этомъ основаніи, начало тuroвской епархіи иг. Анатолій относитъ ко временамъ Леонтия, митрополита кіевскаго и современника Владимира святаго. Предположеніе свое иг. Анатолій поддерживаетъ еще слѣдующими фактами и соображеніями:

1) Въ росписи епархій, подчиненныхъ вѣдомству кіевскаго митрополита, тuroвская епархія стоитъ *пятою*, а такъ какъ русская земля была раздѣлена на 5—епархій еще Леонтиемъ, то тuroвская епархія не могла бы считаться пятою, если бы она не существовала при этомъ митрополите.

2) Есть указаніе, что св. Владимиръ посыпалъ епископа Леонтия въ землю Ятвяговъ, для утвержденія тамъ вѣры и епископской каѳедры, что Леонтий доходилъ до Новогрудка и что онъ написалъ сочиненіе объ опрѣснокахъ, въ предостереженіе Ятвяговъ, сосѣдей Польши, гдѣ опрѣсники уже употреблялись.

3) Св. Владимиръ обращаетъ на Ятвяговъ все свое вниманіе, самъ лично велъ съ ними войну, доходилъ до окрестностей Новогрудка, Пинска и

(*) Учебныя заведенія Литвы до присоединенія ея въ Россіи. См. журн. Мин. Народ. Просвѣщенія 1862 г. Октябрь, стр. 67—68. Подъ именемъ Литвы, авторъ упомянутой статьи разумѣтъ віленскую, гродненскую, ковенскую и минскую губерніи.

Брестъ-Литовска. По этому онъ не могъ не заботиться о просвѣщениіи Ятвяговъ вѣрою и не послать въ ихъ землю особаго епископа, что дѣйствительно онъ и сдѣлалъ, пославши туда Симеона, первого епископа туровскаго, рукоположеннаго Леонтиемъ, митрополитомъ кievскимъ.

Разсуждая такимъ образомъ о древности туровской епархіи и о введеніи христіанства между племенами, жившими по берегамъ Припети, игуменъ Анатолій замѣчаетъ, что есть достовѣрное преданіе, будто епархія Св. Меѳодія простиралась до береговъ Припети и будто ученики Меѳодія заходили изъ Волыни въ землю Ятвяговъ. Изъ этого Анатолій заключаетъ, что «вѣра Христова могла проникнуть въ Туровъ даже раньше Аскольда и Дира». Другое сказаніе, вѣрное и несомнѣнное, состоитъ въ томъ, «что св. Ольга, сдѣлавшись христіанкою, приходила въ Туровъ, а отсюда, чрезъ землю Кривичей, пришла въ Полоцкъ, гдѣ и основала обитель». Это подтверждается и пѣснью туровцевъ: «о пришла къ намъ божія княгиня Ольга». Извѣстно также, что «Владиміръ, утвердивъ епископскую каѳедру во Владимірѣ на Волыни, пришелъ въ Пинскъ (?) и самъ основалъ Лещенскій монастырь». Послѣднее сказаніе, говоритъ Анатолій, исторически достовѣрно: «оно заимствовано у Митрофана, лѣтописца пинскаго, о которомъ говорить Кадлубокъ, видѣвшій часть лѣтописи Митрофана, писанной на доскахъ». О Митрофанѣ «говорить и Стрыйковскій, какъ о современникѣ пр. Нестора».

Всѣ эти доводы приводятъ иг. Анатолія къ убѣжденію, что туровская епархія «никакъ не позже основана владимірской на Волыни, какъ епархіи ссѣдней и совмежной».

Послѣ Кирилла I слѣдуютъ уже исторически извѣстные: *Іоакимъ* съ 1144 года; *Іоаннъ* съ 1146 г., *Кириллъ II* св., столпникъ, витія и отецъ русской церкви, умершій въ 1182 г.; *Лаврентій*, при которомъ Туровъ находился въ самомъ цвѣтущемъ состояніи (*). Десятымъ епископомъ туровскимъ былъ *Феодосій* (въ 1390 г.), который жилъ уже не въ Туровѣ, а въ Пинскѣ, или точнѣе, въ Лещенскомъ монастырѣ, возлѣ Пинска.

Такимъ образомъ, между Лаврентіемъ и Феодосіемъ, т. е. между 1182 и 1390 годами, открывается пробѣлъ въ іерархіи туровской: это періодъ завоеваній литовскихъ князей, нашествія татарь, разоренія Кіева, погрома Турова и всей земли по р. Припети. Были ли въ этомъ промежуткѣ времени епископы въ Туровѣ, или нѣтъ? Въ синодикѣ турово-варваринской церкви поставлены имена Петра, Алексія, Кипріана и Іоны; но очевидно,

(*) При Лаврентіи, въ 1188 г., князь туровскій Ростиславъ Рюриковичъ собралъ 20 удѣльныхъ князей на свадьбу своей дочери (замѣч. иг. Анатолія).

что эти имена принадлежать московскимъ митрополитамъ. Тѣ же самыя, однаждѣ, имена попадаются и въ синодикахъ дятловицкаго, купятицкаго и пинскаго монастырей, что наводить на мысль, будто бы московскіе святители имѣли какое-либо особое отношеніе къ туровской епархіи. Въ синодикахъ же сторожевицкой церкви (въ Туровѣ) записаны имена іереевъ, погибшихъ отъ руки татаръ при разореніи Турова, и, кромѣ того, упоминаются одиннадцать такихъ епископовъ, о которыхъ никакихъ другихъ свѣдѣній исторія не имѣтъ. Имена этихъ епископовъ: *Василій*, *Даниїлъ*, *Тимоѳей*, *Димитрій*, *Діонисій*, *Ефремъ*, *Кипріянъ*, *Пасонъ*, *Исаакій*, *Ефремъ* и *Тихонъ*.

Какъ бы то ни было, но означенныи пробѣлъ въ іерархіи былъ перво-
домъ весьма большихъ перемѣнъ въ судьбѣ туровской епархіи. Первоначальные набѣги и завоеванія литовцевъ, нашествіе татаръ, сопровождающее вездѣ огнемъ и разореніемъ, наконецъ окончательное утвержденіе власти великихъ князей литовскихъ на всемъ пространствѣ западной Руси,—всѣ эти события непосредственно рѣшали участіе бывшаго туровскаго княжества. Уже около 1140 г., литовскіе князья Куковойтисъ и Монтивиль опустошили окрестности Новогрудка, Луцка и Турова, а черезъ 20 лѣтъ литовскій князь Скирмунтъ одержалъ при р. Ясельдѣ большую побѣду надъ Мстиславомъ, княземъ вольнскимъ и туровскимъ,—побѣду, слѣдствіемъ которой было присоединеніе Турова къ литовскому гусударству (¹). Въ этотъ же походѣ былъ взятъ литовцами и Пинскъ, принадлежавшій также по-
томкамъ Владимира Мономаха (²). Впрочемъ, господство Скирмунта было, по всейѣроятности, не прочно и не долговременно, да и самые походы литовцевъ имѣли въ то время цѣлью не столько завоеваніе страны, сколько удовлетвореніе своей воинственной страсти. Власть литовскихъ князей яснѣ обозначается въ эпохѣ нашествія татаръ, появившихся здѣсь въ 1240 или 1241 году и ознаменовавшихъ первые свои походы разореніемъ Мозыря, Турова, Пинска, Клецка, Слуцка и Новогрудка. Въ эту эпоху русскіе удѣльные князья какъ будто нисходять на второй планъ, а вмѣсто ихъ выступаютъ на сцену князья литовскіе. Въ битвахъ съ татарами подъ Кайдановымъ (1241 и 1249 г.), Лидою (1242 г.) и на р. Окуневѣ (1250 г.)—вездѣ видимъ однихъ литовцевъ, которые не ограничиваются охраненіемъ предѣловъ собственной Литвы, а преслѣдуютъ татарскія полчища даже и за Припетью. Витенесъ (1291—1315 г.) окончательно изгоняетъ татарскихъ вождей изъ предѣловъ своего государства, а преслѣдникъ

(*) Starożytna Polska. T. III. str. 797

⁽²⁾ Тамъ же, 782 страница.

его Гедиминъ (1315-1340 г.) завоевываетъ княжества киевское, владимірское и черниговское, распространяетъ восточную границу до Торжка, Вязьмы, Козельска и Мценска и именуетъ себя великимъ княземъ литовскимъ и русскимъ. Дѣти и наследники Гедимины являются, подъ верховною властю великаго князя, почти исключительными дѣятелями на поприщѣ управления различными частями обширнаго литовскаго государства.

Такія события, говоримъ мы, не могли не оставить слѣда въ исторіи туровской епархіи. «Главою вновь возникшаго литовскаго государства является язычникъ Гедиминъ, Кіевъ лежитъ въ развалинахъ, митрополиты киевскіе удалились на сѣверъ, отъ Кіева исчезло уже ожидать. Поэтому владыкамъ туровскимъ нужно было войти въ ближайшія отношенія съ княземъ литовскимъ и, какъ язычника, уловить его для блага церкви въ сѣти евангелія. Туровъ отъ столицы Гедимина былъ весьма удаленъ и, лежа за болотами и лѣсами, представлялъ много невыгодъ въ общеніи владыкъ туровскихъ съ князьями литовскими. Пинскъ представлялъ болѣе выгодъ въ этомъ отношеніи и владыки туровскіе, перейдя жить въ Пинскъ случайно, уходя отъ набѣговъ татаръ, теперь остаются жить въ Пинскѣ уже по религіозно-политическимъ видамъ. Дѣйствительно, владыки туровскіе, чтобы поддержать общеніе съ князьями литовскими, высылаютъ въ ихъ столицу своихъ иноковъ, какъ повѣренныхъ въ дѣлахъ и благовѣстниковъ вѣры Христовой при ихъ дворѣ. Иноки туровскіе распространяютъ православіе при дворахъ Скирмунда, Рингольта, Эрдзвилла и Миндовга. Сынъ князя Тройната принимаетъ христіанство подъ именемъ Елисея и, въ 1226 году, въ окрестностяхъ Новогрудка, основываетъ знаменитую впослѣдствіи обитель Лавришевскую» (*)...

Такимъ-то образомъ игуменъ Анатолій объясняетъ переходъ туровскихъ епископовъ изъ Турова въ Пинскъ и распространеніе христіанства при дворѣ литовскихъ князей... Въ другомъ мѣстѣ, относительно состава древней туровской епархіи, иг. Анатолій говоритъ: «Въ составъ древней епархіи до нашествія татаръ, входило 14 княжествъ руссо – ятвягскихъ, возникшихъ въ землѣ кривичей между рѣками Нѣманомъ, Дзітвою, Вілію, Двіною, Березиною, Припетью и Стыромъ... Именно: 1) Заславское, 2) Соломерецкое, 3) Минское, 4) Туровское, 5) Пинское, 6) Мозырское, 7) Клецкое, 8) Новогрудское, 9) Пересопецкое, 10) Свислоцкое, 11) Логойское, 12) Степанское, 13) Борисовское и 14) Слуцкое. Родоначальниками князей всѣхъ этихъ княжествъ были Глѣбовичи, внуки Всеслава.»

Послѣ Феодосія, рукоположеннаго митрополитомъ Кипріяномъ въ 1390

(*) Рукопись игумена Анатолія.

году, турово-пинскую кафедру занялъ *Антоній*, лишенный въ 1404 году Витольдомъ, своей паствы за то, что обращалъ къ вѣрѣ литовцевъ язычниковъ, и удалившійся на покой въ московскій симоновъ монастырь. Ему наследовалъ *Евфимій Окушко*, присутствовавшій на соборахъ литовско-русскихъ епископовъ въ Новогрудкѣ, въ 1416 и 1420 годахъ, по дѣлу избрания Григорія Цимблака въ сань литовскаго митрополита. За Евфиміемъ слѣдовали: *Арсеній, Вассіанъ, Іона* (съ 1522 г.), *Макарій* (перешедший въ 1528 г. на луцкую епархію), *Варлаамъ*, (съ 1545 г.), *Іона 2-ї Протасосичъ* (поступившій въ 1568 г. на кіевскую митрополію), *Кириллъ Терлецкій* (поступившій въ 1587 г. на луцкую епархію,— одинъ изъ виновниковъ унії), и *Авраамій Стагонскій* (хиротонисанъ въ 1621, а въ 1632 году, по изгнаніи изъ Турова, удалился въ слуцкій монастырь). При послѣднемъ подписанъ былъ въ Брестѣ актъ унії 1596 года. *Леонтий Пельчинскій* открываетъ собою рядъ епископовъ пинско—туровской уніатской епархіи. Въ лещенскомъ монастырѣ, возлѣ Пинска, живутъ преемники Пельчинскаго и, подъ надзоромъ пинскаго іезуитскаго колегіума, начинаютъ вводить унію въ туровской епархіи и принуждаютъ народъ къ ея принятію. Пинскъ дѣлается гнѣздомъ унії. Дворянство, чтобы противодѣйствовать распространению оной, открываетъ 12 новыхъ монастырей. Съ этою же цѣлью основываются православныя братства. Но все напрасно: дѣятельность католическаго духовенства и іезуитовъ, покровительствуемыхъ польскимъ правительствомъ, взяла верхъ. Изъ числа 255 православныхъ церквей и 40 монастырей, бывшихъ при Евфиміи Окушкѣ (1420 г.) въ пинско-туровской епархіи, за православными осталось только около 90 церквей и 5 монастырей (*Слуцкій, Грозовскій, Минскій Петрапавловскій, Пинскій Богоявленскій и Дятловицкій*). Все остальное забрано въ унію, большою частію насильно. Слуцкій монастырь дѣлается душою православія: здѣсь находили пристанище православные архіереи, какъ греческіе, такъ и русскіе, приходившіе въ Литву; здѣсь укрылся и послѣдній епископъ Авраамій (Лецидъ) Стагонскій, когда, въ 1632 г., уніаты изгнали его изъ Турова; здѣсь образовалось общество переписчиковъ церковно-богослужебныхъ книгъ, которымъ слуцкій монастырь надѣлялъ все православное духовенство; здѣсь, подъ предсѣдательствомъ протопопа слуцкаго преображенскаго собора, образовался капитулъ изъ 12 священниковъ, для управления дѣлами православія, здѣсь, наконецъ, архимандритомъ Михаиломъ Шашкевичемъ, положено основаніе слуцкой семинаріи, въ 1840 г. переведеної въ Минскъ.

Такимъ образомъ, съ 1596 года рядъ православныхъ епископовъ смѣняется рядомъ епископовъ уніатскихъ. Вотъ перечень послѣднихъ: 1) *Ле-*

оптій *Пельчинський*, умер. въ 1600 г.; 2) *Іона Гоголь*, умер. 1602 г.; 3) *Паисій Саховський*, умер. 1626 г.; 4) *Григорій Михаловський*, умер. 1632 г.; 5) *Рафаїл Корсак*; 6) *Пахомій Война*, ум. 1653 г.; 7) *Андрей Золотий-Квастинський*, ум. 1665 г.; 8) *Мартин Бълозар*; 9) *Антоній Жолкевський*, ум. 1702 г.; 10) *Порфирій Кульчинський*, ум. 1716 г.; 11) *Іоаким Цъханович*, ум. 1719 г.; 12) *Оеофіл Годебський*; 13) *Георгій Булгак*, ум. 1769 г.; 14) *Гедеон Горбацкій*, ум. 1773 г.; 15) *Іосафат Бунак* и 16) *Іоаким Горбацкій*, при которомъ, въ 1795 году, по волѣ императрицы Екатерины Великой, пинско-туровская уніатська епархія упразднена (*).

По закрытии пинско-туровской уніатской епархіи, настаютъ времена возсоединенія уніатовъ съ православною церковью, отъ которой они были отторгнуты насилиемъ. Начало возсоединенія положилъ уніатскій митрополитъ *Лисовський*, собравшій конгрегацію въ Новогрудкѣ, немедленно послѣ закрытия уніатской епархіи, и предложившій здѣсь своему духовенству принять православный обрядъ. Конецъ дѣлу возсоединенія положилъ извѣстный всѣмъ 1839 годъ.

Указомъ Св. Синода 13 апрѣля 1794 г., положено начало минской православной епархіи, первымъ епископомъ которой былъ *Виктор Сатковський* (1794—1796 г.). За нимъ слѣдовали: *Іов Потемкін* (1796—1812 г.), *Серафимъ Глаголевський* (1812—1816 г.), *Анатолій Максимович* (1816—1832 г.), *Евгеній Баженовъ* (1832—1834 г.), *Никаноръ Клеменціевский* (1834—1840 г.), *Антоній Зубко*, (1840—1848 г.) и *Михаїлъ Голубовичъ* (съ 1848 г.).

Вотъ, въ главныхъ чертахъ, исторія православной церкви въ бывшей землѣ Кривичей (по Анатолію и Ятвяговъ)... Что же сказать о состояніи просвѣщенія въ древней туровской епархіи?— Къ сожалѣнію, объ этомъ предметѣ имѣемъ еще менѣе данныхыхъ. «Вопросъ о состояніи просвѣщенія въ древней туровской епархіи, говоритъ ит. Анатолій, есть вопросъ самый животрепещущій въ ея исторіи. Усердіемъ и заботливостію епархіального начальства, многое собрано уже для рѣшенія этого вопроса. Но все эти отрывки лѣтописей древнихъ монастырей, дневники и замѣтки благочестивыхъ отшельниковъ, официальная бумаги туровскихъ владыкъ и пр. требуютъ пока специального и критического разбора. На основаніи всего того, что найдено и собрано, вотъ что только можно сказать о состояніи просвѣщенія въ разматри-

(*) Изъ всѣхъ поименованныхъ уніатскихъ епископовъ, заисловѣ замѣчательенъ *Паисій Саховський*, ревностнѣйший распространитель упії. Въ 1610 г. онъ увіскъ въ упію все минское духовенство. При обращеніи въ упію духовенства, Саховський употреблялъ самыя жестокія и самыя неѣроントныя средства.

ваемой епархии. Съ самаго начала оной возникло въ Туровѣ, подъ водительствомъ иноковъ, училище, которое никогда не закрывалось, даже въ периодъ уніи. Рядомъ съ туровскимъ училищемъ возникли школы въ Пинскѣ, Мозырѣ, Слуцкѣ и Минскѣ. Представителемъ туровской школы является св. Кирилль, представителемъ пинской—Митрофанъ лѣтописецъ; слуцкій—Іерей Евгений, минской—Баянъ, иѣвецъ Всеслава, описавшій битву Всеслава съ князьями на берегахъ Нѣміги. За этими представителями школъ туровской епархии возникаетъ цѣлый рядъ лѣтописцевъ, проповѣдниковъ, толковниковъ, обломки сочиненій которыхъ наполняютъ архивы нынѣшней минской епархии. Какъ широко была развита славяно-русская письменность въ народѣ (?), могутъ служить доказательствомъ архивы нашихъ монастырей и библиотекъ. А сколько же древнихъ рукописей хранится въ фамильныхъ архивахъ нашей знати и перешло въ руки польскихъ писателей?... Сами даже князья собственноручно списывали евангелія для церквей. Такихъ евангелій сохранилось весьма много (¹). Изъ официальныхъ распоряженій нѣкоторыхъ туровскихъ владыкъ видно, что каждый кандидатъ въ священство долженъ быть прослужить нѣсколько лѣтъ учителемъ въ школѣ при той церкви, на приходъ которой хотѣлъ поступить, и пріобрѣсть отъ прихожанъ свидѣтельство доброго учителя. Значитъ, школы были не только въ княжихъ городахъ и монастыряхъ, но и по приходамъ (?). Простые иконы были законоучителями дѣтей княжескихъ... Но современные литовские писатели занимаются исторіею школъ іезутскихъ, доминиканскихъ и францисканскихъ, а о древнихъ православныхъ училищахъ ни словечка, какъ бы ихъ никогда и не было въ Литвѣ».

Итакъ, по мнѣнію Анатолія, первыя школы при православныхъ церквяхъ и монастыряхъ получили начало чутЬ-ли не вслѣдъ за распространениемъ въ древней землѣ Кривичей греко-восточной вѣры; и если спрашивали, что «каждый кандидатъ въ священство долженъ быть прослужить нѣсколько лѣтъ учителемъ въ школѣ, при той церкви, на приходъ которой хотѣлъ поступить, и пріобрѣсть отъ прихожанъ свидѣтельство доброго учителя»,—то къ началу XV столѣтія число школъ могло быть довольно велико. Говоримъ это потому, что, по изслѣдованіямъ иг. Анатолія, при епископѣ Евфиміи Окушкѣ, присутствовавшемъ въ 1416 и 1420 г. на соборѣ въ Новогрудкѣ, число православныхъ церквей въ туровской епархии доходило до 255 (²), а монастырей—до 40. Какъ бы, однакожъ,

(¹) Къ числу замѣчательнѣйшихъ рукописныхъ евангелій, Анатолій относитъ: Слуцкаго монастыря—Олецкі; Щорсовской церкви—Любарта Храптовича; Новогрудскаго Бого-Глѣбскаго собора—Храптовича.

(²) Вотъ какъ Анатолій исчисляетъ эти церкви: въ Минскѣ 13, Новогрудкѣ 8, Слуц-

ни было велико число такихъ школъ, но, вмѣстѣ съ Ярошевичемъ, слѣдуетъ замѣтить, что вліяніе ихъ на распространеніе просвѣщенія въ народѣ не могло быть замѣтнымъ. Во-первыхъ, школы эти, какъ новость въ краѣ не легко могли находить охотниковъ къ ученію; во-вторыхъ, между школами было по всей вѣроятности, наиболѣе такихъ, которыя, завися исключительно отъ доброй воли священниковъ, не имѣли ничего опредѣленнаго въ своемъ существованіи; наконецъ, въ слѣдствіе самаго назначенія этихъ школъ, вся ихъ наука ограничивалась чтеніемъ, письмомъ, изложеніемъ первоначальныхъ догматовъ религіи, а наиболѣе—практическимъ объясненіемъ разнаго рода священно-и церковно-служительскихъ обязанностей при богослуженіи ⁽¹⁾.

Такое же точно значеніе имѣли и католическія (парафіальныя) школки, учреждаемыя при костелахъ, съ тою разницею, что онѣ должны были появиться гораздо позднѣе. «До начала XVI столѣтія едва ли существовала во всей Литвѣ хоть одна католическая школа. По крайней мѣрѣ въ памятникахъ этой эпохи нѣтъ рѣшительно никакихъ слѣдовъ существованія такихъ школъ ⁽²⁾. По замѣчанію Ярошевича, первая католическая школа въ предѣлахъ нынѣшней минской губерніи учреждена была въ 1514 или 1522 году, при парафіальномъ костелѣ въ Гайнѣ (борисовскаго уѣзда). О другой школѣ упоминается въ 1545 году, при заложеніи костела въ Медель-дичахъ (слуцкаго уѣзда).

Хотя сами іезуиты не оспариваютъ существованія школъ въ литовскомъ государствѣ до ихъ прибытія, но Кояловичъ въ своихъ *Miscellanea* (р. 113) сомнѣвается, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ, находившихся въ краѣ до іезуитовъ, преподавался какой-либо другой предметъ, кроме грамматики. Въ отвѣтъ на такое замѣчаніе Кояловичъ, Ярошевичъ говоритъ ⁽³⁾, что оно могло относиться развѣ только къ школамъ, находившимся при церквяхъ, костелахъ и монастыряхъ, но что одновременно съ этими школами существовали и другія, высшія, преимущественно при коллегіяхъ и каѳедраль-

къ 14, Пинскѣ 15, Туровѣ 14, Мозырѣ 4; Логойскѣ 4, Заславѣ 3, Борисовѣ 3, Клецкѣ 4, Свислочи 2, Стенахъ 2, Соломерицахъ 3, въ селахъ и мястечкахъ 166

(¹) *Obrag Litwy*, T. II, str. 40. Ко всему сказанному Ярошевичъ прибавляетъ: «Такъ какъ эти элементарныя школки находились преимущественно въ городахъ, гдѣ уже съ давнаго времепа браѧлъ первѣцъ русскій языкъ, то молодожъ учили читать и писать только по-славянски,—что еще долго соблюдалось повсемѣстно». Вѣроятно здѣсь Ярошевичъ говоритъ о школкахъ въ собственной Литвѣ, потому что въ земляхъ Кривичей русскій языкъ былъ исключительнымъ.

(²) Учебный западенія Литвы, до присоединенія ея къ Россіи. См. журн. мин. народн. просв. 1862 г. Октябрь, стр. 69.

(³) *Obrag Litwy*. T. III, § 29.

ныхъ костелахъ (а вѣроятно также и при соборахъ), гдѣ молодые люди подготовлялись на званіе учителей или священнослужителей (Karłanów), и гдѣ, следовательно, кромѣ грамматики, должны были излагаться и науки. Особенно диссиденты имѣли не мало такихъ школъ, которыя, принадлежа къ разряду высшихъ учебныхъ заведеній, пользовались нерѣдко наименованіемъ гимназій. Такъ, до 1640 года диссидентская гимназія существовала въ Вильно; она основана Николаемъ Радзивилломъ и, по всей вѣроятности, преобразована была изъ школы, основанной диссидентами на 60 учениковъ еще около 1539 года (*). Подобная же гимназія, основанная тѣмъ же самимъ Радзивилломъ, находилась въ Кейданахъ и Слуцкѣ; а въ Новогрудкѣ, Несвижѣ, Заславѣ, Брестѣ, Поневцахъ, Меречѣ, Ковно и Витебске были учреждены менышія диссидентскія школы. Кроме диссидентовъ, высшія учебныя заведенія были учреждены также и руссинами (такъ Ярошевичъ называетъ коренное населеніе края); къ числу такихъ учрежденій принадлежали школы въ Киевѣ, Пинскѣ и Оршѣ. Позднѣе же русины оказали еще большую заботливость о воспитаніи своей молодежи, чemu служатъ доказательствомъ исходатайствованія ими у Сигизмунда III въ 1592 году привилегіи. Первою изъ этихъ привилегій разрѣшено учредить въ Минскѣ братство и при немъ школу для преподаванія греческаго и русскаго письма; другія двѣ, подобного же содержанія, даны были городамъ Вильно и Бресту.

Одновременно съ высшими школами получили начало и типографіи. Первая славянская типографія основана была въ Вильно около 1525 года и принадлежала Якову Бабичу. Другая, основанная тамъ же Мамоничами, действовала съ 1575 по 1617 годъ и наиболѣе известна изданіемъ третьяго литовскаго статута на русскомъ, а потомъ и на польскомъ языкахъ. Славянская грамматика Мелетія Смотрицкаго должна была выйти изъ типографіи въ Ивье. Затѣмъ, по розысканіямъ Ярошевича, славянскія типографіи еще находились въ Заблудовѣ, Дерманскомъ монастырѣ (?), Почаевѣ, Луцкѣ, Кутеинскомъ монастырѣ — подъ Оршею, Черниговѣ, Суправаслѣ и иѣсколькихъ другихъ пунктахъ нынѣшней Галиціи. Диссиденты обладали также не малымъ числомъ типографій, занимавшихся печатаніемъ кальвинскихъ и аріанскихъ сочиненій, изъ которыхъ многія впослѣдствіи были направлены противъ іезуитовъ. Шесть такихъ типографій Ярошевичъ насчитываетъ въ одномъ Вильно, и кромѣ того: въ Брестѣ, Лоскѣ (?), Несвижѣ, Любчѣ (Новогрудского уѣзда), Ошмянахъ и Ковно.

(*) Основателемъ этой школы считаютъ Авраама Кульву, первого распространителя лютеранского учения между виленскими мѣщанами.

Принявшіи все это въ соображеніе, невольно приходимъ къ убѣжденію, что стремленіе къ образованію и какое-то умственное движение обнаружились въ литовскомъ государствѣ еще незадолго до прибытія туда іезуитовъ⁽¹⁾. Такое развитіе силъ моральныx въ народѣ обыкновенно приписываютъ реформації. «Уже въ двадцатыхъ годахъ XVI столѣтія стали проникать въ Литву новые идеи нѣмецкихъ реформаторовъ изъ Польши, особенно изъ Данцига, бывшаго тогда вполнѣ протестантскимъ городомъ. Распространенію новыхъ идей содѣйствовали также путешествія молодыхъ літовцевъ за границу, гдѣ они получали образование преимущественно въ нѣмецкихъ университетахъ. Литовскимъ магнатамъ особенно нравилось учение Кальвина, между тѣмъ какъ городское населеніе, состоявшее въ значительной части изъ нѣмецкихъ выходцевъ, преимущественно принимало учение Лютера. Кроме того въ Литвѣ быстро началъ распространяться аріанізмъ или социнізмъ и множество другихъ религіозныхъ учений. Разные сектаторы, жестоко преслѣдуемые въ Германіи, уходили въ Польшу и Литву и свободно распространяли свое ученіе.... Самыми ревностными приверженцами кальвинскаго учения были члены могущественнаго дома Радзивилловъ, въ особенности виленскій воевода Николай Радзивілль-Черный, учредившій въ своемъ дворцѣ въ Вильно кальвинскій домъ молитвы.... и основавшій въ Литвѣ нѣсколько кальвинскихъ школъ. Имъ же основана кальвинская типографія въ Брестѣ. Другое могущественное семейство Кишковъ покровительствовало аріанізму. Всѣ эти ученія распространялись съ удивительною быстротою не только между свѣтскимъ народонаселеніемъ, но и среди католического духовенства»⁽²⁾. Успѣху содѣйствовали заведенные диссидентами училища и типографіи (о которыхъ сказано выше). Особенно новое ученіе угрожало непросвѣщенному католическому духовенству, только что утвердившемуся въ краѣ и которому рѣшительно было не подъ силу противодѣйствовать напору реформатскихъ идей, по неимѣнію въ себѣ распоряженій ни одного учебнаго заведенія, подобного тѣмъ, какія заведены были диссидентами. Виленскіе епископы, хорошо понимая угрожающую опасность, убѣдились, «что единственное надежное оружіе противъ распространенія реформы—это возвышенія уровня образования между своимъ духовенствомъ и распространеніе образованности въ католическомъ духѣ между народомъ. Тутъ же явилось на готовѣ и лучшее средство для достижения той и другой цѣли—орденъ іезуитовъ»⁽³⁾.

(1) Тамъ же.

(2) Учебныя заведенія Литвы. См. журн. мин. народн. просв. 1862 г. Октябрь, стр. 71—72.

(3) Тамъ же, стр. 73.

По ходатайству виленского епископа Валерiana Протасевича въ 1569 году, іезуитскій генералъ Францъ Борджія выслалъ первоначально въ Вильно трехъ іезуитовъ, членовъ ольмоцкой коллегіи: Франца Сукнера, Бальтазара Гостовина и Андрея Фризіуса. Въ слѣдующемъ году пріѣхалъ въ столицу Литвы провинціалъ австрійскихъ іезуитовъ Лаврентій Маджю и съ нимъ еще около 20 человѣкъ, большею частію поляковъ изъ пултусской коллегіи. Немедленно по прибытии, пришельцы основали (1,570 г.) въ Вильно свою коллегію и при ней католическую школу или гимназію, которая была устроена по образцу всѣхъ іезуитскихъ школъ въ Западной Европѣ и которая, въ свою очередь, послужила образцомъ для всѣхъ впослѣдствіи открытыхъ въ Литвѣ іезуитскихъ школъ (¹).

Но призванные первоначально съ цѣлью противодѣйствовать распространявшемуся болѣе и болѣе протестантизму, іезуиты не долго оставались праздными и начали немедленно свои дѣйствія противъ всѣхъ разновѣрцевъ, не исключая и православныхъ. Неудачные происки папскаго легата іезуита Поссевина, старавшагося склонить царя Иоанна Васильевича къ соединенію восточной церкви съ западною и признанію верховной духовной власти папы, не ослабили въ іезуитахъ рвснія обратить къ тому же литовско-русскій народъ. Съ этою цѣлью основано было въ Вильно «училище для russиновъ», изданы во множествѣ книги противъ православной церкви, введенъ греко-ріанскій календарь въ литовско-польскомъ государствѣ. Сама судьба благопріятствовала іезуитамъ: въ 1586 году, по смерти Стефана Баторія, вступилъ на польскій престолъ ученикъ іезуитовъ Сигизмундъ III. Воспитанникъ не могъ, конечно, ни въ чемъ отказать своимъ наставникамъ и, черезъ три года по воцареніи своемъ, подписалъ составленный іезуитами планъ истребленія всѣхъ разновѣрцевъ въ государствѣ и введенія унії. Съ какою быстротою іезуиты распространились въ литовскомъ государствѣ — это видно изъ того, что до 1650 года они имѣли уже 19 коллегій, 1 резиденцію и 2 миссіи (²). Первые, послѣ виленской, учрежденныя въ Литвѣ коллегіи были: *полоцкая*, основанная въ 1580 году, королемъ Стефаномъ Баторіемъ, *динабургская* (1582 г.) и *несвижская*, — одна изъ самыхъ богатыхъ въ Литвѣ, учрежденная въ 1584 г. княземъ Николаемъ Христофоромъ Радзивилломъ (Сиротка).

Усилиямъ іезуитовъ въ высшей степени содѣйствовало польское прави-

(¹) Тамъ же стр. 75. Въ 1585 году виленская школа преобразована въ высшее учебное заведение съ академическими или университетскими правами, параллель съ краковской академіею.

(²) *Obrz Litwy*. T. III, стр. 73.

тельство; да и самое состояніе западно-русской церкви, уже тогда угнетенній и терпѣвшей притѣсненія отъ мірскихъ властей, не мало способствовало исполненію предначертанныхъ іезуитами плановъ.

По если, съ одной стороны, дѣло обращалось въ пользу іезуитовъ, если тогдашнее состояніе западно-русской церкви благопріятствовало ихъ планамъ, то, съ другой, іезуиты должны были встрѣтить въ нѣдрахъ православной церкви такое противодѣйствіе, которое дѣлало борьбу совсѣмъ не легкою. Дѣйствительно, происки и козни іезуитовъ въ дѣлахъ западно-русской церкви пробудили необычайную ревность въ лучшихъ сынахъ ея. Въ главѣ защитниковъ православія стоялъ знаменитый князь Константина Острожскій, усердіе которого почтилъ самъ король Баторій, назвавшій его верховнымъ хранителемъ и защитникомъ западно-русской церкви. Въ это же время образовалась такъ называемая *братства*, при извѣстныхъ церквяхъ и монастыряхъ, откуда общество эти щедрою рукою расточали благо-дѣянія своимъ ближнимъ — милостыню, пособія, книги, духовное образованіе. Братства распространились именно въ то время, когда, по іезуитскому плану церковной унії, умножались беспорядки, такъ что чѣмъ болѣе іезуиты употребляли средство къ искорененію православія, тѣмъ болѣе возрастало и противодѣйствіе православныхъ братствъ. Въ одномъ Минскѣ было семь братствъ: соборное—госпитальное, воскресенское, крестоносное, св. Николая, св. Михаила, св. Иоанна Крестителя и св. Анны. Кроме того одно было въ Слуцкѣ (при храмѣ Преображенія), одно въ Бѣлоруссѣ (при церкви св. Николая) и одно въ Пинскѣ (при Богоявленской церкви). Первое же мѣсто между братствами занимало львовское, въ Галиціи (*). Богадѣльни, училища, типографіи братскія были благомъ для западно-русской церкви; пожертвованія и обязанности братчиковъ были выраженіемъ всего лучшаго, что только могъ сдѣлать для своей церкви вѣрный сынъ ея.

Насталъ роковой 1596 годъ, положившій начало унії и раздѣленію православной церкви. Іезуиты и вообще католическое духовенство, видѣвшіе въ унії средство ополячить русскій народъ и перевести его въ латинство, пустили въ ходъ орденъ *Базиліановъ*, состоявшій преимущественно изъ завѣтныхъ католиковъ, принявшихъ греческую монашескую одежду. Это открыло переодѣтому латинству путь на епископскія и учительскія каѳедры. Прежніе обряды и уставы начали мало по малу измѣняться, начались открытые гоненія противъ православія. Тотъ самый Сигизмундъ III, который въ 1592 году далъ привилегіи на открытие братствъ и право-

* Собрание древнихъ грамотъ и актовъ минской губерніи, стр. XII. Литовская Церковь Успія, Кояловича

славныхъ школъ въ Вильно, Минскѣ и Брестѣ, — въ началѣ XVII вѣка издавалъ уже указы, чтобы послѣдователи православія не смѣли содер-жать своихъ школъ въ Оршѣ и окрестныхъ мѣстахъ. Сильные покрови-тельствомъ королей, іезуиты, въ продолженіе XVII столѣтія, основываютъ множество коллегій, въ разныхъ частяхъ литовскаго государства, по об-разцу виленской, полоцкой, динабургской и несвижской, основанныхъ, какъ уже сказано, еще въ концѣ предшествовавшаго вѣка. Такимъ образомъ іезуитскія коллегіи постепенно появляются: въ *Орши* (1616 г.), *Брежахъ* (1614 г.), *Брестъ* (1616 г.), *Ковно* (1642 г.), *Гродно*, *Смоленскъ*, *Витебскъ* (1640 г.), *Пинскъ* (1635 г.), *Минскъ* (1650 г.), *Новгородъ-Слѣверскъ* (1638 г.), *Мстиславль*, *Ригъ*, *Дрогичинъ* (1661 г.), *Митаевъ*, *Иллукстѣ* и *Шонбергъ*. Въ *Новогрудкѣ* іезуитская резиденція и низшая школа учреждены были въ началѣ XVII, а въ началѣ XVIII столѣтія ре-зиденція преобразована въ коллегію съ высшимъ курсомъ. Міссії находи-лись въ *Ворняхъ* и *Борисовъ*, *Могилевъ* (1678 г.), *Меречъ* (1678 г.) и при многихъ костелахъ. Въ *Слуцкѣ* основана была міссія въ 1694 г., а въ 1721 г. возведена на степень коллегіи. Въ XVIII столѣтіи учреждены еще міссії и резиденціи въ *Бобруйскѣ*, *Юревичахъ* (на Припети, Мозыр-скаго уѣзда), *Слонимъ* и *Жодзинскахъ* (Виленской губерніи).

«При всѣхъ этихъ коллегіяхъ и резиденціяхъ существовали школы, большею частію съ высшими курсами философіи и богословія, предназна-ченными впрочемъ исключительно для учениковъ, желавшихъ вступить въ орденъ. Коллегіи постепенно обогащались щедрыми пожертвованіями коро-лей и магнатовъ, которые отказывали іезуитамъ, по завѣщаніямъ и дру-гимъ актамъ, не только значительные капиталы, но и обширныя недвижи-мые имѣнія. Распространившись по всей Литвѣ, іезуиты стали хлопотать о томъ, чтобы захватить исключительно въ свои руки все общественное воспитаніе и уничтожить всякия другія школы. Съ особеннымъ ожесточе-niемъ они начали преслѣдовать немногія диссидентскія школы, еще суще-ствовавшія въ Литвѣ въ началѣ XVII столѣтія. Такъ, по проникамъ іезуи-товъ, закрыты были кальвинскія школы въ Несвижѣ и Брестѣ-Литовскѣ. Древнѣйшая въ Литвѣ протестантская школа, основанная еще въ первой половинѣ XVI столѣтія кальвинистами въ Вильно, существовала до 1640 года, когда іезуитамъ удалось выхлопотать ея закрытие. Одна только каль-винская школа, основанная въ Слуцкѣ княземъ Янушемъ Радзивилломъ въ 1617 году, устояла противъ всѣхъ нападеній іезуитовъ и сохранила свое существованіе во все продолженіе XVII и XVIII столѣтій. Такимъ обра-зомъ, въ весьма скромъ времени іезуиты достигли того, что все высшее образованіе въ Литвѣ сосредоточилось исключительно въ ихъ рукахъ. Въ

XVII столѣтіи всякий, желавшій получить въ Литвѣ сколько-нибудь полное образованіе, долженъ быть обращаться къ іезуитамъ⁽¹⁾.

Что касается народнаго образованія, т. е. просвѣщевія низшихъ классовъ народа, то объ этомъ іезуиты вовсе не заботились и сами не открыли во всей Литвѣ ни одного первоначального или приходскаго училища. Тѣмъ не менѣе, однакожъ, фанатическая дѣятельность ихъ къ распространенію католической вѣры, на счетъ православія,—дѣятельность направленная преимущественно на шляхетское сословіе, была причиною, что многіе изъ отпавшихъ въ латинство, желая доказать свое усердіе и преданность къ новой вѣрѣ, основывали костелы, съ новыми приходами и паро-фіальными католическими при нихъ школами. Ярошевичъ приводить 39 такихъ школъ, основанныхъ съ 1588 по 1686 годъ, о которыхъ сохранились свѣдѣнія въ разныхъ современныхъ актахъ⁽²⁾.

По всей вѣроятности, православныя школы въ это время были въ совершенномъ пренебреженіи. Покончивъ дѣло съ протестантами, іезуиты обратились къ самому неумолимому и настойчивому преслѣдованію православія и особенно православнаго духовенства. Отнять у православнаго народа все средства къ образованію и постоянно держать русское духовенство въ состояніи невѣжества,—вотъ одно изъ главнѣйшихъ средствъ, къ которому прибегали іезуиты для осуществленія своей любимѣйшей мечты.

(1) Учебныя заведенія Литвы. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1862 г. Октябрь. Стр. 92—93.

(2) Изъ числа 39 приводимыхъ Ярошевичемъ школъ, на нынѣшнюю минскую губернію приходится 9, именно:

1) Въ 1588 году, кардиналь-епископъ вилейскій князь Георгій Радзивилль, назначилъ 40 копѣй грошей литовскихъ въ пользу школьнаго учителя при костелѣ въ м. Старжин-кахъ (минскаго уѣзда), изъ доходовъ отъ находившейся въ томъ мѣстечкѣ корчмы.

2) Въ 1602 г., староста жмудскій Янъ Кароль Ходкевичъ съ женой Софіею основали костелъ, племянію и школу въ м. Лаховичахъ (слуцкаго уѣзда).

3) Въ 1609 г., Александръ Тышкевичъ основалъ костелъ, племянію и школу въ м. Логойскѣ (борисовскаго уѣзда).

4) Около 1630 г., епископъ жмудскій Станиславъ Кишкѣ учредилъ школу при племяніи въ Докшичахъ (борисовскаго уѣзда).

5) Въ 1638 г., Христофоръ Ходкевичъ съ женой Софіею основали костелъ, племянію и школу въ м. Петриковѣ (мозырскаго уѣзда).

6) Въ 1641 г., князь Богуславъ Радзивилль учредилъ школу при костелѣ въ м. Кайдановоѣ (минскаго уѣзда).

7) Въ 1647 г., подкоморій минскій Христофоръ Кавенчинскій заложилъ костелъ и школу въ м. Уздрѣ (игуменскаго уѣзда).

8) Въ 1652 г., князь Михаилъ-Кароль Радзивилль основалъ племянію въ м. Клецкѣ, слуцкаго уѣзда, съ учителемъ чтенія, письма и пѣнія.

9) Въ 1652 г., князь Александръ Людвигъ Радзивилль заложилъ костелъ съ племяніемъ въ м. Николаевѣ, новогрудскаго уѣзда, и отвелъ плацъ на школу.

(Obraz Litwy, T. III, стр. 228—231).

Средство конечно низкое, но тѣмъ не менѣе вѣрное. Средство, противъ котораго могли устоять, и то частію, развѣ только непоколебимая твердость и самоотверженіе православнаго западно-русскаго народа. Чтобы видѣть, какія подлыя и безжалостныя мѣры употребляемы были іезуитами для уничтоженія русскаго духовенства и православной вѣры, мы не можемъ не сдѣлать здѣсь выписки изъ «наставленій іезуита 1717 года» (*). Вотъ, мѣры, рекомендуемыя неизвѣстнымъ авторомъ этихъ наставленій:

«*Пунктъ 2.* Дворяне русскаго исповѣданія, не только схизматики, но и уніаты, не должны быть допускаемы къ публичнымъ должностямъ, особенно къ такимъ, при которыхъ могли бы собрать богатства, найти друзей и пріобрѣсти силу и уваженіе,—чтѣдѣ все послужило бы къ усиленію ихъ единовѣрцевъ. Правительство должно сдѣлать о томъ на сеймѣ новыя, сильнѣе прежняго, постановленія. Особенно же каждый полякъ долженъ стараться показывать презрѣніе къ русскимъ, устраниться ихъ общества, не заводить знакомства съ живущими въ сосѣдствѣ, кроме случаевъ, представляющихъ собственную въ томъ пользу. Въ разговорѣ при нихъ распространяться о ложности понятій ихъ въ вѣрѣ и т. п., Увѣряю, что, при такомъ постоянномъ уничиженіи, они не только согласятся перемѣнить религію, но станутъ даже стыдиться имени русскаго и не будуть сознаваться, что были нѣкогда русскими.»

«*Пунктъ 3.* Достопочтеннѣшіе помѣщики не должны принимать русскихъ на службу, особенно къ такимъ занятіямъ, при которыхъ они могли бы пріобрѣсть нѣкоторую образованность, исключая тѣхъ только, которые бы подавали надежду, что перемѣнить религію. Оставаясь безъ занятія, они придутъ въ крайнюю нищету и невѣжество и будутъ у всѣхъ въ презрѣніи, такъ что для поправленія состоянія имъ не останется другаго средства, кроме оставленія религіи.»

«*Пунктъ 4.* Въ присоединенныхъ отъ Россіи областяхъ, по городамъ и мѣстечкамъ, много еще находится русскихъ мѣщанъ: ихъ должно привести въ нищету и невѣжество, чтобы не могли пособить себѣ ни умомъ, ни деньгами. Въ городахъ владѣльческихъ достаточно для сего поселить на торговыхъ мѣстахъ евреевъ, которые, по врожденной имъ хитрости, завладѣютъ скоро торговлею и домами, вытѣснить русскихъ въ предмѣстія и приведутъ ихъ въ такое состояніе, что они легко будутъ поработлены помѣщиками; изъ городовъ же королевскихъ, которыхъ много, старости должны высыпать русскихъ мало по малу, подъ разными пред-

(*) «Наставленія» эти сообщены намъ въ перевѣдѣ на русскій языкъ, бывшимъ инспекторомъ минской православной семинаріи, игуменомъ Анатоліемъ. Подлинникъ написанъ на латинскомъ языке и хранится въ архивѣ минской православной консисторіи.

логами, въ помѣщичьи владѣнія, чтобы тѣмъ болѣе сблизить ихъ съ крестьянами и удобиѣе потомъ привести въ подданство. Но въ городахъ, гдѣ нѣтъ католиковъ, должно, кромѣ евреевъ, поселить и ихъ. Притомъ, должно опредѣлить закономъ, чтобы всѣ магдебургскія дѣла производимы были только на польскомъ діалектѣ: это еще болѣе будетъ содѣйствовать невѣжству русскихъ, которые, въ слѣдствіе того, лишатся въ городахъ всей силы и вліянія. »

« *Пунктъ 6.* Епископамъ нашимъ (т. е. католическимъ) надлежитъ стараться всемѣрно, чтобы владыки (православные) оставились при власти только суфрагановъ (викаріевъ) и находились въ такой зависимости отъ нашихъ, чтобы и они, и попы могли быть ревизуемы нашими прелатами, уличаемы ими во суетѣ и наказуемы публично за непристойные поступки. Такимъ образомъ владыки не будутъ имѣть силы намъ противиться, а простой народъ, избѣгая притѣсненій, согласится со временемъ оставить и самосу-щественнѣйшіе свои обряды »

« *Пунктъ 7.* Попы русскіе въ наше время величайшиє невѣжи: должно стараться, чтобы и оставались такими. Коснѣя въ грубости, они не будутъ знать основанія своихъ обрядовъ, не въ состояніи будутъ объяснять ихъ народу, опровергать нашихъ возраженій и противиться намъ. Лучшимъ же средствомъ къ удержанію ихъ въ семъ невѣжествѣ, по мнѣнію моему,—ни-щета. А чтобы всегда въ ней оставались, не должно давать имъ записей на земли, чрезъ что новопоставленные попы должны будутъ паниматъ ту землю, которую владѣли ихъ предмѣстники. Такимъ образомъ отдающіе въ наемъ не подвергнутся винѣ святотатства, какъ въ томъ увѣряли наши богословы. Гдѣ же на церковныя земли имѣются прежнія записи (эрекціи), тамъ владѣльцы, имѣющіе право давать новопоставленнымъ одобрительные грамоты на введеніе въ приходъ, могутъ брать съ нихъ деньги при семъ безъ грѣха, ис для собственной въ томъ пользы— что составляло бы продажу того, что посвящено Богу,—но для лишенія пона, въ самомъ началѣ, средствъ къ приобрѣтенію еретическихъ книгъ. Въ выдаваемыхъ же одобрительныхъ грамотахъ (презентахъ) не должно ясно показывать коли-чество земли, иначе грамоты сіи получили бы силу эрекцій, и пр. »

« *Пунктъ 8.* Семейства поповъ должны быть въ совершеїной зависимости отъ помѣщиковъ, кои, для большаго униженія, должны стараться за-казывать ихъ за сопротивленія и всякия преступленія. Притомъ надобно разглаголать, что поповичи не свободны отъ подданства, кромѣ одного въ каждомъ семействѣ, имѣющаго занять мѣсто отца, и что они не могутъ селиться въ свободныхъ мѣстахъ и переходить съ мѣста на мѣсто; а если разсудительнѣйшіе изъ нихъ станутъ то опровергать, должно будетъ, подъ

предлогомъ поощренія ихъ къ наукамъ, сдѣлать законное постановленіе, сївѣющаго, напримѣръ, содержанія: каждый поповичъ, неполучившій надлежащаго воспитанія, остается въ подданствѣ помѣщика. Въ училищахъ же, гдѣ поповичи принимаются на равнѣ съ дѣтьми дворянъ, сіи послѣдніе должны ихъ преслѣдоватъ, въ чемъ могутъ незамѣтно помогать также родители и учителя, которые уже теперь, какъ испытано, благоразумно тому содѣствуютъ. Чрезъ это, находящіеся въ училищахъ поповичи, подвергаясь постоянно преслѣдованію дѣтей дворянскихъ, еще болѣе привыкнутъ къ работѣству и подчиненности, и, наставляемые учителями-католиками въ истинѣ нашей религіи, станутъ увѣрять и другихъ русскихъ, что оба обряда одинаковы и не противорѣчатъ одинъ другому. Все сіе можетъ послужить въ свое время къ удобнѣйшему склоненію русскихъ на принятіе нашего обряда. »

« *Пунктъ 10.* Грамотные схизматики, читающіе еретическія книги, весьма упорны въ своихъ заблужденіяхъ, имѣя при томъ влияніе и на другихъ. Посему, для уничтоженія самой причины упорства, должно запретить дѣтямъ крестьянъ учиться въ школахъ при приходскихъ церквяхъ. Это оградитъ нась еще отъ напрасной потери подданныхъ, ибо всѣмъ извѣстно, что учившіеся крестьяне ищутъ свободы и уходятъ отъ помѣщиковъ. Воеводства русское, волынское и брацлавское, съ смежными имъ землями, давно уже на сіе жалуются. Посему управлятели и экономы обязаны наблюдать, чтобы крестьянскія дѣти занимались не книгами, а плугомъ и сохою. »

« *Пунктъ 11.* Для удобнѣйшаго, въ свое время, истребленія русскихъ, надлежало бы записывать всѣ случающіяся у нихъ, при отправленіи богослуженія, непристойности, укоризненные противъ римской церкви слова и дѣйствія, а также всѣ соблазнительные поступки ихъ поповъ, въ чемъ, по причинѣ множества духовныхъ, недостатка не бываетъ. Обнародованіе сего списка, когда дѣло будетъ близко къ исполненію, послужить оправданіемъ принятыхъ противъ нихъ мѣръ. Въ случаѣ же, если бы дѣйствительныхъ пороковъ, къ стыду и уликѣ русскихъ, не оказалось,—что впрочемъ не возможно и въ самомъ наипросвѣщенномъ народѣ,—надлежало бы разглашать вымышленные, или, что еще лучше, распространять, подъ именемъ поповъ и особенно подъ именемъ владыкъ, секретную будто бы ихъ переписку, клонящуюся ко вреду польского имени и религіи, оглашать ихъ въ поджогѣ бунта и въ подстрекательствѣ на повсемѣстное убийство и истребленіе ляховъ. Все это послужить достаточнымъ оправданіемъ мѣръ, предпринятыхъ къ уничтоженію въ Польшѣ русскаго обряда, и будетъ сильнымъ побужденіемъ для духовныхъ и мірянъ, сенато-

ровъ и шляхты, къ согласнѣйшему дѣйствованію въ столь спасительномъ дѣлѣ.»

Такой-то системы низостей держались іезуиты въ дѣйствіяхъ своихъ противъ православія. Такимъ же точно путемъ достигли они и монополіи въ дѣлѣ образованія юношества. Понятно, что послѣдователямъ православія въ тѣ мрачныя и тяжелыя времена нечего было и думать о развитіи своихъ школъ. Много надъ этимъ трудились наши церковныя братства, особенно минскія и слуцкое; но они, конечно, не могли устоять противъ напора іезуитовъ, обладавшихъ уже тогда громадными средствами и поддерживаемыхъ польскимъ правительствомъ. За то два съ половиною вѣка безпрерывнаго и немилосерднаго гоненія сдѣлали изъ имени іезуита эмблему подлости и положили неизгладимое пятно въ исторіи польской республики.

Въ главѣ литовскихъ іезуитскихъ школъ стояла виленская академія, преобразованная въ 1585 году изъ школы, учрежденной іезуитами немедленно по прибытіи ихъ въ Вильно. Блистательнымъ періодомъ этой академіи можно считать конецъ XVI и начало XVII столѣтій, когда въ ней находилось около 700 студентовъ и 54 іезуита (въ концѣ XVI вѣка). Съ половины же XVII вѣка, академія видимо стала клониться къ упадку. Самы іезуиты, потерявъ прежнюю ревность къ распространенію просвѣщенія, сохранили только свой прежній фанатизмъ, а между тѣмъ начали преимущественно заботиться о пріобрѣтеніи новыхъ богатствъ, объ устройствѣ своихъ обширныхъ имѣній и о снисканіи новыхъ благотворителей.

Курсъ преподаванія въ іезуитскихъ школахъ ограничивался преимущественно латинскимъ языкомъ, краснорѣчиемъ, богословіемъ и философию. Особенно же обращалось вниманіе на то, чтобы каждый іезуитъ, каждый іезуитскій ученикъ умѣлъ читать, писать и разговаривать по-латыни совершенно свободно, какъ на своемъ родномъ языкѣ. За тѣмъ, отечественный языкъ и литература, отечественная исторія, законодательство, географія, медицина и юриспруденція,—все это весьма долгое время находилось въ совершенномъ пренебреженіи. Только въ XVIII столѣтіи по нѣкоторымъ школамъ введено было преподаваніе иностранныхъ языковъ—французскаго и нѣмецкаго и назначены особенные уроки для всеобщей исторіи и географіи. Что же касается виленской академіи, то до 1644 года здѣсь существовало только двѣ каѳедры: философи и богословія. Въ 1644-мъ году учрежденъ былъ юридическій факультетъ, честь открытія котораго принадлежить, впрочемъ, не іезуитамъ, а подканцлеру литовскому Казимиру Льву Сапегѣ; а въ 1677 году, на счетъ пожертвованій виленского кано-

ника Казимира Войшнаровича, открыта кафедра политики или государственного права.

«Въ двадцатыхъ годахъ XVIII столѣтія случилось событие, сильно встревожившее литовскихъ іезуитовъ и заставившее ихъ впослѣдствіи нѣсколько озабочиться объ улучшениіи своего преподаванія. Это событие было введеніе въ Литву ордена піаровъ, избравшаго предметомъ своей дѣятельности благочестивое воспитаніе юношества въ духѣ католической церкви»⁽¹⁾. Призванные въ Польшу еще въ 1642 году, королемъ Владиславомъ IV, піары были приглашены въ Литву едва только въ 1722 году, виленскимъ епископомъ Константиномъ Бржостовскимъ, взявшимъ подъ свое покровительство основанную ими въ Вильно коллегію. Въ скромъ времени за тѣмъ, въ Литвѣ учреждено было еще нѣсколько піарскихъ коллегій⁽²⁾, при которыхъ открыты школы. Первоначально іезуиты смотрѣли довольно равнодушно на эти заведенія, такъ какъ школы піаровъ были заводимы преимущественно для самыхъ бѣдныхъ учениковъ и, въ педагогическомъ отношеніи, мало чѣмъ отличались отъ іезуитскихъ. Притомъ, самъ папа Климентъ XII дозволилъ піарамъ учредить въ Вильно школу съ высшимъ курсомъ. Но миръ продолжался не долго. Возникшая между двумя орденами вражда окончилась закрытиемъ трехъ піарскихъ школъ (1753 г.): въ Вильно, Блотнѣ и Герановахъ. Въ замѣнъ того виленскимъ піарамъ дозволено было содержать только частный пансионъ (*Collegium nobilium*) для 24 учениковъ дворянскаго сословія и 6 пауперовъ. Не смотря, однажъ, на это, піарскія школы вскорѣ получили большую известность, особенно виленскій пансионъ, къ которому еще въ 1754 году примѣнены были все преобразованія, введенныя въ Польшѣ Станиславомъ Конарскимъ. Иезуиты не могли смотрѣть равнодушно на успѣхи своихъ соперниковъ. Они учредили свой собственный пансионъ, который также называли *Collegium nobilium* и, подобно піарамъ, ввели въ немъ уроки французскаго языка, математической географіи, физики, геометріи, тригонометріи и даже танцований и фехтованія. Вместо латинскихъ діалоговъ, ученики новаго іезуитскаго пансиона стали разыгрывать французскія комедіи. Въ то же время замѣчается нѣкоторое измѣненіе къ лучшему и въ іезуитской академіи, которая со второй половины XVIII столѣтія начала обнаруживать рѣшительное стремленіе къ прогрессу, и гдѣ, кромѣ латыни для богословскихъ и философскихъ наукъ, начали читать исторію, географію, физику, поли-

(1) Учебн. Завед. Литвы. Журн. Мин. Народн. Просв. 1862 г. ноябрь. Стр. 201—202,

(2) Въ Шучиавѣ (1726 г.), Герановахъ (1730 г.), Вероновѣ (1730 г.), Блотнѣ (1738 г.). Вилькомірѣ (1745 г.), Зельвахъ и Россіевахъ (1750 г.). Тамъ же.

тику, математику, астрономию, французский языкъ и гражданское право (¹). Такимъ образомъ, появление въ краѣ ордена піаровъ, возбудивъ соперничество въ дѣлѣ образованія юношества и заставивъ іезуитовъ отказаться отъ прежняго рутиннаго способа воспитанія, могло бы принести самые утѣшительные для просвѣщенія результаты, если бы послѣднимъ преобразованіемъ суждено было осуществиться вполнѣ, повсемѣстно.

Въ 1773 году прогремѣла по всей Европѣ знаменитая булла «*Dominus et Redemptor noster,*» изданная папою Климентомъ XIV и положившая конецъ существованію ордена іезуитовъ. Въ слѣдствіе сего польскій сеймъ, конституціею 9 октября 1775 года, опредѣлилъ: оставшіеся послѣ іезуитовъ имѣнія и капиталы употребить на пользу народнаго образованія, а для надзора за этимъ образованіемъ учредить такъ называемую *эдукаціонную комиссию* (*komissya edukacyjna*), съ тѣмъ, чтобы въ распоряженіе послѣдней поступили какъ всѣ учебныя заведенія, такъ и доходы съ оставленнаго орденомъ движимаго и недвижимаго имущества. Комиссія имѣла постоянное мѣстопребываніе въ Варшавѣ, гдѣ находилась также и главная касса, наблюдавшая за своевременнымъ взносомъ слѣдующихъ въ комиссію платежей за розданныя въ вѣчное арендное содержаніе поіезуитскія имѣнія и выданные въ ссуду дворянамъ и еврейскимъ кагаламъ поіезуитскіе (функцишевые) капиталы. Кромѣ того, въ Вильно, Ковно, Новогрудкѣ и Пинскѣ учреждены были еще провинціальныя кассы, подвѣдомственный главной (²).

Комиссія дѣятельно занялась устройствомъ школъ, не смотря на огромные затрудненія, заключавшияся главнымъ образомъ въ невозможности найти достаточное число свѣтскихъ учителей. Вся тогдашняя польская республика раздѣлена на 9 учебныхъ округовъ (*Wydziały*), изъ которыхъ четыре приходилось на Литву, а именно: *Литовскій, Новогрудскій, Жмудскій и Подляскій*. Въ каждомъ округѣ учреждена одна *высшая школа* (въ родѣ гимназіи), которой подчинялось нѣсколько *низшихъ*, или *подвѣдомственныхъ* (въ родѣ уѣздныхъ училищъ). Кромѣ того, въ Вильно наход-

(¹) Тамъ же. Стр. 211—215.

(²) По отчету эдукаціонной комиссіи 1781 г., цѣнность поіезуитскаго имущества въ вышнѣназванныхъ виленской, ковенской, гродненской и мінскай губерніяхъ составляла 14.013,672 золотыхъ или 2.310,283 р. Но если принять въ соображеніе, что недвижимое имущество было оцѣнено гораздо дѣйствительной ихъ стоимости и что значительная часть капиталовъ и движимости была привратана іезуитами и расхищена во время уничтоженія ордена, то можно безошибочно полагать, что іезуитское имущество въ поименованныхъ губерніяхъ представляло цѣнность не менѣе пяти миллионовъ руб. сереб.. крошки костеловъ и школыныхъ зданій. Ежегодный же доходъ эдукаціонной комиссіи составилъ 638,307 злот. или 106,597 рублей. (Тамъ же, стр. 313).

дилась главная школа (виленская академия), которой, по уставу комиссии 1783 г., подчинены все школы въ Литвѣ, не исключая и тѣхъ, которые содержимы были монастырями (¹).

Вся нынѣшняя минская губернія входила въ составъ новогрудскаго округа, заключавшаго одну высшую школу въ *Новогрудкѣ* и пять низшихъ: въ *Минскѣ*, *Несвижѣ*, *Слуцкѣ*, *Мозырѣ* и *Холопеничахъ*. На содержаніе 38 учителей въ этихъ шести школахъ отпускалось изъ комиссіи 58,900 злотыхъ (по отчету за 1784 годъ). Высшая школа состояла изъ шести классовъ, а низшія изъ трехъ, за исключеніемъ минской школы, мало чѣмъ отличавшейся отъ новогрудской и состоявшей изъ пяти классовъ. Кромѣ того, при церквяхъ, костелахъ и монастыряхъ существовало отъ 50 до 60 парофіальныхъ школъ (²). Были также духовныя училища: православное—въ Слуцкѣ и римско-католическое—въ Минскѣ.

«Вообще уставъ здѣкаціонной комиссіи и изданныя въ дополненіе къ нему инструкціи обнаруживають самыя благородныя, гуманныя и патріотические стремлѣнія этой магистратуры... Особенно замѣчательны требованія комиссіи относительно нравственнаго и физического воспитанія дѣтей. Задимствованная у піаровъ инструкція директоровъ, или домашнихъ надзирателей, прекрасно развилаась въ литовскихъ школахъ и принесла самые благодѣтельные плоды... Въ курсѣ наукъ нельзя не видѣть стремленія сдѣлать школьнное преподаваніе какъ можно болѣе реальнымъ, полезнымъ на дѣлѣ и примѣнимымъ къ жизни... Для снабженія школъ хорошими учебниками и руководствами, учреждено было общество элементарныхъ книгъ... Что же касается приготовленія хорошихъ учителей, то задача здѣкаціонной комиссіи въ этомъ отношеніи была несравненно труднѣе... такъ что въ Литвѣ на первый разъ пришлось замѣстить почти всѣ учительскія должности эксѣ-іезуитами. Это обстоятельство наиболѣе препятствовало осуществленію предначертаній здѣкаціонной комиссіи. Учителя и начальники училищъ, назначенные изъ бывшихъ іезуитскихъ профессоровъ, не хотѣли отрѣшиться отъ своей вѣковой рутинной системы преподаванія и воспитанія, и не всегда сочувствовали новымъ идеямъ».

Съ присоединениемъ литовскихъ провинцій къ Россіи (1793 и 1795 г.), здукатіонная комиссія закрыта, а надзоръ за учебными заведеніями порученъ особенной комиссіи изъ 12 лицъ. подъ главнымъ наблюденіемъ литовскаго генераль-губернатора. Тѣмъ не менѣе, школы, порядокъ пре-

(¹) Въ 1803 году виленская академія преобразована въ университетъ.

⁽³⁾ О состояніи этихъ школъ мы скажемъ ниже вѣсколько словъ.

подаванія и уставъ здукаціоннай комиссіі остались въ прежнемъ своемъ видѣ⁽¹⁾). Ксендзы, домінікане, піары и базильяне оставались по прежнему главными наставниками и руководителями юношества. Науки по прежнему преподавались на польскомъ языке; русскій языкъ, изученіе котораго становилось необходимымъ, вовсе не допускался въ училища, а католическое духовенство по прежнему продолжало развивать въ своихъ ученикахъ начала религіозной нетерпимости и фанатизма. Такой порядокъ продолжался почти до временъ императора Николая Павловича, при которомъ уже послѣдовали коренные реформы въ устройствѣ и управлении училищъ. Въ 1832 году виленскій университетъ закрытъ, и вслѣдъ за тѣмъ учрежденъ бѣлорусскій учебный округъ (впослѣдствіи переименованный въ виленскій), введенію котораго подчинены были, между прочимъ, и все училища, находившіяся въ нынѣшней минской губерніи.

Прежде чѣмъ приступимъ къ обзору нынѣшнихъ учебныхъ заведеній въ минской губерніи, бросимъ взглядъ на состояніе народнаго образованія и народныхъ школъ въ этой губерніи во время присоединенія оной къ россійской имперіи. Интересныя по сему предмету свѣдѣнія находятся въ рапортѣ бывшаго почетнаго члена императорскаго виленскаго университета, доктора философіи Іосифа Твардовскаго, которому въ 1819 году было поручено совѣтомъ университета обревизовать всѣ учебныя заведенія въ тогдашней минской губерніи⁽²⁾.

Въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка часть народнаго образованія

(1) Въ 1803 г. находившееся въ Минскѣ училище преобразовано въ губернскую гимназію. Прочія же школы, находившіяся въ уѣздныхъ городахъ вновь учрежденной минской губерніи, обращены были мало по малу въ повѣтовые (уѣздныя училища).

(2) Всѣ тогдашнія учебныя заведенія Твардовскій раздѣлять на четыре разряда: 1) *парафіальныя школы*; 2) *конвикты для убоихъ учениковъ*; 3) *женскіе пансіоны*, существовавшіе въ одномъ только Минскѣ, и 4) (*уѣздныя, powiatowe*) *школы*, духовная и свѣтская, къ которымъ принадлежитъ и гимназія. Подлинный рапортъ Твардовскаго (27 декабря 1819 г.), въ которомъ заключается обзоръ учебныхъ заведеній по всѣмъ исчисленнымъ четыремъ разрядамъ, хранится, по всейѣѣности, въ архивѣ виленскаго учебнаго округа. Извлеченіе изъ рапорта помѣщено въ журнале: «Dzieje Dobroszupności krajowej i zagranicznej» (г. 1820, № 4), издававшемся въ Вильно. И такъ какъ извлеченіе имѣло преимущественно цѣлью познакомить публикѣ съ состояніемъ народнаго образования въ тогдашней минской губерніи, то въ немъ поимѣнны только свѣдѣнія о первыхъ двухъ разрядахъ школъ, т. е. о парафіальныхъ школахъ и конвиктахъ для убоихъ учениковъ. О другихъ же двухъ разрядахъ въ «извлечениіи» ничего не говорится, въ томъ основаніи, что принадлежанія къ этимъ разрядамъ школы, «jako przechodzące obreby oświescenia pospolitwa», назначены главнымъ образомъ въ для города, а для духовенства, дворянъ и шляхты. Вотъ почему, не доставши подлинного рапорта Твардовскаго, мы, въ иллюстраирующіхъ своихъ замѣткахъ, по необходимости должны ограничиться обзоромъ парафіальныхъ школъ и конвиктовъ.

находилась въ состояніи совершеннаго пренебреженія. Въ 1819 году, въ минской губерніи (¹) считалось по спискамъ 55 парафіальныхъ школъ, но изъ нихъ, при ревизіи Твардовскаго, оказалось налицо едва только 30, прочія же 25 или никогда не существовали, или были уже давно закрыты въ слѣдствіе охладѣвшій ревности плебановъ и настоятелей монастырей. Изъ числа существовавшихъ 30 школъ только три (²) были обеспечены фундушемъ, остальная же поддерживались усердіемъ плебановъ и монастырей. Послѣдніе, однакожъ, содержали всего только 7 школъ, не смотря на то, что къ каждомъ уѣздѣ было по нѣсколько монастырей, владѣвшихъ значительными населенными имѣніями, и что монастыри имѣли въ своемъ распоряженіи гораздо болѣе средствъ, чѣмъ плебаны.

Но если (замѣчаетъ Твардовскій) было мало школъ, содержимыхъ духовенствомъ, то къ стыду нужно сознаться, что свѣтскія сословія вовсе не участвовали и не желали участвовать въ дѣлѣ облегченія народу средствъ къ образованію. Изъ мѣстныхъ владѣльцевъ никто не хотѣлъ подумать о просвѣщениіи своихъ крестьянъ, а нѣкоторые изъ нихъ простирали до того хладнокровіе въ дѣлѣ народнаго образованія, что крѣпостнымъ своимъ даже запрещали отдавать дѣтей въ школы. Единственное въ этомъ отношеніи и прекрасное исключеніе составлялъ гр. Александръ Поцѣй, учредившій въ 1816 году, въ имѣніи Столинѣ (мѣстечко пинскаго уѣзда), обширную школу для крестьянскихъ дѣтей, многочисленнѣйшую изъ всѣхъ парафіальныхъ школъ въ минской губерніи (³).

Хотя всѣ парафіальные школы (за исключеніемъ столинской) содержались приходскимъ духовенствомъ и монастырями, не имѣвшими на содержаніе ихъ особенного фундуша (за исключеніемъ божинской, бобруйской и минской), но за то было не мало и такихъ монастырей или плебановъ, которые, при отсутствіи надзора, скрывали волю завѣщателей и незаконно пользовались доходами отъ имѣній и капиталовъ, завѣщанныхъ духовенству единственно на содержаніе училищъ. Такъ, напримѣръ, еще въ 1814 одна помѣщица записала 30,000 златыхъ на плебанію блоньскаго костела (игуменскаго уѣзда), съ условіемъ содержать школу на счетъ доходовъ отъ этой суммы, а между тѣмъ, при ревизіи Твардовскаго, никакой школы

(¹) Въ 1819 г. ынская губернія состояла изъ 10 уѣздовъ. Къ ней тогда принадлежали вилейскій и дисвенскій уѣзды, а новогрудскій уѣздъ входилъ въ составъ гродненской губерніи.

(²) Эта три школы были: божинская (игуменскаго уѣзда), бобруйская и минская. Первая получала ежегодно отъ своего фундуша 185 р.с., вторая 300, а третья 320 рублей.

(³) Въ 1819 г. въ Столинской школѣ было 103 ученика; во всѣхъ же прочихъ 29-ти парафіальныхъ школахъ общее число учениковъ доходило тогда до 493.

въ м. Блони не существовало. Вотъ почему Твардовскій, изыскивая средства къ распространенію и облегченію народнаго образованія, между прочимъ указываетъ на «*śledzenie utajonych funduszów*», т. е. на открытие тѣхъ именно имѣній и капиталовъ, которые отписаны были монастырямъ, костеламъ и церквамъ на цѣль образованія.

Злоупотребленія по утайкѣ училищныхъ фундушевъ простирались до того, что даже суммы, отпускаемыя отъ казны на содержаніе школъ, употреблялись на совершенно другіе предметы. Высочайшимъ указомъ 9 октября 1810 г. опредѣлено выдавать городамъ извѣстныя суммы изъ откупныхъ доходовъ, предназначаемыя на содержаніе школъ, больницъ и другихъ благотворительныхъ заведеній. Съ этою цѣлью ежегодно отпускалось отъ казны: Минску 27,500, Вилейкѣ 658, Игумену 682, Борисову 3,582, Диснѣ 3,315, Бобруйску 1,585, Мозырю 3,475, Пинску 4,275, Рѣчицѣ 3,024 и Докшицамъ 546 руб. асс. Всего 48,642 р. ассиг... Если бы, говорить Твардовскому, на содержаніе школъ употреблялась хотя $\frac{1}{3}$ часть этой суммы, то и тогда средства къ образованію въ городахъ значительно бы облегчились. Не смотря, однакожъ, на это, только въ Минскѣ находилась парофиальная школа, содержимая городскою думою (*); въ другихъ же городахъ отпускаемыя казною суммы расходовались на другіе предметы.

При ревизіи Твардовскаго, во всѣхъ 30 школахъ учениковъ было 595, изъ которыхъ къ сословію крестьянъ принадлежало только 150. А такъ какъ общее число крестьянъ въ губерніи не многимъ превышало 300,000 душъ мужескаго пола, то значить изъ 2,000 крестьянъ едва только одинъ обучался грамотѣ. Если же исключить изъ расчета населеніе пинского уѣзда и столинскую школу, въ которой обучалось на счетъ помѣщика около 100 крестьянскихъ мальчиковъ, то въ прочихъ 9-ти уѣздахъ одинъ обучавшійся крестьянинъ придется на 5,000 душъ мужескаго пола.

Что касается монастырскихъ конвиктовъ для убогихъ учениковъ, то ихъ было въ губерніи 13, изъ числа которыхъ только 6 содержались по завѣщаніямъ фундаторовъ и назначались для образованія бѣдныхъ дѣтей и сиротъ; въ прочихъ же семи конвиктахъ обучались мальчики, предназначаемые исключительно для отправленія разнаго рода службъ при монастыряхъ. Число учениковъ во всѣхъ 13-ти конвиктахъ не превышало 100.

Такимъ образомъ, общее число учениковъ въ 30 парофиальныхъ школахъ и 13 конвиктахъ простиравось не далѣе 700.

А между тѣмъ духовенству принадлежало тогда болѣе 17,000 душъ мужескаго пола и около 400,000 десятинъ земли, не считая поезулитскихъ

(*) Въ 1819 году въ этой школѣ было 82 учениковъ.

имѣній, отобранныхъ въ казну еще въ 1773 году и въ которыхъ состояло болѣе 7,000 душъ мужескаго пола крестьянъ и около 320,000 десятинъ земли.

Б. Обзоръ учебныхъ заведеній.

Всѣ учебныя заведенія въ губерніи можно раздѣлить на слѣдующія три категоріи: 1) учебныя заведенія, состоящія въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія; 2) духовно-учебныя заведенія, и 3) крестьянскія элементарныя школы при приходскихъ церквяхъ, которыя (т. е. школы) хотя и должны были бы состоять въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія, но, до настоящаго времени, существованиемъ своимъ, обязаны единственно только усердію приходскихъ священниковъ и настойчивости епархиальнаго начальства.

1. УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНИЯ, СОСТОЯЩІЯ ВЪ ВѢДЕНІИ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

До 1858 и 1859 годовъ всѣ учебныя заведенія министерства народнаго просвѣщенія, въ минской губерніи, состояли въ вѣденіи директора минской губернской гимназіи, за исключеніемъ заведеній, находившихся въ г. Слуцкѣ и состоявшихъ подъ надзоромъ директора слуцкой гимназіи. Въ 1858 и 1859 годахъ пятиклассныя дворянскія уѣздныя училища, находившіяся въ Новогрудкѣ, Пинскѣ и Мозырѣ, преобразованы въ семиклассныя гимназіи, съ особыми дирекціями, вѣденію которыхъ подчинены извѣстные раіоны. Въ то же время директору слуцкой гимназіи подчинены всѣ заведенія въ слуцкомъ и бобруйскомъ уѣздахъ. Такимъ образомъ нынѣ надзоръ по части образованія юношества въ минской губерніи распределенъ между пятью дирекціями, именно:

Минской дирекціи подчинены училища минскаго, борисовскаго и игуменскаго уѣзовъ;

Слуцкой дирекціи—училища слуцкаго и бобруйскаго уѣзовъ;

Новогрудской дирекціи—училища новогрудского уѣзда.

Пинской дирекціи—училища пинскаго уѣзда; и

Мозырской дирекціи—училища мозырскаго и рѣчицкаго уѣзовъ.

Всѣ учебныя заведенія министерства народнаго просвѣщенія можно раздѣлить на слѣдующіе пять разрядовъ: а) гимназіи; б) дворянскія уѣздныя училища; в) приходскія училища; г) женскія учебныя заведенія и д) еврейскія учебныя заведенія.

a) Гимназии.

Семиклассныхъ гимназій пять: въ Минскѣ, Слуцкѣ, Новогрудкѣ, Пинскѣ и Мозырѣ.

1) *Минская гимназия.* Съ 1722 года въ Минскѣ существовало народное училище, которое, въ 1803 году, по распоряженію бывшаго виленскаго университета, преобразовано въ губернскую гимназію. Содержаніе ея отнесено на счетъ суммъ бывшей эдукаціонной комиссіи и составляетъ нынѣ около 13,208 р. въ годъ. (¹) Въ 1839 году, на разные сверхштатные расходы, (квартирныя деньги учителямъ), на учебныя пособія и на составленіе пенсіоннаго капитала для приходскихъ учителей, учреждена плата съ учащихся, по 4 р. сер. въ годъ съ каждого ученика. Въ 1845 году плата эта увеличена до 5 руб., а въ послѣднее время—до 10 руб. въ годъ. Отъ платы освобождаются лишь совершенно бѣдные ученики и такъ называемые стипендіаты. Въ 1860 году первыхъ, т. е. неплатящихъ за право ученія по совершенной бѣдности, было 61, а вторыхъ, т. е. стипендіатовъ—40.

При минской гимназіи имѣются: а) библиотека изъ 3,306 томовъ (1491 названіе), 88 географическихъ картъ и атласовъ, 14 разнаго рода математическихъ фигуръ, 280 рисунковъ, 16 историческихъ таблицъ и проч. б) физической и зоологической кабинеты, съ 120 физическими инструментами, 678 минералами и 300 моделями.

Въ 1846 году при минской гимназіи учрежденъ *благородный пансіонъ*, содержащий на счетъ платы, взимаемой съ каждого пансіонера, по 175 р. въ годъ. Воспитанники пансіона посѣщали классы гимназіи совмѣстно съ вольно-приходящими учениками, но за право ученія особой платы не взносили. При поступлении же въ пансіонъ, каждый обязанъ быть внести 25 р. единовременно, на первоначальное обзаведеніе, сверхъ ежегодной платы на содержаніе. Въ 1860 году въ благородномъ пансіонѣ изъ 56 воспитанниковъ 23 содержались на казенный счетъ.

Въ 1862 году пансіонъ закрытъ.

Въ 1860 году при гимназии открыты еще два *землемѣро-таксаторскихъ* класса (²), съ цѣлью приготовить землемѣровъ и таксаторовъ для работъ по размежеванію временно-обязанныхъ крестьянъ отъ бывшихъ ихъ владѣльцевъ. Содержаніе этихъ классовъ отнесено на счетъ земскихъ губернскихъ повинностей, а ученики ихъ платятъ по 10 р. въ годъ за право ученія въ томъ только случаѣ, если они посѣщаютъ и классы гимназіи. Въ землемѣро-таксаторскихъ классахъ исключительно преподаются: топографія и нивелированіе, лонгиметрія и планиметрія, естественные науки и таксациія, межевые законы, черченіе, иллюминовка и составленіе пла-

(¹) Въ томъ числѣ 7,720 р. на счетъ общаго эдукаціоннаго фонду, и остальные на счетъ государственного казначейства.

(²) Землемѣрные классы при гимназіи учреждены были еще въ 1851 г., но они существовали только 4 года, и въ 1854 г. закрыты.

новъ. Само-собою разумѣется, что практическія занятія въ полѣ составляютъ одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ обученія.

Вотъ данные за 10 лѣтъ, о числѣ обучавшихся въ минской гимназіи:

	Число учащихся.	Въ томъ числѣ при благородномъ пансионѣ.
Въ 1848 году	512	53
— 1849 —	440	56
— 1850 —	444	65
— 1851 —	455	46
— 1852 —	360	41
— 1853 —	377	35
— 1854 —	368	34
— 1855 —	351	34
— 1856 —	360	41
— 1857 —	457	54.

Съ 1859 года число учениковъ минской гимназіи значительно увеличилось, во первыхъ—въ слѣдствіе закрытія минскаго дворянскаго уѣзднаго училища (пятикласснаго) и перевода учениковъ онаго въ гимназію (*), а во вторыхъ—по случаю открытия въ 1860 году землемѣро-таксаторскихъ классовъ. Отъ этого въ 1860 году число учениковъ доходило до 630, а въ 1861 году—до 670, считая здѣсь пансионеровъ и землемѣровъ.

2) *Слуцкая гимназія* получила начало отъ бывшаго публичнаго евангелическаго училища, основаннаго въ 1630 году княземъ Христофоромъ Радзивилломъ и переименованнаго въ уѣздное училище въ 1809 году, по присоединеніи къ нему бывшей поїезуитской школы. Въ 1827 году уѣздное училище переименовано въ гимназію, которая, въ 1835 году, по устройству своему, сравнена съ прочими гимназіями бывшаго бѣлорусскаго учебнаго округа, за исключеніемъ хозяйственной части. Плата съ учениковъ за право ученія, простирающаѧся, какъ и въ прочихъ гимназіяхъ, до 10 руб. въ годъ, поступаетъ въ пользу Сунода.

Учебныя пособія при слуцкой гимназіи: а) *библиотека* изъ 7,911 томовъ (4,484 сочиненій), 32 географическихъ атласовъ и картъ и 3 глобусовъ; б) небольшой *физический кабинетъ*, въ которомъ имѣется около 100 нумеровъ разныхъ физическихъ инструментовъ и до 170 минераловъ.

При гимназіи находится *приготовительный классъ*, о которомъ будетъ

(*) Въ продолженіи означенныхъ 10 лѣтъ, въ этомъ училищѣ постоянно было отъ 136 до 230 учениковъ.

упомянуто при обзорѣ приходскихъ училищъ. Состоитъ также *конвиктъ* для обучающихся въ гимназіи бѣдныхъ учениковъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія ⁽¹⁾.

Въ слуцкой гимназіи обучалось:

Въ 1853 году	322	ученика.
— 1854 —	237	—
— 1855 —	300	—
— 1856 —	329	—
— 1857 —	365	—

3) *Новогрудская гимназія* преобразована въ 1858 году изъ пятикласснаго дворянскаго уѣзднаго училища, основаннаго въ Новогрудкѣ въ 1834 году ⁽²⁾. Содержится изъ доходовъ съ недвижимыхъ имѣній упраздненныхъ римско-католическихъ монастырей. Плата за право ученія такая же, какъ и въ прочихъ гимназіяхъ, т. е. 10 р. Образующаляся отъ сего суммы отпраляется въ виленскій учебный округъ, где она распредѣляется на разные сверхштатные расходы, на учебныя пособія, составленіе пенсіоннаго капитала для приходскихъ учителей и проч. Бѣдные ученики, по на-длежащемъ удостовѣреніи, отъ платы освобождаются. Такихъ учениковъ въ 1860 году было 15. При гимназіи находится библіотека (до 2,500 томовъ), физическій и минералогическій кабинеты.

При новогрудской гимназіи имѣется еще *приготовительный классъ*, въ которомъ находилось 13 и 18 мальчиковъ (см. ниже: приходскія училища).

4) *Пинская гимназія*. Въ 1832 году переведено было въ Пинскъ приходское училище изъ м. Холопеничъ. Въ 1839 году, училище это преобразовано въ пятиклассное дворянское, которое, въ свою очередь, по высочайшему повелѣнію, состоявшемуся въ 9-й день юля 1858 года, преобразовано въ семиклассную гимназію ⁽³⁾. Источники и размѣръ отпускаемаго отъ казны содержанія, а также плата за право ученія, тѣ же, что и въ новогрудской гимназіи. Изъ числа обучавшихся въ 1860 году 35 было освобождено отъ платы за ученіе.

Учебныя пособія: библіотека изъ 764 томовъ (525 названій), коллекція минераловъ изъ 348 экземпляровъ и физическій кабинетъ съ 120 инструментами.

1-го сентября 1838 года при пинскомъ училищѣ (нынѣшней гимназіи) открыть *конвиктъ* для четырехъ бѣдныхъ воспитанниковъ, содержащихъ

⁽¹⁾) Въ этомъ конвиктѣ содержалось: въ 1853 г.—36, въ 1854 г.—33, въ 1855 г.—23.

⁽²⁾) О состояніи этого училища до преобразованія его въ гимназію будеъ сказано иже, при обзорѣ дворянскихъ уѣздныхъ училищъ.

⁽³⁾) То же.

на счетъ процентовъ съ завѣщанной ротмистромъ Полховскимъ суммы (въ 7,500 р.), дающей ежегодно 450 р. Воспитанники эти обучаются въ гимназіи.

5) *Мозырская гимназія.* Еще въ 1750 году основана была въ Мозырѣ іезуитами школа, переведенная виослѣдствіи (1773 г.) въ м. Юревичи, а оттуда снова (1781 г.) въ Мозырь. По уничтоженіи ордена іезуитовъ, бывшее ихъ училище перешло въ вѣденіе эдукаціонной комиссіи, отпустившей на него содержаніе изъ поіезуитскихъ фундушей, а по закрытии комиссіи въ 1804 году, мозырское училище, вмѣстѣ съ прочими, подчинено бывшему виленскому университету. Въ 1839 г. преобразовано въ пятиклассное дворянское уѣздное училище (*), которое, въ 1859 году, обращено въ семиклассную гимназію, наравнѣ съ новогрудскою и пинскою.

Въ библиотекѣ мозырской гимназіи имѣется 1350 томовъ (769 названій). Устроиваются также физический и зоологический кабинеты.

Въ 1860 и 1861 годахъ, во всѣхъ пяти гимназіяхъ обучалось и на содержаніе ихъ ежегодно расходуется:

Название	Число учащихся:		По штату положено содержания въ годъ. Рублей	Изъ какихъ доходовъ, содержание отпускается.
	Въ 1860 г.	Въ 1861 г.		
1) Минская гимназия.	549	576	13,208	7,720 руб. изъ общаго эдукационнаго фондуша, а остальные изъ государственного казначейства.
Благородный пансионъ . . .	56	58	1,225	Изъ государственного казначейства. Сумма эта отпускалась на содержание 7 казенно-коштныхъ воспитанниковъ въ пансионѣ.
Землемѣро-таксаторскіе классы	25	36	1,500	Изъ земскихъ сборокъ.
2) Слуцкая гимназия	388	388	10,372	4,000 изъ государственного казначейства, а прочее изъ суммъ виленского евангелического реформатского синода.

• 3) То же.

СТАТ. ОДИС. МИНСК. ГУБ., п. II.

3) Новогрудская гимназия.	276	322	10,372	Изъ суммъ государственного казначейства.
4) Минская гимназия.	235	216	10,372	
5) Мозырская гимназия.	141	174	10,372	
Всего	1,670	1,770	57,421	

Относительно званія и вѣроисповѣданія учащихся въ гимназіяхъ имѣемъ свѣдѣнія только за 1860 годъ.

По сословіямъ.

Дворянъ.	1,464	1,670.
Духовнаго званія.	35	
Купцовъ и гражданъ.	24	
Мѣщанъ	77	
Сельскихъ сословій	71	

По вѣроисповѣданіямъ:

Православнаго	270	1,670
Римско-католическаго	1,284	
Протестантскаго	70	
(Изъ нихъ 54 въ слуцкой гимназіи).		
Еврейскаго	15	
Магометанскаго	28	

Значить: а) изъ 8 учениковъ 7 принадлежать къ дворянскому сословію, а на сельскіе классы приходится едва 1 изъ 23 или 24-хъ учениковъ.

б) Изъ 6 учениковъ 4 православный; а число католиковъ въ гимназіяхъ превышаетъ въ $4\frac{3}{4}$ раза число православныхъ.

б) Дворянскія уѣздныя училища.

До 1858 года въ минской губерніи находилось пять пятиклассныхъ дворянскихъ уѣздныхъ училищъ: въ Минскѣ, Бобруйскѣ, Новогрудкѣ, Минскѣ и Мозырѣ. Въ нихъ ежегодно обучалось отъ 529 до 817 мальчиковъ. Именно:

	Въ мин- скомъ.	бобруй- скомъ.	новогруд- скомъ.	мин- скомъ.	мозыр- скомъ.	Всего.
Въ 1848 году	231	105	180	103	153	772
— 1849 —	219	118	175	132	163	817

Въ 1850 году	216	89	150	131	147	733
— 1851 —	170	100	124	117	128	639
— 1852 —	152	94	112	108	135	601
— 1853 —	136	97	100	97	114	554
— 1854 —	145	76	124	92	100	537
— 1855 —	157	73	107	85	107	529
— 1856 —	149	79	121	93	107	549
— 1857 —	152	77	126	93	91	539.

При каждомъ училищѣ находилось постоянно по 2 или по 3 служащихъ чиновника (почетный смотритель, штатный смотритель и штатный врачъ) и отъ 8 до 10 преподавателей. До 1853 года на каждое училище отпускалось отъ казны по 3,526 р. 40 к., а съ 1853 г. по 3,448 р. Значить, въ первыя пять лѣтъ содержаніе всѣхъ пяти дворянскихъ училищъ обходилось ежегодно правительству 17,632 р., а въ послѣднія пять лѣтъ 17,240 рублей.

Дворянскія уѣздныя училища получили свое устройство въ 1835—1839 годахъ и предназначались преимущественно для дворянъ, съ цѣлью дать имъ возможность воспитывать вблизи себя дѣтей и готовить ихъ для поступленія въ гимназіи. По этому курсъ дворянскихъ училищъ былъ вполнѣ согласованъ съ гимназическимъ курсомъ первыхъ пяти классовъ, такъ что дворянскія училища, до 1849 года, имѣли быть въ полномъ смыслѣ пятиклассными отдѣленіями гимназій. Но мы говоримъ: «имѣли быть», потому что хотя дворянскія училища имѣли одинаковый курсъ съ первыми пятью классами гимназій, но сходство это существовало только по наружности; въ сущности же, между тѣми и другими заведеніями не было почти никакой внутренней связи. Воспитанники дворянскихъ училищъ чрезвычайно рѣдко переходили въ гимназію; да и тѣ, которые переходили, во-первыхъ, не оканчивали наукъ въ училищахъ, но выходили всегда изъ IV и даже изъ III классовъ, и, во-вторыхъ, никогда не были принимаемы въ соответствующіе классы гимназій, а поступали обыкновенно однимъ или двумя классами ниже. Такимъ образомъ цѣль, для которой первоначально учреждены были дворянскія училища, не достигалась. Это происходило оттого, что *преподаваніе* въ училищахъ стояло на несравненно низшей степени, чѣмъ въ гимназіяхъ. Неудовлетворительность же преподаванія, въ свою очередь, объяснялась тѣмъ, что учителя въ училищахъ получали менѣе жалованья, пользовались меньшими служебными правами и по образованію своему, приближались болѣе къ уѣзднымъ учителямъ, чѣмъ къ гимназическимъ. Лучшіе и опытнѣйшіе учителя назначались въ гимназіи, а на долю дворянскихъ училищъ оставались слабѣйшіе.

Въ 1849 году курсъ наукъ, какъ въ гимназіяхъ, такъ и въ дворянскихъ училищахъ, подвергся значительнымъ измѣненіямъ, которыя окончательно уничтожили и безъ того уже слабую связь между обоими родами заведеній, въ слѣдствіе чего переходъ учениковъ изъ училищъ въ соотвѣтствующіе классы гимназій сдѣлался не только затруднительнымъ, но даже почти невозможнымъ, по крайней мѣрѣ безъ особенного и тщательного приготовленія. «Послѣ этой реформы, училища мало по мѣру утратили даже и ту привлекательную, хотя и обманчивую вѣшность, которую они имѣли, когда преподаваніе въ нихъ производилось по гимназическимъ программамъ. Дворянскія училища спустились тогда на степень обыкновенныхъ уѣздныхъ, не предоставляя учащимся даже тѣхъ выгодъ, которыми пользуются ученики трехклассныхъ училищъ, ибо послѣднѣе, по окончаніи трехлѣтняго курса, получали при выпускѣ тѣ же самыя служебныя права, которыя давали ученикамъ дворянскихъ училищъ, послѣ пяти лѣтъ ученія» (¹). Вотъ почему, вѣроятно, число учениковъ въ дворянскихъ училищахъ, съ 1849 года, стало замѣтно уменьшаться, такъ что, въ продолженіе 9-ти послѣдующихъ лѣтъ, оно низошло съ 817 (въ 1849 г.) до 539 (въ 1857 г.). Вотъ почему также министерство народнаго просвѣщенія обратило вниманіе на неудовлетворительное состояніе дворянскихъ училищъ и, въ 1858—1859 годахъ, по представленію виленскаго учебнаго округа, произвело въ нихъ коренные реформы. Реформы эти заключаются въ слѣдующемъ:

1) Минское дворянское уѣздное училище закрыто, а ученики переведены въ гимназию.

2) Бобруйское училище обращено въ трехклассное, съ содержаніемъ по штату 2.375 р. въ годъ.

3) Новогрудское, пинское и мозырское училища преобразованы въ семиклассныя гимназіи (²), съ содержаніемъ для каждой 10,372 р. въ годъ и учрежденіемъ при нихъ особыхъ дирекцій училищъ.

Такимъ образомъ, теперь въ минской губерніи существуетъ только одно трехклассное уѣздное дворянское училище. Бобруйское (³), въ которомъ было учениковъ: въ 1860 г. — 35, а въ 1861 — 32. Въ училищѣ этомъ преподаются: законъ божій, русскій языкъ, всеобщая и русская

(¹) Жур. мин. народн. просвѣщенія. Декабрь 1862 г. «Мысли о преобразованіи дворянскихъ уѣздныхъ училищъ и проч.».

(²) См. выше: гимназіи.

(³) Въ 1825 г. переведено было повѣтское училище изъ бывшаго повѣтowego города Поставы въ Бобруйскъ. Въ 1834 году училище это преобразовано въ дворянское «пятиклассное», а въ 1858 г. (1 августа) — дворянское трехклассное.

исторія, арифметика, географія, польскій языкъ, чистописаніе и черченіе. За право ученія съ каждого ученика взимается по 5 р. въ годъ, какової сборъ отсылается въ виленскій учебный округъ. При училищѣ находятся: библіотека изъ 1,420 томовъ (870 сочиненій), коллекція изъ 475 минераловъ, разнаго рода географическая карти, атласы и эстампы.

Почему прежнимъ пятикласснымъ и настоящему трехклассному присвоено название «дворянскихъ»,—это решительно неизвестно, потому что въ эти училища и принимались и принимаются еще лица всѣхъ сословій. Такъ:

	Число учениковъ въ пяти прежнихъ дво- рянскихъ училищахъ. (Въ 1857 г.)	Число учениковъ въ вы- шнемъ трехклассномъ бобруйскомъ училищѣ. (Въ 1860 г.)
Дѣтей дворянъ, чиновниковъ и офицеровъ.	473	23.
Духовного званія	12	»
Городскихъ сословій	23	8.
Сельскихъ сословій	25	4.
Иностранцевъ, уроженцевъ царства и лицъ почтоваго вѣ- домства	6	»
Всего	539	35.

Преобразованіе дворянскихъ училищъ въ гимназіи имѣло результатомъ весьма замѣтное увеличеніе числа учащихся по тѣмъ и другимъ заведеніямъ. Въ 1857 году, въ двухъ гимназіяхъ, (минской и слуцкой) и пяти дворянскихъ училищахъ было 1,361 ученикъ; между тѣмъ въ 1860 году, т. е. по приведеніи въ исполненіе означенныхъ преобразованій, въ пяти гимназіяхъ и одномъ трехклассномъ уѣздномъ училищѣ (бобруйскомъ) число учащихся доходило уже до 1,705, а въ 1861 г.—до 1802. За то издержки правительства, по содержанию преобразованныхъ училищъ, увеличились почти вдвое. До 1858 года, на содержаніе пяти дворянскихъ училищъ отпускалось ежегодно 17,240 р.; теперь же на три гимназіи (преобразованныя изъ училищъ) и бобруйское трехклассное училище отпускается до 33,491 р. въ годъ.

в) *Приходскія училища.*

Стоить только взглянуть на число учащихся въ приходскихъ училищахъ и сравнить его съ числомъ учащихся въ гимназіяхъ и дворянскихъ

уездныхъ училищахъ, чтобы судить о той, весьма слабой, степени развитія, на которой стоять еще у насъ низшія учебныя заведенія. Скудость средствъ къ содержанію, происходящій оттого недостатокъ въ просторныхъ помѣщеніяхъ и невозможность имѣть достаточное число хорошихъ учителей составляли и составляютъ причину крайне неудовлетворительного состоянія приходскихъ училищъ, причемъ первоначальное образованіе для лицъ бѣднаго состоянія дѣлается почти невозможнымъ и недоступнымъ. Кажется, что, при естественномъ ходѣ образованія, число учащихся въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ должно было бы превышать число учениковъ среднихъ заведеній, напр. гимназій: у насъ же выходитъ наоборотъ. Въ 1860 году, въ пяти гимназіяхъ минской губерніи было 1,670 учениковъ; въ приходскихъ же училищахъ, въ то же самое время, ихъ было всего 428. Вообще, если, съ одной стороны, возьмемъ гимназіи съ бывшими пятиклассными дворянскими училищами, а съ другой — приходскія училища, содержимыя на счетъ городскихъ доходовъ, казны, обществъ или частныхъ лицъ, то увидимъ, что въ первой категоріи учебныхъ заведеній число учениковъ почти всегда въ 3 или 4 раза больше. Въ прилагаемой подробной вѣдомости (См. стран. 424 и 425-ю) поименованы всѣ приходскія училища минской губерніи, съ показаніемъ числа учащихъ и учащихся въ нихъ, въ продолженіе 11 лѣтъ. Выписывая изъ оной одни числовые итоги, получимъ:

Число при- ходскихъ училищъ.	Въ ппхъ было: Учащихъ.	Въ то же время было учащихся. Учащихся.	Въ гимна- зияхъ.	Въ дворянскіхъ училищахъ.	
Въ 1848 году	17	42	353	?	772
— 1849 —	17	40	363	?	817
— 1850 —	16	35	395	?	(*) 733
— 1851 —	16	37	453	?	639
— 1852 —	17	40	382	?	601
— 1853 —	17	39	360	699	554
— 1854 —	17	43	386	605	537
— 1855 —	16	37	351	651	529
— 1856 —	15	33	297	689	549
— 1857 —	15	32	372	822	539
— 1860 —	16	39	428	1,670	35.

(*) За 1848—1859 годы мы имѣемъ только свѣдѣнія о числѣ учениковъ минской гимназіи; отъ остальной же гимназіи свѣдѣнія эти не доставлены.

Въ рассматриваемый періодъ времени число приходскихъ училищъ измѣнялось между 15 и 17. Такое колебаніе въ числѣ происходило въ слѣдствіе непостоянства школъ, содержимыхъ владѣльцами имѣній или другими частными лицами, принимающими на обученіе мальчиковъ за известную плату.

Вообще всѣ приходскія училища, поименованныя въ прилагаемой подробной вѣдомости, можно раздѣлить на слѣдующія три категоріи:

1) *Приходскія одноклассныя и двухклассныя училища, содержащимыя частію на счетъ городскихъ доходовъ, а частію на счетъ государствен-наго казначейства.* Сюда принадлежать минское, борисовское, игуменское, бобруйское, рѣчицкое, пинское и мозырское училища, а также приготовительные классы при слуцкой и новогрудской гимназіяхъ. Заведеніямъ этой категоріи отпускается содержаніе въ слѣдующемъ размѣрѣ (*):

Минскому училищу . . .	520	руб., изъ городскихъ доходовъ.
Борисовскому — . . .	390	— изъ нихъ 270 р. изъ город. доход., а остальные—изъ го- сударств. казначейства.
Игуменскому — . . .	480	— } изъ государств. казначей-
Бобруйскому — . . .	150	— } ства.
Рѣчицкому — . . .	320	— }
Пинскому — . . .	360	— } изъ городскихъ доходовъ.
Мозырскому — . . .	265	— }

На приготовительные классы:

При слуцкой гимназіи . . .	100	руб. изъ государств. казначейства.
— новогрудской— . . .	320	— въ томъ числѣ 150 руб. изъ городск. доход., а остальные изъ государств. казначейства.

Штакъ, на содержаніе 9-ти училищъ, въ которыхъ, въ 1860 году, было 24 преподавателя и 285 учениковъ, отпускается всего 2,905 руб. Слѣдовательно, на каждого преподавателя приходится около 120, а на каждого ученика около 10 р. въ годъ, считая въ томъ числѣ и расходы по содержанію зданія, пріобрѣтенію учебныхъ пособій и разнаго рода другіе мелочевые расходы. Понятно, что при такомъ крайне скучномъ обеспеченіи приходскія училища едва могутъ содержаться и что обученіе въ нихъ мальчиковъ не можетъ идти успѣшно. Увеличеніе содержанія сихъ училищъ составляетъ настоящую ихъ потребность.

(*) За норму беремъ штаты 1860 года.

О ЧИСЛЕ УЧАЩИХЪ И УЧАЩИХСЯ СЪ ПРИ

Наименование приходскихъ училищъ.	Какого уѣзда.	На счетъ какихъ суммъ училища содержатся.
Въ г. Минскѣ (2 класса)	Минскаго	Городскихъ доходовъ
— — Борисовѣ (2 класса).	Борисовскаго	Городскихъ дох. и гос. казн.
— — Игуменѣ (2 класса)	Игumenскаго	Государств. казнач.
— — Бобруйскѣ (1 класса)	Бобруйскаго	Городскихъ доходовъ
— — Рѣчицѣ (2 класса)	Рѣчицкаго	Городскихъ доходовъ
— — Пинскѣ (1 класса)	Пинскаго	Городскихъ доходовъ
— — Мозырѣ (1 класса)	Мозырскаго	Городскихъ доходовъ
— — Новогрудкѣ (1 класса). (*)	Новогрудскаго	Городскихъ доходовъ
— Защт. г. Несвижѣ (1 класса)	Слуцкаго	Обществен.
— м. Свислочи (1 класса)	Бобруйскаго	Содер. владѣльцемъ
— Глускѣ (1 класса)	Бобруйскаго	Частное
— Паричахъ (1 класса)	Бобруйскаго	{ Содержатся владѣльцами имѣній
— Лахвѣ (1 класса)	Мозырскаго	
— Смиловичахъ (1 класса)	Игumenскаго	
— с. Почечоло (1 класса)	Игumenскаго	Частное
— м. Старицахъ (1 класса)	Слуцкаго	{ Содержатся владѣльцами. Рѣчицкаго
— с. Липовѣ (1 класса)		
Школа для первоначального обу- ченія дѣтей, въ г. Бобруй- скѣ	Бобруйскаго	Частное
<i>Приготовительные классы:</i>		
При слуцкой гимназіи	Слуцкаго	Госуд. казначейства
— новогрудской гимназіи	Новогрудскаго	Город. дох. и госуд. казн.
Всего

(*) Въ 1860 г. новогрудское училище обращено въ приготовительный классъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ городское общество учредило новое приходское училище.

ходскихъ училищахъ Минской губерніи.

Число учащихъ и учащихся.

1843 г.		1849 г.		1850 г.		1851 г.		1852 г.		1853 г.		1854 г.		1855 г.		1856 г.		1857 г.		1860 г.	
Учащихъ.	Учащихсл.																				
3	52	3	50	3	50	3	43	3	68	3	48	3	80	3	55	3	40	3	57	4	55
4	55	4	56	4	54	4	84	4	51	4	31	4	25	4	34	4	30	4	39	4	49
4	31	4	32	4	39	4	68	4	42	4	41	4	47	4	42	4	29	4	35	4	40
1	18	1	29	1	43	1	49	1	16	1	22	1	20	1	26	1	20	1	23	1	31
4	46	4	37	4	34	4	33	4	27	4	29	4	28	4	44	4	25	4	31	2	32
1	14	1	14	1	15	1	15	1	16	1	19	1	11	1	12	1	7	1	17	4	34
1	17	1	11	1	10	1	16	1	12	1	14	1	10	1	10	1	7	1	8	3	16
1	5	1	10	1	10	1	10	1	12	1	15	1	21	1	12	1	20	1	25	1	46
3	14	2	12	3	19	3	26	3	12	3	17	3	26	3	16	3	18	3	28	3	21
2	10	2	9	1	23	3	10	3	13	3	13	3	10	2	12	2	18	2	20	3	20
2	12	2	9	2	10	2	9	3	11	2	10	2	8	2	9	2	10	2	8	2	5
—	—	—	—	—	—	—	—	1	19	1	28	9	12	1	15	1	16	1	24	2	21
3	13	3	18	3	22	3	26	3	20	3	19	3	11	—	—	—	—	—	—	—	—
3	21	3	21	3	20	3	29	3	27	3	23	3	34	3	18	3	24	3	33	3	22
2	12	2	27	2	23	2	18	2	12	2	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	1	10	1	10	1	8	2	13	2	12	2	11	2	13	2	12	1	16	1	8
5	7	5	8	—	—	—	—	—	—	—	6	22	4	21	—	—	—	—	—	—	—
1	12	1	10	1	13	1	9	1	11	1	10	1	10	1	12	1	11	1	8	1	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	
12	353	40	363	35	395	37	453	40	382	39	360	43	386	37	351	33	297	32	372	39	428

2) Ко второй категории приходскихъ училищъ относимъ два училища, учрежденныя городскими христіанскими обществами въ Несвижѣ и Новогрудкѣ, и содержимыя посредствомъ общественной раскладки (*). Въ нихъ, въ 1860 году, было 4 учителя и 67 учениковъ. Такъ какъ мысль объ учреждениі ихъ и расходы по содержанію есть дѣло городскихъ христіанскихъ обществъ, то и всѣ заботы о поддержаніи ихъ въ удовлетворительномъ состояніи должны падать на учредителей.

3) Наконецъ, къ третьей категории приходскихъ училищъ можно отнести школы, учрежденныя владѣльцами въ своихъ имѣніяхъ, или содержимыя частными лицами изъ платы, взимаемой съ каждою ученика. Такихъ школъ, какъ видно изъ прилагаемой подробной вѣдомости, было въ 1860 году пять. Четыре состоять на иждивеніи владѣльцевъ, а одна содержится частнымъ лицомъ, посредствомъ платы учениковъ. Во всѣхъ 5-ти школахъ было 11 учащихъ и 76 учащихся. Подобныя школы находились также въ м. Лахвѣ (мозырскаго уѣзда), с. Почечоло (игуменскаго), м. Старицахъ (слуцкаго) и г. Бобруйскѣ (частная школа для первоначального обученія дѣтей обоихъ половъ); но существованіе ихъ было какъ-то непрочно, непостоянно, такъ что онѣ мало-по-малу были закрыты.

Въ числѣ учениковъ 16-ти приходскихъ училищъ, въ 1860 году, было:

Дворянъ, чиновничихъ и офицерскихъ дѣтей .	168
Духовнаго званія.	9
Городскихъ сословій	133
Сельскихъ сословій	118
<hr/>	
Птого	428

Въ томъ числѣ:

Православныхъ	171
Католиковъ	242
Протестантовъ	4
Евреевъ	5
Магометанъ	6
<hr/>	
	428.

(*) До 1860 г. новогрудское приходское училище содержалось за счетъ городскихъ доходовъ; по въ 1860 году училище обращено въ приготовительный классъ пра гимназії, вслѣдствіе чего городское христіанское общество учредило новое приходское училище, содержимое посредствомъ раскладки, независимо отъ городскихъ доходовъ.

i) Женскія учебныя заведенія (христіанскія).

Въ прилагаемой особой вѣдомости о женскихъ (христіанскихъ) учебныхъ заведеніяхъ, показано число учащихъ и учащихся за 11 лѣтъ. Изъ этой вѣдомости видно:

Въ 1848 году	Число жес. уч. заведеній.	Въ нихъ было: учащихъ.	учащіся.
— 1849 —	12	141	545.
— 1850 —	10	127	522.
— 1851 —	10	124	504.
— 1852 —	9	137	481.
— 1853 —	7	107	375.
— 1854 —	7	109	362.
— 1855 —	6	90	339.
— 1856 —	6	93	352.
— 1857 —	6	91	350.
— 1860 —	9	123	439.

Изъ числа этихъ заведеній, только въ двухъ обученіе производится бесплатно; всѣ же прочія принадлежать къ разряду частныхъ женскихъ пансионовъ. Къ числу первыхъ двухъ принадлежать:

1) *Школа для начального образованія дѣвицъ*, въ г. Минскѣ. Школа эта, предназначаемая для дѣвицъ самого бѣднаго состоянія, открыта въ 1844 году и содергится на счетъ особо-назначенаго капитала, дающаго процентовъ 377 руб. въ годъ. Еще болѣе она поддерживается приказомъ общественнаго призрѣнія, ежегодно отпускающимъ по 4,037 руб. на содержаніе 24 своихъ воспитанницъ. Принимаемыя въ школу дѣвочки (число которыхъ измѣнялось въ продолженіе взятаго периода времени отъ 30 до 52) бесплатно обучаются чтенію и письму на русскомъ языке, начальамъ ариѳметики и рукодѣліямъ.

2) *Четырехклассная женская гимназія* въ г. Пинскѣ, открытая въ 1860 году, въ видѣ опыта, на правахъ частнаго учебнаго заведенія, для доставленія образованія дочерямъ бѣдныхъ чиновниковъ и другихъ лицъ, неимѣющихъ состоянія и проживающихъ въ г. Пинскѣ. Заведеніе это, по существу своему, въ высшей степени полезное и благотворительное, никакихъ определенныхъ средствъ къ содержанію не имѣеть, такъ какъ обученіе въ немъ производится бесплатно. Мысль о его учрежденіи принадлежитъ чинамъ пинской мужской гимназіи, которые, безъ всякаго вознагражденія, обучають приходящихъ въ заведеніе дѣвочекъ закону Божію, русскому,

польскому, французскому и пѣмецкому языкамъ, ариѳметикѣ, естественнымъ наукамъ, географіи, исторіи, чистописанію, рисованію и гимнастикѣ. При заведеніи находится нѣсколько классныхъ дамъ, изъ которыхъ нѣкоторыя, ис принадлежащи къ семействамъ учителей мужской гимназіи, получаютъ жалованье, на счетъ пожертвованій городскихъ жителей. Въ концѣ 1860 года, въ пинской женской гимназіи обучалось 39, а въ концѣ 1861 года—22 ученицы. Желательно, чтобы для поддержанія этого заведенія придуманы были какія-нибудь мѣстныя средства и чтобы доброе дѣло, начатое учителями пинской мужской гимназіи, нашло отголосокъ и сочувствіе въ средѣ мѣстнаго зажиточнаго населенія, а въ другихъ городахъ—подражателей. Безъ этого наши бѣдные чиновники и офицеры не будутъ имѣть и не имѣютъ никакихъ средствъ къ доставленію своимъ дочерямъ сколько-нибудь приличнаго образования, соответствующаго, по крайней мѣрѣ, быту и званію родителей.

Въ 1860 году, помѣщица бобруйскаго уѣзда Пущина, въ имѣніи своемъ *Паричахъ*, основала училище для бѣдныхъ девицъ духовнаго званія, минской православной епархіи. На поддержаніе этого заведенія, состоящаго изъ 4-хъ классовъ, содержимаго на счетъ учредительницы и дающаго образованіе бесплатно, отпускается ежегодно около 3,000 руб., изъ кабинета ея императорскаго величества государыни императрицы. По неизвѣстнымъ намъ причинамъ, оно состоить въ надзора какъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ и духовнаго вѣдомства: въ слѣдствіе чего паричское женское училище по отчетамъ никогда не показывается и въ составленную нами выше вѣдомость не включено. Число обучающихся въ немъ девочекъ, сколько намъ извѣстно, доходитъ до 40.

Всѣ прочія женскія христіанскія учебныя заведенія минской губерніи принадлежать, какъ уже сказано, къ разряду частныхъ пансіоновъ, въ которые девочки принимаются на обученіе за извѣстную, плату, доступную, конечно, лицамъ зажиточныхъ состояній. Хотя плата эта, измѣняющаяся, смотря по условіямъ, отъ 120 до 150 руб., съ пансіонерокъ и отъ 40 до 75 р. съ приходящихъ, кажется съ первого разу доступною лишь весьма немногимъ, но смотря на нее съ точки зрѣнія пансіоно-содержателей, она оказывается до того низкою, что изъ 11-ти пансіоновъ (съ 493 ученицами), находившихся въ губерніи въ 1849 году, шесть было закрыто въ продолженіе 1850—1857 годовъ. Въ послѣдствіи два изъ числа закрытыхъ снова принялись за обученіе, такъ что въ 1860 году считалось 7 пансіоновъ, въ 368 девочками, т. е. на 4 пансіона и 125 ученицъ менѣе, чѣмъ въ 1849 году.

Къ числу пансіоновъ, содержимыхъ въ 1860 году, принадлежитъ:

1) Пансіонъ, содержимый коллежскимъ асессоромъ Людвигомъ Монте-
гранди въ г. Минскѣ. Открыть въ 1830 году и состоитъ изъ 4-хъ клас-
совъ. Съ пансіонерокъ взимается по 130 р., а съ полупансіонерокъ, т. е.
съ приходящихъ— по 50 р. въ годъ. Предметы обученія: законъ Божій,
русскій, нѣмецкій, французскій и польскій языки, исторія, географія,
ариѳметика, чистописаніе, рисованіе, музика, пѣніе, танцы и рукодѣлія.

2) Пансіонъ дворянина Доминика Степановича въ г. Минскѣ. Открыть
въ 1848 году и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимает-
ся отъ 100 до 150 р., а съ приходящихъ отъ 50 до 60 р. въ годъ.
Предметы обученія тѣ же, что и въ предыдущемъ.

3) Пансіонъ вдовы титулярнаго советника Маріи Шнейдеръ, въ г.
Минскѣ. Открыть въ 1834 году и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ
взимается по 150 р. въ годъ, а съ приходящихъ по 4 (безъ
музыки) или 6 (съ музыкою) руб. въ мѣсяцъ. Здѣсь, также какъ и въ преды-
дущемъ пансіонѣ, казна воспитываетъ 6 пансіонерокъ, съ платою за
каждую по 125 руб. Предметы обученія тѣ же, что и въ предыдущихъ.

4) Пансіонъ г-жи Ковальницкой, близъ г. Слуцка. Открыть въ 1844
году и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается по 150 р.
въ годъ. Предметы обученія тѣ же.

5) Пансіонъ г-жи Вольфъ, въ г. Новогрудкѣ. Открыть въ 1858 году
и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается по 120, а съ
полупансіонерокъ по 60 р. въ годъ. Предметы преподаванія тѣ же, что
и въ предыдущихъ, съ прибавленіемъ естественной исторіи.

6) Пансіонъ г-жи Оссовской въ г. Мозырѣ. Открыть въ 1855 г. и
состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается по 150, а съ
приходящихъ по 75 р. въ годъ. Предметы преподаванія тѣ же, что и въ
пяти первыхъ.

7) Частная дѣвичья школа въ г. Пинскѣ, содержимая дѣвицами Мар-
ковскими. Открыта въ 1859 г. и состоитъ изъ 2-хъ классовъ, на сте-
пени двухклассного приходского училища. Здѣсь пансіонерки не прини-
маются, а обучаются только приходящія дѣвицы, съ платою за каждую
по 40 р. въ годъ. Предметы преподаванія: законъ Божій, русскій, фра-
нцузскій и нѣмецкій языки, ариѳметика, географія, чистописаніе и рукодѣ-
лія.

Изъ числа 439 ученицъ, обучавшихся въ 9-ти упомянутыхъ заведе-
ніяхъ въ 1860 году, было:

Дворянскихъ, чиновничихъ и офицерскихъ дочерей	403
Дѣвицъ духовнаго званія	21
Городскихъ сословій	15

О ЧИСЛѢ УЧАЩИХЪ И УЧАЩИХСЯ ВЪ ЖЕНСКИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНИЯХЪ МИНСКОЙ ГУБЕРНІИ
ТАКЪ РАВНО НАДЗИРАТЕЛЬНОЙ

Поименование женскихъ учебныхъ заведений.	1848 г.	1849 г.	1850 г.			
	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.
Школа для первоначального образования дѣвицъ въ Минскѣ	4	52	4	52	4	52
Пансіонъ г. Монтеґранди, въ Минскѣ . .	20	92	21	100	22	104
» г. Степановича, тамъ же . . .	17	44	18	72	18	84
» г-жи Шнейдеръ, тамъ же . . .	15	80	16	90	16	100
» г-жи Лесневской, тамъ же . . .	12	40	12	24	—	—
» г-жи Шарникель, тамъ же . . .	13	35	13	45	13	32
» г-жи Билевичевой, тамъ же . . .	—	—	12	15	15	28
» г-жи Ковалыницкой, близъ Слуцка (*)	13	36	13	36	13	36
» г-жи Вольфъ, въ Новогрудкѣ . .	10	34	10	46	10	40
» г-жи Оссовской, въ Мозырѣ . .	10	29	10	36	10	34
» въ м. Кричевѣ, Новогрудского уѣзда	6	11	6	14	6	12
Частная дѣвичья школа, въ Пинскѣ . . .	6	13	6	15	—	—
Женская гимназія (4 класса) въ Пинскѣ . .	—	—	—	—	—	—
Всего . . .	126	466	141	545	127	522

(*) Сведѣній о слуцкомъ пансіонѣ за 1848 — 1852 годы не доставлено, въ потому числъ

НИ ВЪ ПРОДОЛЖЕНИЕ 11 ЛѢТЪ (ВЪ ЧИСЛѢ УЧАЩИХЪ СЧИТАЮТСЯ КАКЪ ПРЕПОДАВАТЕЛИ, ПРЫ И ГУВЕРНАНТКИ).

1851 г.			1852 г.			1853 г.			1854 г.			1855 г.			1856 г.			1857 г.			1860 г.				
Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихъ.	Учащихъ.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихъ.	Учащихъ.	Учащихъ.	Учащихъ.														
4	30	4	32	3	34	4	33	4	36	4	37	4	32	4	32	4	32	4	32	4	32	4	32	4	32
21	90	22	71	21	71	24	72	23	75	25	90	21	85	20	54	21	85	20	54	21	85	20	54	21	85
18	94	25	103	24	98	23	103	22	93	22	76	21	80	20	96	21	80	20	96	21	80	20	96	21	80
18	100	25	106	21	90	22	90	19	82	20	84	20	85	25	85	20	85	25	85	20	85	25	85	20	85
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	43	18	39	20	39	18	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	36	13	36	13	36	14	38	14	42	14	42	14	44	14	44	14	44	14	44	14	44	14	44	14	44
10	32	15	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	39	—
11	43	11	46	—	—	—	—	8	11	8	23	11	24	11	24	11	24	11	24	11	24	11	24	11	27
6	13	4	13	5	7	4	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	17	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	39	—
124	504	137	481	107	375	109	362	90	339	93	352	91	350	123	439										

Учащихъ и учащихся за эти годы выставлено то, какое было въ 1853 году.

По вѣроисповѣданіямъ:

Православнаго	113)
Римско-католическаго	316
Протестантскаго	4
Еврейскаго	6

439.

Въ шести женскихъ пансионахъ обучались почти исключительно дѣвицы дворянскаго происхожденія, за исключеніемъ 11 дѣвочекъ, находившихся въ новогрудскомъ и мозырскомъ пансионахъ и принадлежавшихъ къ духовному и городскимъ сословіямъ. Еврейки обучались въ пинской школѣ.

Считаемъ совершенно излишнимъ говорить о недостаточности способовъ къ образованію дѣвицъ, особенно для лицъ бѣднаго состоянія. Затрудненія этого рода принадлежать къ числу повсемѣстныхъ въ Россіи, и съ каждымъ годомъ ощущаются болѣе и болѣе. Слѣдуетъ ожидать, что въ скоромъ времени у насъ явятся женскія гимназіи, на подобіе той, какая учреждена въ Пинскѣ, но съ тою разницею, что существованіе ихъ будетъ обеспечено штатами (*).

1) *Еврейскія учебныя заведенія.*

Въ виду сближенія евреевъ съ кореннюю массою населенія, еще въ 1802 году дозволено имъ вступать въ среднія и высшія учебныя заведенія,—причемъ окончившимъ курсъ въ университетахъ предоставлены тѣ же права, какими пользовались лица прочихъ податныхъ сословій. Въ то же время дозволено учреждать общественные еврейскія училища, содержимыя посредствомъ раскладки. Но права эти, имѣвшія цѣлью привлечь евреевъ въ общія учебныя заведенія и чрезъ то ослабить вліяніе на нихъ безчисленнаго множества фанатическихъ учителей—меламдоѳовъ, обучавшихъ дѣтей по домамъ и занимавшихся исключительно невѣжественнымъ толкованіемъ еврейскихъ духовныхъ книгъ,—далеко не имѣли тѣхъ результатовъ, какихъ ожидало правительство. Число евреевъ въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ было ничтожно, да и на тѣхъ все еврейское населеніе, воспитанное въ духѣ глубокаго фанатизма, смотрѣло какъ на отступниковъ вѣры. Подъ вліяніемъ невѣжественныхъ фанатическихъ раввиновъ и шатающихся учителей, талмудъ, съ его нелѣпыми толкованіями, былъ единственнымъ предметомъ изученія для евреевъ, а частныя еврейскія училища по прежнему остались единственными разсадниками еврейской учености, въ духѣ религіознаго отчужденія отъ прочихъ классовъ населения.

(*). Начало этому положено нынѣ правительствомъ, взданиемъ устава и штатовъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія въ западныхъ губерніяхъ (1864).

Чтобы дать еврейскому образованію другое направлениe, согласное съ видами правительства и требованіями общественной жизни, министерство народного просвѣщенія начертало въ 1844 году временные правила, имѣвшія главнымъ образомъ въ виду подчинить надзору министерства какъ меламдовъ, занимавшихся обученіемъ дѣтей, такъ и частныя еврейскія училища. Съ этой цѣлью учреждены временные еврейскія училищные комиссіи, на которыхъ возложено: 1) привести въ извѣстность всѣ еврейскія ученія и учебныя заведенія, съ распределеніемъ ихъ на разряды; 2) собрать свѣдѣнія о меламдахъ; 3) всѣ заведенія и меламдовъ принять въ свое вѣденіе и выдавать тѣмъ и другимъ дозволительные виды не иначе, какъ по производствѣ испытанія, со взысканіемъ установленныхъ взносовъ, съ первыхъ по 1 р., съ послѣднихъ по 50 коп. сер.; 4) наблюдать, чтобы въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ преподавался русскій языкъ и чтобы еврейскіе предметы преподавались по программамъ, изданнымъ министерствомъ народного просвѣщенія, и 5) ежегодно представлять отчетъ о состояніи частныхъ училищъ.

Распоряженія эти не принесли никакой пользы. Министерство народного просвѣщенія уѣдило само въ безполезности усилий подчинить надзору частныя еврейскія училища и въ 1860 году комиссіи закрыты.

Столько же, кажется, пользы принесли и казенные еврейскія училища, состоящія подъ непосредственнымъ вѣденіемъ министерства народного просвѣщенія, содержимыя на счетъ свѣчнаго сбора и раздѣляемыя на два разряда: трехклассныя—2-го разряда и двухклассныя 1-го разряда (*). Такихъ училищъ въ минской губерніи, въ 1860 году, было шесть. Именно:

						На содержавіе ихъ ежегодно отпускается изъ свѣчнаго сбора:
Минское 2-го разряда (съ 1847 г.).	2,335 руб.
Минское 1-го —	—	1,286 —
Слуцкое 1-го —	(съ 1853 года)	1,116 —
Бобруйское 1-го —	—	1,186 —
Пинское 1-го —	—	1,086 —
Новогрудское —	(съ 1854 года)	1,186 —
Всего						8,195 руб.

(*) Въ училищахъ 1-го разряда преподаются: баблія, хаіе-адамъ, маймонидъ, молитвы съ вѣмецкимъ переводомъ, ариѳметика, чистописавіе въ языки: русскій, еврейскій и вѣмецкій. Въ училищахъ 2-го разряда, кроме поименованныхъ предметовъ, прибавляются: исторія еврейскаго народа, еврейскій катихизисъ, географія, исторія и начало геометріи.

О ЧИСЛЕ УЧАЩИХЪ И УЧАЩИХСЯ ВЪ ЕВРЕЙСКИХЪ

Поименование учебныхъ заведений.	1848 г.	1849 г.	1850 г.			
	Учащихъ	Учащихс.	Учащихъ	Учащихс.	Учащихъ	Учащихс.
<i>1) Мужскія</i>						
Минское каз. училище 2-го разряда	5	25	7	30	7	30
— — — 1-го разряда	3	20	4	54	3	42
Слуцкое	—	—	—	—	—	—
Бобруйское	—	—	—	—	—	—
Пинское	—	—	—	—	—	—
Новогрудское	—	—	—	—	—	—
Эшиботъ въ Слуцкѣ	3	42	3	37	3	40
Итого	11	87	14	121	13	112
<i>1) Женскія.</i>						
Частная школа въ Пинскѣ . . .	—	—	—	—	—	—
Частное училище въ Минскѣ . . .	—	—	—	—	—	—
Итого	—	—	—	—	—	—
А всего мужскихъ и женскихъ.	11	87	14	121	13	112

УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНИЯХЪ ВЪ ПРОДОЛЖЕНИЕ 11 ЛѢТЪ.

1851 г.		1852 г.		1853 г.		1854 г.		1855 г.		1856 г.		1857 г.		1860 г.	
Учащихъ.	Учащихся.														
7	35	7	33	7	33	7	38	7	35	7	23	7	23	7	31
3	47	3	64	3	52	3	45	3	34	3	17	3	23	4	39
—	—	—	—	2	10	3	24	3	10	4	28	4	16	4	17
—	—	—	—	3	31	3	32	4	30	4	19	4	15	4	19
—	—	—	—	3	28	3	32	4	28	4	28	4	22	4	33
—	—	—	—	—	—	3	15	3	14	3	16	3	17	4	24
3	44	3	34	3	30	3	29	3	17	3	24	3	21	3	19
13	126	13	131	21	184	25	215	27	168	28	155	28	137	30	182
—	—	—	—	1	25	1	15	2	17	4	20	2	16	3	16
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	70	7	80
—	—	—	—	1	25	1	15	2	17	4	20	16	86	10	96
13	126	13	131	22	209	26	230	29	185	32	175	44	223	40	278

Кромъ того, подъ непосредственнымъ вѣденіемъ министерства народнаго просвѣщенія состоять:

- 1) Эшиботъ въ Слуцкѣ, учрежденный въ 1812 году и содержащий общественный счетъ⁽¹⁾.
- 2) Частная еврейская дѣвичья школа въ Пинскѣ, состоящая изъ 2-хъ классовъ и существующая съ 1853 года.
- 3) Частное училище для дѣвицъ евреекъ въ Минскѣ, учрежденное въ 1857 году⁽²⁾.

Два послѣднія заведенія хотя и принадлежать къ числу частныхъ, при чмъ съ приходящихъ взимается отъ 6 до 24 руб. въ годъ, но каждое изъ нихъ получаетъ еще по 200 руб. вспомоществованія изъ суммъ свѣчнаго сбора. Слѣдовательно, на часть образованія изъ суммъ свѣчнаго сбора ежегодно отпускается около 8,595 руб.

Такимъ образомъ въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія состоятъ девять еврейскихъ училищъ. Изъ нихъ: 6 казенныхъ мужскихъ, 2 частныхъ женскихъ и 1 общественное (эшиботъ въ Слуцкѣ). Училища эти были открыты постепенно, начиная съ 1847 года (за исключеніемъ эшибата, открытаго еще въ 1812 г.), такъ что число ихъ въ послѣднихъ годахъ измѣнялось:

Число училищъ.	Въ нихъ учащихъ.	У ча щ п х с я. Муж.	Жен.	Въ томъ числѣ въ казенныхъ училищахъ.
Въ 1848 году .	3	11	87	» 45.
— 1849 — .	3	14	121	» 84.
— 1850 — .	3	13	112	» 72.
— 1851 — .	3	13	126	» 82.
— 1852 — .	3	13	131	» 17.
— 1853 — .	7	22	184	25 154.
— 1854 — .	8	26	215	15 186.
— 1855 — .	8	29	168	17 151.
— 1856 — .	8	32	155	20 131.
— 1857 — .	9	44	137	86 116.
— 1860 — .	9	40	182	96 163.

Всѣ учащіеся 1860 года принадлежали къ сословію мѣщанъ, за исключеніемъ 24 дѣвочекъ купеческаго званія.

(1) Въ эшиботѣ обучаются: русскому языку, арамейскому, еврейскому закону и чистописанию русскому и еврейскому.

(2) Въ упомянутыхъ частныхъ еврейскихъ училищахъ преподаются: еврейскій законъ, русскій, польскій, французскій въ мѣдкій языкѣ, чистописаніе пженскія рукодѣлія.

Съ учрежденiemъ казенныхъ еврейскихъ училищъ, постановлено, чтобы ученики, обучающiеся въ частныхъ еврейскихъ учебныхъ заведенiяхъ и у меламдовъ, представляемы были къ общимъ испытaniямъ въ казенные еврейскiя училища и чтобы отступающимъ отъ сего правила меламдамъ не дозволять впредь заниматься обучениемъ дѣтей. За тѣмъ въ 1857 году обнародованъ указъ правительствующаго сената о порядкѣ наблюденiя за частнымъ обучениемъ еврейскихъ дѣтей и предписано обращать неослабное вниманiе на преподаванiе русскаго языка.

Но и эти послѣднiя распоряженiя правительства, съ учрежденными казенными училищами, остаются бесполезными. Число учениковъ въ казенныхъ училищахъ ничтожно въ сравненiи съ огромнымъ числомъ мальчиковъ и дѣвочекъ, которые наполняютъ частныя училища, разсѣянныя во множествѣ по городамъ и большимъ мѣстечкамъ, ускользающiя отъ всяко-го наблюденiя и извѣстныя подъ именемъ *хедеровъ, эшиботовъ, талмудъ-торовъ, кляузъ и ламдановъ*. Талмудоученiе и теперь заключаетъ въ себѣ всю человѣческую премудрость, цѣль, стремленiе и блаженство еврея. Когда еврей узнаетъ талмудъ, то есть вытвердить его наизусть, тогда во мнѣнii наарода онъ становится мудрецомъ. Эта талмудическая мудрость, сопряженная съ строгою жизнью и благочестiемъ, ведеть къ особенному уваженiю и почестямъ. Такая неопреодолимая страсть къ талмудоученiю дѣлаеть то, что просвѣщенiе у евреевъ, не смотря на огромное число частныхъ школъ и учащихся въ нихъ, находится на самой низкой степени. Въ виду сближенiя еврейскаго населенiя съ христiанскимъ и распространенiя между евреями общечеловѣческаго образованiя, одна религiозная реформа, т. е. очищенiе талмуда отъ нелѣпыхъ религiозныхъ предразсудковъ, можетъ помочь дѣлу. Къ сожалѣнiю, при настоящемъ расположeniи евреевъ къ талмудоученiю, при ихъ безотчетномъ убѣжденiи въ необходимости и священной важности всѣхъ талмудическихъ предписанiй, еще далеко то время, когда потребность религiозной реформы, сознаваемая нынѣ лишь образованными евреями, сдѣлается потребностью всего еврейскаго общества.

е) Сводъ данныхъ объ учебныхъ заведенiяхъ, состоящихъ въ вѣденiи министерства народного просвѣщенiя.

Разсмотрѣнныя выше свѣдѣнiя объ учебныхъ заведенiяхъ министерства народного просвѣщенiя дозволяютъ намъ сдѣлать сводъ данныхъ о числѣ этихъ заведенiй и учащихся въ нихъ за 6 лѣтъ.

	1853 г.	1854 г.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1860 г.
a. Гимназія.						
Число гимназій .	2	2	2	2	2	5
Въ нихъ учащихся	699	605	651	689	822	1,670
b. Дворянскія упъз- ныя училища.						
Число училищъ .	5	5	5	5	5	1
Въ нихъ учащихся	554	537	529	549	539	35
c. Приходскія учи- лища.						
Число училищъ .	17	17	16	15	15	16
Въ нихъ учащихся	360	386	351	297	372	428
d. Женскія учебныя заведенія (христі- анскія).						
Число заведеній .	7	7	6	6	6	3
Въ нихъ учащихся	375	362	339	352	350	439
e. Еврейскія учеб- ныя заведенія.						
Число заведеній:						
а) Мужскихъ .	6	7	7	7	7	7
б) Женскихъ .	1	1	1	1	2	2
Въ нихъ учащихся:						
Мальчиковъ .	184	215	168	155	137	182
Дѣвочекъ .	25	15	17	20	86	96
Итого .						
Число учеб. завед.	38	39	37	36	37	40
Въ нихъ учащихся:						
Мальчиковъ .	1,797	1,743	1,699	1,690	1,870	2,315
Дѣвочекъ .	400	377	356	372	436	535
Всего учащихся	2,197	2,120	2,055	2,062	2,306	2,850
На каждое учебное заведение приходится около 70 учащихся. На 4 или 5 учащихся мальчиковъ едва только 1 дѣвочка (по свѣдѣніямъ за 1860 годъ):						
По сословіямъ, учащіе распредѣляются такъ (свѣдѣнія за 1860 годъ):						
	Число уча- щихся.	На 100 уча- щихся при- ходится.				
Дворянскихъ, чиновничихъ и офицерскихъ						
дѣтей	2,057	72				
Духовнаго званія	65	2				

Городскихъ сословій	535	19
Сельскихъ сословій	193	7
Итого	2,850	100

По вѣроисповѣданіямъ:

Православнаго	570	20
Римско-католическаго	1,864	65
Протестантскаго	78	3
Еврейскаго	304	11
Магометанскаго	34	1
Итого	2,850	100.

На содержаніе заведеній, въ 1860 году, ассигновано:

На 5 гимназій, съ землемѣро-таксаторскими классами и благороднымъ пансиономъ при минской гимназіи. } 49,549 р. изъ госуд. казначейства
6,372 » изъ суммъ вилен. еванг.-реформ. синода.
1,500 » изъ земскихъ сборовъ.

На бобруйское уѣздное дворянское училище 2,375 » изъ госуд. казначейства.

На содержаніе 7-ми приходскихъ училищъ и 2-хъ приготовительныхъ классовъ 1,905 » изъ городск. доходовъ.
1,000 » изъ госуд. казначейства.

На содержаніе 12-ти казенно-коштныхъ воспитанницъ въ двухъ пансионахъ. 1,500 » изъ госуд. казначейства.

На содержаніе минской школы для начального образования дѣвицъ 377 » изъ процентовъ особаго капитала.
1,037 » изъ приказ. обществ. призрѣнія.

На содержаніе 6-ти казенныхъ еврейскихъ училищъ. 8,195 » изъ свѣчного сбора.

На вспомоществованіе двумъ частнымъ еврейскимъ дѣвичьимъ школамъ 400 » изъ свѣчного сбора.

Итого: изъ госуд. казначейства . 54,424 р.
» городск. доходовъ . 1,905
» земскихъ сборовъ . 1,500
» суммъ вилен. еванг.-реформ. синода . 6,375

Изъ прик. обществ. призр.	1,037
« свѣчного сбора . . .	8,593
« проц. особ. капитала	377
А всего . .	74,210 руб.

На каждого ученика приходится, среднимъ числомъ:

Въ 5-ти гимназіяхъ	34 руб.
« бобруйскомъ дворянскомъ училищѣ . .	68 »
« 7-ми приходскихъ казенныхъ училищахъ	
и 2-хъ приготовительныхъ классахъ . .	10 »
« 6-ти казенныхъ еврейскихъ училищахъ.	50 »

2. ДУХОВНО-УЧЕВНЫЯ ЗАВЕДЕНИЯ.

a) Православныя.

Сюда принимаются дѣти духовнаго званія, для подготовленія ихъ къ обязанностямъ священно-служителей. Оказавшіеся неспособными, а также неодобрительного поведенія или нерадивые разсылаются на мѣста причетниковъ.

Выше было уже сказано, что съ самаго начала унії слуцкій монастырь сдѣлался душою православія въ бывшей тuroвской епархіи: здѣсь, во время гоненій, находили пристанище православные архіереи, какъ греческие, такъ и русские, приходившіе въ Литву; здѣсь укрылся и послѣдній епископъ Аврамій (Лецидъ) Стагонскій, когда, въ 1632 г., уніаты изгнали его изъ Турова; здѣсь образовалось общество переписчиковъ церковно-богослужебныхъ книгъ, которыми слуцкій монастырь надѣлялъ все православное духовенство; здѣсь, подъ предсѣдательствомъ протопопа слуцкаго преображенского собора, образовался капитулъ изъ 12 священниковъ, для управлія дѣлами православія (¹); здѣсь, наконецъ, архимандритомъ Михаиломъ Пашкевичемъ, положено основаніе слуцкому духовному училищу, преобразованному въ 1817 г. въ семинарію (²), которая въ 1840 г. была переведена въ Минскъ.

(¹) Вліянію и дѣятельности слуцкаго духовенства православіе обязано тѣмъ, что, во времена самыхъ сильныхъ гонений, около 30 ближайшихъ къ Слуцку православныхъ приходовъ отстояла свою вѣру, никогда не переходя въ унію и даже не допуская въ свой районъ ни одной уніатской церкви.

(²) Когда древнее слуцкое духовное училище было преобразовано въ семинарію, то въ Слуцкѣ открыто новое трехклассное духовное училище, подъ названіемъ уѣзднаго.

Кромъ семинаріи, въ минской губерніи находятся слѣдующія православныя духовныя заведенія: минское, слуцкое и пинское уѣздныя трехклассныя училища; божинское приходское одноклассное (игуменскаго уѣзда); причетническій и приготовительный классы при пинскомъ училищѣ. Всѣ они, кромъ божинскаго, получаютъ содержаніе изъ суммъ святѣйшаго правительствающаго синода, на счетъ свѣчнаго дохода и дохода отъ продажи листовъ разрѣшительной молитвы и вѣнчиковъ. Содержаніе это отпускается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Минской семинаріи	12,439	руб.
Трехкласснымъ училищамъ: минскому . . .	5,400	»
слуцкому . . .	1,286	»
пинскому . . .	2,188	»
Божинскому одноклассному (*)	186	»
На причетническій и приготовительный клас-		
сы при пинскомъ училищѣ	886	»
Итого .		22,385 руб.

Сверхъ того, наставникамъ отпускается квартирное пособіе и классные оклады, а семинарія пользуется еще процентами отъ 4% непрерывно-доходнаго билета въ 27,500 руб. Такой же билетъ, на сумму 846 руб., имѣется при пинскомъ духовномъ училищѣ.

На счетъ отпускамъ суммъ содержится большая часть учениковъ, получающихъ образованіе въ духовныхъ заведеніяхъ. Изъ числа 633 учащихся въ 1860 году, 352 содержалось на казенномъ иждивеніи; прочие же или содержались въ заведеніи за извѣстную плату, доходившую до 50 руб. въ годъ, или, проживая на собственныхъ квартирахъ, приходили только въ заведенія для уроковъ.

Число учащихся въ духовныхъ православныхъ учебныхъ заведеніяхъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Въ 1861 году учениковъ было на 54% болѣе, чѣмъ въ 1855-мъ.

	Въ 1855 г.	1856 г.	1857 г.	1860 г.	1861 г.
Въ семинаріи	123	113	150	121	166
» минскому училищѣ . . .	121	114	140	192	187
» слуцкому	50	51	46	65	76
» пинскому съ причетни-					
ческимъ и приготовительнымъ					
классами	162	148	167	240	265

(*) Божинское одноклассное училище, открытое въ 1837 г., содержитъ изъ процентовъ отъ капитала въ 3,090 р., пожертвованаго священникомъ Аксиньевичемъ и обеспеченаго на имѣніи помѣщика Степана Ясинского.

Въ божинскомъ однокласс-	номъ	8	10	16	15	22
Всего .	464	436	519	633	716.	

По свѣдѣніямъ консисторіи, въ 1860 году считалось 3,643 души мужскаго пола духовнаго званія. Значитъ, почти $\frac{1}{5}$ часть находилась въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не считая тѣхъ лицъ духовнаго званія, которыя обучались въ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія и число которыхъ, какъ уже замѣчено прежде, доходило въ 1860 году до 65. Принявъ въ разсчетъ послѣднюю цифру, можно сказать, что едва только одинъ изъ 10-ти мальчиковъ духовнаго званія поступаетъ въ общія учебныя заведенія; прочие же девять идутъ въ училища духовнаго вѣдомства. Выводы эти кажутся намъ не слишкомъ благопріятными, потому что духовныя училища, имѣющія, уже по одному своему назначенію, весьма мало сходства съ общими учебными заведеніями, заранѣе предрасполагаютъ мальчиковъ къ исключительному роду дѣятельности. Между тѣмъ, скопление учащихся въ духовныхъ училищахъ, превышая, кажется, мѣстную потребность, затрудняетъ вмѣстѣ съ тѣмъ успѣшное преподаваніе наукъ и содержаніе козенникожтныхъ учениковъ. Вотъ еще данія, сравненіе которыхъ ведетъ къ заключенію о ненормальномъ направлениі образованія въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ: въ 1860 году, въ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія обучалось 1,870 мальчиковъ; въ училищахъ же духовнаго вѣдомства ихъ было 633. При такой несоразмѣрности, не слѣдуетъ ли сравнивать курсъ наукъ въ уѣздныхъ духовныхъ училищахъ съ курсомъ первыхъ трехъ или четырехъ классовъ гимназій? или, что еще лучше, не полезнѣе ли было бы обратить два какія-нибудь уѣздныя духовныя училища въ женскіе казенные пансионы, предназначивъ ихъ исключительно для дѣвицъ духовнаго званія? а вѣдь въ такихъ пансионахъ ощущается теперь крайняя необходимость,—необходимость, которая, быть можетъ, отражается на состояніи и самаго православія въ западномъ краѣ. Въ 9-ти женскихъ заведеніяхъ, находившихся подъ вѣденіемъ министерства народнаго просвѣщенія въ 1860 году, обучались только 21 дѣвочка духовнаго званія; изъ нихъ $\frac{1}{3}$ часть воспитывались въ пансионахъ, а прочія 14 получали образованіе въ минской школѣ для первоначального образованія дѣвицъ и пинской частной дѣвичьей школѣ. Спрашивается: гдѣ же получаютъ воспитаніе жены и дочери нашихъ приходскихъ священниковъ? Удивительно-ли послѣ этого, что и тѣ и другія не только читать и писать, но и говорить по-русски не умѣютъ? Удивительно-ли, что дѣти православныхъ священниковъ, находясь подъ взяніемъ матерей — полекъ,

съ дѣтства привыкаютъ къ польскому языку, къ которому они возвращаются и по выходѣ изъ семинаріи или духовнаго училища? Удивительно-ли, наконецъ, что самые священники и семинаристы употребляютъ между собою преимущественно польскій языкъ до такой степени, что многіе изъ нихъ и даже большая часть между ними говорятъ по-русски съ затрудненiemъ.

Мысли эти придаютъ значеніе особенной важности и неисчислимой пользы училищу для бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, учрежденному въ 1860 году помѣщицею Пущиной, въ принадлежащемъ ей имѣніи Паричахъ, бобруйского уѣзда. Выше было уже сказано, что на поддержаніе этого заведенія, состоящаго изъ 4-хъ классовъ, отпускается ежегодно около 3,000 р. изъ кабинета ея императорскаго величества государыни императрицы. Число обучающихся въ немъ дѣвочекъ, сколько намъ известно, доходитъ до 40.

6) *Римско-католическая.*

Здѣсь упомянемъ о минско – могилевской римско-католической епархиальной семинаріи, существующей въ Минскѣ уже съ давняго времени. Въ ней обучается ежегодно отъ 75 до 100 семинаристовъ, при 9 или 10 начальствующихъ и учащихъ.

На содержаніе семинаріи отпускается ежегодно 8,627 р. сер., изъ суммъ римско-католической духовной коллегіи.

3. КРЕСТЬЯНСКІЯ ИЛИ ЭЛЕМЕНТАРНЫЯ ШКОЛЫ ПРИ ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВАХЪ (НАРОДНЫЯ УЧИЛИЩА).

Если распространеніе грамотности между народомъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе занимаетъ какъ наше правительство, такъ и умы частныхъ людей, если наша литература и общество слѣдятъ съ напряженнымъ вниманіемъ и любопытствомъ за каждою вновь-учреждаемою школою въ Россіи вообще, то народныя школы въ западныхъ губерніяхъ пріобрѣтаютъ такое значеніе, какого они въ прочихъ областяхъ Россійской Имперіи никогда не имѣли и имѣть не могутъ. Каждое движеніе впередъ по пути учрежденія и развитія народныхъ школъ, въ духѣ *коренного русскаго* населенія, служить здѣсь шагомъ не только къ распространенію образованія между народомъ, но и къ утвержденію въ краѣ православія и русской народности. Образованіе народа на этихъ началахъ, конечно, уничтожитъ высокомѣрныя притязанія поляковъ, доставитъ несокрушимую силу нравственному значенію сельскихъ сословій, разовьетъ между ними духъ патрі-

тизма и восполнить недостатокъ религіозныхъ убѣждений въ той части православнаго населенія, которая, во времена польскаго владычества, насильно увлечена была въ унію.

Въ минской губерніи считается теперь 535 православныхъ приходовъ; изъ нихъ 322 такихъ, которые присоединены изъ уніи въ 1839 году. Значитъ, $\frac{3}{5}$ всего православнаго населенія принадлежитъ къ числу бывшихъ уніатовъ, или дѣтей ихъ Изслѣдуйте душу бывшаго уніата—и вы зачастую найдете въ ней такія черты, которыя прямо указываютъ на полный индеферентизмъ, на какое-то равнодушіе въ дѣлѣ вѣры. Спросите, напримѣръ, у бывшаго уніата, какой онъ вѣры: «*а казеннай, паночку*» отвѣтятъ вамъ нѣкоторые, разумѣя подъ этимъ названіемъ, конечно, вѣру православную; другіе же и теперь еще продолжаютъ давать ей въ тихомолку название *схизматической*. Печальное состояніе церквей свидѣтельствуетъ также о равнодушіи прихожанъ къ украшенію своихъ храмовъ—равнодушіи, въ которомъ нельзя не упрекнуть и самое духовенство, привыкшее обыкновенно ссылаться на нищету и бѣдность крестьянъ (¹). Плохое знаніе русскаго языка сельскимъ духовенствомъ и употребленіе между народомъ значительного числа польскихъ словъ (²), имѣющихъ отношеніе къ церкви и вошедшихъ въ белорусскій языкъ со временемъ уніи, живо еще напоминаютъ печальный періодъ польскаго владычества. «Въ первую, 1848 года, поѣздку по епархіи, говорилъ нынѣшній преосвященный (³), меня ужаснуло крайнее повсемѣстное сельскихъ прихожанъ невѣжество въ религії. Двѣнадцатилѣтнія дѣти, на вопросъ: кто ихъ сотворилъ? отвѣчали: бацько; кто такой Иисусъ Христосъ?—не знаю; почему называешься христіаниномъ? —не знаю и т. п. Только старые крестились по-польски и знали, конечно съ ошибками и безъ смысла, польскія повседневныя молитвы, а болѣе ничего. Да и то уже влекло ихъ болѣе къ костеламъ, нежели къ церквамъ, гдѣ они ничего не понимали, гдѣ, при отсутствіи благолѣпія, имъ нечѣмъ было прельщаться, а священники обращались не къ уму и сердцу, а къ карманамъ за требы. Отъ того русскія церкви, смежныя съ костелами,

(¹) Въ статьѣ о духовенствѣ (См. «Частныя обозрѣнія сословій и классовъ народонаселенія») было уже приведено нѣсколько замѣтокъ какъ о состояніи православныхъ церквей въ духовенства, такъ и о религіозности.

(²) Вмѣсто словъ: церковь, причастіе, приходъ, архіерей или епископъ, священникъ и т. п., здѣшній народъ и до сихъ поръ употребляетъ еще слова: костель, коммунія, парофія, бискупъ, ксендзъ и т. п.

(³) Слова эти заимствуемъ изъ статьи: *Нѣсколько замѣчаній по поводу крестьянскихъ при церквахъ школъ въ минской губерніи*. См. Труды Кіевской Духовной Академіи. 1860 г. Кн. 1. стр. 191 — 193.

оставались пусты. Поселяне не понимали, что они русские, православные, а върту считали чѣмъ-то прибавочнымъ къ повинностямъ и налогамъ. Подобное незнаніе русского и православного было и въ семействѣ духовныхъ; жены и дочери священниковъ и причетниковъ знали только польскія молитвы и начальныя правила вѣры. Церковная и русская грамота была имъ неизвѣстна»....

При такомъ состояніи религіозности, нѣтъ ничего удивительного, что православное сельское населеніе, состоявшее подъ непосредственнымъ вліяніемъ пановъ-католиковъ, убитое крѣпостнымъ правомъ и лишенное средствъ къ нравственному перерожденію, находилось доселѣ въ какомъ-то безсознательномъ положеніи и, не смотря на свое огромное большинство, обращалось, какъ сказано выше, въ ничтожество.

Уничтоженіе крѣпостного права было первымъ шагомъ къ освобождению крестьянства изъ-подъ гнета чуждыхъ ему элементовъ; полное обеспеченіе материальнаго быта и возвышеніе нравственного значенія западно-русскаго духовенства благотворно подѣйствуютъ на отношеніе его къ православному народу (¹); а учрежденіе народныхъ школъ на прочномъ основаніи блистательнымъ образомъ закончитъ важное дѣло о русской народности въ западныхъ, ополяченныхъ губерніяхъ (²).

Учрежденіе народныхъ школъ—мысль не новая, если не для всѣхъ западныхъ губерній, то по крайней мѣрѣ для минской. Уже прошло болѣе 25 лѣтъ, какъ мысль эта приводится здѣсь (хотя неуспѣшно) въ исполненіе духовнымъ вѣдомствомъ (³), а съ 1848 года, т. е. со времени вступленія на паству нынѣшняго преосвященнаго Михаила, она постоянно составляла предметъ неусыпныхъ заботъ, любимую мечту архиастыря. «Народонаселеніе здѣшнее, говорилъ преосвященный, можно преобразовать, т. е. сдѣлать русскимъ и приверженнымъ къ церкви только образованіемъ юнаго поколѣнія» (⁴). Поэтому, съ первыхъ же дней своего пастырства въ Минскѣ, преосвященный лелеялъ мысль о крестьянскихъ при

(¹) О бытѣ православнаго духовенства было говорено въ статьѣ о духовенствѣ.

(²) Въ связи съ этимъ дѣломъ находится также предпринятая правительствомъ постройка православныхъ церквей въ западныхъ губерніяхъ,—о чёмъ было замѣчено въ статьѣ о духовенствѣ.

(³) Не знаемъ навѣрное, когда послѣдовало первое распоряженіе святѣйшаго правительствующаго синода объ учрежденіи при православныхъ церквяхъ школъ для крестьянскихъ дѣтей. Говорятъ, что это было еще въ 1836 году, т. е. до присоединенія увиа, при чёмъ какъ учрежденіе школъ, такъ и обученіе дѣтей предоставлялось, разумѣется, усердію и дѣятельности приходскихъ священниковъ, для которыхъ въ означенномъ приглашеніи синода не было, конечно, никакого обязательнаго.

(⁴) Труды Кіевской Духовной Академіи. 1860 г. Книга I.

церквахъ училищахъ, гдѣ бы обучали дѣтей чтенію церковной и гражданской грамотѣ, пѣнію, и, если можно, письму и счислѣнію. По первому *примашенію* архипастыря, «нашлись благонамѣренные священники, которые поняли долгъ свой и нужды страны, охотно завели школы и стали заниматься въ нихъ съ пользою.» Впослѣдствіи «всѣмъ священникамъ вмѣнено въ обязанность, при какої-либо возможности, учреждать при ввѣренныхъ имъ церквахъ училища. Въ нихъ, подъ руководствомъ священниковъ, дѣячки, а гдѣ есть, и діаконы должны обучать церковному чтенію, пѣнію и гражданской грамотѣ, священники же катихизису, молитвамъ, да бесѣдоватъ съ дѣтьми. На пріобрѣтеніе учебныхъ пособій разрѣшено употреблять церковныя средства. Къ усердію духовенства привлекалось возможными отличіями, публикаціями, удовлетвореніемъ просьбъ о перемѣщеніи на лучшія мѣста, принятіемъ дѣтей на казенное содержаніе, посвященіемъ въ стихари, рукоположеніемъ въ діаконы и т. п. (¹). Наконецъ, въ послѣднее время обученіе крестьянскихъ дѣтей повсемѣстно постановлено общею и прямую обязанностью священниковъ, такъ что семинаристы, рукополагаемые въ священники, даютъ *письменное обязательство* въ томъ, что при ввѣренныхъ имъ церквахъ непремѣнно заведутъ училища, при какой-либо къ тому возможности» (²).

Распоряженія эти имѣли самые блестательные результаты, но только на бумагѣ. По свѣдѣніямъ православной консисторіи, число поселянскихъ училищъ и учащихся въ нихъ быстро возрастило съ каждымъ годомъ, такъ что въ продолженіе какихъ-нибудь 14-ти лѣтъ оно болѣе чѣмъ удвоилось. Судя по священническимъ отчетамъ, грамотность стала развиваться между народомъ съ такою быстротою, съ какою она, быть можетъ, не распространялась ни въ одномъ изъ европейскихъ государствъ. Вотъ для удостовѣренія данныхя, доставленныхъ изъ православной консисторіи:

Число училищъ. Въ нихъ учащихся, обоихъ половъ.

Въ 1848 году	42	562.
— 1849 —	51	705.
— 1850 —	56	752.
— 1851 —	104	1,322.
— 1852 —	133	1,768.
— 1853 —	194	2,530.
— 1854 —	179	2,008.

(¹) Тамъ же.

(²) Тамъ же.

Въ 1855 году	157	1,717.
— 1856 —	176	2,039.
— 1857 —	177	2,229.
— 1858 —	225	3,147.
— 1859 —	352	4,265..
— 1860 —	434	6,314.
— 1861 —	580	8,702.

Такъ какъ въ минской губерніи считается 535 православныхъ приходовъ, то, значитъ, при нѣкоторыхъ изъ нихъ было въ 1861 году по двѣ и даже по три школы. Даѣе: по свѣдѣніямъ консисторій, число православныхъ и католиковъ доходитъ до 940,000 душъ обоихъ пол. (всѣхъ сословій); слѣдовательно, въ 1861 году одна школа приходилась на 1620, а однѣ учащійся—на 108 душъ обоихъ половъ. Результаты, конечно, весьма утѣшительные, но, къ сожалѣнію, неимѣющіе никакого серьезнаго значенія! Да и возможно ли имъ придавать такое значеніе, при совершенномъ отсутствіи средствъ къ поддержанію школъ и необеспеченнosti быта нашего сельскаго духовенства, которое, для исполненія воли начальства, принуждено жертвовать, кромѣ времени и безвозмездного труда, еще и частію собственнаго своего, и безъ того уже тѣснаго помѣщенія, для приема и обученія мальчиковъ?—Сколько намъ извѣстно, то изъ поименованнаго числа школъ только въ 14-ти казенныхъ штатныхъ и 20-ти частныхъ дѣлается вознагражденіе учащимъ, въ первыхъ отъ министерства государственныхъ имуществъ, а во вторыхъ отъ мѣстныхъ владѣльцевъ (*); во всѣхъ же прочихъ училищахъ преподаваніе безвозмездное. Кое-какія учебныя пособія выдаются только въ 29 училищахъ, находящихся въ казенныхъ имѣніяхъ, и въ 12-ти частныхъ, состоящихъ въ имѣніи его императорскаго высочества великаго князя Николая Николаевича. То же самое слѣдуетъ сказать и относительно помѣщеній, въ которыхъ нуждаются не-только училища, но и самые причты: изъ 225 училищъ, считавшихся въ 1858 году, около 150 помѣщалось въ домахъ священниковъ, діаконовъ и дьячковъ, или въ крестьянскихъ избахъ, назначаемыхъ по-очереди, по-

(*) Въ 14 казенныхъ штатныхъ училищахъ священники получаютъ отъ казны по 85 р. въ годъ, за исключеніемъ одного, которому отпускается 115 р. Въ 12 училищахъ, находящихся въ имѣніи Е. И. В. Вел. Кн. Николая Николаевича Старшаго, за каждого ученика выдается отъ экономіи наставникамъ по 1 р. 50 к., а помощникамъ ихъ по 50 к. въ годъ. Въ 6-ти училищахъ, находящихся въ имѣніяхъ графа Маврикія Потоцкаго, ежегодное вознагражденіе для учащаго состоять изъ бочки ржи, полубочки ячменя и осмыини гороху. Въ 2-хъ училищахъ, находящихся въ имѣніяхъ графа Хрептовича, учащіе получаютъ отъ экономіи по 20 р. въ годъ. Труды Кіевск. Духовн. Акад. 1860 г. Кн. I.

недѣльно. Такимъ образомъ, «къ пожертвованію временемъ (говорить авторъ статьи о крестьянскихъ при церквяхъ школахъ въ минской губернії) присоединяется неудобство стѣсненія, многолюдства, особенно если, при сильномъ морозѣ (ученіе всегда бываетъ зимою) или большомъ снѣгѣ, дѣти изъ дальнихъ деревень остаются ночевать, какъ это бываетъ не рѣдко. Это еще не все. Мы заподлинно знаемъ, что священнику приходилось иногда кормить учившихся мальчиковъ, потому что ихъ мѣшечки, въ которыхъ они приносили кусокъ хлѣба съ мякиною, да нѣсколько картошекъ, чтобы перекусить послѣ полудня, оставались пусты къ вечеру, а между тѣмъ дѣтямъ нельзя было идти домой; домашніе не приходили за ними, не присыпали пищи, потому что не могли, а можетъ быть и расчитывали, что дѣти не останутся у батюшки безъ ъды. Такія явленія рѣдки; за то еще болѣе рѣдки вознагражденія за ученіе дѣтей со стороны ихъ родителей. Мы знаемъ о примѣрахъ такого вознагражденія со стороны болѣе состоятельныхъ, смысленныхъ или набожныхъ крестьянъ. Оно, конечно, трудное, а не денежное: отецъ-мать поработаютъ учителю за сына. Но вообще не о вознагражденіи со стороны родителей приходится думать учащимъ, а о томъ, чтобы совѣтами, просьбами, обѣщаніями, а иногда побужденіями, приказами отъ экономіи (?) заставить родителей отдавать дѣтей въ училище, да не брать ихъ назадъ, пока чему-либо не выучатся» (*).

При такомъ положеніи дѣла, нѣть ничего удивительного, если мы сдѣляли замѣчаніе, что данные о числѣ поселянскихъ школъ и числѣ учащихся въ нихъ не имѣютъ никакого серьезнаго значенія. Конечно, есть между священниками не мало такихъ личностей, которые вполнѣ сознаютъ важность поселянскихъ школъ и съ неутомимымъ усердіемъ, безъ всякаго вознагражденія или посторонняго способа предаются дѣлу обученія своей паствы и утвержденія въ ней православной русской народности; но эти личности составляютъ, если и не исключенія, то значительное меньшинство. Большая же часть наставниковъ занимаются обученіемъ дѣтей только для виду, для наружного исполненія требованій начальства. Отъ того школы существуютъ большею частію только на бумагѣ, а учащіеся показываются для одной формы. Говоримъ это не въ укоръ, и не для униженія заслугъ мѣстнаго православнаго духовенства, а по убѣжденію, что большинство приходскихъ священниковъ, даже и при самой горячей ревности къ просвѣщенію народа, положительно не имѣть никакихъ средствъ для учрежденія въ своихъ приходахъ училищъ. При томъ, кромѣ материальныхъ

(*) Труды Киевск. Духовн. Акад. 1960 г. кн. I. стр. 212—213.

средствъ, для обученія крестьянскихъ дѣтей и утвержденія ихъ въ догматахъ вѣры и, жно слишкомъ много умѣнія, энергіи и обильный запасъ терпѣнія, — качества, которыя даются въ удѣльь немногимъ. Принявъ, наконецъ, во вниманіе, что, какъ говорить самъ преосвященный (¹), безмездное обученіе мало приносить пользы, что занятія по должностіи, отлучки и другія причины безпрестанно отвлекаютъ священника отъ училища, мы не сдѣляемъ большой ошибки, если скажемъ, что изъ всего числа показываемыхъ въ 1861 году школъ едва только $\frac{1}{6}$ или $\frac{1}{7}$, часть кое-какъ удовлетворяется своему назначению; но если бы даже $\frac{1}{10}$ часть показываемаго по вѣдомостямъ числа учащихся ежегодно получала прочныя основанія въ вѣрѣ, то и это была бы уже неоцѣненная заслуга нашего духовенства. Къ сожалѣнію, мы имѣемъ поводъ думать, что дѣло обученія далеко не представляетъ и такихъ результатовъ, несмотря на многочисленность школьнъ. Правственный и материальный быть западно-русскаго духовенства слишкомъ далекъ еще отъ совершенства и, для усиленія хода дѣла, требуетъ еще много коренныхъ реформъ...

Что касается внутренняго устройства училищъ, предметовъ и способа обученія, то дѣло это предоставлено усмотрѣнію наставниковъ и взгляду ихъ на предметъ. При той скучной обстановкѣ, при которой поселянскій училище минской губерніи получили свое начало, «вопросъ состоялъ не въ томъ, какъ и чому учить, а въ томъ, чтобы было кому, кого и гдѣ учить. Стали учить просто, кто какъ умѣлъ и что умѣлъ, какъ учились сами» (²). Чтеніе продолжается 6 мѣсяцевъ, съ октября до апрѣля, ежесинечно, по 4 часа въ день, но только съ утра, чтобы послѣ полуденного времени предоставить для хозяйственныхъ занятій какъ учащему, такъ и учащимся. Само собою разумѣется, что ознакомленіе учащихся съ начальными правилами и обрядами православной вѣры, укорененіе въ дѣтяхъ религіозности и изученіе повседневныхъ молитвъ должны составлять основу воспитанія, тѣмъ болѣе, что назначеніе поселянскихъ училищъ заключается не столько въ распространеніи между народомъ грамотности, сколько въ искорененіи чуждыхъ духу православія элементовъ. По этому, цѣль учреждаемыхъ школьнъ будетъ достигнута уже и тогда, когда молодое поколѣніе станетъ читать русскія молитвы вмѣсто польскихъ, когда будетъ выведено изъ употребленія множество словъ, относящихся къ церкви и заимствованныхъ изъ польского языка, когда, наконецъ, православные

(¹) Отношеніе архіепископа мінскаго и бобруйскаго къ министру государственныхъ имуществъ отъ 18 августа 1858 г. за № 1,991.

(²) Труды кіевской духовной академіи. 1860. Кн. I. Стр. 213.

СТАТ. ОПИС. МИНСК. ГУБ., Ч. II.

прихожане перестанутъ посещать костелы и болѣе начнутъ думать о своихъ церквахъ, носящихъ еще свѣжій отпечатокъ уніи. Объ этой-то сто-ронѣ воспитанія дѣтей находимъ въ «Трудахъ кіевской духовной академіи (1860 г., кн. I, стр. 219)» слѣдующія замѣчанія, сдѣланныя по поводу крестьянскихъ школъ къ минской епархіи. «Касательно выполненія религіознаго характера воспитанія (говорить авторъ упомянутой статьи) замѣтили только, что оно выражается уже въ изъясненіи священни-ками молитвъ и катихизиса, хотя, правду сказать, не часто при-ходилось слышать объ усердномъ выполненіи ими этой обязанности. Надобно прибавить, впрочемъ, что это дѣло здѣсь труднѣе, чѣмъ быть можетъ въ Великороссіи. Кто-то замѣтилъ, что, испытывая учениковъ школъ въ казенныихъ имѣніяхъ, онъ нашелъ, что наизусть-то они говорятъ заученнос, но перевѣстъ не могутъ (*). Этотъ переводъ для здѣшнихъ мальчиковъ первоначально еще труднѣе, потому что нарѣчіе, которымъ говорить насленіе, представляя уродливую смѣсь русскаго съ польскимъ и крайнюю бѣдность, дѣлаетъ для нихъ еще невразумительнѣе то, что они читаютъ или слышатъ на славянскомъ или русскомъ языкахъ. Мальчику, какъ и взрослому, бываетъ нужно переводить здѣсь слова: Господь, міръ, аль, воскресеніе, вознесеніе, спасеніе, блаженство, да еще переводить со по-мощью исковерканныхъ польскихъ словъ; потому что прежде о религіозныхъ истинахъ народъ слышалъ почти исключительно по - польски, а у себя мало находилъ словъ къ тому. Такимъ образомъ языки, буква затрудняетъ выясненіе мысли. Тѣмъ не менѣе въ учившихся мальчикахъ намъ приходи-лось замѣтить пониманіе и нѣкоторыя черты религіознаго образованія и вообще развитости. Успѣшнѣе идетъ обученіе церковности потому уже, что учителей на это больше, чѣмъ для изъясненія катихизиса. Здѣсь, где такъ забыта была православная церковность, это обученіе получаетъ особенное значеніе. Прежде, помнімъ мы, рѣдко можно было видѣть дѣтей въ церкви. Теперь они собираются сюда для обученія молитвамъ. Священ-никъ требуетъ этого, заказываетъ это. Что касается до школьніхъ учени-ковъ, то не быть въ воскресный или праздничный день въ церкви имъ случается очень рѣдко. При ученіи имъ даютъ читать церковныя книги, да знакомятъ ихъ съ уставомъ, заохочиваютъ читать и пѣть на клиросахъ; мальчики очень любятъ это, и чтеніе часовъ, апостола часто составляетъ предметъ искательства, соперничества, причемъ имѣеть мѣсто выборъ со стороны учителя и очередь... Тому, кто бывалъ въ здѣшнихъ церквяхъ

(*) Въ замѣчаніи этомъ, однозначн. неѣтъ явлчаго удивительнаго, потому что безсозна-тельное запам'ятываніе уроковъ составляло повсемѣстно отличительный характеръ школьнаго образования.

за 10, 15 лѣтъ предъ симъ, чрезвычайно отрадно видѣть теперь это ново-введеніе, составляющее истинную заслугу мѣстнаго духовенства. Хоровое пѣніе грамотныхъ мальчиковъ, чтеніе ими часовъ, апостола, въ виду всѣхъ собравшихся въ церкви, пріятно дѣйствуетъ на возрастныхъ, старыхъ прихожанъ. Ради этого пѣнія они менѣе жалѣютъ о прежнихъ польскихъ пѣсняхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ начинаютъ отыкатъ отъ идолонизма, неизбѣжно направляясь къ русскому. Школа содѣйствуетъ увеличенію благолѣпія богослуженія православнаго, способнаго привлекать и назидать народъ. И вотъ уже влияніе ся на жизнь. Мы сказали: народъ менѣе жалѣеть о прежнихъ польскихъ пѣсняхъ; но все-таки полюбливаетъ ихъ, потому что долго пѣвалъ ихъ, да и не умѣлъ иначе и лучше славить Бога, пѣть хвалы Божией. Потому было бы неумѣренною ревностию торопиться выводить эти пѣсни, разсчитывая на дѣйствіе хорового пѣнія мальчиковъ. Пока нужно, кажется, оставлять мѣсто (послѣ богослуженія) для этихъ пѣсень, дѣлая конечно выборъ изъ нихъ. Пройдутъ онѣ сами. Большаго вниманія заслуживаетъ то, что въ нѣкоторыхъ приходахъ изстари велись клиросные спѣваки, и быть обычай пѣть всею церковию церковныя пѣсни и псалмы, напр. *Подъ Твою милость, Богъ намъ прибѣжшице и сила* (псаломъ 45), также догматики на крестныхъ ходахъ, особенно: *кто Тебѣ не ублажитъ, Пресвятая Дѣво!* Старыхъ спѣваковъ съ ихъ старыми напѣвами неумѣстно отталкивать изъ-за мальчиковъ и новыхъ напѣвовъ и тѣмъ болѣе одноголоснаго дѣячковскаго пѣнія, совсѣмъ не привлекательнаго для народа...»

«Грамотные мальчики, когда есть возможность, снабжаются книгами, чтобы они могли продолжать чтеніе на дому. Но въ высшей степени жаль, что этихъ книгъ мало, да онѣ сравнительно дороги, какъ дороги и богослужебныя книги. Отъ того вышедшему изъ школы часто нечѣмъ поддерживать свое классное знаніе. Недостатокъ книгъ затрудняетъ и развитіе между дѣтьми взаимнаго обученія, а къ нему пріучаются дѣти въ школѣ наставники, для облегченія своего труда, и, по мнѣнію нѣкоторыхъ священниковъ, это обученіе очень могло бы развиться въ дѣтяхъ. Теперь же церковь почти единственное мѣсто, где грамотные поддерживаютъ и упражняютъ свою грамотность, да могутъ назидаться чтеніемъ.»

«Обученіе письму, особенно счисленію, въ училищахъ, заведенныхъ самимъ причтомъ, бываетъ рѣдко, конечно потому, что это требуетъ не только большей подготовки въ учащихъ *грамотъ* (напр. дѣячкахъ, пономаряхъ), болѣе сложнаго труда, но и большей возможности распоряжаться учениками, что здѣсь трудъ учителя не столько можетъ быть облегченъ взаимнымъ обученіемъ самыхъ мальчиковъ.»

«Еще рѣже бывають учащіяся дѣвочки. Пользу для нихъ грамотности очень трудно разъяснить крестьянину, тогда какъ для мальчиковъ грамотность, кроме религіознаго значенія, обѣщаетъ еще другія выгоды. Обученіе дѣвочекъ можетъ развиться, конечно, при большемъ участіи къ тому женской половины семейства причта. Но пока оно проявляется довольно слабо, ограничиваясь при томъ большею частію обученіемъ молитвамъ»(*).

Какъ бы ни было, но справедливо то, что учрежденія, по распоряженію мѣстнаго епархіального начальства, при приходскихъ церквяхъ, школы, лишенныя материальной поддержки, какъ со стороны правительства, такъ и общества, неимѣющія, въ слѣдствіе того, ничего опредѣленного въ своемъ существованіи и обязанная единственно даровому, почти вынужденному усердію приходскаго духовенства—также необеспеченнаго и не получающаго за свои труды никакого вознагражденія,—не могли да и не могутъ имѣть замѣтнаго вліянія на утвержденіе православной вѣры и русской народности въ краѣ. Пусть превозносятъ заслуги западно-русского духовенства—отвергать ихъ никто не можетъ; но придавать большое значеніе нынѣшнимъ поселянскимъ школамъ и приписывать числовыя о нихъ данные за фактъ—значило бы быть пристрастнымъ. Словоротъ еще—есть, конечно, между священниками не мало такихъ личностей, которыхъ съ неутомимымъ усердіемъ предаются дѣлу обучения своей паствы, но эти личности составляютъ, если не исключенія, то значительное меньшинство.

1862 годъ служить новою, весьма знаменательною эпохой въ дѣлѣ образования западно-русского народа. По настоятельнымъ представленіямъ попечителя виленскаго учебнаго округа, князя Ширинскаго-Шихматова, горячо взявшагося за это дѣло, въ виленской и гродненской губерніяхъ, а также въ новогрудскомъ уѣздѣ минской губерніи, учреждены, въ видѣ опыта, *пародныя училища*, съ опредѣленнымъ отъ казны содержаніемъ, какъ для самыхъ училищъ, такъ и для ихъ наставниковъ. Главная цель сихъ училищъ состоять не въ томъ только, чтобы научить дѣтей русской грамотѣ, но въ томъ, чтобы развить ихъ умственно и нравственно, пробудить и утвердить въ нихъ чувства привязанности къ исповѣдуемой ими вѣрѣ и къ русской народности, къ которой они принадлежатъ. По этому,

По свѣдѣніямъ конспекторіи, на 100 учащихся мальчиковъ приходится отъ 16 до 17 дѣвочекъ. Такъ, въ 1860 и 1861 годахъ считалось учащихся:

	Въ 1860 г.	1861 г.
Мальчиковъ	5.292	7.405
Дѣвочекъ	1.032	1.207
Всего.	6.314	8.702.

все внимание наставниковъ обращено не на количество, но на качество сообицаемаго дѣтямъ матеріала и на способы его передачи. По этому же, при преподаваніи тѣхъ немногихъ предметовъ, которые входятъ въ программу народныхъ училищъ, первымъ правиломъ постановлено, чтобы учащіе понимали все, что говорить имъ учитель, и чтобы ничего не затверживали они наизусть, машинально, безъ пониманія заучиваемаго.

Нѣтъ, кажется, сомнѣнія, что учреждаемая на новыхъ основаніяхъ народная училища должны нанести если не смертельный, то чувствительный ударъ польскому влиянию. Польская партія это предчувствуетъ, и вотъ почему открытыя учебнымъ вѣдомствомъ народная училища не встрѣтили никогда ни малѣйшаго сочувствія со стороны помѣщиковъ польского происхожденія и кесидзовъ. Напротивъ, они встрѣтили противодѣйствіе, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ весьма сильное, даже со стороны мировыхъ посредниковъ, употребившихъ, чрезъ посредство избираемыхъ ими волостныхъ писарей и старшинъ все свое влияніе, чтобы отклонить народъ отъ училищъ и чтобы съ самаго начала затруднить и замедлить предпринятую правительствомъ мѣру. Нужно было много настойчивости и энергіи со стороны высшихъ властей, учебнаго начальства и мѣстныхъ наставниковъ, чтобы преодолѣть противодѣйствіе польской партіи и тѣмъ подвинуть дѣло впередъ. И дѣйствительно, оно подвинулось, благодаря тѣмъ рѣшительнымъ мѣрамъ, которыя въ послѣднее время предприняты противу польской революціонной организації. Въ 1863 году извѣстія о дѣятельности народныхъ училищъ были весьма благопріятны, въ слѣдствіе чего, съ 1864 года, въ одной минской губерніи предполагается открыть 138 новыхъ училищъ, не считая тѣхъ 16-ти, которыя были открыты въ новогрудскомъ уѣзѣ еще въ 1862 году. Для завѣдыванія всеми народными школами учреждается особая дирекція, состоящая подъ управлениемъ училищнаго совѣта. Независимо отъ того, до 30 школъ будетъ учреждено министерствомъ государственныхъ имуществъ, для казенныхъ имѣній.

На содержаніе каждой народной школы положено 225 руб. сер. въ годъ Въ томъ числѣ: наставнику 150, законоучителю 50, на учебный пособія 25. Постройка помѣщенія возлагается на крестьянъ, а необходимый для того матеріалъ будетъ отпущенъ имъ изъ казенныхъ лѣсовъ.

Предметами учебнаго курса народныхъ училищъ служатъ: а) законъ Божій (краткій катехизисъ и священная исторія); б) русскій языкъ, чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати и письмо; в) первыя четыре дѣйствія ариѳметики, и г) церковное пѣніе. Всѣ означенные предметы должны преподаваться по руководствамъ, одобреннымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія или духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности.

Въ народныя училища допускаются дѣти всѣхъ состояній, безъ различія вѣроисповѣданія. Дѣтямъ римско-католическаго вѣроисповѣданія законъ Божій преподается ихъ законоучителями на мѣстномъ нарѣчии. Приходскій священникъ наблюдаетъ вообще за религіознымъ и нравственнымъ направленіемъ въ училищѣ и, въ случаѣ надобности, сообщаетъ свои замѣчанія учителю и лицамъ, завѣдывающимъ училищемъ. Если бы замѣчанія эти не были приняты въ уваженіе, то приходскій священникъ доносить о томъ училищному совѣту.

Само собою разумѣется, что прежнія поселянскія школы, учрежденныя епархиальнымъ вѣдомствомъ, должны слиться съ вновь учрежденными правительственныеыми народными училищами, по мѣрѣ открытія послѣднихъ.

Въ заключеніе, присоединяемъ подробную вѣдомость о состояніи крестьянскихъ школъ въ казенныхъ имѣніяхъ, въ продолженіе 18-ти лѣтъ, съ 1845 по 1862 годъ включительно.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи крестьянскихъ школъ въ казенныхъ имѣніяхъ минской губерніи, съ 1845 по 1862 годъ включительно.

(Составлена на основаніи отчетовъ минской палаты государственныхъ имуществъ).

	Число ученицъ въ казнныхъ имѣніяхъ.	Въ какихъ домахъ училища помѣщаются.			Въ количествѣ учащихся въ концѣ каждого года.	Въ продолженіе года оставили учение.		
		Въ обществен- ныхъ.	Въ наемныхъ.	По отводу.		Окончившихъ курсъ.	Неокончившихъ курсъ.	
Въ 1845 году	10	1	9	*	180	17	"	1
— 1846 —	10	3	7	*	237	13	"	»
— 1847 —	10	3	7	"	274	3	"	»
— 1848 —	11	4	7	"	302	12	»	7
— 1849 —	11	11	7	"	383	5	"	40
— 1850 —	11	11	"	*	483	30	6	62
— 1851 —	11	1	"	*	420	30	27	11
— 1852 —	14	13	1	1	588	96	33	123
— 1853 —	14	13	1	1	536	136	48	67
— 1854 —	14	"	"	1	536	126	37	49
— 1855 —	19	17	1	1	470	178	31	96
— 1856 —	19	18	1	"	477	189	22	110
— 1857 —	29	28	1	*	638	197	44	84
— 1858 —	29	28	1	"	988	165	57	101
— 1859 —	35	31	4	*	877	180	55	47
— 1860 —	45	25	4	16	1,091	355	59	259
— 1861 —	72	28	5	39	1,412	392	81	70
— 1862 —	65	32	4	29	1,367	371	114	32
								Дѣвочки.

Количество учебных пособий въ училищахъ.				На содержание училищъ употреблено.								Въ то число употреблено				
Разного рода книги, наставления и проч.	На жалованье наставникамъ.			На наемъ сторожей, отопление и освещение.				На учебные пособия, на спиртъ и другія издержки.		Итого.		Пзъ общественнаго сбора.	Пзъ училищнаго капитала.			
	Для руководства въ училищахъ.	Для профилак.	Аспидныхъ лосокъ.	Счетовъ.	Число наставниковъ, получавшихъ жалованье.	На нихъ израсходовано.	Число училищъ, изъ которыхъ расходъ идетъ пропорціонально.	Израсходовано.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
»	»	»	»	»	10	850	»	10	392	»	362	52	1,604	52	»	1,604 52
»	»	»	»	»	10	850	»	10	114	78	1,001	19½	1,965	97½	1,774	67
»	»	»	»	»	10	850	»	10	977	11	397	63½	2,224	74½	1,815	88
1,246	•	22	11	11	880	»	11	307	96	500	89	1,688	85	1,688	85	
1,443	•	22	12	11	965	»	11	192	50	265	25	1,422	75	1,422	75	
1,406	»	22	12	11	986 48½	»	11	192	50	235	8	1,414	6½	1,414	6½	
1,380	100	34	12	11	965	»	11	192	50	181	12	1,338	62	1,338	62	
1,924	100	36	13	14	1,220	»	14	335	»	317	74	1,872	74	1,872	74	
2,238	321	144	73	14	1,220	»	14	290	»	464	78	1,974	78	1,939	72	
2,197	311	157	79	14	1,220	»	14	245	»	374	48	1,839	48	1,675	»	
2,653	229	164	85	14	1,220	»	14	326	»	318	16	1,864	16	1,864	16	
2,939	250	167	88	14	1,220	»	14	293	»	691	4½	2,204	4½	1,939	69	
3,920	428	215	138	14	1,220	»	14	245	»	500	23	1,965	23	1,939	69	
3,910	568	215	138	14	1,220	»	14	341	»	649	82	2,210	82	1,939	69	
2,329	308	148	105	14	1,220	»	14	245	»	271	99	1,736	99	1,736	99	
2,427	313	147	105	14	1,220	»	14	245	»	394	13½	2,859	13½	1,675	»	
3,619	549	201	95	14	1,220	»	14	245	»	1,221	49½	2,686	49½	1,675	»	
4,754	1,273	107	95	14	1,220	»	14	245	»	368	17½	1,835	17½	1,675	»	
															158 17½	

VII.

НРАВСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ИЛИ НАРОДНАЯ НРАВСТВЕННОСТЬ.

А. ШЕКОЛЬКО ЗАМѢЧАНІЙ О ДАННЫХЪ ПО ЭТОМУ ПРЕДМЕТУ.

Если справедливо, что народная нравственность можетъ быть подведена подъ ариѳметическія вычислениія, то справедливо также, что вычислениія эти должны быть производимы съ величайшею осторожностью, безъ которой весьма легко можно прійти къ совершенно ложнымъ результатамъ. Конечно, осмотрительность необходима при всѣхъ статистическихъ изысканіяхъ; но при разсмотрѣніи народной нравственности она должна сопровождать каждый шагъ, каждое слово, каждую цифру, приводимую изслѣдователемъ. Въ другихъ государствахъ, напримѣръ въ Англіи, статистика преступленій и проступковъ уже давно сдѣлалась предметомъ точныхъ и добросовѣстныхъ изслѣдований, наводящихъ иногда правительство на весьма полезныя, дѣйствительныя и благодѣтельныя для общества мѣры: у насъ же, не смотря на кажущееся обилие матеріаловъ, такія изслѣдованія пока мѣстъ невозможны. Дѣйствительно, всѣ наши судебнія по уголовнымъ дѣламъ учрежденія завалены отчетами о судопроизводствѣ; числѣ вступившихъ и рѣшенныхъ дѣлъ, числѣ, возрастѣ, званіи и степени образованія приговоренныхъ къ наказаніямъ, общемъ числѣ подсудимыхъ и пр. и пр.; всѣ эти отчеты представляются въ министерство юстиціи, которое сводить ихъ въ общія вѣдомости, ежегодно помѣщаемыя въ «отчетахъ министерства»; казалось бы, что каждая цифра въ этихъ вѣдомостяхъ и отчетахъ должна быть принимаема, какъ неоспоримая данная, недопускающая критической оцѣнки: на поверхку, однако жъ, выходитъ, что «отчеты министерства», не смотря на видимую ихъ

полноту, не могутъ быть материаломъ, при добросовѣстномъ обсужденіи предмета. Слѣдующіе доводы подтверждаютъ это заключеніе.

По нѣкоторымъ уголовнымъ дѣламъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ состоянія, ссылку въ каторжныя работы, въ Сибирь и проч., приговоры судебныхъ мѣстъ 1-й инстанціи (уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ) получаютъ силу только тогда, когда будутъ разсмотрѣны и утверждены уголовными палатами. Тѣмъ не менѣе, уѣздный судъ, магистратъ или ратуша, окончивъ такое дѣло и проводивъ его на ревизію слѣдующей инстанціи, показываетъ дѣло въ числѣ рѣшенныхъ, а подсудимыхъ по сему дѣлу—въ числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ. Затѣмъ, уголовная палата вписываетъ то же самое дѣло въ число вступившихъ, а по утвержденіи приговора, или по назначеніи другаго наказанія, считаетъ дѣло рѣшеннымъ, такъ что тѣ же самые подсудимые показываются присужденными къ наказанію какъ по уѣздному суду, такъ и по уголовной палатѣ. Даѣтъ, есть дѣла, по которымъ приговоры, пройдя двѣ инстанціи, окончательно утверждаются правильствующимъ сенатомъ: такія дѣла, следовательно, равно какъ и подсудимые по нимъ, показываются въ отчетахъ втройнѣ. Наконецъ, нерѣдко случается, что уголовное дѣло, поступившее на ревизію въ уголовную палату, возвращается, для дополненія, въ уѣздный судъ, изъ котораго поступило и гдѣ оно вторично показываетъся поступившимъ, а по дополненіи—вторично рѣшеннымъ; значитъ, легко допустить, что одни и тѣ же подсудимые считаются два раза *въ одной и той же инстанціи*. Изъ этого слѣдуетъ, что о настоящемъ числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ можно судить только тогда, когда изъ отчетовъ будетъ видно, сколько въ каждой инстанціи выбыло подсудимыхъ, *по дѣламъ окончательно рѣшеннымъ въ той инстанціи*, не включая сюда тѣхъ дѣлъ, которыхъ хотя и рѣшены, но по свойству преступленій должны поступить на ревизію слѣдующей инстанціи. Иначе, одни и тѣ же преступники войдутъ въ исчисление нѣсколько разъ.

Замѣчательно еще, что въ «отчетѣ министерства» подсудимые, обращенные для сужденія по принадлежности въ другія мѣста, не показываются въ общемъ числѣ подсудимыхъ, *выбывшихъ изъ-подъ суда*. Это обстоятельство сначала навело насъ на мысль, что въ означенную категорію вошли все тѣ преступники, дѣла которыхъ переданы были изъ низшихъ инстанцій въ уголовныя палаты, для ревизіи, или по апелляціи подсудимыхъ. Но въ такомъ случаѣ, зачѣмъ же въ числѣ «присужденныхъ къ наказаніямъ» по низшимъ инстанціямъ оказываются преступники, приговоренные въ этихъ инстанціяхъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы и на поселеніе? Вѣдь уѣздные суды, магистраты или ратуши не имѣютъ, кажется, права под-

вергать этимъ наказаніямъ, безъ ревизіи или утвержденія уголовныхъ налать?

Быть можетъ, что,—не имѣя положительныхъ свѣдѣній о порядке отчетности по уголовному судопроизводству,—мы неправы въ сдѣланныхъ нами замѣчаніяхъ; но во вскомъ случаѣ, такъ какъ никто изъ минскихъ юристовъ не могъ намъ объяснить недоразумѣній, то желательно, чтобы вопросъ этотъ обратилъ на себя вниманіе специалистовъ и людей, знакомыхъ съ правилами составленія годовыхъ «отчетовъ министерства юстиції».

Теперь положимъ, что исчисление подсудимыхъ ведется правильно и что въ «отчетахъ министерства» число подсудимыхъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ, опредѣляется точно: но и тогда свѣдѣнія, печатаемыя министерствомъ, не составятъ еще хорошаго статистического материала. Причина этого заключается въ неполнотѣ годовыхъ вѣдомостей, представляемыхъ отъ судебныхъ мѣстъ 1-й инстанціи къ губернскому прокурору, а отъ него—въ министерство. Дѣло вотъ въ чёмъ.

Абсолютное число преступленій и преступниковъ имѣетъ въ наукѣ такое же значеніе, какое имѣетъ мертвая цифра объ абсолютномъ пространствѣ губерніи, безъ свѣдѣній о хозяйственномъ распределеніи земель. Журавскій весьма кстати замѣтилъ, какъ одни англійские ученые, на основаніи простыхъ цифръ уголовной статистики, «старались доказать, что невѣжество благопріятствуетъ преступленіямъ», тогда какъ другіе—«что просвѣщеніе не уменьшаетъ ихъ числа»⁽¹⁾. Одно простое исчисление преступленій не составляетъ еще научнаго изслѣдованія, потому что для полнаго обсужденія предмета необходимо имѣть въ виду такія явленія и факты, которыя у насъ еще усъользаютъ отъ исчисленія. Вотъ, напримѣръ, какъ г. Журавскій опредѣляетъ точку, съ которой наука должна разсматривать народную нравственность⁽²⁾: «Печисление уголовныхъ преступленій и наказаній: по роду ихъ, по мѣстностямъ, по городамъ и селеніямъ, по классамъ, званіямъ, состоянію, возрасту, полу, племени, вѣроисповѣданію подсудимыхъ, обвиненныхъ и подвергшихся наказаніямъ. Такое же исчисление по гражданскимъ искамъ, тяжбамъ, спорнымъ дѣламъ, съ присовокупленіемъ цѣнности и рода спорныхъ имуществъ. Исчисление проступковъ, подлежащихъ исправительной полиціи; исчисление дѣлъ по контрабандѣ, корчевству, лѣснымъ порубкамъ, и по другимъ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управлѣнія. Статистика банкротствъ, съ показаніемъ рода ихъ, суммъ удовлетворенія убытковъ и званій кредиторовъ

(1) Объ источникахъ въ употребленіи статистическихъ свѣдѣній. 1846. Стр. 8 и послѣдующія.

(2) тамъ же. Стр. 204.

и. т. п. Исчислениe аукционныхъ продажъ описанныхъ, по разнымъ слу-
чаямъ, частныхъ имуществъ. Статистика публичныхъ женщинъ, расколь-
ничихъ сектъ, бродяжничества, пьянства и т. п. Статистическая обо-
эртнія учрежденій въ пользу народной нравственности: тюремные заведе-
нія, попечительные о нихъ комитеты, рабочіе и смирительные дома, аре-
стантскія роты, этапная пересылки, паспорты и билеты, цензура и т. п.
Статистика добрыхъ дѣлъ: благотворительная пожертвованія, исчисления
по суммамъ, ихъ назначенію, званіямъ жертвователей и т. п., выкупъ
должниковъ изъ тюрьмы, спасеніе погибающихъ, и другія подобныя дѣла.
Исчислениe по заслугамъ, по званіямъ, чинамъ и т. п., награжденій по
военной службѣ и по гражданской, и за разныя другія заслуги».... Таковы
факты, входящіе въ область статистическихъ изысканій. Но этого еще
мало: факты эти приходится очень часто рассматривать въ связи съ другими
явленіями и данными, которые составляютъ предметъ другихъ отдельныхъ
статистики. Безъ этого невозможно изслѣдовать причину увеличенія или
уменьшенія зла; а не зная причины, трудно придумать действительную,
рациональную мѣру къ предупрежденію преступленій. Иногда изслѣдованиe
необходимо доводить до такихъ мелочей, которые требуютъ основательного
знакомства съ духомъ судебныхъ учрежденій и съ состояніемъ нравствен-
ности самихъ исполнителей закона. Вотъ примѣръ, доказывающій до какой
степени трудно, на основаніи однѣхъ цифръ, делать выводы о состояніи
народной нравственности. Возьмемъ данные (*) о числѣ подсудимыхъ, вы-
бывшихъ по уголовнымъ дѣламъ, рѣшенныхъ въ уѣздныхъ судахъ, маги-
стратахъ и ратушахъ минской губерніи, за два пятилѣтія.

По судебнымъ мѣстамъ 1-ї инстанціи. Выбыло подсудимыхъ Въ томъ числѣ при
по рѣшеннымъ дѣламъ. суждаемыхъ.

Съ 1843 по 1847 годъ (5 лѣтъ) 7,360 д. об. п. 2,590 д. об. п.

Съ 1856 — 1860 — (5 лѣтъ) 11,200 — — — 3,340 — — —

Къ какому слѣдуетъ прийти заключенію, взглянувъ на эти данные? —
Что число преступленій, въ послѣднее пятилѣтіе увеличилось въ полтора
раза, а число присужденныхъ къ наказаніямъ на $\frac{1}{3}$ часть.... Съ другой
стороны, о числѣ преступленій можно судить по числу уголовныхъ дѣлъ.
Обращаясь къ тѣмъ же самымъ источникамъ, видимъ, что въ тѣхъ же
учрежденіяхъ, въ тѣ же два пятилѣтія, вступило и рѣшено уголовныхъ
дѣлъ:

* Данные эти замѣтимъ изъ отчетовъ министерства юстиціи за 1843—1847 (5 лѣтъ)
и изъ отчетовъ минск. губернск. прокурора за 1856—1860 годы (тоже 5 лѣтъ). Относи-
тельно же дѣлъ въ уголовномъ полѣ — изъ отчетовъ этой палаты.

	Вотупило.	Рѣшено.
Съ 1843 по 1847 г.	13,387	14,409 дѣль.
— 1856 по 1860 г.	11,040	11,068 —

Здѣсь уже приходимъ къ другому заключенію, т. е. что число преступлений въ послѣднее пятилѣтіе значительно уменьшилось, не смотря на то, что народонаселеніе должно было необходимо увеличиться.—Гдѣ же искать истину? Что касается насъ лично, то мы ее не укажемъ, но тѣмъ не менѣе обращаемъ вниманіе составителей «отчетовъ министерства юстиціи» на слѣдующій непонятный фактъ, относящейся къ судопроизводству по тѣмъ же инстанціямъ:

	Рѣшено уголов- ныхъ дѣль	По япмъ выбы- ло подсудимыхъ.
Съ 1843 по 1847 годъ	14,409	7,360
— 1856 — 1860 —	11,068	11,200.

Въ послѣднемъ пятилѣтіи число уголовныхъ дѣлъ почти равно числу подсудимыхъ, тогда какъ въ первомъ *на каждого подсудимаго приходится два уголовныхъ дѣла*; или, другими словами: съ 1843 по 1847 годъ, въ судебныхъ мѣстахъ 1-ї инстанціи минской губерніи *рѣшено 7,043 такихъ уголовныхъ дѣлъ, по которымъ не было ни одного подсудимаго*. По нашему мнѣнію, это фактъ, чрезвычайно важный. Онъ показываетъ, что:

1) или опредѣленіе числа уголовныхъ дѣлъ зависитъ отъ произвола чиновника, занимающагося составленіемъ отчетовъ и принимающаго иногда какое-нибудь частное, добавочное обстоятельство за отдѣльное уголовное дѣло;

2) или фактъ этотъ служитъ доказательствомъ весьма грустнаго явленія, заключающагося въ томъ, что въ 1843—1847 годахъ совершено болѣе 7,000 уголовныхъ преступлений, по которымъ виновные не открыты; а это, въ свою очередь, говоритъ не въ пользу производителей слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ.

Какъ-бы-то нибыло, но указанный фактъ долженъ былъ бы, сколько намъ кажется, обратить на себя вниманіе министерства юстиціи, изъ отчетовъ котораго заимствованы приведенные данныя. Къ сожалѣнію, въ отчетахъ ровно ничего поэтому предмету не говорится, а потому теперь объяснить недоразумѣніе весьма трудно для человѣка, мало знакомаго съ порядкомъ отчетности по судебнѣмъ мѣстамъ. Мы можемъ только привести нѣсколько достовѣрныхъ данныхъ, доказывающихъ, что въ послѣднее пятилѣтіе число преступлений значительно уменьшилось противъ прежняго. Для этого бросимъ взглядъ на дѣлопроизводство въ минской уголовной

палатъ, въ продолженіе трехъ пятилѣтій: съ 1834 по 1838 г., съ 1843 по 1847 и съ 1856-го по 1860 годъ. Свѣдѣнія за первыя два пятилѣтія взяты изъ «отчетовъ министерства юстиціи», а за послѣднее—изъ годовыхъ вѣдомостей, представленныхъ мѣстною палатою уголовнаго суда въ министерство.

дѣлъ.	Поnimъ под- судимыхъ.	Вступило въ палату уголовнаго суда:		Рѣшено въ палатѣ уголов- наго суда:	
		числѣ	въ томъ числѣ присуж- денныхъ къ нака- заніямъ.	числѣ	въ томъ числѣ выбыло подсуди- мыхъ.
Съ 1834 по 1838 г.	4,332	8,597	4,096	8,375	4,693.
— 1843 — 1847 »	3,859	10,673	3,907	10,025	2,448.
— 1856 — 1860 »	2,724	6,076	2,732	6,035	1,370.

Достаточно и одного взгляда на число дѣлъ и подсудимыхъ въ первомъ и послѣднемъ пятилѣтіяхъ, чтобы убѣдиться въ уменьшеніи преступленій въ послѣднее время.

Итакъ, соображая всѣ представленныя здѣсь данныя, относящіяся къ минской губерніи, и сравнивая пятилѣтие 1843—1847 г. съ пятилѣтиемъ 1856—1860 годовъ, изслѣдователь приходитъ къ совершенно противорѣчащимъ выводамъ, которые, для большей ясности, мы располагаемъ въ слѣдующемъ порядке:

*I. По уезднымъ судамъ, ма-
гистратамъ и ратушамъ.* | *II. По палатѣ уголовнаго
суда.*

*a) Относительно числа вступившихъ уголовныхъ дѣлъ и под-
судимыхъ по nimъ.*

1. Въ послѣднемъ пятилѣтіи число дѣлъ уменьшилось на 2,347, т. е. почти на $\frac{1}{6}$ часть,

2. Число подсудимыхъ въ послѣднемъ пятилѣтии *увеличилось* (*) на 4,020 д. об. п., т. е. болѣе, чѣмъ на $\frac{1}{2}$.

1. Число дѣлъ *уменьшилось* на 1,135, т. е. почти на $\frac{1}{3}$ часть.

2. Число подсудимыхъ въ послѣднемъ пятилѣтии *уменьшилось* на 4,597 д. об. п., т. е. болѣе, чѣмъ на $\frac{2}{5}$ части.

(*) Число подсудимыхъ по вступившимъ въ вицѣа овстанціи уголовнымъ дѣламъ было:

Съ 1843 по 1847 г. . . . 7,377 д.
— 1856 — 1860 г. . . . 11,397 д.

б) Относительно числа решенныхъ уголовныхъ дѣлъ, числа вы-
бывшихъ по онымъ подсудимыхъ и числа приговоренныхъ
къ наказаніямъ.

1. Въ послѣднемъ пятилѣтіи чи-
сло дѣлъ уменьшилось на 4,341, т.
е. болѣе, чѣмъ на $\frac{2}{7}$.

2. Число выбывшихъ подсуди-
мыхъ въ послѣднемъ пятилѣтіи *уве-
личилось* на 3,840 д. об. п., т. е.
болѣе, чѣмъ на $\frac{1}{2}$.

3. Число присужденныхъ къ на-
казаніямъ въ послѣднемъ пятилѣтіи
увеличилось на 750 д. об. п., т. е.
почти на $\frac{1}{3}$ часть.

Теперь рождаются слѣдующіе вопросы:

1. При изслѣдованіи пароходной правственности, слѣдуетъ ли раз-
сматривать данные по вѣдомъ судебныхъ мѣстъ въ губерніи, или
по одной только палатѣ уголовнаго суда?

Въ первомъ случаѣ, по объясненнымъ уже причинамъ, изслѣдователь
можетъ впасть въ ошибку, засчитавъ часть преступлений и подсудимыхъ
по нимъ вдвойнѣ; во второмъ же онъ необходимо упustить изъ виду тѣ
уголовныя дѣла, которыя получаютъ окончательное рѣшеніе въ уѣзденыхъ
судахъ, магистратахъ и ратушахъ.

2. Такъ какъ въ 1843—1847 годахъ число вступившихъ и рѣшен-
ныхъ уголовныхъ дѣлъ, по судебнымъ мѣстамъ 1-й инстанціи, почти
вдвое превышаетъ число подсудимыхъ по симъ дѣламъ, то слѣдуетъ ли,
при исчислѣніи преступленій, брать въ расчетъ число уголовныхъ
дѣлъ, или число подсудимыхъ?

Относительно уголовныхъ палатъ, вопросъ этотъ не имѣть никакого
значенія, потому что здѣсь между числомъ дѣлъ и числомъ подсудимыхъ
видна какая-то постоянная зависимость: на каждое дѣло приходится 2, $2\frac{1}{2}$
и не рѣдко 3 подсудимыхъ. Но за то, относительно уѣзденыхъ судовъ, маги-
стратовъ и ратушъ, этотъ же самый вопросъ дѣляется чрезвычайно важнымъ,
потому что, принявъ въ соображеніе число уголовныхъ дѣлъ, получаемъ
выводъ, совершенно противорѣчащий такому же выводу, но основанному на
данныхъ о числѣ подсудимыхъ.

Преоставляя рѣшеніе сдѣланныхъ вопросовъ лицамъ, которыя въ со-
стояніи будуть разсмотрѣть числовыя данныя уголовной статистики съ нау-
чною подробностью, мы, въ качествѣ собирателя однихъ матеріаловъ, по-
стараемся привести все тѣ свѣдѣнія (за 5, а иногда за 10 и даже за 15

1. Въ послѣднемъ пятилѣтіи чи-
сло дѣлъ уменьшилось на 1,175, т.
е. болѣе, чѣмъ на $\frac{2}{7}$.

2. Число выбывшихъ подсуди-
мыхъ въ послѣднемъ пятилѣтіи *умень-
шилось* на 3,990 д. об. п., т. е.
почти на $\frac{2}{5}$.

3. Число присужденныхъ къ на-
казаніямъ въ послѣднемъ пятилѣтіи
уменьшилось на 1,078 д., об. п.,
т. е. безъ малаго на $\frac{1}{2}$.

лѣть), которыя мы нашли въ годовыхъ отчетахъ минской уголовной палаты, отчетахъ губернского прокурора (о дѣлахъ по низшимъ инстанціямъ) и отчетахъ министерства юстиціи⁽¹⁾). Нельзя, однаждѣ, при этомъ не замѣтить, что до 1860 года отчеты уголовной палаты и совѣтнаго суда отличались болѣею подробностью, чѣмъ отчеты уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, представляемые въ министерство чрезъ губернского прокурора. Такъ, въ послѣднихъ отчетахъ находятся только свѣдѣнія о числѣ уголовныхъ дѣлъ, подсудимыхъ по нимъ и числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ преступниковъ (съ обозначеніемъ рода наказаній), тогда какъ по уголовной палатѣ и совѣтному суду, кромѣ этихъ свѣдѣній, составляются еще вѣдомости: о родѣ преступленій по вступившимъ и рѣшеннымъ дѣламъ, о званіи подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда по рѣшеннымъ дѣламъ, а также о возрастѣ присужденныхъ къ наказаніямъ, съ обозначеніемъ степени ихъ образованія, семейнаго быта и вѣроисповѣданія. Такое несогласіе въ порядкѣ отчетности по всѣмъ судебнѣмъ мѣстамъ не позволяетъ намъ представить данныя въ одинаковой полнотѣ: иногда вѣдомости наши будуть относиться къ одной лишь уголовной палатѣ, а иногда—ко всѣмъ судебнѣмъ мѣстамъ. Это тоже принадлежитъ къ числу недостатковъ—«отчетовъ министерства юстиціи», на что и министерство обратило вниманіе въ 1860 году.

Такимъ образомъ, всѣ недостатки, замѣченныя нами въ отчетахъ нашихъ судебнѣхъ, по уголовнымъ дѣламъ, мѣстъ, заключаются:

1) Въ ошибочности исчисленія уголовныхъ дѣлъ и подсудимыхъ по нимъ,—ошибочности, при которой тѣ же самыя дѣла и преступники засчитываются въ вѣдомостяхъ по два, по три и даже по четыре раза.

2) Въ отсутствіи критическихъ замѣчаній, безъ которыхъ многія явленія остаются непонятными для посторонняго лица и могутъ привести къ ложнымъ выводамъ⁽²⁾.

3) Въ несогласіи формъ для отчетовъ, представляемыхъ уголовными палатами и совѣтными судами по дѣламъ уголовнымъ, съ формами отчетности для низшихъ судебнѣхъ мѣстъ, несогласіи, при которомъ совокупное разсмотрѣніе всѣхъ подсудимыхъ (т. е. по всѣмъ судебнѣмъ мѣстамъ), относительно званія, возраста, степени образованія, семейнаго быта и вѣроисповѣданія, дѣлается невозможнымъ.

(1) Въ минской гражданской палатѣ имѣются, «отчеты министерства юстиціи, съ 1834 по 1847 г.». Изъ отчетовъ же министерства за послѣдующіе годы намъ попался только одинъ (за 1859 г.) и то выславший нарочно въ департамента генеральаго штаба.

(2) Въ слѣдствіе этого, напримѣръ, теперь трудно объяснить, почему въ одномъ пятнадцати ва 14,409 рѣшевшихъ дѣлъ приходится подсудимыхъ 7,360 д., тогда какъ въ другомъ пятнадцати ва 11,068 дѣлъ приходится ихъ 11,200 душъ.

При такомъ состояніи свѣдѣній о преступленіяхъ, разработка данныхъ сдавали можетъ быть удовлетворительною. Въ настоящее время можно только ожидать, что отчеты нашихъ судебныхъ учрежденій съ каждымъ годомъ будутъ болѣе и болѣе удовлетворять требованіямъ научного изслѣдованія, и въ этомъ отношеніи распоряженіе министерства юстиціи, сдѣланное въ концѣ 1860 года, о доставленіи губернскими прокурорами общихъ отчетовъ по всѣмъ судебнѣмъ мѣстамъ губерніи, должно принести неоспоримую пользу, несмотря на то, что и здѣсь *неточность исчислениія уголовныхъ дѣлъ и подсудимыхъ будетъ имѣть място.*

Но если систематическое изложеніе данныхъ обѣ уголовныхъ преступленіяхъ представляетъ большія затрудненія, то собраніе свѣдѣній о «расправѣ по винамъ и проступкамъ неуголовнымъ» можетъ пока считаться неосуществимою мечтою и никакія усиленія по этому предмету не увѣняются успѣхомъ.

Тѣмъ не менѣе, такъ какъ въ отчетахъ палаты государственныхъ имуществъ находятся кое-какія данныя о взысканіяхъ и наказаніяхъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, то мы ихъ помѣстимъ въ свое мѣсто.

Б. Исчислениe уголовныхъ дѣлъ, подсудимыхъ по пимъ и обвиненныхъ.

1. ИСЧИСЛЕНИЕ ПОДСУДИМЫХЪ ПО УГОЛОВНЫМЪ ДѢЛАМЪ, ВСТУПИВШИМЪ ВЪ СУДЕБНЫА МѢСТА, ВЪ ПРОДОЛЖЕНИЕ ДВУХЪ ПЯТИЛѢТІЙ (*).

Годъ.	Вступило уголовныхъ дѣлъ и по пимъ подсудимыхъ.							
	Въ палату уголовнаго суда.		Въ совѣт-ный судъ по дѣламъ уголовнымъ.		Въ уѣздные су-ды, магистраты и ратуши.		Всего.	
	Дѣлъ.	По пимъ подсуди-мыxъ.	Дѣлъ.	По пимъ подсу-дим.	Дѣлъ.	По пимъ подсуди-мыxъ.		
Въ 1843 году	815	1,871	45	55	1,893	1,036	2,753	2,962
— 1844 —	759	2,560	55	69	2,827	1,288	3,641	3,917
— 1845 —	784	2,387	49	56	2,853	1,508	3,686	3,951
— 1846 —	694	1,970	63	79	3,019	1,856	3,776	3,905
— 1847 —	807	1,885	150	185	2,795	1,689	3,752	3,759

(*) Свѣдѣнія о числѣ *вступившихъ дѣлъ* засимствованы: 1) за пятнадцатіе 1843—1847 годовъ.—изъ «отчетовъ министерства юстиціи», и 2) за пятнадцатіе 1856—1860 годовъ—изъ «отчетовъ палаты уголовнаго суда и губернскаго прокурора.»

Въ 5 лѣтъ .	3,859	10,673	362	444	13,387	7,377	17,608	18,494
Въ 1856 году	527	1116	5	6	2,249	2,215	2,781	3,337
— 1857 —	550	1174	4	6	2,124	2,053	2,678	3,233
— 1858 —	547	1098	12	18	2,191	2,333	2,750	3,449
— 1859 —	564	1545	23	36	2,184	2,386	2,771	3,967
— 1860 —	536	1143	26	29	2,292	2,410	2,854	3,582
Въ 5 лѣтъ .	2,724	6,076	70	95	11,040	11,397	13,834	17,568

Такъ какъ въ первомъ пятилѣтии, по уезднымъ судамъ, магистратамъ и ратушамъ, число дѣлъ почти вдвое превышаетъ число подсудимыхъ, то это наводитъ сомнѣніе на счетъ добросовѣстности лицъ, производившихъ слѣдствія, и потому нельзя не замѣтить, что нынѣ открытіе виновныхъ производится съ гораздо большою дѣятельностью: въ послѣднемъ пятилѣтии, на 11,040 дѣлъ открыто прикосновенныхъ къ нимъ 11,397 лицъ, тогда какъ въ первомъ пятилѣтии на 13,387 дѣлъ пришлось подсудимыхъ всего 7,377 душъ об. половъ. Предположеніе наше, относительно добросовѣстности производителей слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подтверждается еще и тѣмъ, что по уголовной палатѣ отношеніе между числомъ дѣлъ и числомъ подсудимыхъ не только не увеличилось, но даже уменьшилось. Такъ, на каждое дѣло въ уголовной палатѣ приходится: въ первомъ пятилѣтии 2,7, а во второмъ 2,2 подсудимыхъ.

Это обстоятельство заставляетъ настъ, при сравненіи двухъ взятыхъ периодовъ времени, обращать болѣе вниманія на число дѣлъ, чѣмъ на число подсудимыхъ. Но тогда и одного взгляда на представленную вѣдомость достаточно, чтобы прійти къ весьма утѣшительному заключенію: число уголовныхъ дѣлъ (или преступлений) въ послѣднія пять лѣтъ уменьшилось, противъ пятилѣтия 1843—1847 г., на 3,774, т. е. болѣе, чѣмъ на $\frac{1}{5}$ часть. Если сравнимъ число дѣлъ съ народонаселеніемъ по 9-й ревизіи (953,059 д. об. п.), то получимъ слѣдующіе выводы:

въ періодъ 1843—1847 годовъ

одно уг. дѣло на 54 д., или въ одинъ годъ одно дѣло на 270 д.

въ періодъ 1856—1860 годовъ

одно уг. дѣло на 69 д., или въ одинъ годъ одно дѣло на 345 д.

Такъ какъ въ уголовныя палаты и въ совѣтныя суды дѣла поступаютъ изъ низшихъ инстанцій, въ которыхъ они (т. е. дѣла) уже засчи-

таны, то, чтобы болѣе приблизиться къ истинѣ, справедливѣе взять въ со-
ображеніе только дѣла, вступившія въ уѣздные суды, магистраты и ра-
туши. Тогда получимъ:

въ періодъ 1843—1847 г. 1 дѣло на 71 д. об. п. }
— — 1856—1860 г. 1 — — 86 д. об. п. } въ 5 лѣтъ;

а слѣдовательно, въ 1 одинъ годъ: *въ 1-мъ періодѣ одно дѣло на 355,*
а во второмъ—на 430 душъ об. половѣ.

Въ послѣднія пять лѣтъ, *въ низшія инстанціи* поступило подсудимыхъ 11,397 д. об. п., т. е. по 2,279 д. въ годъ. Отсюда слѣдуетъ, что *изъ 418 д. общаго населенія одинъ ежегодно попадаетъ подъ судъ, по уголовному дѣлу.* Выводъ этотъ никакъ нельзя назвать случайнымъ: взгляните на данныя о числѣ ежегодно поступающихъ уголовныхъ дѣлъ и подсудимыхъ по нимъ — и васъ поразитъ удивительное постоянство цифръ, особенно въ послѣднемъ пятилѣтіи. Здѣсь могла произойти ошибка только отъ того, что и по низшимъ инстанціямъ одни и тѣ же подсудимые показываются нерѣдко вдвойнѣ и даже втройнѣ, въ слѣдствіе возвращенія однихъ и тѣхъ же дѣлъ изъ среднихъ инстанцій. Въ этомъ убѣждаетъ насть слѣдующее соображеніе: въ 5 лѣтъ, *по однимъ низшимъ инстанціямъ* показано присужденныхъ къ наказаніямъ 3,348 д. об. п., тогда какъ *по всѣмъ судебнѣмъ инстанціямъ* исполнено приговоровъ только надъ 3,122 преступниками, т. е., на 226 д. менѣе, чѣмъ присуждено по однѣмъ низшимъ судебнѣмъ мѣстамъ. Еще болѣе важно то, что по уголовной палатѣ и совѣтскому суду показано *обращенныхъ въ низшія инстанціи* (см. ниже вѣд. лит. А.) *подсудимыхъ* 2,321 д. об. п. Эти-то подсудимые, вѣроятно, и засчитаны въ нижнихъ инстанціяхъ вдвойнѣ. Слѣдовательно, настоящее число вновь вступившихъ подсудимыхъ должно быть на 2,321 менѣе противъ того, сколько показано по низшимъ инстанціямъ. Вычтя же 2,321 изъ 11,397, получимъ 9,086. Раздѣливъ на 5, т. е. на число лѣтъ взятаго періода, получимъ 1,817, вмѣсто 2,279. Слѣд., *настоящее число ежегодно вступающихъ подсудимыхъ составляетъ не $\frac{1}{418}$, а $\frac{1}{526}$ чаетъ общаго населенія.* Такоже точно слѣдуетъ исправить и выводъ о числѣ дѣлъ.

Обратимъ теперь вниманіе на отношеніе между мужскимъ и женскимъ полами.

Г о дъ.	Число подсудимыхъ по вступившимъ дѣламъ.							
	Въ палату уголовнаго суда.		Въ совѣтскій судъ по уголовнымъ дѣламъ.		Въ уѣздные суды, магистраты и ратуши.		Всего.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Въ 1843 году	1,418	453	47	8	880	156	2,345	617
— 1844 —	2,113	447	53	16	1,140	148	3,306	611
— 1845 —	1,941	446	38	18	1,286	222	3,265	686
— 1846 —	1,669	301	54	25	1,576	280	3,299	606
— 1847 —	1,623	262	150	35	1,421	268	3,194	565
Въ 5 лѣтъ . .	8,764	1,909	342	102	6,303	1,074	15,409	3,085
Въ 1856 году	961	155	6	•	1,951	264	2,918	419
— 1857 —	1,001	173	6	•	1,753	300	2,760	473
— 1858 —	915	183	15	3	2,031	302	2,961	488
— 1859 —	1,317	228	26	10	2,061	325	3,404	563
— 1860 —	999	144	26	3	2,121	289	3,146	436
Въ 5 лѣтъ . .	5,193	883	79	16	9,917	1,480	15,189	2,379
Въ 10 лѣтъ . .	13,957	2,792	421	118	16,220	2,554	30,598	5,464

На 100 душъ мужскаго пола приходится женщинъ:

въ первомъ пятилѣтіи 20,0.

во второмъ — 15,6.

Въ 10 лѣтъ 17,9.

Значитъ, сравнительно съ числомъ мужчинъ, число женщинъ въ последнемъ пятилѣтіи уменьшилось на 4 $\frac{4}{10}$ %.

Замѣчательно еще, что по уголовной палатѣ и совѣтскому суду относительное число женщинъ болѣе, чѣмъ по низшимъ судебнѣмъ мѣстамъ. Такимъ образомъ, взявъ весь 10-ти лѣтній періодъ, на 100 мужчинъ придется:

по палатѣ уголов. суда и по совѣт. суду 20,2 женщина.

по уѣзд. суд., магистр. и ратушамъ 15,8 —

Во всѣхъ судебнѣхъ мѣстахъ 17,9 —

Это показываетъ, что изъ подсудимыхъ женщинъ обвиняется въ тяжкихъ преступлениахъ относительно болѣе, чѣмъ изъ подсудимыхъ мужчинъ.

2. ИСЧИСЛЕНИЕ ВСТУПИВШИХЪ УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ ПО РОДАМЪ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ЗА 5 ЛѢТЪ (1858—1860) (*).

По палатѣ уголовнаго суда и совѣтному суду.	Въ пятилѣтней срочности			
	Число под- судимыхъ	На 100 под- судимыхъ	На 1 дѣло при- ходится подсу- дим. пол.	На 1 дѣло при- ходится подсу- димыхъ.
1. О воровствѣ-кражѣ . . .	1,861	30,1	26,6	2,5.
2. О сопротивлѣніи распоряже- ніямъ правительства и непо- виновѣніи властямъ . . .	506	8,2	4,7	11,0.
3. О бродяжничествѣ, укрыва- тельствѣ бѣглыхъ и нарушеніи постановлений о паспортахъ	500	8,1	11,2	1,6.
4. О самоубийствѣ . . .	496	8,0	13,6	1,3.
5. О воровствѣ-мошенничествѣ	386	6,3	5,6	2,5.
6. О личныхъ оскорблѣніяхъ .	288	4,7	3,6	2,8.
7. О нарушеніи уставовъ о ка- зенныхъ лѣсахъ . . .	217	3,5	2,0	4,0.
8. О нарушеніи правилъ осто- рожности отъ пожаровъ .	172	2,8	5,8	1,1.
9. О преступленияхъ и проступ- кахъ по службѣ . . .	167	2,7	1,5	3,9.
10. О возбужденіи къ ссорамъ и буйству	164	2,7	0,7	8,0.
11. О самовольномъ присвоеніи власти, о составленіи под- ложныхъ указовъ и другихъ исходящихъ отъ правитель- ства бумагъ	148	2,4	2,8	1,9.
12. О нанесеніиувѣчья, ранъ и другихъ поврежденій .	120	1,9	2,4	1,8.
13. Прочія преступленія и про- ступки	1,146	18,6	22,5	1,8.
Вообще .	6,171	100	100	2,2.

(*) Относительно рода преступлений, мы по необходимости ограничиваемся данными по одной лишь уголовной палатѣ (и по совѣтному суду по дѣламъ уголовнымъ), потому что отъ низшихъ инстанцій такія свѣдѣнія начали представляться только съ 1860 года.

ВЪДОМОСТЬ

о числѣ рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлъ и числѣ выбывшихъ по симъ дѣламъ подсудимыхъ. Составлена на основаніи отчетовъ министерства юстиціи, а за послѣднее пятилѣтіе на основаніи отчетовъ уголовной палаты и губернскаго прокурора.

Лит. А.

	Въ уголовной палатѣ.							Въ совѣстномъ судѣ.							Въ уѣздныхъ судахъ, магистратахъ и ратушахъ.							Всего вообще.							
	Рѣшеніо дѣлъ.			Выбыло подсудимыхъ.				Рѣшеніо дѣлъ.			Выбыло подсудимыхъ.				Рѣшеніо дѣлъ.			Выбыло подсудимыхъ.				Рѣшеніо дѣлъ.			Выбыло подсудимыхъ.				
		Оправданныхъ.	Освобожденныхъ отъ суда по всмѣстившему маніfestу.	Оставленныхъ въ подозрѣніи.	Обращенныхъ въ наказаніи.	Присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.		Оправданныхъ.	Освобожденныхъ по ходатайству родителей.	Оставленныхъ въ подозрѣніи.	Обращенныхъ въ наказаніи.	Присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.		Оправданныхъ.	Освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	Оставленныхъ въ подозрѣніи.	Обращенныхъ въ другую инстанцію.	Присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.		Оправданныхъ.	Освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	Оставленныхъ въ подозрѣніи.	Обращенныхъ въ другую инстанцію.	Присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	
Въ 1834 году . . .	920	345	—	—	209	199	1,591	2,314	Въ отчетахъ	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ наказаніи.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ наказаніи.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.
— 1835 — . . .	947	430	—	—	75	243	1,108	1,856	миинистерства	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ наказаніи.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.
— 1836 — . . .	944	329	—	—	91	307	837	1,564	юстиціи	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ наказаніи.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.
— 1837 — . . .	629	205	—	—	45	298	449	997	свѣдній	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ наказаніи.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.
— 1838 — . . .	656	362	—	—	94	450	708	1,614	свѣдній	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ наказаніи.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.
Итого . . .	4,096	1,671	—	—	514	1,497	4,693	8,375	свѣдній	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ наказаніи.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.
Въ 1843 году . . .	913	476	206	162	621	516	1,981	37	17	6	—	21	4	48	2,810	юстиціи	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ наказаніи.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.
— 1844 — . . .	766	307	78	85	1,136	364	1,970	53	17	1	—	30	17	65	2,949	свѣдній	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ наказаніи.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.
— 1845 — . . .	805	580	128	104	631	765	2,208	45	12	—	—	23	21	56	2,911	свѣдній	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ наказаніи.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.
— 1846 — . . .	718	624	49	92	1,138	438	2,311	52	17	—	1	20	26	64	2,992	свѣдній	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ наказаніи.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.
— 1847 — . . .	705	579	17	93	471	365	1,525	114	30	—	12	39	55	136	2,747	свѣдній	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ наказаніи.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.
Итого . . .	3,907	2,566	478	536	3,997	2,448	10,025	301	93	7	13	133	123	369	14,409	свѣдній	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ наказаніи.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.	Рѣшеніо дѣлъ.	оправданныхъ.	освобожденныхъ отъ суда по маніfestу.	оставленныхъ въ подозрѣніи.	обращенныхъ въ другую инстанцію.	присужденныхъ къ наказанію.	Итогъ.
Въ 1856 году . . .	472	261	81	114	350	188	994	6	1	1	—	7	1	10	2,256	592	501	213	233	480	2,079	2,734	854	583	327	650	669	3,083	
— 1857 — . . .	614	251	173	154	477	243	1,298	6	10	—	—	1	10	1,935	606	336	207	312	585	2,046	2,555	867	509	361	789	828	3,351		
— 1858 — . . .	555	357	72	127	302	296	1,154	6	1	—	1	2	3	7	2,205	593	203	244	557	654	2,251	2,766	951	275	372	861	953	3,412	
— 1859 — . . .	549	307	20	125	692	274	1,418	24	13	1	5	7	15	41	2,370	724	160	229	536	752	2,404	2,943	1,044	181	359	1,235	1,041	3,860	
— 1860 — . . .	542	193	34	105	470	369	1,171	28	2	—	1	14	15	32	2,302	802	96	233	415	877	2,423	2,872	997	130	339	899	1,261	3,626	
Итого . . .	2,732	1,369	380	625	2,291	1,370	6,035	70	27	2	7	30	34	100	11,068	3,317	1,296	1,126	2,113	8,348	11,200	13,870	4,713	1,678	1,758	4,434	4,752	17,335	

Здесь цифры лучше всего объясняютъ дѣло, а потому нечего и распространяться о ихъ значеніи. Ограничимся только замѣчаніемъ, что изъ всего числа подсудимыхъ около $\frac{3}{5}$ (именно 60,, на 100) судится за воровство-кражу, неповиновение властямъ, бродяжничество, смертоубийство и воровство-мошенничество. Половина отъ этого числа (т. е. отъ $\frac{3}{5}$), или 30% отъ всего числа подсудимыхъ обвиняется въ воровствѣ-кражѣ.

3. ИСЧИСЛЕНИЕ РѢШЕННЫХЪ УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ И ВЫБЫВШИХЪ ПО СИМЪ ДѢЛАМЪ ПОДСУДИМЫХЪ.

Изъ прилагаемой подробной вѣдомости (лит. А) о рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлахъ выписываемъ главнѣйшіе результаты, при чёмъ, для соображенія, представляемъ также и данные о числѣ вступившихъ дѣлъ.

Вступило дѣлъ.	По вимъ под- судимыхъ.	Рѣшено дѣлъ.	По пимъ выбыло подсуди- мыхъ.	Въ томъ ча- сѣ присуж- денныхъ къ наказаніямъ.
Въ 1843 году .	2,753	2,962	3,760	3,003 839.
— 1844 — .	3,641	3,917	3,768	3,358 835.
— 1845 — .	3,686	3,951	3,761	3,784 1,198.
— 1846 — .	3,776	3,905	3,762	4,274 1,223.
— 1847 — .	3,752	3,759	3,566	3,335 1,066.
Въ 5 лѣтъ .	17,608	18,494	18,617	17,754 5,161.
Въ 1856 году .	2,781	3,337	2,734	3,083 669.
— 1857 — .	2,678	3,233	2,555	3,354 828.
— 1858 — .	2,750	3,449	2,766	3,412 953.
— 1859 — .	2,771	3,967	2,943	3,860 1,041.
— 1860 — .	2,854	3,582	2,872	3,626 1,261.
Въ 5 лѣтъ .	13,834	17,568	13,870	17,335 4,752.

Обращаемъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1) Въ первомъ пятилѣтіи число рѣшенныхъ дѣлъ превосходитъ число вступившихъ на 1009, тогда какъ число выбывшихъ подсудимыхъ менѣе числа вступившихъ на 740 душъ. Это несогласіе наводитъ сомнѣніе на правильность веденія отчетовъ за первыя пять лѣтъ.

2) Во второмъ пятилѣтіи число рѣшенныхъ дѣлъ и выбывшихъ по онимъ подсудимыхъ почти равно числу вступившихъ, что весьма понятно.

3) Во второмъ пятилѣтіи рѣшено уголовныхъ дѣлъ менѣе на 4,747, тогда какъ число выбывшихъ подсудимыхъ осталось почти безъ перемѣны. Послѣднее обстоятельство слѣдуетъ также приписать неблагонадежности

свѣдѣній по уѣзднымъ судамъ, магистратамъ и ратушамъ, за 1843-1847 годы, въ продолженіе которыхъ, на 14,409 рѣшенныхъ дѣлъ, показано вы-
бывшихъ подсудимыхъ всего только 7,360 душъ об. п. (см. подробную
вѣдомость).

4) Число присужденныхъ къ наказаніямъ въ послѣднемъ пятилѣтіи уменьшилось только на 409 д. об. п. Принявъ во вниманіе значительное уменьшеніе числа вступившихъ и рѣшенныхъ дѣлъ, а также замѣчательное уменьшеніе числа подсудимыхъ по уголовной палатѣ (см. подробную вѣ-
домость), мы думаемъ, что въ первомъ пятилѣтіи число приговоренныхъ къ наказаніямъ было бы гораздо болѣе, если бы открытие виновныхъ произ-
водилось съ такою же дѣятельностью, съ какою оно производится нынѣ.

Такимъ образомъ, по 13,870 уголовнымъ дѣламъ, рѣшеннымъ въ суде-
бныхъ мѣстахъ минской губерніи въ продолженіе послѣднихъ пяти лѣтъ,
выбыло подсудимыхъ 17,335 д. об. пол. Послѣднее число слѣдуетъ еще
раздѣлить на слѣдующія пять категорій (см. подробную вѣдомость):

Въ 5 лѣтъ

1) Оправданныхъ	4,713	д. об. п.
2) Освобожденныхъ отъ суда по всемило стивѣш- му манифесту	1,678	—
3) Оставленныхъ въ подозрѣніи	1,758	—
4) Обращенныхъ въ другія инстанціи	4,434	—
5) Присужденныхъ къ наказаніямъ	4,752	—
Всего		17,335 —

Чтобы получить число *дѣйствительно* выбывшихъ изъ-подъ суда,
слѣдуетъ исключить 4 категорію (т. е. обращенныхъ въ другія инстанціи);—
останется 1,901, т. е. по 2,580 д. об. п. въ годъ. На 100 подсудимыхъ,
выбывающихъ изъ-подъ суда, приходится:

1) Оправданныхъ	36,5	
2) Особожденныхъ отъ суда по всемило стивѣш- шему манифесту	13,0	
3) Оставленныхъ въ подозрѣніи	13,6	
4) Присужденныхъ къ наказаніямъ	36,9	
		100.

Такъ какъ «оставленныхъ въ подозрѣніи» можно считать дѣйствительно виновными въ преступленіяхъ, то, значитъ, *одна половина подсудимыхъ осуждается закономъ, а другая оправдывается или освобождается отъ суда по манифесту....*

На этот выводъ не могла имѣть большаго вліянія неправильность исчисленія подсудимыхъ, происходящая въ слѣдствіе перехода обвиняемыхъ изъ низшихъ инстанцій въ высшія и засчитыванія ихъ вдвойнѣ. Если-же возьмемъ абсолютное число «*присужденныхъ къ наказаніямъ*» и «*оставленныхъ въ подозрѣніи*», то на каждый годъ придется 1,302 души, чѣмъ по отношенію къ народонаселенію 9-й ревизіи (¹⁾), составить $\frac{1}{732}$ часть. Впрочемъ, послѣднее отношеніе невѣрно и оно, какъ увидимъ ниже, уменьшится до $\frac{1}{1121}$.

4) ИСЧИСЛЕНИЕ ОВИНЕННЫХЪ СУДОМЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ ПО СТЕПЕНИ НАКАЗАНІЙ (1856—1860) (²⁾).

	По угол. палатѣ и со-вѣстному суду.	По уѣзди. су-дамъ, маги-стратаимъ и ратушамъ.	Всего.
1) Къ ссылкѣ въ каторжныя работы	38	47	85
2) Къ ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь	97	186	283
3) Къ ссылкѣ на житѣе въ Сибирь	189	76	265
4) Къ ссылкѣ въ другія отдаленныя губер-ніи, кромѣ Сибири.	29	25	54
5) Къ отдачѣ въ арестантскія роты граж-данскаго вѣдомства.	67	243	310
6) Къ заключенію въ рабочій домъ	58	10	68
8) Къ отдачѣ въ военную службу	52	118	170
8) Къ заключенію въ смирительный домъ	7	»	7
9) Къ заключенію въ тюрьму и къ кратко-временному аресту.	72	252	324
10) Къ другимъ наказаніямъ.	795	2,391	3,186
Итого	1,404	3,348	4,751
Кромѣ того оставлено въ подозрѣніи	632	1,126	1,658.

Мы рѣшительно не понимаемъ, къ чему пригодны эти свѣдѣнія; не понимаемъ также, какимъ образомъ слѣдуетъ ими воспользоваться, чтобы не впасть въ ошибку двойнаго засчитыванія однихъ и тѣхъ же преступ-

(¹⁾) Мы беремъ 9 ревизію, а не 10 потому, что по первой считается живелей болѣе, чѣмъ по второй:

По 9-й 953,059 д. об. п.
По 10-й 909,025 —

(²⁾) По отчетамъ уголовной палаты и губернскаго прокурора.

никовъ. Всѣ приговоры низшихъ судебнѣхъ мѣстъ къ первымъ 8 родамъ наказаній, а также и многія другія рѣшенія поступаютъ на разсмотрѣніе уголовныхъ палатъ, а потому не подлежитъ сомнѣнію, что въ итогѣ, по некоторымъ преступленіямъ, число обвиненныхъ судомъ преступниковъ показано по крайней мѣрѣ вдвойнѣ. Далѣе, многіе приговоры уголовныхъ палатъ, ведущіе за собою тяжкія наказанія, переходятъ въ высшія судебнѣя инстанціи, какъ-то въ правительствующій сенатъ и даже въ государственный совѣтъ, гдѣ они (т. е. приговоры) подвергаются иногда измѣненіямъ. Въ слѣдствіе этого, представленныя сейчасъ свѣдѣнія не выражаютъ еще дѣйствительного числа преступниковъ, потому что о таковомъ числѣ можно судить только по даннымъ о числѣ *исполненныхъ приговоровъ и числь лицъ, дѣйствительно подвергшихся наказаніямъ или освобожденныхъ отъ нихъ:*

5) О ЧИСЛѢ ПРИГОВОРЕННЫХЪ СУДОМЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ, ДѢЙСТВИТЕЛЬНО ПОДВЕРГШИХСЯ НАКАЗАНІЯМЪ И ОСВОБОЖДЕННЫХЪ ОТЪ НИХЪ ПО РАЗНЫМЪ ПРИЧИНАМЪ. ТОЧНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЧИСЛА ПРЕСТУПНИКОВЪ (*).

Родъ наказаній.	Дѣйствительно подвергшихся наказаніямъ. По приговорамъ.			Освобождено отъ приговоренныхъ судомъ наказаній.	Всего вообще	
	Высшихъ судебнѣхъ мѣстъ.	Средніхъ судебнѣхъ мѣстъ.	Низшихъ мѣстъ.		Мужскаго пола.	Женскаго пола.
<i>Всего, въ 5 лѣтъ.</i>						
Къ ссылкѣ въ каторжныя работы.	8	14	—	—	22	—
— — на посланіе въ Сибирь	19	264	—	14	261	36
— — на житѣе въ Сибирь.	11	13	—	3	19	8
— — на жительство въ другія губерніи, кроме Сибири . . .	9	12	—	1	16	6
Къ отдачѣ въ арестантскія роты.	3	61	—	1	65	—
— — въ военную службу.	6	66	—	—	72	—

(*) Объ этомъ предметѣ имѣемъ данныя въ вѣдомостяхъ миаскаго губернскаго прокурора, ежегодно представляемыхъ въ министерство юстиціи.

Къ заключенію въ тюрмѣ и къ кратковременному аресту . . .	2	107	144	306	45	475	129
— другимъ наказаніямъ . . .	34	352	722	853	52	1,652	361
Итого въ 5 лѣтъ . . .	92	889	866	1,159	116	2,582	540
				1,847		1,275	
							3,122.

Отсюда видно, что въ продолженіе 5 послѣднихъ лѣтъ дѣйствительно исполнено приговоровъ только надъ 1,847 преступниками, и что, кроме того, 1275 душъ освобождено отъ присужденныхъ наказаній или по все-милостивѣйшему манифести и монаршему прощенію (1,159 д. об. п.), или же по случаю смерти или болѣзнишаго состоянія приговоренныхъ (116 д. об. п.). Само собою разумѣется, что какъ тѣ, такъ и другіе должны идти въ счетъ преступниковъ, подвергшихся наказаніямъ, общее число которыхъ, слѣдовательно, составитъ 3,122 д. об. п. (2,582 муж. и 540 жен. п. душъ). Между тѣмъ, при «исчислѣніи обвиненныхъ судомъ преступниковъ по степени наказаній» (см. выше), мы уже сказали, что въ эти же 5 лѣтъ приговорено:

по уголовной палатѣ и совѣтскому суду . . .	1,404	д. об. п.
по уѣздн. судамъ, магистратамъ и ратушамъ . . .	3,348	—
Всего . . .	4,752	—

Вычтя изъ послѣдняго числа т. е. изъ 4,752, число преступниковъ дѣйствительно подвергшихся наказаніямъ и освобожденныхъ отъ нихъ по разнымъ, объясненнымъ уже, случаямъ, т. с. 3,122, получимъ въ остатокъ 1,630. Это-то число и выражаетъ приблизительно ту ошибку, которая бы произошла, если бы, при исчислѣніи преступниковъ, мы взяли свѣдѣнія о числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ по всѣмъ судебнѣмъ мѣстамъ въ губерніи; эти то 1,630 душъ, вѣроятно, и засчитаны вдвойнѣ (*).

(*) Слѣдовательно, всѣхъ преступниковъ, обвиняемыхъ уголовными палатаами и совѣтскими судами, должно причислять къ числу засчитываемыхъ вдвойнѣ и даже втройнѣ.

Но для того, чтобы получить, по возможности, вѣрную цифру преступлений, къ 3,122 слѣдуетъ приложить еще число оставленныхъ въ подозрѣніи по низшимъ инстанціямъ, т. е. 1,126 душъ об. п. Тогда действительное число преступниковъ опредѣлится такъ:

Въ 5 лѣтъ.	Дѣйствительно подвергшихся наказанію.	Освобожденъ отъ присужденныхъ наказаній.	Всего.
1) Сослано въ каторжныя работы . . .	22	—	22.
2) Сослано на поселеніе въ Сибирь . . .	283	14	297.
3) Сослано на житѣе въ Сибирь. . .	24	3	27.
4) Сослано на жительство въ другія губерніи, кроме Сибири	21	1	22.
5) Отдано въ арестантскія роты . . .	64	1	65.
6) — въ военную службу . . .	72	—	72.
7) Заключено въ тюрьму и въ кратковременный арестъ.	253	351	604.
8) Подвержено другимъ наказаніямъ .	1,108	905	2,013.
Всего . . .	1,847	1,275	3,122.
9) Кромѣ того, оставлено въ подозрѣніи по низшимъ инстанціямъ	—	—	1,126.
Итого, въ 5 лѣтъ . . .	4,248	д. об. п.	
Среднее ежегодное . . .	850	—	

Сравнивъ послѣднее число съ народонаселеніемъ по 9 ревизіи (см. выноску 1-ю на стр. 473-й), увидимъ, что ежегодно изъ 1,121 д. об. п. одинъ подвергается наказанію или оставляется въ подозрѣніи по уголовному преступленію. Эта выводъ отчасти согласенъ съ замѣчаніями, которыя уже сдѣланы нами въ предыдущихъ изслѣдованіяхъ. Впрочемъ, при исчислении обвиненныхъ по вѣроисповѣданіямъ (см. ниже), мы будемъ имѣть случай замѣтить, что ежегодное число преступниковъ должно значительно превышать $\frac{1}{1121}$ часть общаго населенія.

6. ИСЧИСЛЕНИЕ ОБВИНЕНИХЪ СУДОМЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ ПО ВОЗРАСТАМЪ.

Относительно возраста, степени образованія, семейнаго быта, вѣроисповѣданія и состоянія присужденныхъ къ наказаніемъ преступниковъ, имѣ-

ются свѣдѣнія только по уголовной палатѣ и совѣтскому суду. О низшихъ же инстанціяхъ таковыя свѣдѣнія начали представляться лишь съ 1860 года.

О возрастѣ подсудимыхъ, присужденныхъ къ наказаніямъ по уголовной палатѣ и совѣтскому суду.

	Въ 1856 г.		Въ 1857 г.		Въ 1858 г.		Въ 1859 г.		Въ 1860 г.		Въ 5 лѣтъ.		
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	
По со- вѣтс- твенно- му суду	отъ 10 до 17 л.	>	>	>	>	1	>	5	2	6	>	12	2
	— 17—21 л.	1	>	>	>	2	>	5	3	7	2	15	5
	— 21—35 л.	72	32	158	45	135	39	122	36	143	33	630	185
По уг- ловной палатѣ	— 35—45—	58	7	23	2	83	5	89	6	88	12	341	32
	— 45—70—	17	1	15	>	31	3	20	1	80	12	163	17
	свыше 70 лѣтъ	1	>	>	>	>	>	>	1	>	2	>	
	Всего .	149	40	196	47	252	47	241	48	325	59	1163	241
		189		243		299		289		384		1,404	

Такимъ образомъ, на 100 присужденныхъ обоихъ половъ придется:

$$\begin{aligned} \text{Отъ 21 до 35 лѣтъ} & 58,0 \\ - 35 - 45 - & 26,6 \\ - 45 - 70 - & 12,6 \\ \text{прочихъ возрастовъ} & 2,6 \end{aligned} \quad \left. \begin{array}{l} \\ \\ \\ \end{array} \right\} 100.$$

Междуд тѣмъ, въ общей массѣ населенія, на 100 душъ об. п. выходитъ (*):

$$\begin{aligned} \text{Отъ 20 до 35 лѣтъ} & 24,6 \\ - 35 - 45 - & 12,7 \\ - 45 - 70 - & 17,5 \\ \text{прочихъ возрастовъ} & 45,2 \end{aligned} \quad \left. \begin{array}{l} \\ \\ \\ \end{array} \right\} 100.$$

(*) См. «Теорія о возрастахъ и приблизительное определеніе состава народонаселенія по возрастамъ». Въ концѣ этой статьи помещена вычислительная вами таблица.

Къ тому слѣдуетъ еще замѣтить, что $\frac{3}{4}$ всего числа присужденныхъ къ наказаніямъ женщинъ имѣли возрастъ отъ 21 г. до 35 лѣтъ.

7. ИСЧИСЛЕНИЕ ОВВИНЕННЫХЪ СУДОМЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ ПО СТЕПЕНИ ОВРАЗОВАНИЯ (¹).

Грамотныхъ об. п.	Неграмот- ныхъ об. п.	Всего.
----------------------	--------------------------	--------

По уголовной палатѣ и со-
вѣстному суду.

Въ 5 лѣтъ (1856—1860) . .	208	1,196	1,404.
---------------------------	-----	-------	--------

Значитъ, на 100 приговоренныхъ об. половъ придется:

Грамотныхъ . .	14, ₈	100;
Неграмотныхъ . .	85, ₂	

т. е. грамотные едва составляютъ $\frac{1}{7}$, часть отъ всего числа приговорен-
ныхъ къ наказаніямъ.

**8. ИСЧИСЛЕНИЕ ОВВИНЕННЫХЪ СУДОМЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ,
ПО СЕМЕЙНОМУ ИХЪ БЫТУ (²).**

По угол. палатѣ и совѣстн. суду.	Женатыхъ и Вдовыихъ, холостыхъ	Всего.
	замужнихъ.	п дѣвицъ.

Въ 5 лѣтъ (1856—1860)	761	643	1,404.
-----------------------	-----	-----	--------

Слѣдовательно, на 100 приговоренныхъ:

женатыхъ и замужнихъ . .	54, ₈	100.
вдовыихъ, холостыхъ и дѣвицъ . .	45, ₂	

Замѣчательно, что въ бракѣ состоитъ только отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{2}{5}$ частей
всего населенія (³), т. е. меньшая часть, тогда какъ число преступниковъ
женатыхъ и замужнихъ превосходитъ число вдовыихъ и холостыхъ на $\frac{1}{5}$
часть. Само собою разумѣется, что это явленіе не есть доказательство
дурнаго вліянія брачнаго союза на правственность.— Чтобы правильно
судить объ этомъ предметѣ, нужно изъ общей массы населенія выкинуть
около 44% (т. е. все населеніе, имѣющее менѣе 20 лѣтъ, не могущее
быть въ брачномъ союзѣ по малолѣтству, и почти не участвующее въ
преступленіяхъ) и остатокъ уже, т. е. сколько 56%, раздѣлить на состо-
ящихъ въ бракѣ. Тогда выводъ будетъ совершенно противный.

(¹) Изъ годовыхъ отчетовъ уголовной палаты.

(²) Тамъ же.

(³) См. «Исчисление семействъ и приблизительное опредѣление числа лицъ, состоя-
щихъ въ бракѣ, вдовствующихъ и холостыхъ».

9. ИСЧИСЛЕНИЕ ОВВИНЕННЫХЪ СУДОМЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ ПО ВЪРОИСПОВѢДАНИЯМЪ⁽¹⁾.

По угол. палатѣ въ совѣтн. судѣ:	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 5 лѣтъ.
Православнаго исповѣданія.	96	122	173	140	237	768.
Раскольниковъ	1	8	18	8	—	35.
Католиковъ и						
лютеранъ	65	77	73	105	127	447.
Евреевъ	27	36	35	36	19	153.
Татаръ	—	—	—	—	1	1.
Итого	189	243	299	289	384	1,404.

На 100 обвин.
приходится.

На 100 душъ общаго
населенія приходится. ⁽²⁾

Православнаго исповѣданія	54,7.	71,7.
Раскольниковъ	2,6.	0,4.
Католиковъ и лютеранъ	31,9.	17,9.
Евреевъ	10,9.	9,8.
Татаръ	0,0.	0,2.

Впрочемъ, послѣднимъ выводамъ не слѣдуетъ придавать много значенія. Правильнѣе было бы взять отношеніе между числомъ жителей каждого вѣроисповѣданія и числомъ обвиненныхъ той же религіи, но этого мы сдѣлать не можемъ, по неимѣнію подобныхъ же свѣдѣній по судебнѣмъ мѣстамъ низшей инстанціи. Нѣть, кажется, сомнѣнія, что наибольшее *относительное* число преступниковъ находится между евреями, которые, проживая большую часть въ городахъ и большихъ мѣстечкахъ, не имѣя тамъ ни осѣдлости, ни опредѣленного занятія, нерѣдко, подъ покровительствомъ самой полиції предаются прибыльному для нихъ воровству-мошенничеству. Конокрадство есть исключительно еврейскій промыселъ, а между дѣлами о воровствѣ вообще и грабежѣ трудно найти такое, въ которомъ бы одинъ или нѣсколько евреевъ не принимали хотя косвеннаго участія. Содержа вопреки закону почти всѣ кабаки и постоянные дворы, многіе изъ нихъ съ удовольствіемъ даютъ пріютъ подозрительнымъ людямъ, а скучкою краденыхъ вещей дѣлаются непосредственными участниками въ преступленіи и навлекаютъ на всѣхъ своихъ братій справедливый упрекъ въ мошенничествѣ. Нравственная статистика еврейскаго населенія могла бы представить

⁽¹⁾ Изъ годовыхъ отчетовъ уголовной палаты.

⁽²⁾ См. «Число жителей по вѣроисповѣданіямъ».

весьма много интересныхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самыхъ неутѣшительныхъ фактовъ; но къ сожалѣнію предметъ этотъ останется еще долго недоступнымъ для научнаго изслѣдованія. Самое число евреевъ вѣроятно превышаетъ вдвое то, которое показывается по ревизскимъ сказкамъ, а образъ жизни и средства къ содержанію ихъ многочисленныхъ семействъ, погруженныхъ въ самую отвратительную нищету, надолго останется для насъ чистою загадкою. Многія преступленія, совершенныя евреями, проходятъ совершенно безнаказанно, чѣму мы можемъ представить и доказательство. Изъ вѣдомостей уголовной палаты о званіи подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда по рѣшеннымъ дѣламъ, видимъ, что въ продолженіе 5 лѣтъ (1855—1859) выбыло подсудимыхъ:

1. Мѣщанъ евреевъ: 1855 г. 1856 г. 1857 г. 1858 г. 1859 г. Въ 5 лѣтъ.

а) Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемилости- вѣйшему манифесту, составленныхъ въ по- дозрѣни и обращен- ныхъ въ нижнія ин- станціи	312	241	379	277	431	1,640
б) Присужденныхъ къ наказаніямъ . .	18	27	36	34	34	149
Всего, мѣщанъ евреевъ	330	268	415	311	465	1,789

2. Прочихъ сословій:

а) Оправданныхъ и проч.	833	565	676	581	713	3,368
б) Присужденныхъ	194	161	207	262	240	1,064
Всего, прочихъ сословій	1,027	726	883	843	953	4,432

**Итого, всѣхъ со-
словій:**

а) Оправданныхъ и проч.	1,145	806	1,055	858	1,144	5,008
б) Присужденныхъ	212	188	243	296	274	1,213
Итого вообще . .	1,357	994	1,298	1,154	1,418	6,221.

Обратимъ вниманіе на пятилѣтніе итоги и, для удобнѣйшаго разсмотрѣнія, представимъ ихъ въ слѣдующемъ видѣ:

На 100 подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты, въ продолжение 5 лѣтъ, приходится:

	<i>Мъщанъ евреевъ.</i>	<i>Прочихъ сословій.</i>	<i>Всего.</i>
а) Оправданныхъ, освобожден- ныхъ отъ суда по манифесту, остав- ленныхъ въ подозрѣніи и обращен- ныхъ въ нижнія инстанціи . . .	26, ₄	54, ₁	80, ₅
б) Присужденныхъ къ наказа- ніямъ	2, ₄	17, ₁	19, ₅
Всего вообще . . .	28, ₈	71, ₂	100.

Итакъ, въ числѣ подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты въ продолженіе 5 лѣтъ, евреи составляли около 29% (28,8 на 100), т. е. болѣе $\frac{1}{4}$ части, тогда какъ, въ числѣ *присужденныхъ къ наказаніямъ*, 1 еврей приходился только на 8 душъ (2,4 на 19,5). Разница эта еще болѣе будетъ замѣтна, если дадимъ сравненію такой оборотъ:

2) На 100 душъ свреевъ, выбывшихъ изъ-подъ суда, приходится присужденныхъ 8,₃

Но при такой огромной разнице слѣдуетъ еще помнить, что болѣшая часть дѣлъ о евреяхъ оканчивается въ низшихъ инстанціяхъ, гдѣ, вѣроятно, подсудимые еще съ болѣею ловкостью умѣютъ представлять доказательства о своей невиновности по какому-нибудь дѣлу о воровствѣ. А сколько еще объявлений о покражѣ подается въ городскія полиціи и не сопровождается уголовнымъ дѣломъ «по неоткрытию виновныхъ»?—Сообразя всѣ эти обстоятельства, имѣя въ виду огромное число оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемилостивѣйшему манифесту и укрывающихся отъ преслѣдованія закона, мы думаемъ, что дѣйствительное число уголовныхъ преступниковъ составляетъ ежегодно не $\frac{1}{121}$ часть общаго населенія, какъ замѣчено выше, а гораздо болѣе.

10. О ЗВАНИИ (СОСТОЯНИИ) ПОДСУДИМЫХЪ, ВЫВЫВШИХЪ ИЗЪ-ПОДЪ СУДА УГОЛОВНОЙ ПАЛАТЫ И СОВѢСТНАГО СУДА (*).

Звание подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты и совѣтнаго суда.	Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ исканій винстациі.					Присужденныхъ къ наказаніямъ.				
	Г о дъ					Г о дъ.				
	1856	1857	1858	1859	1860	1856	1857	1858	1859	1860
1) Дворянъ потомственныхъ . . .	64	105	83	49	72	12	20	16	14	13
2) Дворянъ личныхъ . . .	26	39	33	21	29	3	3	5	1	4
3) Духовенства православнаго . . .	6	10	9	2	4	»	»	2	1	4
4) Духовенства прочихъ исповѣданій . . .	1	1	3	2	1	»	»	»	»	1
5) Почетныхъ гражданъ.	7	2	»	1	3	»	»	»	»	2
6) Купцовъ . . .	2	4	3	4	8	»	»	»	»	»
7) Мещанъ и гражданъ.	358	502	412	573	412	47	59	54	57	91
8) Колонистовъ. . .	»	9	8	»	»	»	»	»	»	»
9) Казенныхъ крестьянъ.	57	103	70	110	59	29	36	32	41	43
10) Помѣщичьихъ крестьянъ . . .	245	258	182	370	228	72	84	123	144	194
11) Татаръ . . .	6	»	2	4	»	»	»	»	»	1
12) Цыганъ . . .	5	»	»	1	»	3	»	»	1	»
13) Воинскихъ и полицейскихъ чиновъ . .	25	25	24	18	»	1	10	6	7	»
14) Утаившихъ свое происхождение . . .	13	7	33	15	3	22	31	61	23	31
Всего . . .	815	1,065	862	1,170	819	189	243	299	289	384
	4,731					1,404				

(*) Изъ годовыхъ отчетовъ уголовной палаты.

Отсюда видно:

- 1) Что более $\frac{2}{5}$ всего числа подсудимыхъ принадлежитъ къ разряду городскихъ сословій и преимущественно къ мѣщанамъ;
- 2) Что другія двѣ пятыхъ (т. е. 40₉, на 100) принадлежать къ разряду крестьянъ;—при чёмъ казенные составляютъ около $\frac{1}{10}$, а помѣщицы иѣсколько болѣе $\frac{3}{10}$ всего числа подсудимыхъ, и
- 3) Что, наконецъ, на потомственныхъ и личныхъ дворянъ, на духовенство, на воинскихъ и полицейскихъ чиновъ и на утаившихъ свое происхождение приходится всего 16,7% (т. е. $\frac{1}{6}$ часть), изъ числа которыхъ 10,2% принадлежать къ дворянамъ. Затѣмъ, если пятилѣтніе итоги сравнимъ съ числительностью каждого сословія по 9-й ревизіи (см. выноску 1-ю на стр. 473-й), то увидимъ, что, въ продолженіе 5 лѣтъ, подъ судъ уголовной палаты и совѣстнаго суда попадо:

Въ 5 лѣтъ.

1) Изъ потомственныхъ и личныхъ дворянъ (56,864 д. об. п.)	1 изъ 91 д. об. п.
2) Изъ духовенства и штатныхъ служителей при монастыряхъ (8,504 д. об. п.)	1 изъ 181 —
3) Изъ городскихъ сословій (123,012 д. об. п.)	1 изъ 47 —
4) Изъ казенныхъ крестьянъ, однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ, евреевъ-земледѣльцевъ и цыганъ (135,147 д. об. п.)	1 изъ 223 —
5) Изъ помѣщицкихъ крестьянъ (въ томъ числѣ ленныхъ, поисезуитскихъ и духовныхъ) и дворовыхъ людей (620,311 д. об. п.)	1 изъ 326 —
Изъ прочихъ сословій (9,221 д. об. п.)	?

Всего по 9-й ревизіи 953,059 д. об. п. 1 изъ 155 д. об. п.

Выводы эти относятся къ пятилѣтнему періоду времени. Слѣдовательно, чтобы получить подобныя же отношенія для каждого года, то послѣдній рядъ чиселъ нужно умножить на 5.

В. Расправа по винамъ и проступкамъ неуголовнымъ (въ казенныхъ имѣніяхъ).

Къ отчетамъ палаты государственныхъ имуществъ ежегодно прилагаются вѣдомости «о числѣ государственныхъ крестьянъ, подвергшихся наказанію въ сельскихъ расправахъ.» Изъ этихъ-то вѣдомостей и заимствуемъ помѣщаемыя ниже сего свѣдѣнія.

О числѣ государственныхъ крестьянъ, подвергшихся наказаніямъ по приговорамъ сельскихъ расправъ въ казенныхъ имѣніяхъ.

За какіе проступки.	1856 г.		1857 г.		1858 г.		1859 г.		1860 г.		Въ 5 лѣтъ	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
За проступки противъ церковнаго благочинія . . .	»	»	»	»	1	»	1	»	4	1	6	1
За неповиновеніе . .	57	7	50	7	124	5	53	3	69	6	353	28
За пьянство и дурное поведеніе . .	96	21	122	31	89	5	100	13	134	13	541	83
За драки и буйство.	55	17	120	20	76	13	117	14	87	6	455	70
За воровство . .	82	3	80	5	37	3	29	5	27	3	255	19
За нарушеніе правилъ о лѣсахъ . .	»	»	»	»	33	»	15	»	3	»	51	»
За лѣноту . .	29	2	21	»	»	»	»	»	»	»	5	2
Итого . .	319	50	393	63	360	26	315	35	324	29	1711	203
	369	456	386	350	353						1,914.	

Раздѣливъ послѣднюю цифру на число лѣтъ періода, получимъ 383, т. е. цифру, выражающую среднее число ежегодно подвергающихся наказаніямъ по приговорамъ сельскихъ расправъ въ казенныхъ имѣніяхъ; а такъ какъ, въ концѣ 1858 года, въ 45 сельскихъ казенныхъ обществахъ считалось 110,930 об. пол. наличныхъ, что душъ, то значитъ, что изъ 290 человѣкъ одинъ ежегодно подвергается наказанію за неуголовные проступки и дурное поведеніе. Изъ 1,914 душъ присуждено (об. половъ):

	1856 г.	1857.	1858.	1859.	1860.	Въ 5 лѣтъ.
1. Къ наказанію розгами .	285	330	324	274	308	1,521.
2. Къ заключенію подъ стражу	51	101	14	20	18	204.
3. Къ употребленію въ работы	15	»	3	24	»	42.
4. Къ денежному взысканію.	5	25	45	27	25	127.
5. Къ отобранию вещей.	13	»	»	5	2	20.
Итого. .	369	456	386	350	353	1,914.

Значитъ, около $\frac{4}{5}$ (79 на 100) всего числа присужденныхъ подверглось наказанію розгами.

Г. Исчисление гражданскихъ дѣлъ.

Представляемыя ниже свѣдѣнія заимствованы: относительно гражданской палаты—изъ отчетовъ этой палаты, а о прочихъ судебныхъ мѣстахъ —изъ отчетовъ губернского прокурора. Въ послѣднія пять лѣтъ, въ мѣста гражданского судопроизводства минской губерніи вступило 6,997 дѣлъ апелляціонныхъ, слѣдственныхъ и частныхъ, какъ спорныхъ, такъ и безспорныхъ. Въ томъ числѣ:

Вступило дѣлъ:	Въ 1856 г.	1857.	1858.	1859.	1860.	Въ 5 лѣтъ.
Въ палату гражданскаго суда	891	901	949	921	895	4,557.
Въ совѣтный судъ о дѣлахъ гражданскихъ .	4	2	2	»	1	9.
Въ 9 уѣздныхъ судовъ	218	224	258	247	220	1,167.
Въ 9 магистратовъ .	160	117	104	122	89	592.
Въ 2 ратуши. . . .	»	5	1	5	7	18.
Въ 9 дворянскихъ опекъ	118	52	79	108	94	451.
Въ 9 сиротскихъ судовъ	34	28	33	27	81	203.
Итого . . .	1,425	1,329	1,426	1,430	1,387	6,997.

Слѣдовательно, среднимъ числомъ, ежегодно вступаетъ около 1,400 дѣлъ, т. е. по одному дѣлу на 681 душу об. пол. (см. выноску 1-ю на стр. 473). Впрочемъ, для точнаго опредѣленія числа ежегодно производящихся тяжебныхъ процессовъ, слѣдуетъ, кажется, изъ представленнаго выше исчисlenія исключить дѣла безспорныя, которыхъ по гражданской палатѣ показаны въ одномъ итогѣ съ дѣлами о правахъ личныхъ, о правахъ на имущество, о неисполненныхъ договорахъ и обязательствахъ и о конкурсахъ. Безспорныхъ же дѣлъ въ гражданскую палату вступило въ теченіе 5-ти лѣтъ—3,328. Исключивъ это число изъ 6,697, получимъ 3,669, т. е. по 734 дѣла въ годъ, или по одному дѣлу на 1,298 душъ об. половъ.

Далѣе, такъ какъ тяжбы и исковыя дѣла поступаютъ въ гражданскую палату только по разсмотрѣніи ихъ въ низшихъ инстанціяхъ гражданского судопроизводства, то, при исчислѣніи возникающихъ тяжбъ и исковъ, на дѣлопроизводство въ гражданскихъ палатахъ не слѣдуетъ, кажется, обращать вниманія. Тогда число возникшихъ (въ продолженіе пяти лѣтъ) тяжебныхъ и исковыхъ дѣлъ уменьшится до 2,440 (*), что на каждый годъ составить по 488-ми дѣлъ, т. е. по 1-му дѣлу на 1953 души об. половъ.

(*) Если изъ общаго числа вступившихъ дѣлъ, т. е. изъ 6,997, вычесть число дѣлъ вступившихъ въ гражданскую палату, т. е. 4,557, то останется 2,440.

Относительно существа производящихся дѣлъ можемъ представить только кое-какія свѣдѣнія по одной гражданской палатѣ. Вотъ эти свѣдѣнія.

Въ гражданскую палату вступило:

	Въ 1856 г.	1857,	1858,	1859,	1860 г.	Въ 5 лѣтъ:
<i>A. Дѣлъ спорныхъ:</i>						
1. Дѣлъ о правахъ личныхъ.	23.	17	12	17	11	80
2. Дѣлъ о правахъ на иму- щество	140	169	158	187	177	831
3. Дѣлъ по неисполненнымъ договорамъ и обязательствамъ	35	52	74	75	72	308
4. Дѣлъ по конкурсамъ .	2	1	1	4	2	10
Итого, дѣлъ спорныхъ .	200	239	245	283	262	1,229
<i>B. Дѣлъ безспорныхъ</i> .						
	691	662	704	638	633	3,328.

Отсюда видно, что $\frac{2}{3}$ общаго числа спорныхъ дѣлъ производится по тяжбамъ о правахъ на имущество; что $\frac{1}{4}$ часть принадлежитъ къ ряду дѣлъ по неисполненнымъ договорамъ и обязательствамъ, и что, наконецъ, дѣла о правахъ личныхъ и по конкурсамъ едва составляютъ $\frac{1}{12}$ части.

Замѣчательно еще, что въ послѣднее пятилѣтіе число гражданскихъ дѣлъ по уѣзднымъ судамъ, магистратамъ и ратушамъ уменьшилось почти вдвое противу пятилѣтія 1843—1847 годовъ. Это видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

Въ уѣздные суды, магистраты и ратуши вступило гражданскихъ дѣлъ:

Въ 1843 году	716	Въ 1856 году	378
— 1844 —	662	Изъ отчетовъ — 1857 —	346
— 1845 —	672	министерства — 1858 —	363
— 1846 —	605	юстиції. — 1859 —	374
— 1847 —	651	— 1860 —	316

Пзъ отчетовъ губернского прокурора.

Въ 5 лѣтъ 3,306; среднее 661. Въ 5 лѣтъ 1,177; среднее 355.

Между тѣмъ, по гражданскимъ палатамъ число тяжбъ не только не уменьшилось, а даже увеличилось. Такимъ образомъ, въ палату вступило дѣлъ:

	Апелляцион- ныхъ.	Слѣдствен- ныхъ.	Частныхъ.	Всего.
Въ 1843 году.	100	54	772	926
— 1844 —	137	64	591	792
— 1845 —	78	57	598	733
Въ 3 года	315	175	1,961	2,451

	Апелляционныхъ.	Слѣдственныхъ.	Частныхъ.	Всего.	
Въ 1856 году	35	55	801	891	
— 1857 —	36	56	809	901	Изъ отчетовъ гра-
— 1858 —	35	47	867	949	
— 1859 —	49	54	818	921	жданской палаты:
— 1860 —	53	39	803	895	
Въ 5 лѣтъ	208	251	4,098	4,557.	
Среднимъ числомъ ежегодно вступало дѣль:					
Апелляционныхъ	105	42
Слѣдственныхъ	58	50
Частныхъ	654	820
				Всего	817 912.

Итакъ, въ послѣднее время число дѣль въ гражданской палатѣ увеличилось на $\frac{1}{8}$ часть. Увеличеніе это, впрочемъ, слѣдуетъ отнести на счетъ дѣль безспорныхъ, и потому оно не служитъ еще доказательствомъ развивающейся страсти къ тяжбамъ. Напротивъ, значительное уменьшеніе числа апелляционныхъ дѣль достаточно убѣждаетъ въ томъ, что теперь гораздо менѣе охотниковъ къ бесполезному тягательству и переносу дѣль изъ низшихъ инстанцій въ высшую, посредствомъ апелляцій и жалобъ на неправильныя рѣшенія.

Д. Общее замѣчаніе о представленныхъ данныхъ для правнественной статистики.

Представивъ данные о числѣ уголовныхъ и гражданскихъ дѣль, мы не имѣемъ притязанія придавать нашей статьѣ название научнаго изслѣдованія. Это есть ни больше, ни меныше, какъ *собраніе существующихъ материаловъ для статистики народной нравственности*, —материаловъ, которые, замѣтимъ, получаютъ гораздо болѣе интереса и значенія при сравненіи ихъ съ подобными же свѣдѣніями о другихъ губерніяхъ и областяхъ Россійской имперіи. Только при такомъ сравненіи сухія числа о дѣлахъ, подсудимыхъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ и дѣйствительно подвергшихся онимъ, могутъ имѣть какой-нибудь смыслъ и навести изслѣдователя на важные и любопытные выводы.

Здѣсь можно было бы привести также свѣдѣнія о тюремныхъ замкахъ, исправительныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ и проч., но какъ они относятся болѣе къ администраціи губерній, то и будутъ помѣщены въ главѣ: «Управление».

VIII.

У П Р А В Л Е Н И Е (¹).

А. Составъ губерніи и административныя раздѣленія.

Губернія состоитъ изъ 9-ти уѣздовъ, раздѣляющихся на 30 становъ и одну дистанцію (Несвижскую).

	Простран- ство. квад. верстъ.	Общее чи- сло дво- ровъ (²).	Число становъ.	На каждый становъ при- ходится: кв. верстъ.	дворовъ.
Минскій . .	4,465	12,554	3	1,488	4,185
Борисовскій . .	8,775	12,252	3	2,925	4,084
Игуменскій . .	8,598	11,754	3	2,866	3,918
Бобруйскій . .	10,445	10,457	4	2,611	2,614
Слуцкій . .	6,713	16,071	4(³)	1,678	4,018
Рѣчицкій . .	10,754	11,960	3	3,585	3,987
Пинскій . .	10,261	11,720	3	3,420	3,907
Мозырскій . .	14,095	10,117	3	4,698	3,372
Новогрудскій . .	4,394	16,616	.5	859	3,323
Въ губерніи . .	78,500	113,501	30 ст. и 1 дист.	2,532	3,661.

(¹) Нѣсколько замѣтокъ, относящихся къ историческимъ свѣдѣніямъ о постепенномъ образованіи губерніи, помещено въ «Историческомъ очеркѣ» (см. начало и конецъ упомянутой статьи).

(²) Дворы 9-ти уѣзпыхъ городовъ и приписанныхъ къ нимъ населенныхъ мѣстностей не считаются.

(³) Заштатный г. Несвижъ, съ окружающей мѣстностію, составляетъ особую дистанцию. Поэтому въ слудкомъ уѣздѣ, где только три стана, показано не 3, а 4.

Одинъ мозырскій уѣздъ почти равняется тремъ, вмѣстѣ взятымъ: минскому, новогрудскому и слуцкому, а пространство каждого стана въ мозырскомъ уѣзда превышаетъ цѣлый уѣздъ минскій, или новогрудскій. Средняя величина каждого изъ пяти новогрудскихъ становъ въ $5\frac{1}{2}$ разъ менѣе мозырскихъ, и въ 4 раза менѣе рѣчицкихъ или пинскихъ, въ которыхъ, при томъ, и среднее число дворовъ выходитъ также больше (хотя, конечно, и не въ такой степени, какъ пространство). При такой неравномѣрности въ раздѣленіи губерніи на станы, управление нѣкоторыми изъ нихъ представляетъ огромныя неудобства, особенно въ мозырскомъ, рѣчицкомъ и пинскомъ уѣздахъ, гдѣ многія мѣстности удалены отъ становыхъ квартиръ на 100, 150 и даже 200 верстъ, и гдѣ множество рѣкъ и болотъ, разливаясь въ весенне и ссенне время, дѣлаютъ сообщенія не только затруднительными, но часто и совсѣмъ невозможными. Конечно, при малолюдности южныхъ уѣзовъ, невозможно и требовать, чтобы станы ихъ были равны, какъ по пространству, такъ и по количеству дворовъ, станамъ другихъ, болѣе населенныхъ частей губерніи; тѣмъ не менѣе, однакожъ, существующее раздѣленіе заключаетъ въ себѣ множество исправимыхъ недостатковъ, при которыхъ быстрое и добросовѣстное исполненіе служебныхъ обязанностей со стороны становыхъ приставовъ есть вещь почти невозможная.

Въ слѣдующей вѣдомости исчисляются становыя квартиры, съ обозначеніемъ ихъ удаленія отъ уѣздныхъ городовъ, числа населенныхъ мѣстностей и разстояніе между становыми квартирами и отдаленійшими мѣстностями каждого стана.

Уѣзы.	Поименованіе становыхъ квартиръ.	Разстояніе отъ уѣздныхъ городовъ до становыхъ квартиръ. Верстъ.	Число населенныхъ мѣстностей въ станахъ.	Разстояніе отъ становыхъ квартиръ до отдаленійшихъ мѣстностей. Верстъ.
Минскій .	1. станъ г. Минскъ .	»	528	40
	2. — м. Раковъ .	35	464	47
	3. — — Койдановъ .	40	357	49
Борисовскій .	1. — — Холопеничи .	59	419	105
	2. — — Логойскъ .	50	474	89
	3. — заштн. г. Докшицы . .	105	349	107
Пгуменскій .	1. — м. Узда . .	90	327	78
	2. — — Смиловичи .	27	315	80
	3. — — Березино .	49	250	90

Бобруйский .	1. станъ д. Гумановцизна . . .	9	169	79
	2. — м. Паричи . . .	45	171	57
	3. — — Глускъ . . .	46	141	80
	4. — — Свисочь . . .	38	158	97
	1. — — Старобинъ . . .	35	259	65
Слуцкий .	2. — — Клецкъ . . .	62	255	52
	3. — — Коныль . . .	40	223	45
	Несвижская дистанция (*) . . .	64	87	20
	1. станъ м. Брагинъ . . .	75	128	70
Речицкий .	2. — — Юрьевичи . . .	122	147	90
	3. — сел. Евтушковичи . . .	85	192	110
	1. — м. Логашинъ . . .	26	154	84
Пинский .	2. — — Любешовъ . . .	70	127	79
	3. — — околица Плотница . . .	52	130	70
	1. — сел. Мелешковичи . . .	25	163	89
Мозырский .	2. — м. Петровковъ . . .	62	111	211
	3. — — Давидгородокъ . . .	166	88	126
	1. — м. Негневичи . . .	16	313	40
Новогрудский .	2. — — Городище . . .	34	262	35
	3. — — Столовичи или Столовичи . . .	42	173	35
	4. — м. Миръ . . .	45	223	28
	5. — — Сновъ . . .	59	194	60.

Всего 30 становъ и 1 дистанция. Въ нихъ населенныхъ мѣстностей 7,351, не считая уѣздныхъ городовъ и приписанныхъ къ нимъ деревень и хуторовъ.

Расходы по содержанию становыхъ приставовъ, ихъ письмоводителей и канцелярий (и вообще земской полиціи) удовлетворяются изъ суммъ земскаго сбора. На этотъ предметъ ежегодно ассигнуется 13,103 руб.

Сверхъ того, на наемъ домовъ для 25 становыхъ приставовъ и несвижского заѣдателя 1,934 руб.

А всего 15,037 —

Слѣдовательно, управление каждымъ станомъ обходится земству, среднимъ числомъ, около 468 руб. серебромъ. Въ томъ числѣ жалованья при-

(*) Несвижскою дистанцію упраздняетъ особый заѣдатель.

ставу 280 руб., письмоводителю и на канцелярию 143 руб., а остальные на наемъ помѣщений. Если къ тому присоединимъ еще расходы по содержанию земскихъ судовъ (т. е. исправниковъ, засѣдателей и канцелярий), то общая сумма издержекъ на полицейское управление составитъ 33,245 р., ежегодно. Распредѣливъ же эту сумму на 113,501 дворъ, на каждый дворъ придется около 29 коп. серебромъ.

Съ 1861 года обязанности становыхъ приставовъ значительно облегчены учрежденіемъ судебныхъ слѣдователей, на которыхъ возложено производство слѣдствій по уголовнымъ преступленіямъ. По числу этихъ слѣдователей, минская губернія раздѣлена на 15 районовъ: въ минскомъ уѣздѣ 3, борисовскомъ, новогрудскомъ, бобруйскомъ и рѣчицкомъ по 2, а въ прочихъ уѣздахъ по одному. Нужно замѣтить, что такое распределение весьма отяготительно для нѣкоторыхъ слѣдователей. Такъ напримѣръ, въ мозырскомъ уѣздѣ одинъ слѣдователь имѣть въ своемъ районѣ около 11,000 дворовъ (съ городскими), разбросанныхъ на пространствѣ 14,095 кв. верстъ, тогда какъ минский, въ которомъ считается только 4,465 кв. верстъ и 14,000 дворовъ, раздѣленъ между тремя слѣдователями. Пинский и рѣчицкий уѣзды равны, какъ по пространству, такъ и по числу дворовъ, а между тѣмъ въ первый изъ этихъ уѣзовъ назначенъ 1 слѣдователь, тогда какъ во второй 2.

Казенные крестьяне минской губерніи образуютъ 45 сельскихъ обществъ, которые до 1858 года подчинялись четыремъ окружнымъ управлѣніямъ, зависѣвшимъ отъ пал. гос. имуществъ.

Число сельскихъ казенныхъ обществъ.			
Въ уѣзде минскомъ	4	Минский округъ.	
— — борисовскомъ	5		
— — игуменскомъ	4	Бобруйский округъ.	
— — бобруйскомъ	4		
— — пинскомъ	7	Слуцкій округъ.	
— — новогрудскомъ	6		
— — слуцкомъ	4	Мозырский округъ.	
— — мозырскомъ	4		
— — рѣчицкомъ	7		

Въ 1858 году окружные управлѣнія уничтожены, а сельскія общества подчинены непосредственно палатѣ государственныхъ имуществъ. Для ближайшаго же надзора учреждены мѣста помощниковъ окружныхъ начальниковъ, въ каждомъ уѣздѣ по одному. Эти помощники называются нынѣ чиновниками для наблюденія.

Вотъ перечень сельскихъ обществъ казенныхъ крестьянъ, съ показаниемъ числа дворовъ, принадлежащихъ: а) казеннымъ крестьянамъ, однодворцамъ и вольнымъ людямъ, *приписаннымъ* къ казеннымъ обществамъ, и б) *постороннимъ людямъ*, т. е. шляхтѣ, мѣщанамъ, евреямъ-земледѣльцамъ, однодворцамъ и вольнымъ людямъ, *неприписаннымъ* къ казеннымъ обществамъ, а между тѣмъ проживающихъ на казенныхъ земляхъ.

Уѣзды:	Попменование сельскихъ казенныхъ обществъ.	Число дворовъ.		
		Приписан- ныхъ къ об- ществамъ.	Неприписан- ныхъ (посто- роннихъ).	Всего.
Минскій . .	1. Гатовское . . .	256	50	306.
	2. Покутцкое . . .	200	12	212.
	3. Столпецкое . . .	503	171	674.
	4. Койдановское . . .	386	115	514.
	Итого . .	1,345	348	1,693.
Борисовскій .	5. Вольберовичское . . .	385	34	419.
	6. Гаенское . . .	287	39	326.
	7. Мхеринское . . .	191	61	252.
	8. Пышацкое . . .	308	39	347.
	9. Вялятическое . . .	320	42	362.
	Итого. . .	1,491	215	1,706.
Пгуменскій . .	10. Волмянское . . .	216	24	240.
	11. Зеньковичское. . .	114	7	121.
	12. Куцинское . . .	35	43	78.
	13. Лапичское . . .	239	82	321.
	Итого. . .	604	156	760.
Бобруйскій . .	14. Любоничское . . .	529	92	621.
	15. Нестановичское . . .	296	4	300.
	16. Чабуское. . .	247	37	284.
	17. Брожское . . .	274	39	313.
	Итого. . .	1,346	172	1,518.
Слуцкій . .	18. Лучниковское . . .	350	19	369.
	19. Ячевское . . .	374	39	413.
	20. Потаповичское. . .	355	29	384.
	21. Телядовичское . . .	489	72	561.
	Итого . . .	1,568	159	1,727.
Рѣчицкій . .	22. Загальское. . .	200	25	225.

	23. Ровенско-Слободское.	316	27	343.
	24. Мухоѣдское. . .	59	3	62.
	25. Василевическое . .	645	»	645.
	26. Коленковичское . .	324	30	354.
	27. Автютевичское . .	313	56	369.
	28. Погонское . .	70	11	81.
	Итого. .	1,927	152	2,079.
Пинскій . .	29. Купятичское. . .	320	27	347.
	30. Оховское . . .	145	»	145.
	31. Желѣзницкое . .	325	17	342.
	32. Стаковское . . .	150	»	150.
	33. Бѣлянское . . .	104	27	111.
	34. Лулипецкое . . .	153	21	174.
	35. Морозовичское . .	182	»	182.
	Итого. .	1,379	72	1,451.
Мозырскій . .	36. Борисковичское . .	84	23	107.
	37. Багримовичское . .	174	20	194.
	38. Туровское . . .	758	222	980.
	39. Тонежское . . .	213	14	257.
	Итого. .	1,259	279	1,538.
Новогрудскій	40. Ятранское . . .	234	»	234.
	41. Митропольское . .	305	100	405.
	42. Городыщское . .	373	98	471.
	43. Колененицкое . .	815	199	1,014.
	44. Туржецкое . . .	205	59	264.
	45. Дарсевское . . .	216	31	247.
	Итого. .	2,148	487	2,635.
	А всего въ губерніи .	13,067	2,040	15,107.

Среднимъ же числомъ на каждое общество приходится. 290 45 335.

Относительно управлінія временно-обязанными крестьянами прилагаемъ вѣдомость, въ которой показано: а) число мировыхъ участковъ, б) число волостей, в) число сельскихъ обществъ, г) число крестьянскихъ дворовъ, д) число душъ муж. п. по 10-їй ревизії (въ имѣніяхъ помѣщицкихъ, по-еїзуитскихъ и ленныхъ), и е) среднее число дворовъ на каждый мировой участокъ, волость и общество (*).—

(*) Сведения о числѣ мировыхъ посредниковъ, волостей и обществъ заимствованы изъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Уезды:	Число избирателей, подлежащих вы- борам избирательных участков, по которым представляются кандидаты в депутаты Государственного Совета	Число избирательных участков, на которых представляются кандидаты в депутаты Государственного Совета	Среднее число избирателей		Число избирателей, подлежащих вы- борам избирательных участков, по которым представляются кандидаты в депутаты Государственного Совета	Число избирательных участков, на которых представляются кандидаты в депутаты Государственного Совета	Среднее число избирателей
			Избирательные участки, на которых представляются кандидаты в депутаты Государственного Совета	Число избирателей, подлежащих вы- борам избирательных участков, по которым представляются кандидаты в депутаты Государственного Совета			
Минский	• • • • •	6	37	264	8,165	28,466	1,361
Борисовский	• • • • •	6	42	312	10,203	33,413	1,700
Игуменский	• • • • •	6	46	340	8,858	34,102	1,476
Бобруйский	• • • • •	6	41	174	6,762	23,390	1,127
Слуцкий	• • • • •	5	53	343	11,043	39,453	2,208
Речицкий	• • • • •	6	39	282	9,914	28,166	1,652
Пинский	• • • • •	6	39	326	8,665	29,751	1,444
Мозырский	• • • • •	4	38	190	7,127	19,972	1,782
Новогрудский	• • • • •	6	34	265	13,918	46,208	2,320
Итого	• • •	54	369	2,496	84,655	282,921	1,660

Б. Губернскія и уѣзжія учрежденія.

Такъ какъ минская губернія управляетъ на общемъ основаніи, то, не входя въ подробное разсмотрѣніе круга дѣйствій и обязанностей каждого учрежденія, ограничимся только приведеніемъ данныхъ о количествѣ расходовъ по каждому вѣдомству. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что къ штатнымъ расходамъ причисляется только содержаніе чиновниковъ и канцелярій въ размѣрѣ опредѣленномъ *штатами*.

По учрежденіямъ, содержимымъ на счетъ государственного казначейства, количество штатныхъ расходовъ ежегодно исчисляется въ особенныхъ расписаніяхъ, высыпаемыхъ изъ министерства финансовъ въ казенные палаты, которыя, сообразно съ этими расписаніями, дѣлаютъ распоряженіе о выдачѣ на каждое учрежденіе слѣдующаго ему содержанія. Сверхштатные же расходы, какъ-то: награды, единовременный пособія служащимъ, прогоны, пенсіи и прочія экстренные издержки, по содержанію учрежденій, сюда не причисляются. Наконецъ, если учрежденіе содержится на счетъ земскаго сбора или городскихъ доходовъ, то слѣдующія къ выдачѣ суммы опредѣляются *смѣтами*, или *расписями* городскихъ расходовъ.

Сообразно съ этимъ, свѣдѣнія о количествѣ штатныхъ расходовъ по содержанію учрежденій, поименованныхъ въ прилагаемой ниже вѣдомости, заимствованы или изъ «*расписанія расходамъ по минской губерніи на 1860 годъ*», или изъ «*смѣты расходамъ суммъ земскаго сбора*», или же наконецъ, изъ «*расписей городскимъ расходамъ на 1860 годъ*». Въ вѣдомости обозначается также, откуда каждое учрежденіе получаетъ определенное ему содержаніе.

аа) По министерству внутреннихъ дѣлъ.

1) Гражданскій губернаторъ (изъ государ. казнач.)	5,340.
2) Канцелярія гражданскаго губернатора (изъ государ. казначейства)	5,957.
3) Губернское правленіе (изъ государ. казнач.)	24,402.
4) 9 земскихъ судовъ (изъ земскихъ сборовъ)	20,142.
5) 30 становыхъ приставовъ, несвижскій засѣдатель, ихъ письмоводители и канцеляріи (изъ земскихъ сборовъ)	13,103.
6) Городскія полиціи (изъ государ. казначац. 4,835, а изъ городскихъ доходовъ 2,183 р. (*).	7,018.

(*) Здѣсь считается только содержаніе повармайстера, городячихъ, частныхъ приставовъ, квартальныхъ пазирателей, письмоводителей и штатныхъ писцовъ съ присоединеніемъ канцелярскпхъ расходовъ. Содержаніе пограничнаго командъ отнесено на городскіе доходы и составляетъ совершенно особую статью (См. городскіе расходы).

7) Канцеллрія минскаго дворянскаго депутатскаго собрания (изъ земскихъ сбороў)	3,429.
8) 9 канцеллрій уездныхъ предводителей дворянства (изъ земскихъ сбороў)	7,714.
9) 9 дворянскихъ опекъ (изъ земскихъ сбороў)	4,243.
10) Комиссія народнаго продовольствія съ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ (изъ земс. сбороў)	2,720.
11) Приказъ общественнаго призрѣнія съ подвѣдомственными ему уѣздными чинами (изъ суммъ приказа)	5,057.
12) Врачебная управа съ подвѣдомственными оною 9-ю. уѣздными врачами, ветеринарнымъ врачемъ, его помощникомъ, 18-ю лекарскими учениками и 10-ю повивальными бабками (изъ государственного казначейства)	5,201.
13) 9 городскихъ думъ (изъ городскихъ доходовъ) (*).	5,839.
14) 9 квартирныхъ комиссій (содержатся на счетъ особаго въ городахъ квартирнаго сбора).	
15) 30 попечителей сельскихъ запасныхъ магазиноў (изъ земскихъ сбороў)	4,500.
Итого по министерству внутреннихъ дѣлъ	114,665.

Кромѣ того, по положенію 14 февраля 1797 года, изъ государств. казначейства ежегодно отпускается 13,000 руб. на чрезвычайные расходы по управлению губерніею, какъ-то: на наемъ домовъ для присутственныхъ мѣстъ, гдѣ для послѣднихъ нѣтъ казенныхъ зданій, на отправленіе за гербовою бумагою, въ награжденіе за поимку дезертировъ, на выдачу про-гоновъ чиновникамъ и прочимъ лицамъ, посылаемымъ по службѣ для реви-зии или для какихъ-либо другихъ поручений по мин. внутр. дѣлъ, и на прочія подобныя тому издержки.

Къ министерству внутреннихъ дѣлъ слѣдуетъ также отнести: 1) учре-жденія и управлія, вновь установленныя по случаю освобожденія кресть-янъ изъ крѣпостной зависимости, какъ-то: губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, мировыхъ посредниковъ, болотныхъ и сельскія управленія, и 2) различного рода комитеты и совѣты, большую частію образованные изъ лицъ, занимавшихъ уже известныя должности; сюда принадлежать губернскій статистическій комитетъ, губернскій попечи-

(*) Изъ числа 9-ти думъ, 7 находятся въ уѣздахъ, а 2—въ земельныхъ городахъ. Въ остальныхъ двухъ городахъ (Новогрудкѣ въ Гроднѣ) распоряжительная часть сосредото-чивается не въ думахъ, а въ магистратахъ, которые мы отсылаемъ къ министерству юстиціи (См. ниже).

тельный комитетъ о тюрьмахъ, губернское попечительство дѣтскихъ приютовъ, губернскій съвѣтъ минскихъ благоугодныхъ заведеній, губернскій и уѣздные комитеты народнаго здравія, губернскій и уѣздные осиненные комитеты, губернскій комитетъ обѣ обезпеченіи сельскаго православнаго духовенства угодьями, губернскій комитетъ о поселеніи евреевъ, губернскій комитетъ обѣ установлениіи цѣкъ, уѣздныя о земскихъ повинностяхъ присутствія и уѣздныя дорожныя комиссіи.

бб) По министерству юстиції.

16) Губернскій прокуроръ съ двумя губернскими стряпчими (изъ государ. казначейства)	2,369.
17) Камера прокурора (содержится на счетъ расходочныхъ суммъ другихъ губернскихъ учрежденій.)	
18) Уголовная палата (изъ госуд. казн.)		13,847.
19) Гражданская палата (изъ госуд. казн.) 10,612 р., да 903 р. добавочныхъ предѣдателю изъ земск. сборовъ)		11,515.
20) 9-ть уѣздныхъ стряпчихъ (изъ госуд. казн. 3,613 р., да на иѣ канцеляріи 198 р. изъ городскихъ доходовъ)		3,811.
21) 9-ть уѣздныхъ судовъ (изъ госуд. казн. 19,657 р., да изъ земскихъ сборовъ добавочное содержаніе 9,675 р. сер.)		29,332.
22) Губернскій землемѣръ и при немъ два особыхъ землемѣра (изъ госуд. казначейства)		672.
23) 9-ть уѣздныхъ землемѣровъ (изъ госуд. казн.)		1,765.
24) 9-ть министратоны (въ уѣздныхъ городахъ) съ сиротскими и словесными судами (изъ городск. доходовъ)		4,546.
25) 2 ратуши, въ заштат городахъ (изъ городск. доходовъ)		298.
Итого по министерству юстиції (*).		68,155.

вв) По министерству финансовъ.

26) Казенная палата (изъ госуд. казначейств.)		42,910.
---	--	---------

Въ томъ числѣ на ревизкое отѣленіе—3,672 р., на контрольное—4,754 р., казначейское—4,151, питейное съ акцизными надзорителями—21,086, предѣдателю 2,532, чиновникамъ состоящимъ при палатѣ, присяжнымъ и на канцелярскіе расходы 6,715 р.

27) 9 уѣздныхъ казначействъ (изъ госуд. казн.)		16,995.
---	--	---------

Да изъ земскихъ сборовъ, на усиленіе въ казенной палатѣ

(*) Къ министерству юстиціи сѣдуетъ еще причислить 15 судебныхъ слѣдователей, учрежденныхъ въ 1861 году. Каждому изъ слѣдователей отпускается изъ госуд. казн. 1,100 р. Слѣдовательно расходы по министерству должны еще увеличиться на 16,500 р.

и уездныхъ казначействахъ средствъ дѣлопроизводства по ча- сти земскихъ повинностей.	3,417.
28) Пробирная палата (изъ госуд. казн.)	253.
Итого по министерству финансовъ	63,575 р.
гг) По министерству государственныхъ имуществъ.	
29) Палата государственныхъ имуществъ съ 9-ю помощ- никами округовъ и ихъ письмоводителями ⁽¹⁾	50,508.
30) Подвѣдомственные палаты чины корпуса лѣсничихъ, какъ то: губернскій лѣсничій, 2 ревизора, 13 лѣсничихъ, 3 подлѣсничихъ и 4 кондуктора (изъ госуд. казн.)	8,054.
Кромѣ того, на обмундированіе, вооруженіе и содержаніе 59 обѣзѣдчиковъ, 113 стрѣлковъ и 6 военно-лѣсныхъ сторожей (изъ госуд. казн.) ⁽²⁾	5,074.
Итого по минист. госуд. имуществъ	63,636.

д) По министерству народного просвѣщенія. ⁽³⁾

31) Минская губернская гимназія (изъ госуд. каз.) . . .	11,620.
Стипендіальныхъ суммъ (изъ госуд. казн.)	1,000.
Учителю россійского законовѣденія, на счетъ суммъ ми- нистерства юстиції	588.
22) При ней землемѣро-таксаторскіе классы (изъ зем- скихъ сборовъ). Учащіе тѣ же, что и въ гимназіи	500.
33) При ней благородный пансіонъ. (Содержится на счетъ взимаемой съ пансіонеровъ платы. На содержаніе же въ немъ 6-ти казенно-коштныхъ воспитанниковъ, государственное казна- чейство ежегодно отпускаетъ по 1,225 р.). Учащіе тѣ же . . .	1,225.

(1) Расходы по управлению государственными имуществами удовлетворяются изъ суммы общественного съ казенныхъ крестьянъ сбора, за исключениемъ некоторыхъ пополняемыхъ изъ государств. казнеч., на счетъ доходовъ съ казенныхъ имѣній.— Въ поклапаючи числѣ расходовъ значатся не только суммы, выдаваемыя за содер-
жавіе палаты, но и всѣ прочіе расходы по управлению казенными имѣніями, какъ то: содержаніе 45-ти сельскихъ управлений, заготовленіе окладныхъ листовъ, шну-
ровыхъ книгъ и тетрадей, содержавіе медаціинской части, выписка губернскіхъ вѣдомостей для сельскихъ управлений, содержаніе приходскихъ крестьянскихъ учил-
ищъ, устройство сельскихъ запасныхъ магазиновъ, межевавіе, люстрація и пр.

(2) Чиновники лѣсного отдѣлывія палаты госуд. ци, получаютъ содержавіе изъ суммы общественного сбора, всего 2,212 руб. Эта сумма засчитана въ число расходовъ по палатѣ.

(3) Исчисляются только заведенія, которыя содержатся на счетъ госуд. казначей-
ства, земскихъ сборовъ или городскихъ доходовъ.

34) <i>Слуцкая гимназия</i> (Содержится евангелическо-реформатскимъ сунодомъ, отпускающимъ примѣрно по 6,372 р.; государстvenное же казначейство даетъ пособіе по 4,000 р.; въ годъ)	10,372.
35) <i>Новогрудская гимназия</i> (изъ государ. казнач.) . . .	10,372.
36) <i>Пинская гимназия</i> (изъ государ. казнач.) . . .	10,372.
37) <i>Мозырская гимназия</i> (изъ государ. казнач.) . . .	10,372.
38) <i>Бобруйское</i> (трехклассное) <i>уездное дворянское училище</i> (изъ государ. казначейства)	2,375.
39) <i>Приходскія училища</i> въ уѣзд. городахъ:	
<i>Минское</i> двухклассное (изъ городск. доходовъ) . . .	520.
<i>Борисовское</i> двухклассное (изъ городск. доход. 220, да отъ государств. казначейства 120 р.)	390.
<i>Изуменское</i> двухклассное (изъ госуд. казнач.)	480.
<i>Рѣчицкое</i> двухклассное (изъ городск. доход.)	320.
<i>Пинское</i> одноклассное (изъ городск. доход.)	360.
<i>Мозырское</i> одноклассное (изъ городск. доход.)	265.
<i>Бобруйское</i> одноклассное (изъ госуд. казнач.)	100.
<i>Приотовительный классъ</i> при слуцкой гимназіи (изъ государтв. казначейства)	100.
<i>Приотовительный классъ</i> при Новогрудской гимназіи (изъ государ. казначейств. 100 р., да изъ городскихъ доходовъ 150 р.) ⁽¹⁾	250.
40) На содержаніе 12-ти пансіонерокъ въ двухъ частныхъ женскихъ пансіонахъ, государстvenное казначейство отпускаетъ ежегодно по	1,550.
Итого по минист. народ. просвѣщенія ⁽²⁾ .	63,081.

ee) *По вѣдомству путей сообщенія и публичныхъ зданій.*

41) <i>Минская губернская строительная и дорожная комисія</i> (изъ государ. казнач.)	8,728.
--	--------

(1) Съ 1810 года въ замѣнъ принадлежавшаго городамъ дохода отъ явной въ пивой продажи, государстvenное казначейство отпускаетъ имъ (т. е. городамъ) ежегодно по 12,955 р. 66 $\frac{3}{4}$ к., на содержаніе училищъ, больницъ и другихъ городскихъ заведений.

(2) Расходы по содержанію духовно-учебныхъ заведений будуть представлены виже (см. «По духовному вѣдомству православнаго и иностранныхъ исповѣданій»). Еврейскія учебныя заведенія содержатся за счетъ суммы свѣчного сбора съ еврейскихъ обществъ, откуда ежегодно отпускается на этотъ предметъ около 8,595 р. Прочія же учебныя заведенія содержатся частными лицами, за исключениемъ крестьянскихъ школъ, находящихся при приходскихъ церквяхъ казенныхъ имѣній и получающихъ вспомоществованіе отъ минист. госуд. имущество. Вообще подробности объ учебныхъ заведеніяхъ минской губерніи изложены въ главѣ: «Образованность».

Да на обыкновенное содержание въ чистотѣ и на исправление мелкими починками казенныхъ зданій ежегодно отпускается изъ государ. казначейства	1,710.
Итого, по гл. упр. пут. сообщ. и публ. зданій (*). . .	10.438.

жж) По главному управлению почт.

Расходы по содержанию почтовыхъ учрежденій удовлетворяются изъ почтовыхъ доходовъ, по расписавіямъ главнаго управления почтъ. За тѣмъ, остатки отъ почтовыхъ доходовъ (составляющіе по минской губерніи, среднимъ числомъ, до 20.602 руб. въ годъ) отсылаются въ казенные палаты и поступаютъ въ общіе губернскіе доходы, по неокладнымъ сбарамъ. Расходы же составляютъ: а) жалованье чиновникамъ почтовыхъ конторъ, канцелярскимъ служителямъ, 43-мъ станціоннымъ смотрителямъ и 51-му почтальону; б) канцелярскіе расходы для конторъ и пріемныхъ станцій, и в) наемъ домовъ для конторъ.—Постройка же, наемъ и ремонтъ почтовыхъ станцій, содержаніе лошадей и проч. лежитъ на земствѣ.

42) Минская губернская почт. контора (2-го класса)	4,629.
43) Уездныя конторы:	
Бобруйская, (1-го класса)	1,857.
Мозырская, (2-го класса)	1,253.
Пинская, (2-го класса)	1,047.
Несвижская, (2-го класса)	1,086.
Полоцкая, (3-го класса)	650.
Слуцкая, (3-го класса)	971.
Изюменская, (3-го класса)	648.
Борисовская, (3-го класса)	714.
Речицкая, (4-го класса)	415.
Лоевское отдѣленіе	99.
Итого, по главн. управл. почтъ	13,369.

(*) Надзоръ за судоходствомъ и сплавами по рѣкамъ и искусственнымъ водянымъ путямъ сообщенія, а также содержаніе въ исправности шоссейныхъ дорогъ и вѣкоторыхъ мостовъ возложено на корпусъ путей сообщенія. Для этого рѣки, каналы и шоссейные дороги распределены по округамъ, которые раздѣляются на отдѣленія, а синъ послѣдовательно—на дистанціи. Рѣки въ каналы минской губерніи принадлежать къ районамъ 10-ти дистанціонныхъ начальниковъ, получающихъ содержаніе въ суммѣ своего вѣдомства. Дистанціи поименованы въ статьѣ: «Водяные пути сообщенія».

зз) *По духовному въдомству православнаго исповѣданія.*

44) Епархіальныи архіерей и архіерейскій домъ	5,475.
45) Каѳедральныи соборъ въ Минскѣ	4,525.
46) Духовная консисторія	5,544.
47) Благочинный надъ монастырями	400.
48) 6-ть монастырей (4 муж. и 2 женскихъ)	11,395.
49) 535 причтовъ городскихъ сельскихъ церквей	119,550.
Кромѣ того, въ вознагражденіе 10 ти церквамъ	338.
Пособіе и пенсія нѣкоторымъ лицамъ ⁽¹⁾	226.
50) Минская духовная семинарія	12,439.
51) Минское духовное упѣздное училище (3 класса)	5,400.
52) Слуцкое духовное упѣздное училище (3 класса)	1,286.
53) Нинское духовное упѣздное училище (3 класса)	1,288.
При немъ: причетническій классъ	786.
приуготовительный классъ ⁽²⁾	100.

Итого по духовн. вѣдом. правосл. испов. 168,752.

ии) *По духовному въдомству иностранныхъ исповѣданій.*

54) Епархіальныи епископъ и архіерейскій домъ	4,480.
55) Каѳедральныи соборъ въ Минскѣ	4,120.
56) Минская римско-католическая консисторія	2,500.
57) Визитаторъ римско-католическихъ монастырей.	400.
58) 10-ть римско-католическихъ монастырей (6 муж. скихъ и 4 женскихъ).	24,675.
59) 80 причтовъ, городскихъ и сельскихъ приходовъ римско-католического исповѣданія	16,851.
60) Засѣдатель римско-католической духовной коллегіи отъ минской епархіи	300.
61) Членъ минского капитула	200.
62) Пенсія ⁽³⁾	200.

⁽¹⁾ Всѣ исчисленные расходы удовлетворяются изъ государственного казначейства, на счетъ поступившихъ въ казну духовныхъ имѣній.

⁽²⁾ Всѣ исчисленные духовные заведенія содержатся на счетъ свѣчного дохода православныхъ церквей и доходовъ отъ продажи листовъ разрѣшительной молитвы и вѣнчиковъ. Доходы эти отсылаются въ святѣйшій правительствующій синодъ, который и распредѣляетъ ихъ по всей Имперіи.

⁽³⁾ Всѣ исчисленные расходы удовлетворяются изъ государственного казначейства.

63) Римско-католическая могилевско-минская семинария (изъ рим. кат. духов. коллегіи, на счетъ церковныхъ доходовъ рим.-кат. исповѣданія и доходовъ съ нѣкоторыхъ казенныхъ имѣній)	8,627.
Всего, по рим.-катол. исповѣданію	52,353.
64) По лютеранскому исповѣданію (изъ госуд. каз.). . .	675.
Итого, по духовн. вѣд. иностран. исповѣд.	63,028.

Такимъ образомъ, содержаніе мѣстныхъ правительственныхъ управлений и учрежденій ежегодно обходится:

а) По минист. внутренн. дѣлъ	114,665 руб.
бб) По минист. юстиціи (безъ судебныхъ слѣдоловъ) —	68,115 —
вв) По минист. финансовоѣ	63,575 —
гг) По минист. государствен. имуществъ	63,636 —
дд) По минист. народнаго просвѣщенія	63,081 —
е) По главн. управл. путей сообщенія и публичныхъ зданій	10,438 —
жж) По глав. управл. почты	13,369 —
зз) По духовному вѣдомству православнаго исповѣданія	168,752 —
ии) По духовному вѣдомству иностраннѣхъ исповѣданій	63,028 —

Итого 628,699 —

Около $\frac{2}{3}$ этого расхода удовлетворяется изъ суммъ государственного казначейства; остальная же треть—изъ другихъ источниковъ, какъ видно изъ нижеслѣдующаго:

	Рубли.	Процентное содержание.
1) На счетъ государственного казначейства, т. е. изъ общихъ губернскихъ доходовъ . . .	438,222	69,7%.
2) Изъ суммъ земскаго сбора	70,346	11,2%.
3) На счетъ общественнаго съ казенныхъ крестьянъ сбора	50,508	8,0%.
4) На счетъ городскихъ доходовъ	14,899	2,4%.
5) На счетъ почтовыхъ доходовъ	13,369	2,1%.
6) Изъ суммъ святѣйшаго правительствую- щаго синода	21,299	3,6%.
7) Изъ суммъ римско-католической духов- ной коллегіи	8,627	1,4%.

8) Изъ суммъ еванг.-реформ. синода.	6,372	1,0%
9) Изъ суммъ приказа обществ. призрѣнія	5,057	0,8%
Итого .	628,699	100%.

Само собою разумѣется, что показанная сумма далеко еще не выражаетъ всѣхъ расходовъ, падающихъ на государственное казначейство (общіе губернскіе доходы), земскіе сборы и городскіе доходы. Содержаніе почтовыхъ станцій и земскихъ почтъ, потребности дорожной повинности, ссыльно-этапная повинность и содержаніе тюремъ, удовлетвореніе воинскихъ потребностей, содержаніе арестантовъ, выдачи пенсіоновъ, пенсій и единовременныхъ пособій отставнымъ воинскимъ чинамъ и заслуженнымъ гражданскимъ чиновникамъ, выдача пособій и наградъ чиновникамъ, состоящимъ на службѣ, выдача пособій погорѣвшимъ съ возвратомъ и безъ возврата, многіе сверхштатные и мелочные расходы по разнымъ министерствамъ, наконецъ городскіе расходы,—все это составить сумму, далеко превышающую ту, которая указана выше. Подробное разсмотрѣніе всѣхъ доходовъ и расходовъ по губерніи, представляя чрезвычайно важный, любопытный и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма сложный вопросъ,—составить предметъ особенной главы. Теперь же обратимся къ обозрѣнію нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.

Г. Частное обозрѣніе нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.

1. УЧРЕЖДЕНІЯ ОБЩЕСТВЕННОГО И ЧАСТНАГО ПРИЗРѢНІЯ.

а) Заведенія, содержащія на счетѣ приказа общественнаго призрѣнія и денежные обороты приказа.

Средства приказа общественнаго призрѣнія заключаются, во-первыхъ, въ оборотѣ хранящихся и поступающихъ въ приказъ суммъ, а во-вторыхъ—въ нѣкоторыхъ постороннихъ доходахъ.

Капиталы приказа раздѣляются на нѣсколько разрядовъ, которые можно сгруппировать слѣдующимъ образомъ:

- 1) Капиталы, принадлежащіе собственно приказу.
- 2) Частные вклады.
- 3) Спорные капиталы, т. е. поступившіе въ приказъ по исковымъ дѣламъ.
- 4) Вклады сберегательной кассы, апелляціонные, пересыloчные и капиталы, опредѣленные на предназначение употребленіе.

Слѣдующая таблица показываетъ движеніе этихъ капиталовъ, въ продолженіе восьми-лѣтнаго періода (*):

Прина- длежа- щихъ приказу.	С о с т о я л о к а п и т а л о въ р у б л е й .				Всего.
	Частныхъ вкладовъ.	По неко- вымъ дѣ- замъ.	Апелля- цион- ныхъ, пересъ- ложныхъ и проч.		
Въ концѣ 1853 года	197,021	833,051	465,615	102,385	1.598,071
— — 1854 —	190,707	861,400	489,597	83,386	1.625,090
— — 1855 —	186,311	924,350	505,544	86,821	1.703,026
— — 1856 —	178,137	1.346,262	538,295	121,198	2.183,893
— — 1857 —	175,523	1.745,031	541,361	59,287	2.521,202
— — 1858 —	166,080	1.474,182	610,955	59,284	2.310,501
— — 1859 —	162,858	1.434,287	588,220	58,216	2.243,581
— — 1860 —	130,225	1.187,814	533,702	117,445	1.969,216.

Отсюда видно:

- 1) Что принадлежащіе собственно приказу капиталы, въ продолженіе 8-ми лѣтъ уменьшились на 66,765 руб., т. е. на $\frac{1}{3}$ часть, или на 34 %.
- 2) Что до 1858 года количество частныхъ вкладовъ быстро увеличивалось, такъ что въ концѣ 1857 года общая ихъ сумма превышала слишкомъ вдвое (на 109 %) ту, какая находилась въ концѣ 1853 года. За то съ 1858 года, количество этихъ вкладовъ начало уменьшаться съ тою же почти быстротою, чemu, конечно, было причиной пониженіе платимыхъ приказомъ процентовъ и обращеніе частныхъ капиталовъ на другія предпріятія.
- 3) Что количество спорныхъ капиталовъ постоянно увеличивалось только до конца 1858 года.

Согласно съ такимъ движеніемъ капиталовъ, общая сумма оборотовъ приказа представляется возрастающей прогрессію до 1858 года, съ которой уже начинаетъ постоянно уменьшаться. Причина того, какъ уже замѣчено, заключается въ пониженіи процентовъ на частные вклады, въ слѣдствіе че-

(*) Свѣдѣнія, эти заимствованы изъ отчетовъ гражданскаго губернатора.

го многіе вкладчики обратили свои капиталы или въ другія кредитныя установленія или на торговыя и промышленныя предпріятія, или, наконецъ, —въ частныя руки.

Вынуждение вкладовъ усилилось до такой степени въ три послѣдніе года, что приказъ долженъ быть взять заимообразно изъ государственного казначейства 421,000 руб. сереб.

Чтобы показать, какимъ образомъ и гдѣ капиталы приказа обращаются, прилагаемъ особую вѣдомость.

Въ кредит- ныхъ уста- новленіяхъ.	На главн. общ. рос. жел. дор.	На частн. людахъ и обществахъ.	На земл.	Всего.
Въ концѣ 1853 г.	611,836	»	967,608	18,627 1.598,071.
— — 1854 —	547,950	»	1,046,348	30,792 1.625,090.
— — 1855 —	704,491	»	980,152	18,383 1.703,026.
— — 1856 —	1.208,248	»	971,499 ⁽¹⁾	4,146 2.183,893.
— — 1857 —	1.531,331	»	981,565	8,306 2.521,202.
— — 1858 —	1.125,505	155,000	1.008,614	21,382 2.310,501.
— — 1859 —	1.069,889	155,000	996,378	22,314 2.243,581.
— — 1860 —	834,988	155,000	971,958 ⁽²⁾	7,270 1.969,216.

Доходы приказа составляютъ: а) проценты отъ оборота капиталовъ; б) преміи за 26-ти лѣтнимъ займамъ; в) штрафные за просрочку займовъ и за доведеніе до описи просроченныхъ имѣній; г) проценты отъ продажи играчныхъ картъ; д) плата за пользованіе въ заведеніяхъ приказа больныхъ; е) доходы отъ принадлежащихъ приказу оброчныхъ статей; ж) вознагражденіе за пониженіе банковыхъ процентовъ; з) апелляціонные по рѣшеннымъ дѣламъ, и і) разные случайные доходы.

Стати расхода: а) содержаніе приказа; б) выдача процентовъ на вклады; в) содержаніе воспитаниковъ и воспитанницъ приказа въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ; г) уплата виленскому приказу процентовъ на занятый капиталъ; д) содержание губернскихъ и уѣздныхъ заведений приказа; е) призрѣніе сиротъ въ минскомъ учебномъ заведеніи для первоначального образованія дѣвицъ; ж) призрѣніе въ бобруйскомъ всеннемъ госпиталѣ неимущихъ больныхъ гражданского вѣдомства, ремонтное содержаніе зданій приказа, прогоны, награды и другіе мелкие расходы.

(¹) Эта цифра не совсѣмъ согласна съ тою (1.002,016 руб.), которая приведена уже въ статьѣ «о долгахъ помѣщиковъ въ кредитныя установленія» и которая запистрована изъ одного подштампованаго дѣла.

(²) Въ числѣ 971,958 рублей, считавшихся въ концѣ 1860 г. на частныхъ людяхъ и обществахъ, было: а) на заемщикахъ 943,077; б) на всѣхъ людяхъ 13,864; в) на рѣчицкой городской думѣ 1,339; г) на минскомъ губернскомъ правлѣніи 2,000; д) на экспедиціи государственныхъ кредитныхъ билетовъ 60; е) на холерныхъ лечебницахъ 5,860, и ж) отчисленныхъ въ пособіе городамъ 5,758 рублей.

Прилагаемая вѣдомость показываетъ количество всѣхъ поименованныхъ доходовъ

Вѣдомость

о количествѣ доходовъ и расходовъ Минскаго приказа

	Въ какомъ году		
	1853.	1854.	1855.
1. Доходы.			
а) Наросло процентовъ отъ капиталовъ . . .	80,279	79,344	79,132
б) Преміи по 26-ти лѣтнимъ займамъ . . .	1,054	1,042	505
в) Штрафные за просрочку заемовъ и за доведеніе до описи просроченныхъ имѣній . . .	2,587	1,633	2,929
г) Проценты отъ продажи игральныхъ картъ . .	266	244	242
д) Плата за пользованіе больныхъ . . .	11,173	34,888	69,745
е) Доходы отъ оброчныхъ статей . . .	906	2,110	3,214
ж) Вознагражденіе за понижение банковыхъ процентовъ	1,194	1,194	1,194
з) Апелляціонные по рѣшеннымъ дѣламъ . .	523	750	247
и) Разныя случайные доходы . . .	500	758	931
 Итого . . .	 98,482	 121,963	 158,139
2. Расходы.			
а) Употреблено на содержаніе приказа . . .	4,581	4,584	4,721
б) Отчислено процентовъ на вклады . . .	46,702	49,970	51,718
в) Содержаніе воспитанниковъ и воспитанницъ приказа въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ . .	4,819	5,218	4,950
г) Уплата процентовъ виленскому приказу . .	3,000	3,000	3,000
д) Содержаніе заведеній приказа . . .	45,447	58,606	78,816
е) Призрѣніе сиротъ въ минскомъ заведеніи для первоначального образования дѣвицъ . .	1,037	1,037	1,037
ж) Ремонтное содержаніе зданій приказа, про- гоны, наградные и другіе мелкие расходы . .	8,213	5,861	18,292
 Итого . . .	 113,799	 128,276	 162,534

и расходовъ приказа, въ продолженіе послѣднихъ 8-ми лѣтъ.

м о с тъ

общественнаго призрѣнія, въ продолженіе 8 лѣтъ.

Р у б л е й с е р е б р о мъ.					Въ 8-мъ лѣтъ	Среднее.
1856.	1857.	1858.	1859.	1860.		
83,841 583	105,255 568	115,498 801	103,842 701	67,189 20	714,380 5,274	89,297, ₅₀ 659, ₂₅
2,932 223	2,116 220	2,407 232	2,242 201	1,269 231	18,115 1,859	2,264, ₃₈ 232, ₃₈
47,128 1,233	37,168 674	34,152 1,118	32,222 489	31,369 427	297,845 10,171	37,230, ₆₂ 1,271, ₃₇
1,194 120	1,194 375	1,194 128	1,194 210	1,194 195	9,552 2,548	1,194, ₀₀ 318, ₅₀
2,195	1,077	1,195	1,846	2,188	10,690	1,336, ₂₅
139,449	148,647	156,725	142,947	104,082	1.070,434	133,804, ₂₅
4,492 54,484	4,619 72,815	4,872 79,578	4,947 62,659	5,057 43,995	37,873 461,921	4,734, ₁₃ 57,740, ₁₃
5,417 3,000	5,230 3,000	4,906 3,000	4,818 3,000	5,270 6,669	40,628 27,669	5,078, ₅₀ 3,458, ₆₂
68,061 1,037	62,627 1,037	16,193 1,037	65,966 1,037	69,838 1,037	515,554 8,296	64,444, ₂₅ 1,037, ₀₀
11,133	1,933	6,581	3,742	4,818	60,573	7,571, ₆₂
147,624	151,261	166,167	146,169	136,684	1.152,514	144,064, ₂₅

Изъ этой вѣдомости видно, что въ 8-ми лѣтній періодъ времени ежегодно было расходовано, среднимъ числомъ, окою 144,064 рублей серебромъ, т. е. ежегодно на 10,260 рублей болѣе, чѣмъ получалось дохода. Само собою разумѣется, что обстоятельство это имѣло прямое и непосредственное вліяніе на состояніе принадлежащихъ собственно приказу капиталовъ, которые съ 212,337 рублей (въ началѣ 1853 года) уменьшились до 130,255 (въ концѣ 1860 года).

Содержаніе больницъ и благотворительныхъ заведеній представляеть главнѣйшую статью расхода и требуетъ ежегодно до 64,444 рублей (см. вѣдомость); а такъ какъ за пользованіе больныхъ взимается извѣстная плата, поступающая въ доходъ и составляющая до 37,230 р. въ годъ, то, значитъ, на содержаніе богоугодныхъ заведеній приказъ ежегодно расходуетъ, изъ собственныхъ суммъ, до 27,214 р. серебромъ.

Къ заведеніямъ приказа принадлежатъ:

- а) Восемь больницъ, въ городахъ: Минскѣ, Борисовѣ, Игуменѣ, Новогрудкѣ, Пинскѣ, Мозырѣ, Рѣчицѣ и Слуцкѣ.
- б) Богадѣльня въ Минскѣ и при ней отдѣленіе неизлечимыхъ.
- в) Отдѣленіе для 13-ти престарѣлыхъ женщинъ, тамъ же.
- г) Домъ скорбящихъ, тамъ же, на 20 человѣкъ.

Во всѣхъ этихъ 12-ти заведеніяхъ призрѣно (*):

	Общее число больныхъ об. половъ.	Въ томъ числѣ военныхъ чи- новъ.	На содержаніе заведеній упо- треблено.	Въ то число вы- ручено платы за польз. больныхъ.
Въ 1853 году	4,184	2,801	45,447 р. сер.	11,173 р. сер.
— 1854 —	6,412	4,048	58,606 — —	34,888 — —
— 1855 —	7,798	4,599	78,816 — —	69,745 — —
— 1856 —	5,513	2,791	68,061 — —	47,128 — —
— 1857 —	4,718	2,467	62,627 — —	37,168 — —
— 1858 —	4,337	2,940	66,193 — —	34,152 — —
— 1859 —	4,440	2,201	65,966 — —	32,222 — —
— 1860 —	4,050	2,264	69,838 — —	31,369 — —

Всего въ 8 лѣтъ 41,457 душъ 24,111 д. 515,554 р. сер. 297,845 — —

Къ дѣйствіямъ благотворительности приказа слѣдуетъ отнести содержаніе извѣстнаго числа воспитанниковъ и воспитанницъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также денежное вспомоществованіе (по 1,037 руб. въ

(*) Пзъ отчетовъ г. гражданск. губернатора.

годъ), оказываемое приказомъ учрежденной въ Минскѣ школѣ для первона-
чального образованія дѣвицъ. Такимъ образомъ, на воспитаніе дѣвицъ въ
одномъ бѣлостокскомъ институтѣ минскій приказъ ежегодно отпускаеть до
3,675 р. сер. Кромѣ того онъ содержитъ нѣсколько воспитанницъ въ пол-
тавскомъ институтѣ, двухъ воспитанниковъ въ могилевскомъ пансіонѣ,
двухъ стипендіатовъ въ минскомъ благородномъ пансіонѣ и двухъ въ кіев-
ской фельдшерской школѣ. Вообще, сумма, отпускаемая минскимъ прика-
зомъ на цѣль воспитанія бѣдныхъ дѣтей, простирается ежегодно, среднимъ
числомъ, до 6,115 руб., считая въ томъ числѣ 1,037 руб., употребляе-
мыхъ на призрѣніе сиротъ въ минской школѣ для первоначального обра-
зованія бѣдныхъ дѣвицъ (см. вѣдомость о расходѣ суммъ приказа).

б) Заведенія частной и общественной благотворительности.

До настоящаго вѣмени въ минской губерніи учреждено частными ли-
цами три благотворительныхъ общества: минское, слуцкое и новогрудское.
Общества эти, поддерживаемыя добровольными приношеними частныхъ bla-
готворителей, а также сборомъ съ концертовъ, спектаклей и лотерей, со-
держать три заведенія или *богадѣльни*, въ которыхъ призрѣваются лица
самаго бѣднаго состоянія. При минской богадѣльнѣ, называемой маріин-
скою, находится воспитательное заведеніе подкидыши и круглыхъ сиротъ.
Число призрѣваемыхъ въ этихъ заведеніяхъ, сумма употребленная на ихъ
содержаніе, равно какъ и количество сборовъ и добровольныхъ приноше-
ній показаны въ нижеслѣдующей вѣдомости (*).

По 3-мъ благотворитель- нымъ обществамъ:	Общее число призрѣваемыхъ, об. п.	На содержаніе заведеній упо- треблено.	Количество сборовъ и приношений.
Въ 1853 году . . .	471	5,029 руб.	5,709 руб.
— 1854 — . . .	533	4,714 —	5,866 —
— 1855 — . . .	466	4,380 —	6,178 —
— 1856 — . . .	433	5,398 —	6,257 —
— 1857 — . . .	468	4,263 —	9,143 —
— 1858 — . . .	516	4,805 —	8,251 —
— 1859 — . . .	533	5,640 —	9,279 —
— 1860 — . . .	540	5,357 —	9,950 —
Птого въ 8 лѣтъ.	3,960 д. об. п.	39,586 руб.	60,633 руб.

(*) См. отчеты г. гражданского губернатора.

Въ нѣкоторыхъ городахъ (ъ Минскѣ, Борисовѣ и Пинскѣ) существуютъ особыя богоугодныя заведенія для евреевъ. Заведенія эти большою частію поддерживаются частными пожертвованіями, и только одно изъ нихъ, минское (на 95 кроватей) получаетъ значительное вспомоществованіе изъ суммъ коробочнаго сбора, простирающеся до 4,543 рублей въ годъ. На борисовскoe же и пинское заведенія изъ коробочнаго сбора отпускается всего 207 рублей (*). Кромѣ того малыя еврейскія больничныя заведенія съ богадѣльнями находятся въ Новогрудкѣ и Слуцкѣ. Говоря о благотворительныхъ заведеніяхъ, слѣдуетъ упомянуть о нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ, учрежденныхъ съ благотворительною цѣлью. Сюда принадлежатъ:

- а) *Школа для первоначального образованія бѣдныхъ дѣвицъ*, содержащая въ Минскѣ, на счетъ процентовъ отъ особеннаго капитала, съ котораго получается по 377 рублей въ годъ. Кромѣ того, въ видѣ вспомоществованія, приказъ отпускаетъ ежегодно по 1,037 рублей. Число учащихся 32.
- б) *Училище для бѣдныхъ дѣвицъ духовного званія* въ м. Паричахъ, бобруйскаго уѣзда. Содержится владѣльцемъ имѣнія, помѣщикомъ Пущинымъ, и получаетъ ежегодно денежное вспомоществованіе изъ кабинета Государыни Императрицы.

Число воспитываемыхъ доходитъ до 40.

- в) *Пять школъ* при минскомъ архіерейскомъ домѣ и четырехъ православныхъ монастыряхъ. Въ нихъ бесплатно обучаются дѣти монастырскихъ служителей. Число учащихся, мальчиковъ и дѣвочекъ, доходитъ до 40.

- г) *484 поселянскихъ школы*, (въ 1860 г.) учрежденныя при приходскихъ православныхъ церквяхъ. Школы эти содержатся духовенствомъ и назначаются для обученія грамотѣ крестьянскихъ дѣтей. Обученіемъ занимаются мѣстные причты, бесплатно; только по казеннымъ имѣніямъ учащіе получаютъ за труды кое-какое вознагражденіе изъ палаты госуд. имуществъ. Самое обученіе производится большою частію въ домахъ, принадлежащихъ причтамъ. По вѣдомостямъ минской православной консисторіи за 1860 годъ, въ упомянутыхъ школахъ считалось учащихся 5,282 муж. и 1,032 жен. п. душъ. На цифры эти, однаждѣ, полагаться не слѣдуетъ, потому что большая половина школъ существуетъ лишь на бумагѣ, въ слѣдствіе чего вѣдомости о числѣ учащихся представляются только для виду. По этому, самое число школъ определить чрезвычайно трудно. Такъ, въ против-

(*) Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что самое учрежденіе коробочнаго сбора имѣеть нѣкоторымъ образомъ цѣль благотворительную. Такъ, изъ 82.845 рублей, назначенныхъ по сметѣ къ сбору на четырехлѣтие 1860-1863 годовъ, опредѣлено до 53,898 рублей на уплату податей за бѣдныхъ, малоимѣтныхъ и въѣзжихъ душъ.

ность показаний консистории, по отчету г. гражданского губернатора за 1860 годъ показано поселянскихъ училищъ: въ казенныхъ имѣніяхъ 33; учащихся 1,092 об. и., въ помѣщицкихъ 207 учащихся, 2,184.

Подробное обозрѣніе поселянскихъ школъ составить предметъ особен-
ной статьи.

в) *Призрѣніе уволенныхъ отъ службы военныхъ и гражданскихъ чи-
новъ (пенсіи и единовременные пособія, устройство отставныхъ и без-
срочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ.)*

Въ продолженіе 4 лѣтъ (1857—1860), на уволенныхъ отъ службы чиновъ, было назначено къ выдачѣ слѣдующее число пенсіоновъ, пенсій и пособій (*):

	Число пенсіо- новъ, пенсій и пособій.	Сумма.
а) По расписаниямъ минской казенной палаты	3,035 . .	354,952 руб. 36 к.
б) На счетъ государственного казначейства	760 . .	92,232 — 87 —
в) Отъ комитета раненыхъ . .	327 . .	28,757 — 78 —
г) Отъ комитета призрѣнія за- служенныхъ гражданскихъ чиновни- ковъ	17 . .	514 — 88 —
A всего, пенсіоновъ, пенсій и пособій .	4,139 . .	476,457 руб. 89 к.
Среднимъ числомъ, ежегодно .	1,035 . .	119,114 — 47 —

Итакъ въ послѣдніе 4 года, ежегодно ассигнуемая на пенсіоны, пен-
сій и пособія сумма равняется той, которая отпускается на содержаніе
535 приютовъ городскихъ и сельскихъ православныхъ церквей.— Слѣду-
етъ имѣть въ виду, что количество пенсіоновъ здѣсь показывается не то,
которое дѣйствительно выдано, а то, которое было предположено къ вы-
дачѣ по ассигновкамъ на каждый годъ. Дѣлаемъ это замѣченіе потому, что
выдаваемая сумма всегда разнится отъ ассигнуемой, въ слѣдствіе убыли
пенсіонеровъ, а также и отъ другихъ причинъ, о которыхъ не считаемъ
нужнымъ говорить. Такимъ образомъ, напримѣръ, въ продолженіе озна-
ченныхъ четырехъ лѣтъ было предположено къ выдачѣ и дѣйствительно
выдано:

(*) Эти свѣдѣнія заимствованы изъ отчетовъ минской казенной палаты.

	Предположено къ выдачѣ.		Дѣйствительно вы- дано. Сумма.
	Число пенсіоновъ, пенсій и пр.	На сумму.	
Въ 1857 году . . .	876	109,634. ₆₃ руб.	95,518. ₆₉ руб.
— 1858 — . . .	1,035	117,621. ₆₅ —	104,703. ₈₁ —
— 1859 — . . .	1,139	122,516. ₀₁ —	107,195. ₈₈ —
— 1860 — . . .	1,089	126,685. ₆₀ —	113,047. ₃₉ —
Всего, въ 4 года —	4,139	476,457 ₈₉ руб.	420,465. ₇₇ руб.

Отсюда видно, что въ 4 года было выдано пенсіоновъ, пенсій и пособій на 56,000 менѣе, чѣмъ было предположено. Разница эта, конечно, объясняется смертью пенсіонеровъ и другими обстоятельствами, ведущими за собою лишеніе правъ на полученіе пенсіоновъ. Дѣйствительно, изъ общаго количества пенсіоновъ по губерніи ежегодно исключается болѣе 12 тысячъ рублей, по случаю убыли лицъ. Такъ изъ числа пенсіоновъ, ассигнованныхъ по однимъ только расписаніямъ казенної палаты, было ежегодно исключаемо:

Въ 1857 году. . . .	6,990 руб. 52 коп.
— 1858 —	12,595 — 82 —
— 1859 —	11,087 — 21 —
— 1860 —	11,684 — 52 —
Въ 4 года	43,358 руб. 8 коп.

Если бы мы взяли подобная же свѣдѣнія и по тѣмъ пенсіямъ, которыя ассигнуются непосредственно изъ государственного казначейства, то четырехѣтняя убыль дойдетъ до 56-ти тысячъ.

Не смотря, однажды, на это, количество ежегодно исключаемыхъ пенсіоновъ далеко ниже количества ежегодно прибывающихъ, такъ что сумма, ассигнуемая на призрѣніе уволенныхъ отъ службы чиновъ, съ каждымъ годомъ становится больше и больше. Для удостовѣренія, достаточно взглянуть на представленныя уже свѣдѣнія, относительно предположенныхъ къ выдачѣ пенсіоновъ, пенсій и пособій, за 4 послѣдніе года. Разница еще будетъ болѣе, если возьмемъ для сравненія два какіе нибудь года, раздѣленные значительнымъ періодомъ времени, на примѣръ 1844 и 1860 годы. При этомъ, по неимѣнію достаточнаго числа данныхъ, обращаемъ вниманіе только на тѣ пенсіоны, которые были ассигнованы по расписаніямъ казенної палаты, оставляя въ сторонѣ выданные непосредственно изъ государственного казначейства, комитета о раненыхъ и комитета призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ.

Слѣдовало отпустить:

	Въ 1844 году.	Въ 1860 году.
а) за прежнее время . . .	7,528, ₃₈ руб.	19,331, ₉₇ руб.
б) за каждый годъ . . .	42,538, ₉₅ —	99,424, ₀₇ —
Итого .	50,066, ₇₃ руб.	118,756, ₀₄ руб.

Въ то число дѣйствительно отпущено 38,286,₂₅ руб. 87,845,₄₁ руб.

Кромѣ того, исключено. 3,978,₂₅ — 12,684,₅₂ —

Затѣмъ осталось къ отпуску 7,802,₂₃ — 18,226,₁₁ —

Итакъ, съ 1844 по 1860 годъ количество пенсіоновъ увеличилось болѣе, чѣмъ вдвое.

Что касается числа и устройства отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, то свѣдѣнія о нихъ едва ли можно считать вѣрными. По этому, не вдаваясь въ подробности, приводимъ численныя данныя изъ отчета г. гражданскаго губернатора за 1860 годъ. Въ этомъ отчетѣ находимъ:

	Число отстав- ныхъ ниж. чи- новъ въ 1860 г.	Число без- срочно отпус- кныхъ въ 1860 г.	Всего.
Занимались хлѣбопашествомъ. . .	1,956	247	2,203.
» другими занятіями . .	1,337	618	1,955.
Получали пенсіонъ.	170	»	170.
На жалованье при должностяхъ . .	690	142	832.
Проживали у родственниковъ . .	785	1,700	2,485.
Въ богадѣльняхъ	31	»	31.
Итого .	4,969	2,707	7,676.

Для облегченія безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ, водворяющихся на казенныхъ земляхъ, имъ отводится земля для усадьбы и земледѣлія, отпускается бесплатно лѣсъ на постройку и дѣлается вспомоществованіе деньгами изъ вспомогательного капитала, учрежденного для сей цѣли. Капиталъ этотъ, въ 1857 году, составлялъ 2,720 рублей. Тѣмъ не менѣе число осѣдлыхъ нижнихъ чиновъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, весьма назначительно. Такъ въ 1857 году считалось (муж. п.):

	Осѣдлыхъ.	Неосѣдлыхъ.
Отставныхъ	298	211.
Безсрочно-отпускныхъ	200	558.
Кантонистовъ	564	—

STAT. ОПИС. МИНСК. ГУВ., Ч. II.

2. ВРАЧЕВНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ И ЗАМѢТКИ О СОСТОЯНИИ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ.

Завѣдываніе медицинскою частію по губерніи сосредочивается во врачебной управѣ, состоящей изъ инспектора и двухъ врачей (оператора и акушера). При инспекторѣ находится канцелярія, производство дѣлъ которой лежитъ на обязанности письмоводителя. На содержаніе врачебной управы, съ подвѣдомственными оної 9-ю уѣздными врачами, ветеринарнымъ врачамъ, его помощникомъ, 18-ю лекарскими учениками и 10-ю повивальными бабками, ежегодно отпускается изъ государственного казначейства до 5,200 рублей серебромъ.

Приказомъ общественнаго призрѣнія содержатся:

1) *Минское богоугодное заведеніе*, которое составляютъ: а) больница на 60 гражданскихъ больныхъ; б) богадѣльня и при ней отдѣленіе неизлечимыхъ на 100 душъ об. пол.; в) отдѣленіе на 20 умалишенныхъ (домъ скорбящихъ), и г) отдѣленіе для 13-ти престарѣлыхъ и увѣчныхъ женщинъ дворянскаго сословія. Всего на 193 д. об. пол.

2) *Городскія больницы* въ городахъ: Борисовѣ, Ігуменѣ, Мозырѣ, Рѣчицѣ, Пинскѣ, Слуцкѣ и Новогрудкѣ. Всѣ онѣ первоначально учреждены на 15 кроватей каждая, но впослѣдствіи число это увеличилось, и особенно въ военное время, при движеніи войскъ, такъ что въ настоящее время въ каждой больницѣ можетъ пользоваться отъ 40 до 75-ти человѣкъ; а въ игуменской, борисовской, слуцкой и новогрудской, причисленныхъ къ этапнымъ военнымъ больницамъ, состоять отъ 100 до 150-ти кроватей въ каждой. Во всѣ упомянутыя семь больницъ поступаютъ больные нижние чины мѣстныхъ инвалидныхъ, этапныхъ и проходящихъ военныхъ командъ, съ платою отъ комиссаріатскаго вѣдомства по 44 к. въ день за каждого. Съ имущихъ больныхъ гражданскаго вѣдомства взимается по 5 р. 15 к. въ мѣсяцъ; неимущіе же пользуются бесплатно.

Больницы въ Минскѣ, Пинскѣ, Ігуменѣ и Слуцкѣ помѣщаются въ казенныхъ зданіяхъ; прочія—въ нанятыхъ приказомъ домахъ. Въ Бобруйскѣ городской больницы нѣтъ; неимущіе же больные помѣщаются приказомъ въ тамошнемъ военному госпиталю, съ платою въ комиссаріатское вѣдомство по 5 р. 15 к. въ мѣсяцъ за каждого.

Тюремныя больницы учреждены при тюремныхъ замкахъ, для больныхъ арестантовъ, въ Минскѣ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, кроме Бобруйска, гдѣ больные арестанты принимаются въ военный госпиталь. Въ случаѣ недостатка въ помѣщеніи заболѣвшіе передаются въ городскія больницы, съ платою или изъ государственного казначейства (за гражданскихъ арестантовъ), или изъ комиссаріата (за военныхъ арестантовъ).

Къ больничнымъ заведеніямъ, содержимымъ обществами, на счетъ добровольныхъ приношенній частныхъ лицъ, принадлежать:

1) *Маріинская больница* въ Минскѣ, на 24 кровати, съ *богадельнею* и *воспитательнымъ заведеніемъ* подкидышей и круглыхъ сиротъ; содержится минскимъ благотворительнымъ обществомъ, и отчетностью подчинена минскому приказу.

2) *Еврейская больница* въ Минскѣ, на 95 кроватей, съ *богадельнею*; поддерживается еврейскимъ обществомъ и, кроме того, получаетъ вспомоществование въ 4,543 руб. изъ суммъ коробочного сбора.

3) *Богадельня* на 25 кроватей, въ г. Слуцкѣ, содержимая попечительнымъ комитетомъ императорского человѣколюбиваго общества; принимаетъ увѣчныхъ, престарѣлыхъ и неизлечимо-больныхъ всякаго сословія.

4) Такая же *богадельня* въ Новогрудкѣ, на 25 человѣкъ; содержится новогрудскимъ благотворительнымъ обществомъ.

5) *Богадельня* въ Пинскѣ, на 10 кроватей, содержимая пинскимъ православнымъ обществомъ.

6) Больничная заведенія съ богадельнями для евреевъ, въ г.г. Слуцкѣ, Пинскѣ, Новогрудкѣ и Борисовѣ; содержатся еврейскими обществами. Кроме того, два изъ нихъ получаютъ незначительное вспомоществование изъ коробочного сбора: борисовское—въ 90, а пинское (королинское)—въ 117 руб.

Во всѣхъ упомянутыхъ выше больничныхъ заведеніяхъ, какъ-то: городскихъ и тюремныхъ больницахъ, а также въ заведеніяхъ, содержимыхъ обществами, въ продолженіе 3-хъ лѣтъ пользовалось слѣдующее число больныхъ (*):

	Въ 1855 г.	1856 г.	1857 г.
Въ продолженіе года пользовалось	12,284	10,086	7,865.
Изъ нихъ: выѣдоровѣло.	10,234	8,735	6,751.
умерло.	1,203	711	438.
За тѣмъ осталось	847	640	676.

Есть еще въ губерніи, для пользованія крестьянъ, нѣсколько частныхъ помѣщичьихъ больницъ, которыя завѣдуются вольно-практикующими врачами, либо фельдшерами; но обѣихъ врачебная управа никакихъ свѣдѣній не имѣеть.

Для военныхъ чиновъ находится два второклассные госпиталя, одинъ въ Минскѣ, а другой въ Бобруйскѣ. Кроме того, въ м. Телеханахъ, пинскаго уѣзда, состоить госпиталь на 15 кроватей, учрежденный для ниж-

(*) Отчеты минской врачебной управы.

нихъ чиновъ инженерного вѣдомства, состоящихъ при V отдѣлениі XII округа путей сообщенія.

Казенныхъ аптекъ въ губерніи нѣтъ; частныхъ же находится 22. Кромѣ того, по распоряженію министерства государственныхъ имуществъ, въ каждомъ сельскомъ обществѣ казенныхъ крестьянъ учреждена небольшая аптечка, гдѣ, за весьма умѣренную цѣну, продаются крестьянамъ простыя лекарства. Аптечки эти учреждены на счетъ общественнаго съ крестьянъ сбора и состоять въ вѣденіи вольнонаемныхъ фельдшеровъ, получающихъ по 70 руб. жалованья изъ суммъ того же сбора и по 6 четвертей хлѣба (3 четв. озимаго и 3 яроваго) — изъ запасныхъ сельскихъ магазиновъ.

Матеріальныхъ лавокъ — 10, травяныхъ — 2. Изъ нихъ обѣ травяныя и 5 матеріальныхъ находятся въ Минскѣ, одна въ Бобруйскѣ, одна въ Мозырѣ и три въ Пинскѣ. Въ лавкахъ сихъ, содержимыхъ, кромѣ мозырской, евреями, продаются, по установленнымъ на то правиламъ, разные аптечные матеріалы, сухія туземныя травы и коренья, терпентинное масло, заки и — безъ чего ни одна лавка не обойдется — сахаръ, чай и мелочныя товары.

Для распространенія прививанія предохранительной оспы учреждены губернскій и уѣздные *оспенные комитеты*, въ вѣденіи которыхъ состоять осопрививатели. По казеннымъ имѣніямъ, на каждое сельское общество полагается одинъ осопрививатель, получающій жалованье изъ общественнаго сбора.

Къ началу 1858 года, въ минской губерніи, врачей гражданскаго вѣдомства состояло 64 и ветеринаровъ 11. Изъ нихъ состояло на службѣ: врачей 33, ветеринаровъ 4.

Относительно мѣръ, служащихъ къ предотвращенію болѣзней, вмѣнено въ обязанность городовыми или уѣздными врачамъ имѣть строгое наблюденіе за продажею съѣстныхъ припасовъ и напитковъ. Освидѣтельствованіе скота и другихъ животныхъ, назначаемыхъ на убой, возложено на ветеринарныхъ врачей, а если ихъ нѣтъ, то на городовыхъ или уѣздныхъ.... Все это — такія правила, которыя едавали когда-либо и кѣмъ либо исполнялись.... Притомъ, неразборчивость простаго народа въ пищѣ, употребленіе такъ-называемаго пушнаго хлѣба (съ мякиною и плевами), даже при достаточномъ его количествѣ, тѣснота въ курныхъ избахъ, неопрятность, доходящая, особенно у евреевъ, до крайнихъ предѣловъ, недостатокъ парныхъ бани, большое количество шинковъ, поддерживающихъ въ народѣ расположение къ пьянству, наконецъ предразсудки въ сиѣдствіе которыхъ заболѣвшій охотно прибегаетъ къ кровопусканію и заговориванію злаха-

рѣй,—все это служитъ немаловажнымъ источникомъ болѣзней, которыя, быть можетъ, съ развитіемъ образованія, свободного труда и дѣятельности вообще, необходимо должны будуть уменьшиться.

Что касается до народнаго здравія, то обратимся къ представленнымъ уже даннымъ относительно состава народонаселенія по возрастамъ. Кажется, что сравненіе подобныхъ данныхъ по разнымъ мѣстностямъ наиболѣе можетъ уяснить вопросъ о вліяніи мѣстныхъ причинъ на здоровье и продолжительность жизни человѣка.

Въ первой части нашего труда, мы приблизительно опредѣлили составъ народонаселенія по возрастамъ (*), по правиламъ изложенной теоріи; и хотя въ справедливость ея мы вѣримъ, но такъ какъ въ основаніе вычисленій взяты только четырнадцатилѣтнія наблюденія,—слишкомъ короткій періодъ времени,—то, оставляя приведенные выводы въ сторонѣ, возьмемъ другія, подобныя же данные, представленные при исчислении народонаселенія по возрастамъ и основанные на свѣдѣніяхъ, собранныхъ казенною палатою по ревизскимъ сказкамъ. Послѣдняго рода свѣдѣнія тѣмъ болѣе для насъ пригодны, что они доставляютъ возможность сравнивать различные уѣзды между собою.

На 100 душъ населенія приходится:

	До 20 лѣтъ включительно.	Отъ 20 до 60 лѣтъ.	Свыше 60 лѣтъ.	
Въ Минскомъ уѣздѣ	. 47,2	49,8	3,0	
— мозырскомъ —	. 47,6	49,2	3,2	
— Борисовскомъ —	. 49,2	48,3	2,5	
— Игуменскомъ —	. 49,6	47,5	2,9	
— Слуцкомъ —	. 49,9	47,2	2,9	
— Новогрудскомъ —	. 50,1	47,3	2,6	
— Рѣчицкомъ —	. 50,4	46,6	3,0	
— Бобруйскомъ —	. 51,2	46,0	2,8	
— Пинскомъ —	. 54,0	43,5	2,5	
Въ губерніи вообще.	50,0	47,2	2,8	
Во Франціи . . .	40,5	50,7	8,8	
Въ Швеціи . . .	42,1	49,8	8,1	
— Англіи . . .	49,2	43,4	7,4	
— Ирландіи . . .	53,2	42,9	3,9.	

Вычисленіе сдѣлано на ос-
нованіи свѣдѣній казенної
палаты.

Относительно-большее число дѣтей хотя и бываетъ обыкновенно слѣдствіемъ большей рождаемости, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно обнаруживаетъ также

(*) См. исчисление народонаселенія по возрастамъ. Въ разсчетъ принимается христіанскоѳ населеніе.

и большую смертность въ зреломъ возрастѣ, чѣдь доказываетъ физическую слабость населенія. Съ этой-то точки зрења и слѣдуетъ разсматривать представленные ряды цифръ.... Въ какой степени послѣднія точны—опредѣлить трудно; можно, однакожъ, сказать, что онѣ довольно правдоподобны, въ чемъ мы имѣли уже случай убѣдиться при сравненіи свѣдѣній казенной палаты съ выводами, вычисленными по теоріи о возрастахъ⁽¹⁾. Сомнѣваемся только на счетъ точности свѣдѣній палаты о старикахъ, имѣющихъ болѣе 60 лѣтъ⁽²⁾. Не понимаемъ также, почему мозырскій уѣздъ занимаетъ второе мѣсто относительно процентнаго содержанія лицъ зрелаго возраста, тогда какъ по топографическимъ свойствамъ своимъ онъ сходенъ съ пинскимъ и рѣчицкимъ.

Самую большую разницу въ составѣ населенія по возрастамъ представляютъ минскій и пинскій уѣзды....

Низменность мѣстоположенія и большія пространства болотъ пинскаго, мозырскаго, рѣчицкаго и бобруйскаго уѣзовъ необходимо должны вліять на среднюю продолжительность жизни, на смертность и на самый составъ народонаселенія по возрастамъ. Мы бы прямо указали на представленные выше выводы, какъ на доказательство справедливости такого убѣжденія, если бы, по непонятному стечению обстоятельствъ (вероятно ошибокъ), мозырскій уѣздъ не занялъ втораго мѣста относительно процентнаго содержанія лицъ зрелаго возраста. Поэтому, въ подкрепленіе нашего убѣжденія, мы должны указать еще на нѣсколько фактовъ, менѣе подлежащихъ сомнѣнію.

При исчислении умершихъ по уѣзамъ, получены слѣдующіе выводы:

На 1,000 душъ населенія, въ продолженіе 14 лѣтъ умерло
(съ 1847 по 1860 г.)

Въ борисовскомъ уѣздѣ . . .	347	душъ.
— минскомъ — . . .	363	—
— новогрудскомъ — . . .	396	—
— слуцкомъ — . . .	405	—
— игуменскомъ — . . .	417	—
— пинскомъ — . . .	445	—
— бобруйскомъ — . . .	470	—
— мозырскомъ — . . .	477	—
— рѣчицкомъ — . . .	528	—
Въ губерніи вообще . . .	420	—

(¹) См. приблизительное опредѣленіе состава населенія по возрастамъ.

(²) По нашему мнѣнію, процента этого возраста доходитъ до 6%.

Отсюда уже прямо видно, что въ рѣчицкомъ, мозырскомъ, бобруйскомъ и пинскомъ уѣздахъ смерть похищаетъ наибольшее число людей.... Но положимъ, что и эти выводы не вѣрны, и что невѣрность главнымъ образомъ заключается въ неточности доставленныхъ консисторіями свѣдѣній относительно абсолютнаго населенія въ началѣ 1847 года.... Неточность эта, дѣйствительно, могла имѣть значительное влияніе на правильность результатовъ, и потому обратимся къ сравненію числа родившихся съ числомъ умершихъ. По нашему мнѣнію, такое сравненіе точнѣе опредѣляетъ измѣненіе смертности въ разныхъ уѣздахъ, по той причинѣ, что неправильность показаній въ общемъ числѣ жителей не имѣеть здѣсь никакого уже влиянія на точность выводовъ.

На 1,000 родившихся об. п., въ четырнадцатилѣтней сложности (1847 — 1860 г.), умерло:

Въ борисовскомъ уѣздѣ	644	души.
— слуцкомъ —	663	—
— минскомъ —	688	—
— новогрудскомъ —	707	—
— игуменскомъ —	707	—
— бобруйскомъ —	743	—
— рѣчицкомъ —	827	—
— мозырскомъ —	835	—
— пинскомъ —	907	—

Въ губерніи вообще 736 душъ.

Всмотрѣвшись въ порядокъ, въ которомъ следуютъ здѣсь уѣзды, нельзя не замѣтить, что онъ почти совершенно соответствуетъ тому порядку, въ которомъ уѣзды располагаются по относительному пространству болотъ. На Польськѣ умираетъ почти на 30% относительно болѣе, чѣмъ въ борисовскомъ, слуцкомъ, минскомъ и новогрудскомъ уѣздахъ. Отъ этого въ послѣднихъ уѣздахъ народонаселеніе увеличивается значительно быстрѣе, чѣмъ на Польськѣ (см. сравненіе числа родившихся съ числомъ умершихъ по уѣздамъ).

Дальнѣйшія наблюденія подтверждаютъ нашу мысль рядомъ болѣе точныхъ данныхъ.

Привычка крестьянъ жить въ курныхъ избахъ необходимо должна вредить ихъ здоровью и сокращать жизнь. Если отдѣлимъ мѣщанъ-христіанъ отъ сельскихъ сословій, то отношеніе возрастовъ тѣхъ и другихъ опредѣляется слѣдующими цифрами:

На 100 душъ приходится:

	Отъ 1 до 16 лѣтъ.	Свыше 16 лѣтъ.
Мѣщанъ-христіанъ . . .	36, ₅	63, ₅
Сельскихъ обывателей . . .	40, ₄	59, ₆

Значить, на 100 душъ мѣщанъ приходится 63,₅ душъ, имѣющихъ болѣе 16 лѣтъ, а изъ сельскихъ сословий только 59,₆. При этомъ нужно замѣтить, что мѣщане живутъ въ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ скоплѣніе жителей, тѣснота и неопрятность улицъ дѣйствуютъ неблагопріятнымъ образомъ на продолжительность жизни; а между тѣмъ, не смотря на все это, сдѣланніе сейчасъ выводы все таки говорятъ въ ихъ пользу. Отчего это происходитъ? Быть можетъ здѣсь имѣеться иѣкоторое вліяніе большая зажиточность мѣщанъ-христіанъ; но вѣрнѣе, кажется, разницу эту слѣдуетъ приписать единственно привычкѣ крестьянъ жить въ курныхъ избахъ. Впрочемъ, благодаря распоряженіямъ помѣщиковъ и палаты государственныхъ имуществъ, въ послѣднее время число курныхъ избъ значительно уменьшилось и сами крестьяне начинаютъ отдавать предпочтеніе домамъ съ дымовыми трубами.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что нищета большей части еврейскаго населенія, отвратительная неопрятность въ одеждахъ и жилищахъ, тѣснота въ помѣщеніяхъ и крайняя лишенія, сопровождающія бытъ евреевъ, порождаютъ между ними болѣзни и значительно сокращаютъ жизнь. По этому весьма интересно было бы сравнить, относительно возрастовъ, составъ еврейского населенія съ христіанскимъ. Къ сожалѣнію, данные по сemu предмету, относящіяся къ евреямъ и заключающіяся въ вѣдомостяхъ казенной палаты, до такой степени неточны и неправдоподобны, что сравненіе ихъ съ другими данными указываетъ только на огромную цифру прописныхъ между евреями душъ и особенно на умышленные пропуски по ревизскимъ сказкамъ дѣтей, недостигшихъ восемнадцатнаго возраста.

Изъ числа болѣзней, свойственныхъ вообще человѣку, въ минской губерніи, какъ въ странѣ низменной и болотистой, наиболѣе распространены лихорадки, свирѣпствующія преимущественно весною, во время разливовъ рѣкъ и болотъ. Гораздо болѣе, однакожъ, замѣчательна болѣзнь, известная подъ названіемъ *колтуна* (*каутунъ*, *plica polonica*) и преимущественно поражающая крестьянъ и особенно женщины, обитающихъ въ низменныхъ, болотистыхъ и надрѣчныхъ мѣстахъ пинского и мозырского уѣздовъ. Въ послѣднихъ уѣздахъ есть такія мѣстности, въ которыхъ все населеніе болѣе или менѣе подвержено этой странной и не вполнѣ изслѣдованной медициною болѣзни, причиняющей до безконечности разнообразныя страданія. Дѣйствительно, составляя по видимому родъ худосочія, болѣзнь

эта въ началѣ споемъ, смотря по возрасту, тѣлосложенію и расположению субъекта, проявляется въ весьма различныхъ видахъ; большею же частію въ видѣ ломоты, артритизма и головной боли. Иногда также принимаетъ видъ нервныхъ страданій, опухолей, язвъ, искривленія костей и другихъ увѣчій. Наконецъ, *при счастливомъ исходѣ*, она, дѣйствіями медицинскихъ средствъ или усилиями самой природы, обнаруживается сплетеніемъ и склееніемъ волосъ на головѣ,—самостоятельно такъ называемымъ колтуномъ. Склевленіе это бываетъ или въ одинъ огромный комъ, или во многіе короткіе свитки, или же въ нѣсколько тесемъ, въ видѣ кость, довольно длинныхъ и плоскихъ. При образованіи колтуна на головѣ, страданія обыкновенно облегчаются, и бываютъ случаи, что комъ склеившихся волосъ увеличивается въ продолженіи нѣсколькоихъ лѣтъ, наконецъ снадаетъ самъ собою, а больной выздоравливаетъ.

3. УЧРЕЖДЕНИЯ ДЛЯ ОВЕЗПЕЧЕНИЯ НАРОДНАГО ПРОДОВОЛЬСТВІЯ.

Въ великороссійскихъ губерніяхъ мысль объ учрежденіи запасныхъ магазиновъ начала приводиться въ исполненіе еще въ царствованіе императрицы Екатерины II, которая повелѣла, въ 1765 году, заводить ихъ въ *селеніяхъ казеннаго вѣдомства*, съ тѣмъ, чтобы запаснаго хлѣба хранилось всегда на годъ и болѣе, и чтобы хлѣбъ въ магазинахъ перемѣняемъ былъ ежегодно. Продовольствіе же *помѣщичьихъ* крестьянъ оставлено было на попеченіи помѣщиковъ до 29 ноября 1799 года, когда были изданы правила, которыми положено основаніе общей системѣ сельскихъ запасовъ въ казенныхъ, удѣльныхъ, помѣщичьихъ и другихъ селеніяхъ. Полная пропорціяpostaгалась въ сельскихъ магазинахъ по 3 четверти ржи и по 3 четверти яроваго, на каждую ревизскую душу, для чего слѣдовало взносить каждый годъ, по окончаніи жатвы, по $\frac{1}{2}$ четверика ржи и по $\frac{1}{2}$ гарница яроваго.

Внеслѣдствіи разныя мѣстныя обстоятельства и частные случаи были поводомъ многихъ измѣненій въ законѣ 1799 года. Главное же измѣненіе въ системѣ обезпечения народнаго продовольствія было сделано указомъ 1822 года, когда положено было содержать магазины только въ 41 губерніи, а въ прочихъ для обезпечения продовольствія составить особый капиталъ, посредствомъ сбора по 25 коп. асс. съ души, до тѣхъ поръ, пока можно будетъ купить по одной четверти на каждую ревизскую душу. Раздѣленіе это основано было на той мысли, что на большомъ пространствѣ государства, по разнородности климата и почвы, не можетъ быть всеобщаго неурожая и потому, въ случаѣ недостатка хлѣба въ одной губерніи, легко можно приобрѣтать его въ другой, денежными средствами. Однако не-

обыкновенная засуха 1833 года показала, что неурожай может обнаруживаться на столь обширныхъ пространствахъ и съ такою силою, что безъ мѣстныхъ запасовъ почти невозможно отвратить недостатокъ продовольствія. По этому, въ слѣдующемъ 1834 году послѣдовало новое положеніе, которымъ опредѣлено содержать въ сельскихъ магазинахъ, во всѣхъ безъ исключенія губерніяхъ, по $1 \frac{1}{2}$ четверти хлѣба (1 четв. озимаго и $\frac{1}{2}$ четв. яроваго) на каждую ревизскую душу, и сверхъ того составить денежные капиталы по 1 руб. 60 коп. асс. на душу. Вся продовольственная часть, какъ государственныхъ крестьянъ, такъ помѣщичьихъ и другихъ сословій, по каждой губерніи, сосредоточивалась въ губернскій комиссіи народнаго продовольствія, подъ главнымъ вѣденіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Позднѣе сборъ въ капиталъ продовольствія распространенъ былъ на всѣ податныя сословія, не исключая мѣщанъ и гражданъ, для которыхъ капиталъ этотъ долженъ былъ составить по 1 р. сер. на каждую ревизскую душу; для прочихъ же сословій—по 48 к. серебромъ.

Въ 1839 году, продовольственная часть по казеннымъ имѣніямъ отнесена къ обязанности министерства государственныхъ имуществъ, которое въ марта 1842 года составило особенное положеніе объ обеспеченіи продовольствія государственныхъ крестьянъ.

Такимъ образомъ, завѣдываніе запасами продовольствія и продовольственными капиталами лежитъ частію на министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, а частію на министерствѣ государственныхъ имуществъ. Прилагаемая вѣдомость объясняетъ движеніе хлѣбныхъ запасовъ по обоимъ министерствамъ (*).

Къ 1-му января каждого года.	Число душъ, подлежащихъ сбору.	Число магазиновъ.	Озимаго и яроваго,—четвертей.				Въ излишкѣ (+) или недоборѣ (-), считая по $1 \frac{1}{2}$ четверти на душу.
			На лѣдо.	Въ ссудахъ.	Въ недоимкахъ.		
Къ 1 января 1854 г.	376,108	1,476	153,340	427,919	15,649	+32,746	
— — — 1855—	376,082	1,508	95,686	417,574	84,743	+33,880	
— — — 1856—	368,364	1,553	74,126	369,250	167,723	+58,553	
— 1 июля 1857—	365,874	1,557	135,150	437	211	+23,550	
— 1 января 1858—	364,816	1,552	226,526	267,372	82,653	+29,327	
— — — 1859—	363,017	1,563	305,159	238,228	39,363	+38,224	
— — — 1860—	346,613	1,571	319,998	211,844	33,484	+45,406	
— — — 1861—	349,745	1,585	374,416	170,183	38,029	+58,010	

(*) Занимствовано изъ отчетовъ гражданскаго губернатора, куда свѣдѣнія эти доставлены изъ комиссіи народнаго продовольствія.

Въ послѣдней графѣ, при исчислениіи излишка хлѣба противъ опредѣленной положеніемъ пропорціи, взять въ разсчетъ не только наличный хлѣбъ, но и тотъ, который считается въ ссудѣ и недоимкѣ. Если же возьмемъ во вниманіе только одни наличные запасы, то, вмѣсто полутора четвертной пропорції, получимъ на каждую душу слѣдующее количество хлѣба:

Въ 1854 году . . .	0,41	четверти.
— 1855 — . . .	0,25	—
— 1856 — . . .	0,20	—
— 1857 — . . .	0,37	—
— 1858 — . . .	0,62	—
— 1859 — . . .	0,84	—
— 1860 — . . .	0,92	—
— 1861 — . . .	1,07	—

Относительно урожая, послѣдніе четыре года были очень хороши, а между тѣмъ магазины далеко не были полны, и прежнія ссуды возвращены только на половину. Это убѣждаетъ лишь въ томъ, что учрежденіе запасныхъ магазиновъ не вполнѣ достигаетъ предположеній цѣли, чѣму, кажется, служать отчасти причиною и распоряженія самихъ предводителей дворянства, безъ разбора иногда дѣлавшихъ представленія объ освобожденіи крестьянъ отъ ссылки, тогда какъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ и состоянію урожая, въ такомъ освобожденіи настоятельной нужды не представлялось.

Сколько можно судить по имѣющимся даннымъ, по казеннымъ имѣніямъ ссылка хлѣба въ магазины представляетъ гораздо худшіе результаты, чѣмъ по помѣщичьимъ. Для удостовѣренія стоитъ только взглянуть на количество наличнаго хлѣба въ магазинахъ:

	По минист. внутр. дѣлъ.		По минист. госуд. имущ.	
	Число ревиз- скихъ душъ.	Было хлѣба на лицо.	Число ревиз. душъ.	Было хлѣба на лицо.
Къ началу 1854 года	326,555	111,652 четв.	49,553	41,688 четв.
— 1855 —	326,555	60,366 —	49,527	35,320 —
— 1856 —	319,480	45,223 —	48,884	28,903 —
— 1857 —	313,964	110,069 —	51,910	25,081 —
— 1858 —	313,964	189,379 —	50,852	37,147 —
— 1859 —	311,132	265,015 —	51,885	40,144 —
— 1860 —	295,580	276,127 —	51,033	43,871 —
— 1861 —	297,070	324,907 —	52,675	49,509 —

Если, въ продолженіе послѣднихъ шести лѣтъ, количество наличнаго хлѣба, по мин. внутр. дѣлъ, могло увеличиться отъ 45 до 324 тысячъ

четвертей, то странно, что по казеннымъ имѣніямъ наличные запасы дошли только отъ 28 до 49 тысячъ. Чрезъ это, къ началу 1861 года, въ помѣщичьихъ запасныхъ магазинахъ было наличнаго хлѣба по 1,09 четв. на душу, а въ казенныхъ по 0,94 четверти.

Гораздо успѣшиѣ идетъ составленіе продовольственнаго капитала.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ КАПИТАЛЪ.

Число душъ, подлежащихъ сбору.	Р у б л е й.		
	На лицо и въ сохраний казиѣ.	Въ долгу по ссудамъ.	Въ недоимкѣ по сбору.
Къ 1 января 1854 г.	435,626	181,524	91,340
— — 1855 г.	429,655	194,933	99,463
— — 1856 г.	434,399	218,564	118,023
— 1 сентября 1857 г.	440,014	274,888	119,812
— 1 января 1858 г.	433,689	293,987	165,002
— — 1859 г.	435,738	314,758	93,953
— — 1860 г.	404,092	338,124	96,995
— — 1861 г.	436,402	355,680	85,350
			5,603.

Отсюда видно, что въ 8 лѣтъ наличный капиталъ народнаго продовольствія увеличился почти вдвое, такъ что къ началу 1861 года онъ составлялъ по $81\frac{1}{2}$ коп. серебромъ на каждую ревизскую душу мужскаго пола. Кромѣ того, въ долгу считается по $19\frac{1}{2}$, да въ недоимкѣ по $1\frac{1}{4}$ коп. сер., на каждой душѣ среднимъ числомъ.

Послѣдніе выводы, исчисленные для всѣхъ сословій вообще, чрезвычайно измѣняются, если разсмотримъ состояніе продовольственнаго капитала по каждому сословію особенно. Для удобнѣйшаго сравненія всѣ сословія, подлежащія сбору, соединимъ въ три группы и представимъ состояніе капитала къ началу 1861 года.

1) Мѣщанъ (христианъ и евреевъ) и гражданиъ	Число душъ, подлежащихъ сбору	На вихъ прочитается капитала.	На лицо.	Въ долгу.	Въ недоимкѣ.
	47,356 душ.	48,876 руб.	1,411 руб.	2,727 руб.	

2) Сельскихъ со-
словій, вѣдомства мин.

внутр. дѣлъ . . . 317,905 — 297,055 — 34,585 — 2,236 руб.

3) Сельскихъ со-
словій, вѣдомства мин.

государ. имущ. . . . 71,141 — 9,749 — 49,354 — 640 руб.

По всѣмъ сословіямъ

вообще 456,402 д. 355,680 руб. 85,350 руб. 5,603 руб.

Слѣдовательно, на каждую ревизскую душу прійдется продовольствен-
наго капитала:

	Наличного.	Долга.	Недоимки.
По сословію мѣщанъ и гражданъ .	1 р. 3 $\frac{1}{4}$ к.	3 к.	5 $\frac{3}{4}$ к.
По сельск. сосл. вѣд. м. в. дѣлъ »	— 93 $\frac{1}{2}$	— 10 $\frac{3}{4}$	— $\frac{3}{4}$
По сослов. вѣд. м. г. имущест.	» — 13 $\frac{3}{4}$	— 69 $\frac{1}{3}$	— $\frac{7}{8}$
По всѣмъ сословіямъ вообще . . . »	— 81 $\frac{1}{2}$	— 19 $\frac{1}{2}$	— 1 $\frac{1}{4}$

Итакъ наличный продовольственный капиталъ сельскихъ сословій, на-
ходящихся подъ вѣдомствомъ мин. внутр. дѣлъ, почти вдвое болѣе противъ
положенной пропорціи, тогда какъ по мин. госуд. имуществу онъ въ
три съ половиною раза менѣе; у мѣщанъ и гражданъ онъ составляетъ по
рублю на душу, т. е. столько же, сколько опредѣлено положеніемъ. При
этомъ слѣдуетъ замѣтить, что по минист. госудадр. имуществу, положе-
ніемъ 16-го марта 1842 года, опредѣлено взносить, для составленія про-
довольственного капитала, по 6-ти коп. сер. съ каждой ревизской души,
тогда какъ по мин. внутр. дѣлъ сборъ этотъ ограничивается только тремя
копѣйками. Между тѣмъ, не смотря на такую заботливость мин. госудадр.
имущества, результаты показываютъ, что продовольствіе сословій, подвѣ-
домственныхъ министерству внутр. дѣлъ, обеспечено наличнымъ капита-
ломъ въ семь разъ *относительно* болѣшимъ, чѣмъ капиталъ казенныхъ
крестьянъ. Такая огромная разница въ наличности тѣмъ болѣе для насъ не по-
нятна, что, одновременно съ увеличеніемъ наличного капитала по минист.
внутрен. дѣлъ, капиталъ минист. госудадр. имущества постоянно уменьшался.
Нижеслѣдующія данныя служатъ удостовѣреніемъ въ справедливости ска-
занного.

По мин. внутр. дѣлъ.

По мин. госудадр. имущ.

Число душъ,	Наличный	Число душъ,	Наличный
подлежащихъ	капиталъ.	подлежащихъ	капиталъ.
сбору.		сбору.	

Къ началу 1854 года 384,243 душ. 163,142 р. 51,379 душ. 18,382 р.

— — 1855 — 378,471 — 173,440 — 51,184 — 21,493 —

Къ началу 1856 года	382,639 душ.	212,462 р.	51,760 душ.	6,102 р.
— — 1857 —	388,104 —	269,725 —	51,910 —	5,163 —
— — 1858 —	382,887 —	284,526 —	50,802 —	9,461 —
— — 1859 —	383,095 —	313,400 —	52,643 —	1,358 —
— — 1860 —	353,059 —	336,345 —	51,033 —	1,779 —
— — 1861 —	365,264 —	345,931 —	71,141 —	9,749 —

Достаточно взглянуть на данные за 1854 и 1861 годы, чтобы видѣть, гдѣ капиталъ, обеспечивающій продовольствіе жителей, составляется съ болѣшимъ успѣхомъ.

Впрочемъ, по мнѣнію людей опытныхъ и понимающихъ дѣло, въ неурожайные годы продовольственный капиталъ и хлѣбные запасы не столько облегчаютъ народное бѣдствіе, сколько служать источникомъ къ обогащению частныхъ лицъ.

Печальный примѣръ 1846 и 1847 годовъ показалъ, какъ иногда самыя благодѣтельныя по видимому правительственные учрежденія, силою злоупотребленій чиновниковъ и лицъ довѣренныхъ, дѣлаются бесполезными и обращаются лишь въ излишнюю для народа тягость.

4. ВЫДАЧА ПОСОВІЙ ПОГОРѢВШИМЪ.

Въ отчетахъ г. гражданскаго губернатора находимъ слѣдующія данные относительно пожаровъ въ губерніи.

	Число по- жаровъ.	Число сгорѣв- шихъ зданій.	На сумму.
Въ 1853 году	115	204	82,682 руб.
— 1854 —	77	1,493	773,636 —
— 1855 —	117	278	139,484 —
— 1856 —	94	758	1.017,326 —
— 1857 —	120	450	444,847 —
— 1858 —	105	800	509,359 —
— 1859 —	116	565	180,282 —
— 1860 —	97	311	104,790 —
Итого въ 8 лѣтъ	841 (*)	4,859	3.250,406 руб.
Среднимъ числомъ ежегодно.	105	607	406,551 —

(*) Въ общемъ числѣ пожаровъ было:

Отъ громового удара	60
— неосторожности	240
— неизвѣстныхъ причинъ	455
— худаго устройства трубъ и печей .	62
— поджога.	24
Всего	841.

Въ какой степени справедливы представленные свѣдѣнія — судить трудно. Слѣдуетъ, однакожъ, полагать, что оцѣнка пожарныхъ убытковъ сдѣлана совершенно произвольно, по усмотрѣнію становыхъ приставовъ, отъ которыхъ свѣдѣнія эти представляются.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по ходатайству мѣстного начальства, погрѣвшимъ выдаются изъ государственного казначейства денежная пособія, или безвозвратно, или съ тѣмъ, чтобы выданная сумма была уплачена въ продолженіе назначенаго периода времени.

По отчетамъ минской казенной палаты, подобныя ссуды отъ казны составляли:

Въ 1857 году	20,828	руб. 80	коп.
— 1858 —	22,024	— 59 $\frac{3}{4}$	—
— 1859 —	45,112	— 33	—
— 1860 —	32,931	— 81	—
Въ 4 года			120,294 руб. 53 $\frac{3}{4}$ коп.
Среднимъ числомъ, ежегодно .			30,073 — 63 —

5. ПОЧТОВЫЯ УЧРЕЖДЕНИЯ.

При описаніи сухопутныхъ путей сообщенія были представлены свѣдѣнія и вѣдомости о числѣ почтовыхъ станцій, разстояніяхъ между ними, числѣ ямщиковъ и лошадей въ 1857 году, а также и о разгонѣ лошадей на почтовыхъ станціяхъ. Далѣе, говоря о расходѣ суммъ земскаго сбора, мы укажемъ на количество издержекъ по отправленію почтовой повинности, назначенныхъ по *смѣткамъ* за 1857, 1858, 1859 и 1860 годы.

Всѣ эти свѣдѣнія могутъ служить дополненіемъ къ настоящей статьѣ, которую мы раздѣлимъ на слѣдующія три части:

a) Способъ содержанія почтовыхъ станцій.

Въ минской губерніи находится 69 почтовыхъ станцій. Всѣ онѣ состоять въ вѣденіи минской губернской почтовой конторы, за исключениемъ одной, *докшицкой*, подвѣдомственной почтовому управлению виленской губерніи.

Почтовыя станціи содержатся на счетъ суммъ земскаго сбора. Отдача въ содержаніе производится или *по оцѣнкамъ*, или *съ торги*. Оцѣнка дѣлается чиновниками, командируемыми отъ почтсваго департамента, послѣ чего, за исчисленныя суммы, станціи отдаются въ двѣнадцатилѣтнее содержаніе, благонадежнымъ лицамъ. Такимъ образомъ, съ 1 мая 1851

года отдано было въ содержаніе 55 станцій, съ платою отъ земства, за каждую лошадь, отъ 86 р. 27 к. (койдановская станція) до 117 р. 14 к. (мозырская). Внослѣдствіи два содержателя оказались несостоятельными, а содержимыя ими двѣ станціи, новинская и любядзьская, отданы были другимъ лицамъ, съ торговъ, при чемъ плата возвысилаась на первой (т. е. новинской) до 162, а на второй—до 157 рублей съ лошади. Между тѣмъ, 1 апрѣля 1859 года, послѣдовало распоряженіе о взиманіи $2\frac{1}{2}$ копѣекъ съ версты и съ лошади, по тѣмъ трактамъ, по которымъ до того времени взималось только $1\frac{1}{2}$ копѣйки. Въ слѣдствіе такого увеличенія прогонной таксы, на 36-ти станціяхъ платимая почтодержателямъ оцѣночная сумма была уменьшена, смотря по обстоятельствамъ, на 20 и болѣе процентовъ, такъ что вместо 102,842 р. $98\frac{3}{4}$ к., платимыхъ за 994 лошади (на 55 станціяхъ), съ 1-го апрѣля 1859 года ежегодный расходъ по содержанію того же самаго числа лошадей уменьшился до 88,832 р. $93\frac{1}{2}$ копѣекъ. Слѣдовательно, до 1859 года средняя цѣна съ лошади была 103 р. $46\frac{1}{4}$ к., а послѣ увеличенія прогонной таксы эта цѣна составляла только 89 р. $36\frac{3}{4}$ к.

Срокъ содержанія 55-ти почтовыхъ станцій, отданыхъ по оцѣнкамъ, оканчивается 1 мая 1863 года. По этому, въ концѣ 1862 года былъ командированъ отъ почтоваго департамента чиновникъ для переоцѣнки станцій на будущее время. Переоцѣнка эта окончена, а результаты оной можно представить такъ:

По 55-ти станціямъ: Если комплекты лошадей на 55-ти станціяхъ будутъ составлены ста-
рые, т. е. 994 лошади.

Если комплекты бу-
дутъ новые съ умень-
шениемъ числа лоша-
дей до 943.

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
На весь комплектъ .	161,256	$83\frac{1}{2}$		158,367	3
Средняя цѣна на ло- шадь . . .	162	23		167	$93\frac{3}{4}$
Высшая цѣна съ ло- шади . . .	203	72	(Червище)	203	72
Низшая цѣна съ ло- шади . . .	103	$52\frac{1}{2}$	(Новогрудокъ)	144	38
					(Клецкъ).

Слѣдовательно,
среднимъ числомъ на
каждую лошадь болѣе:

а) противъ того, что
платилось до 1-го
апрѣля 1859 года

58 $76\frac{3}{4}$

64 $47\frac{1}{2}$

6) противъ того, что пла-
тилось послѣ 1-го
апрѣля 1859 г., т. е.
послѣ увеличенія про-
гонной таксы . . . 72 р. 86 $\frac{1}{4}$ к. 78 р. 57 к.

Кромѣ того, 12 станцій, лежащихъ по московско-варшавскому шоссе (¹), и двѣ станціи (Качеричи и Велень) по шоссе изъ Бобруйска въ Могилевъ отданы въ содержаніе съ торговъ. Срокъ содержанія оканчивается въ 1867 году.... Замѣчательно, что торги на эти станціи производились почти въ одно и тоже время (въ 1860 году), а между тѣмъ на московско-варшавскомъ шоссе нѣтъ ни одной станціи, гдѣ бы на лошадь платилось болѣе 115 рублей, тогда какъ на двухъ станціяхъ между Могилевомъ и Бобруйскомъ опредѣлено: въ Кочеричахъ—по 183, а въ Велени—по 166 руб. съ лошади.

Вообще, на всѣхъ 14-ти станціяхъ, отдаенныхъ въ содержаніе съ торговъ въ 1860 году, положено 336 лошадей, съ платою отъ земства 35,867 р. въ годъ. Слѣдовательно, средняя цѣна на лошадь будетъ 106 р. 74 $\frac{2}{3}$ к.

Такимъ образомъ, издержки по содержанію почтовыхъ станцій въ 1861 году приводятся къ слѣдующему результату:

Къ 1861 году:

	Станціи, отдав- ные въ содержа- ніе по оцѣнкѣ.	Станціи, отдав- ныя въ содержа- ніе съ торговъ.	Всего.
Число станцій	55	14	69.
Число лошадей	994	336	1,330.
Исчисленная по числу лоша- дей сумма.	р. к.	р. к.	
	88,832 93 $\frac{1}{4}$,	35,867	124,699 93 $\frac{1}{4}$,
Слѣдовательно, на каждую ло- шадь приходится	89 36 $\frac{3}{4}$	74 $\frac{2}{3}$	93 76.

Сюда слѣдуетъ присоединить еще расходы по содержанію въ исправности станціонныхъ домовъ, выстроенныхъ на счетъ земства, по отопле-нию и освѣщенію трехъ шоссейныхъ гостинницъ (бобруйской, горской и городыщенской), по освѣщенію фонарей на шоссейныхъ станціяхъ и проч. Расходы эти, въ четырехъгней сложности (²), составляютъ до 7,591₂₆ р. въ годъ.

(¹) Станція эти: бобруйская, богушевская, симоновичская, старо-дорогская, горская, омговичская, слуцкая, мацкевичская, любенецкая, сняявская и городыщенская. Станція же въ Токаря хотя на шоссе, но отдана въ содержаніе по оцѣнкѣ.

(²) См. о расходахъ суммъ земского сбора. Почтовая повинность.

Присоединивъ послѣднюю сумму къ 124,699,₉₃, получимъ 132,291,₁₈ р., т. е. сумму, выражающую издержки земства на почтовую повинность въ 1861 году.

Съ 1 мая 1863 года издержки на почтовую повинность должны значительно увеличиться, въ слѣдствіе чрезвычайно высокой оцѣнки, произведенной, какъ уже замѣчено, въ концѣ 1862 года. Если число лошадей на станціяхъ останется тоже, то въ 1863 и послѣдующихъ годахъ ежегодный расходъ на почтовую повинность долженъ составить:

а) Содержаніе 994 лошадей на 55-ти станціяхъ, отдаваемыхъ (станцій), въ содержаніе по оцѣнкѣ	161,256 руб.
б) Содержаніе 336 лошадей на 14-ти станціяхъ, отдаваемыхъ въ содержаніе съ торговъ	35,867 —
в) Содержаніе ремонтомъ 13-ти почтовыхъ домовъ, освѣщеніе, отопленіе и пр. (приблизительно)	7,591 —
Всего.	204,714 —

Итакъ, съ 1863 года содержаніе каждой почтовой станціи будетъ ежегодно обходиться около 2,967 руб., т. е. на 1,050 руб. болѣе противъ цѣнъ 1861 года.... Такимъ образомъ, при существованіи полуторакопѣченой прогонной таксы, на каждую почтовую лошадь земство платило, среднимъ числомъ, 103,₄₆ руб., а при воззышениіи прогонной платы до 2½ копѣекъ, средняя ежегодная плата увеличилась до 162,₂₃ руб. съ лошади. Это увеличеніе расходовъ, падающихъ на цѣлое населеніе, произошло, какъ было сказано выше, вслѣдствіе личныхъ соображеній чиновника, командированаго почтовымъ департаментомъ для переоцѣнки почтовыхъ станцій.

По четырехлѣтней сложности, расходы земства на исполненіе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей составляютъ ежегодно до 345,474 руб. (¹). Если къ этому присоединить 115,400 руб., исчисленныхъ на годовое содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій (²), да 72,424 руб. (³), которые прибавлены чиновникомъ, командированнымъ почтовымъ департаментомъ въ 1862 году, то въ 1863 году расходы земства увеличатся до 533,298 руб.

Какъ бы то ни было, но съ 1863 года, по случаю новой оцѣнки, содержаніе почты сдѣлается весьма выгодною статьею. Чтобы судить о де-

(¹) См. общий сводъ расходовъ земства и сравненіе ихъ съ доходами.

(²) См. о расходахъ по содержанію этихъ учрежденій.

(³) Уже сказано, что по новой оцѣнкѣ, содержаніе 55 почтовыхъ станцій потребуетъ 161,256 руб. 83½ к., тогда какъ съ 1 апрѣля 1859 года содержаніе этихъ же станцій обходилось только въ 88,832 р. 93½ к. Слѣдовательно 161,256,₈₃—88,832,₉₃=72,423,₀₀ руб.

нежныхъ выручкахъ почтсодержателей, возьмемъ изъ губернской почтовой конторы свѣдѣнія о разгонѣ на станціяхъ лошадей:

	Число ло- шадей на станціяхъ.	Число взятыхъ въ разгонѣ ло- шадей.	Слѣд. каждая ло- шадь была въ раз- гонѣ средн. числ.
Въ 1853 году . . .	1,849	587,817	318 разъ.
— 1854 — . . .	1,849	588,905	318 —
— 1855 — . . .	1,849	589,401	319 —
— 1856 — . . .	1,410	487,973	346 —
— 1857 — . . .	1,382	441,797	320 —
— 1858 — . . .	1,412	338,884	240 —
— 1859 — . . .	1,412	338,972	240 —
— 1860 — . . .	1,384	339,251	245 —
Среднее. . .	1,568	464,125	296 разъ.

Итакъ среднес число почтовыхъ лошадей, ежегодно идущихъ въ разгонѣ, составляетъ 464,125; а какъ среднее разстояніе между станціями безошибочно можно положить въ 18 верстъ, то, умноживъ число взятыхъ лошадей на количество прогоновъ съ одной лошади, т. е. на 45 коп., увидимъ, что вырученная почтсодержателями сумма ежегодно доходитъ до 208,856 р. сер., чѣдь на каждую лошадь составить 133 рубля (*). Теперь, если комплектъ лошадей на станціяхъ будетъ 1,330, то въ 1863 году почтсодержатели получать еще отъ земства 197,123, т. е. около 148 р. на лошадь. Значить, каждая лошадь выручить почтсодержателю до 281 р. въ годъ.

При столь значительныхъ выручкахъ, едва-ли справедливо будетъ возлагать еще на земство издержки по содержанію въ исправности 13 станціонныхъ домовъ,—издержки, требующія ежегодно около 7,591 руб. (по четырехъ-летней сложности). Да и не понятно, почему въ одномъ пунктѣ станціонный домъ строится и ремонтируется на счетъ земства, тогда какъ въ другомъ, соѣднемъ, постройка возлагается на самого почтсодержателя.

б) *Почтовое управление съ исчислениемъ почтовыхъ сборовъ и расходовъ.*

Почтовое управление минской губерніи составляютъ: губернская почтова контора, 9 уѣздныхъ конторъ (изъ которыхъ одна въ зашт. г. Несвижѣ) и лоевское почтовое отдѣленіе. Штатный составъ сихъ учрежденій состоитъ изъ 22 классныхъ чиновниковъ, 8 канцелярскихъ служителей, 43 станціонныхъ смотрителей, 51 почталона и 2 сторожей. Кроме завѣды-

(*) Такъ какъ число лошадей, идущихъ въ разгонѣ, взято среднес за 8 лѣтъ, то въ относительно числа содержанныхъ лошадей мы взяли также среднее, т. е. 1,568.

ванія дѣлами почтовой корреспонденціи, одна изъ главнѣйшихъ обязанностей почтовыхъ конторъ заключается въ наблюденіи за исправнымъ содержаніемъ почтовыхъ станцій. Изъ числа послѣднихъ, только докшицкая, лежащая въ сѣверозападной оконечности борисовскаго уѣзда, на трактѣ, соединяющемъ два уѣздныя города (Вилейку и Десну) гиленской губерніи, отчислена къ вѣдомству виленской губернской почтовой конторы. Такимъ образомъ, подъ надзоромъ минской губернской конторы состоить только 68 станцій.

Ближайшій надзоръ за почтовыми станціями возлагается на подвѣдомственныхъ станціонныхъ смотрителей, число которыхъ, однакожъ не соответствуетъ числу станцій, потому что на 25 станціяхъ полагаются по штату только писаря, избираемые самими же почтодержателями, съ жалованьемъ отъ 2 до 7 рублей въ мѣсяцъ. Понятно, что писаря эти, при столь скучномъ обезпечениіи и при полной зависимости отъ почтодержателей, не могутъ требовать отъ послѣднихъ точнаго выполненія контрактныхъ условій,—обстоятельство, которое, вѣроятно, часто отзывается на проѣзжающихъ. Впрочемъ, въ 1862 году почтовымъ вѣдомствомъ сдѣлано предположеніе о томъ, чтобы писаря, исполняющіе обязанности станціонныхъ смотрителей, были назначаемы почтовою конторою, съ жалованьемъ изъ суммъ земства отъ 120 до 180 р. въ годъ. Но едва-ли такое предположеніе будетъ принято, потому что станціонные смотрители получаютъ содержаніе не изъ земскихъ сборовъ, а изъ почтовыхъ доходовъ.

По расписаніямъ главнаго управлія почтъ, на содержаніе почтовыхъ учрежденій минской губерніи ежегодно опредѣляется около 13,369 рублей. Сумма эта, однакожъ, никогда почти не расходуется вполнѣ, и мы сейчасъ увидимъ, что на означенные предметы дѣйствительно издерживается только около 12,314 рублей (по четырехлѣтней сложности). Кромѣ того, втрое большая сумма ежегодно употребляется на покрытие другихъ расходовъ почтоваго вѣдомства, какъ-то: на платежъ почтодержателямъ за возку почтъ и эстафетъ, на постройку аммуничныхъ вещей для станціонныхъ смотрителей, почтальоновъ и сторожей, на пользованіе и содержаніе почтальоновъ въ городскихъ больницахъ, на содержаніе сиротъ нижнихъ почтовыхъ служителей, на выписку губернскихъ вѣдомостей, на канцелярскіе расходы (въ добавокъ къ тому, что опредѣляется по расписаніямъ), на капитальное исправленіе домовъ, занимаемыхъ почтовыми конторами, на пособіе, награды, прогоны и пр. Всѣ эти расходы покрываются изъ суммъ почтоваго вѣдомства, на счетъ почтовыхъ по губерніи сборовъ, изъ которыхъ за всѣмъ тѣмъ еще поступаетъ въ государственное казначейство около 20,602 руб. (по четырехлѣтней сложности) чистаго дохода.

По четырехътнй сложности, почтовые сборы и расходы по минской губернї ежегодно составляютъ, среднимъ числомъ:

I. С б о р ы.

	Рубли.	Коп.
1. Вѣсовой сборъ: а) съ корреспонденція	13,840	85.
б) съ продажи штемпельныхъ конвертовъ и марокъ (*)	17,111	2½.
2. Страховой сборъ	25,934	98.
3. Портовой сборъ	1,307	7½.
4. Сборъ прогонныхъ в почерстныхъ денегъ за эстафеты	8,625	92¼.
5. Сборъ за расписки	1,256	30¼.
6. Случайные сборы: штрафы, начеты и пр.	313	65¼.
Итого	<u>68,390</u>	<u>44¾.</u>

II. Р а с х о д ы (показываются суммы, действительно израсходованныя).

1. На жалованье чиновникамъ, почталіонамъ, станціоннымъ смотрителямъ и сторожамъ, на канцелярскіе расходы, на наемъ и содержаніе домовъ, а также на выписку сенатскихъ вѣдомостей и бланковъ для отчетовъ.	12,314	57½.
2. На постройку амуниции и амуничныхъ вещей для станціонныхъ смотрителей, почталіоновъ и сторожей, на пользованіе и содержаніе почталіоновъ въ городскихъ больницахъ, на содержаніе сиротъ нижнихъ почтовыхъ служителей, на выписку губернскихъ вѣдомостей и на добавочные канцелярскіе расходы	3,326	75.
3) Награды, пособія, прогоны и проч.	1,143	29¼.
4) На платежъ почтодержателямъ за возку почты и эстафетъ.	30,711	35.
5) На капитальное исправленіе почтовыхъ домовъ	193	76.
Итого	<u>47,689</u>	<u>72¾.</u>

(*) Кромѣ того, за употребленную на штемпельные конверты бумагу (по 1 коп. за конвертъ) выручалось ежегодно, среднимъ числомъ, 1,006 р. 23 к. Деньги эти составляютъ собственность почтоваго департамента и потому въ число почтовыхъ сборовъ не входятъ.

Сравнивъ сборы съ расходами, увидимъ, что въ чистомъ доходѣ ежегодно остается, среднимъ числомъ, 20,700 р. 72 к. Разсматривая же каждый годъ взятаго періода отдельно, получимъ:

Р у б л а й с е р е б р о и ъ.			
	Почтовые сборы.	Почтовые расходы.	Чистый доходъ.
Въ 1857 году . . .	67,967,07	50,769,16	17,197,91.
— 1858 — . . .	67,447,11	46,160,37	21,286,74.
— 1859 — . . .	68,074,83	46,109,29	21,965,54.
— 1860 — . . .	70,072,78	47,720,09	22,352,69.
Въ 4 года . . .	273,561,79	190,758,91	82,352,69.
Среднее. . .	68,390,45	47,689,73	20,700,72.

Остатки почтовыхъ сборовъ отсылаются, по мѣрѣ накопленія, въ казенную палату, записываются въ приходъ по неокладнымъ сборамъ и поступаютъ въ число общихъ губернскихъ доходовъ. Такъ, по отчетамъ минской казенной палаты, показано поступившаго въ приходъ почтоваго сбора:

Въ 1857 году . . .	13,672	руб. 61	коп.
— 1858 — . . .	20,559	—	72 ³ / ₄ —
— 1859 — . . .	21,404	—	20 —
— 1860 — . . .	26,772	—	52 ¹ / ₄ —
Въ 4 года.	82,409	руб. 6	коп.
Среднее . . .	20,602	—	26 ¹ / ₄ —

Послѣдний средний выводъ почти никакъ не разнится отъ предыдущаго, основанного на свѣдѣніяхъ, доставленныхъ изъ минской губернской почтовой конторы.

Свѣдѣнія о количествѣ проданныхъ въ губерніи штемпельныхъ конвертовъ и почтовыхъ марокъ.

Штем- пельныхъ конвер- товъ.	Почто- выхъ ма- рокъ.	Всего.	Отъ продажи выручено:				
			Вѣсовыхъ.	За бумагу ва конверты.	Руб.	Коп.	
Въ 1857 году . . .	123,809	123,809	12,418	10	1,238	9	
— 1858 — . . .	85,687	83,558	169,245	17,070	90	856	87
— 1859 — . . .	97,726	93,718	191,444	19,316	20	977	26
— 1860 — . . .	95,310	99,323	194,638	19,638	90	953	10
Въ 4 года . . .	402,532	276,599	679,131	68,444	10	4,025	32
Среднее . . .	100,633	69,150	169,783	17,111	2 ¹ / ₂	1,006	33

Въ общемъ числѣ конвертовъ и марокъ было:

	Конвертовъ.	Марокъ.
Однолотныхъ . . .	401,296	273,483.
Двухлотныхъ . . .	1,071	2,323.
Трехлотныхъ . . .	165	793.

в) *О почтовой корреспонденціи.*

О полученіи корреспонденцій. Въ почтовыхъ конторахъ минской губерніи получено:

	1848 г. (*)	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.
<i>Частныхъ:</i>					
Писемъ . . .	151,772	207,581	221,516	217,253	225,244.
Посылокъ . . .	3,614	7,641	7,996	8,528	9,258.
<i>Казенныхъ:</i>					
Пакетовъ . . .	207,965	244,077	234,216	226,550	219,363.
Посылокъ . . .	4,855	5,350	6,014	6,415	6,065.
<i>Всего:</i>					
Писемъ и пакетовъ . . .	359,737	451,658	455,732	443,803	444,607.
Посылокъ . . .	8,469	12,991	14,010	14,943	15,323.
<i>Итого</i> . . .	368,206	464,649	469,742	458,746	459,390.

Количество полученной корреспонденціи въ 1860 году болѣе противъ 1848 года на 25%, при чмъ частная увеличилась на 51%, а казенная—на 6%. Впрочемъ, еслибы обратить вниманіе только на послѣдніе 4 года, то увидимъ, что число казенныхъ пакетовъ съ каждымъ годомъ уменьшается, хотя и въ незначительной мѣрѣ.

Нынѣ почтовыми конторами ежегодно получается, *среднимъ числомъ*, около 463,267 писемъ, пакетовъ и посылокъ. Въ томъ числѣ частныхъ 226,254, а казенныхъ 237,013. Значитъ, на 100 полученій приходится: частныхъ 48,8, а казенныхъ 51,2.

Въ числѣ 1.853,067 писемъ, пакетовъ и посылокъ, полученныхъ губернію въ продолженіе 4-хъ лѣтъ было:

	Число.	На сумму.
Частныхъ писемъ: простыхъ .	741,507	» »
денежныхъ	79,348	13.496,227 р. 62 $\frac{1}{4}$ к.
страховыхъ	50,739	» »

(*) Данныя за 1848 годъ взяты изъ «Сборника статистическихъ свѣдѣній о Россіи.» 1851 г..

Казенныхъ пакетовъ: простыхъ .	885,656	>	>
денежныхъ	30,467	7.209,020	р. 57 $\frac{1}{4}$, к.
страховыхъ	8,083	>	>
Посылокъ: частныхъ .	33,423	533,665	— 1 —
казенныхъ.	23,844	5,095	— 75 —

Итого: простыхъ писемъ и

пакетовъ . . .	1.627,163	>	>
денежныхъ . . .	109,815	20.705,248	р. 19 $\frac{3}{4}$, к.
страховыхъ . . .	58,822	>	>
посылокъ . . .	57,267	538,760	— 76 —
A всего . . .	1.853,067	21.244,008	— 95 $\frac{3}{4}$ —

Среднимъ же числомъ, получается ежегодно денежныхъ писемъ и казенныхъ денежныхъ пакетовъ:

Денежныхъ писемъ . . .	Число.	На сумму.	
		Рубли.	Коп.
Казенныхъ денежныхъ пакетовъ.	19,837	3.374,056	р. 90 $\frac{1}{2}$, к.
	7,617	1.802,255	— 14 —
Всего .	27,454	5.176,312	р. 4 $\frac{1}{2}$, к.

Слѣдовательно, на каждую душу населенія ежегодно получается въ конторахъ болѣе 5-ти рублей серебромъ: въ томъ числѣ около 65% по частнымъ, и 35%—по казеннымъ письмамъ. Кромѣ того, ежегодно получается частныхъ посылокъ около 8,355, на сумму 133,416 р. 25 $\frac{1}{4}$ коп. Ежегодное же число казенныхъ тюковъ и посылокъ доходитъ до 5,961.

Если станемъ разматривать каждый годъ взятаго периода отдельно, то увидимъ, что число частныхъ и казенныхъ денежныхъ получений въ конторахъ измѣняется весьма незначительно, точно также, какъ и размѣры получаемыхъ ежегодно суммъ. Такимъ образомъ

П о л у ч е н о :	Денежныхъ писемъ.			Казенныхъ денеж. пакетовъ.		
	Число.	На сумму.		Число.	На сумму.	
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Въ 1857 году. . .	18,247	3.220,972	69 $\frac{1}{4}$,	7,412	1.504,399	18 $\frac{1}{2}$,
— 1858 — . . .	19,932	3.450,993	48 $\frac{1}{4}$,	7,543	1.833,660	82 $\frac{3}{4}$,
— 1859 — . . .	20,396	3.628,858	75 $\frac{1}{4}$,	7,540	1.812,437	71
— 1860 — . . .	20,771	3.195,402	69 $\frac{1}{4}$,	7,972	2.058,522	85 $\frac{3}{4}$,
Въ 4 года . . .	79,348	13.496,227	62 $\frac{1}{4}$,	30,467	7.209,020	57 $\frac{1}{4}$,
Среднее . . .	19,837	3.374,056	90 $\frac{1}{2}$,	7,617	1.802,255	14

Около 37% получаемой въ губерніи корреспонденціи приходитъ въ минскую почтовую контору. Такъ, изъ 1.853,067 писемъ, пакетовъ и посылокъ, полученныхъ во всѣхъ находящихся въ губерніи конторахъ въ продолженіе 4-хъ лѣтъ, приходится на минскую 692,012 нумеровъ. Въ томъ числѣ: частныхъ 311,461, на сумму 4.177,729 руб. 85 к., а казенныхъ 380,551, на сумму 4.412,144 руб. 32½ коп. Ежегодно же въ одной минской почтовой конторѣ получается, среднимъ числомъ:

	Число.	На сумму.
Писемъ и пакетовъ простыхъ	149,662	» »
— — денежныхъ	10,526	2.096,015 руб. 57½ к.
— — страховыхъ	7,447	» »
Частныхъ и казенныхъ посылокъ	5,368	51,453 руб. 36¾ к.
Всего	173,003	2.147,468 р. 54¼ к.

Объ отправленной корреспонденціи. Чтобы удобнѣе было отправляемую корреспонденцію сравнивать съ получаемою, выписываемъ данные въ порядкѣ подобномъ предыдущему.

Изъ почтовыхъ конторъ минской губерніи отправлено:

Частныхъ:	1848 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.
Писемъ . . .	158,015	202,811	209,179	216,786	223,044.
Посылокъ . . .	1,513	3,899	3,719	3,584	3,672.
Казенныхъ:					
Пакетовъ . . .	208,154	227,601	231,857	221,181	223,812.
Посылокъ . . .	4,409	4,898	5,396	5,567	5,494.
Всего:					
Писемъ и пакет.	366,169	430,412	441,036	437,967	446,856.
Посылокъ . . .	5,922	8,797	9,115	9,151	9,166.
Итого . . .	372,091	439,209	450,151	447,118	456,022.

Количество отправленной корреспонденціи въ 1860 году болѣе противъ 1848 года почти на 23%, при чемъ частная увеличилась на 42%, а казенная почти на 8%. Въ послѣдніе 4 года, число отправленныхъ казенныхъ пакетовъ было въ каждомъ году почти одно и тоже, тогда какъ число частныхъ писемъ ежегодно увеличивалось на 7,000.

Нынѣ почтовыми конторами ежегодно отправляется, среднимъ числомъ, около 448,125 писемъ, пакетовъ и посылокъ. Въ томъ числѣ: частныхъ 216,673, а казенныхъ 231,452. Значитъ на 100 отправленій приходится частныхъ 48,3, а казенныхъ 51,7. Сравнивая послѣдніе выводы съ подобными же выводами, сдѣланными относительно полученныхъ писемъ, пакетовъ и посылокъ, увидимъ, что въ обоихъ случаяхъ частная корреспонденція составляетъ одинъ и тотъ же процентъ (т. е. 48%).

Въ числѣ 1.792,500 писемъ, пакетовъ и посылокъ, отправленныхъ изъ губерніи въ продолженіе 4-хъ лѣтъ, было:

	Число.	На сумму.
Частныхъ писемъ: простыхъ .	716,845	
денежныхъ .	75,679	13.726,867 руб. 99 $\frac{1}{2}$ к.
страховыхъ .	59,296	
Казенныхъ пакетовъ: простыхъ денежныхъ страховыхъ	904,451	10.003,296 руб. 22 к.
Посылокъ: частныхъ . . .	14,874	208,217 — 39 —
казенныхъ . . .	21,355	388 — 80 —
Итого: писемъ пакетовъ. .	1.756,271	23.730,164 — 21 $\frac{1}{2}$ к.
посылокъ .	36,229	208,606 — 19 —
A всего.	1.792,500	23.938,770 руб. 40 $\frac{1}{2}$ к.

Среднимъ же числомъ отправляется ежегодно денежныхъ писемъ и казенныхъ капиталовъ:

	Число.	На сумму.
Денежныхъ писемъ .	18,920	3.431,717 руб.
Казенныхъ капиталовъ .	?	2.500,824 — 5 $\frac{1}{2}$ к.
Vсего ? . . .		5.932,541 р. 5 $\frac{1}{2}$ к.

Слѣдовательно, среднимъ числомъ, изъ губерніи отправляется по почтѣ капиталовъ больше, чѣмъ получается на 756,229 рублей. Въ томъ числѣ: частныхъ на 57,660 и казенныхъ на 698,569 рублей.

Разматривая каждый годъ взятаго періода отдельно, увидимъ, что количество частныхъ и казенныхъ капиталовъ, отправляемыхъ изъ губерніи, было довольно постоянно. Именно:

Отправлено:	Денежныхъ писемъ.			Казенныхъ денеж. пакетовъ.		
	Число.	На сумму.		Число.	На сумму.	
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Въ 1857 году. . .	18,542	3.446,653	22 $\frac{3}{4}$?	2.600,275	11 $\frac{1}{2}$
— 1858 — . .	18,228	3.230,824	15 $\frac{1}{2}$?	2.153,684	34 $\frac{3}{4}$
— 1859 — . .	18,876	3.443,603	53 $\frac{3}{4}$?	2.481,083	75 $\frac{1}{4}$
— 1860 — . .	20,033	3.605,787	7 $\frac{1}{2}$?	2.763,253	1 $\frac{1}{2}$
Въ 4 года . . .	75,679	13.726,867	99 $\frac{1}{2}$?	10.003,296	22
Среднее . . .	18,920	3.431,717	»	»	2.500,824	5 $\frac{1}{2}$

Около 39% отправляемой изъ губерніи корреспонденціи приходится на минскую почтовую контору. Такъ, изъ 1.722,500 писемъ, пакетовъ и посылокъ, отправленныхъ изъ всѣхъ конторъ въ продолженіе 4-хъ лѣтъ на минскую контору выпадаетъ 706,106 нумеровъ. Въ томъ числѣ частныхъ 268,309, на сумму 4.690,294 руб. 27 к., а казенныхъ 437,797, на сумму 3.930,336 руб. 55 $\frac{3}{4}$ копѣйки; ежегодно же изъ одной минской почтовой конторы отправляется, среднимъ числомъ, около 176,526 писемъ, пакетовъ и посылокъ, на сумму 2.155,157 руб. 70 $\frac{3}{4}$ коп.

Сравненіе получаемой корреспонденціи съ отправляемою. Беремъ итоги за весь четырехлѣтній періодъ и расположимъ ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ 4 года.	П о д у ч е с п о .			О т п р а в л е н и о .		
	Число.	На с у м м у .		Число.	На с у м м у .	
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Частн. писемъ:						
простыхъ . .	741,507	»	»	716,845	»	»
денежныхъ .	79,348	13.496,227	62 $\frac{1}{4}$	75,679	13.726,867	99 $\frac{1}{2}$
страховыхъ .	50,739	»	»	59,296	»	»
Част. посылокъ	33,423	533,665	1	14,874	208,217	39
Казен. —	23,844	5,095	75	21,355	388	80
Казен. пакетовъ	924,206	7.209,020	57 $\frac{1}{2}$	904,451	10.003,296	22
Всего. . . .	1.853,067	21.244,008	95 $\frac{3}{4}$	1.792,500	23.938,770	40 $\frac{1}{2}$
Въ томъ числѣ:						
Въ 1857 году .	464,649	4.852,691	53 $\frac{1}{4}$	439,209	6.105,387	64 $\frac{1}{4}$
— 1858 — .	469,742	5.406,994	28 $\frac{3}{4}$	450,151	5.437,737	20 $\frac{1}{4}$
— 1859 — .	458,746	5.575,063	15 $\frac{1}{4}$	447,118	5.973,839	44
— 1860 — .	459,930	5.409,259	68 $\frac{1}{2}$	456,022	6.421,806	12
Въ томъ числѣ:						
Частныхъ . .	905,017	14.029,892	63 $\frac{1}{4}$	866,694	13.935,085	38 $\frac{1}{2}$
Казенныхъ .	948,050	7.214,116	32 $\frac{1}{2}$	925,806	10.003,685	2

Итакъ, разница между числомъ полученныхъ и числомъ отправленныхъ въ 4 года нумеровъ едва только составляетъ 60,567 и, сравнительно съ размѣрами корреспонденціи, можетъ называться ничтожною. Тѣмъ не менѣе она постоянна, потому что въ каждомъ году перевѣсь падаетъ на сторону получаемой корреспонденціи, какъ частной, такъ и казенной.

Подобная же разница замѣчается и по обороту частныхъ капиталовъ, которыхъ отправлено (въ 4 года) на 230,640 р. 37½ коп. болѣе, чѣмъ получено. Но и эта незначительная убыль частныхъ капиталовъ съ избыткомъ покрывается цѣнностью получаемыхъ въ губерніи посылокъ, которыхъ отправлено на 325,443 р. 62 к. менѣе.

Что же касается казенныхъ капиталовъ, то весьма значительный перевѣсь (составляющій 2.794,275 руб. 64½ к.) находится на сторонѣ отправленныхъ, такъ что на 100 отосланныхъ по почтѣ казенныхъ рублей получается едва только 72. Перевѣсь этотъ и составляетъ причину, что въ общей сложности (т. е. принявъ въ разсчетъ и частные капиталы и цѣнность посылокъ) изъ губерніи ежегодно отправляется на 673,690 рублей болѣе, чѣмъ получается.

Наконецъ, общій оборотъ почтовой корреспонденціи въ минской губерніи выражается слѣдующими цифрами:

Получено въ отправлено.						
По всѣмъ конторамъ.			Въ томъ числѣ по минской почтовой конторѣ.			
Число писемъ, пакетовъ и посылокъ.	На сумму.		Число писемъ, пакетовъ и посылокъ.	На сумму.		
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	
Въ 1857 году .	903,858	10.958,079	17½	341,278	4,079,043	19½
— 1858 —	919,893	10.844,731	49	359,052	4.162,241	12
— 1859 —	905,864	11.548,902	89½	353,454	4.181,863	69¾
— 1860 —	915,952	11.831,065	80½	344,334	4.787,356	99
Въ 4 года .	3.645,567	45.182,779	36½	1.398,118	17.210,505	¼
Сред. числомъ	911,392	11.295,694	84	349,529	4.302,626	25

Итакъ общи^й итогъ получаемой и отправляемой корреспонденціи прости-
рается ежегодно до 914,392 писемъ, пакетовъ и посылокъ, на сумму
11,295,694 рубля серебромъ. Въ этомъ числѣ корреспонденція одной
минской почтовой конторы составляетъ какъ по числу писемъ, пакетовъ и
посылокъ, такъ и по обороту капиталовъ около 38%.

Заграничная корреспонденція включена выше въ разрядъ частной и,
сравнительно съ общимъ итогомъ отправляемыхъ и получаемыхъ по губер-
ніи частныхъ писемъ, едва составляетъ 3³/₆%. Впрочемъ, письменныя
сношенія съ иностранными державами съ каждымъ годомъ учащаются.
Такъ, въ 1848 году было отправлено за границу 2,174, а получено от-
туда 4,916 писемъ простыхъ, денежныхъ и страховыхъ: нынѣ же число
получаемыхъ и отправляемыхъ нумеровъ доходитъ, среднимъ числомъ, до
15,700, а именно:

		Получено.	Отправлено.	Всего.
Въ 1857 году	.	7,816	5,869	13,685
— 1858 —	.	8,582	6,596	15,178
— 1859 —	.	8,903	7,400	16,303
— 1860 —	.	9,865	7,771	17,636
Въ 4 года	.	35,166	27,636	62,802
Среднее .	.	8,791	6,909	15,700.

Что же касается капиталовъ и посылокъ, высылаемыхъ за границу и
получаемыхъ оттуда, то количество и цѣнность ихъ весьма ограничены:
въ продолженіе 4 лѣтъ было получено на 14,720 руб. 62¹/₂ к., а отпра-
влено на 43,420 руб. 63 коп.

Корреспонденція съ Царствомъ Польскимъ, относительно общаго итога
частной корреспонденции, не превышаетъ 6¹/₂ %. Въ слѣдующей вѣдомости
помѣщены данныя, относящіяся къ предмету и объясняющія размѣры
письменныхъ сношеній жителей губерніи съ Царствомъ.

Число писемъ.	Получено.		Отправлено.		Всего.	
	На сумму.	Число	На сумму.	Число	На сумму.	
		Рубли.		Рубли.	Коп.	
Въ 1857 году	11,731	286,081	23 ¹ / ₄	12,933	244,583	8 ¹ / ₂
— 1858 —	14,400	553,778	32 ¹ / ₄	13,918	286,855	76 ¹ / ₄
— 1859 —	14,671	452,608	24 ¹ / ₄	15,527	240,264	77 ¹ / ₄
— 1860 —	14,570	313,895	46	17,401	335,334	87 ¹ / ₄
Въ 4 года.	55,372	1,606,363	26	59,509	1,107,938	50 ¹ / ₄
Среднее .	13,843	401,590	81 ¹ / ₂	14,877	276,759	62 ¹ / ₂
					28,720	678,350
						44

6. ПУВЛЧНЫЯ РАБОТЫ.

Здесь сдѣлаемъ краткій обзоръ всѣхъ тѣхъ работъ, которыхъ производятся подъ вѣденіемъ минской строительной и дорожной комиссіи. Сюда относятся: 1) возведеніе и ремонтное содержаніе разнаго рода зданій, принадлежащихъ казнѣ, земству, приказу общественнаго призрѣнія и городамъ; 2) устройство и содержаніе нѣкоторыхъ мостовъ и переправъ, отнесенныхъ на земскіе или городскіе денежные сборы, а также возведеніе на почтовыхъ трактахъ верстовыхъ столбовъ. Смотря потому, кому зданія принадлежать, всѣ эти работы исполняются или на счетъ главнаго управлѣнія путей сообщенія и публичныхъ зданій (строительный капиталъ), или на счетъ земскихъ сборовъ, городскихъ доходовъ и приказа общественнаго призрѣнія.

Обзоръ нашъ раздѣлимъ на два отдѣла: 1) постройка и исправленіе здашій, и 2) устройство и исправленіе мостовъ, переправъ и верстовыхъ столбовъ.

а) Устро́йство и исправле́ние зда́ний.

Разного рода казеннія, земскія, приказныя и городскія зданія, состоящія въ вѣденіи минской строительной и дорожной комиссіи, можно раздѣлить на слѣдующія семь категорій: аа) присутственный мѣста, бб) тюремные замки, вв) почтовыя станціи, гг) этапныя помѣщенія, дд) зданія, предназначаемыя для войскъ, ее) городскія больницы, и жж) разныя хозяйственныя постройки въ городахъ.

Въ нижеслѣдующей вѣдомости исчисляются всѣ эти зданія, съ обозначеніемъ какъ числа строеній, каменныхъ или деревянныхъ, такъ и того вѣдомства, на счетъ котораго каждое зданіе содержится (*).

Число строеній. На счетъ какихъ суммъ содержатся.

аа) *Присутственныхъ мѣста.* Камен- Деревян-
выхъ. ныхъ.

<i>Въ Минскъ. Новое здание губернскихъ присутственныхъ мѣстъ . . .</i>	2	,	}	<i>На счетъ суммъ главного управления пут. сообщ. и публичн. зданій.</i>
<i>Старое зданіе губернскихъ присутственныхъ мѣстъ</i>	1	,		

(*) Въдомость эта составлена по свѣдѣніямъ инженерной строительной в дорожной комиссии.

Зданіе для помѣщенія губернатора и его канцеляріи	5	2	На счетъ суммъ главн. управлениія путей сообщенія и публичныхъ зданій.
Зданіе для предсѣдателя казенной палаты	4	1	
Въ Борисовѣ. Уѣздное казначейство	1	»	
Домъ для помѣщенія думы и магистрата	«	1	
Въ Игumenіи. Уѣздное казначейство.	1	»	
Въ Бобруйскѣ. Присутственныя мѣста	1	»	
Въ Рѣчицѣ. Уѣздное казначейство	1	»	
Присутственныя мѣста	»	1	
Въ Мозырѣ. Уѣздное казначейство	1	»	
Въ Новогрудкѣ. Уѣздное казнач.	1	»	
Поїезуитское зданіе (присутственныя мѣста)	1	»	Городск. доход.
Ратушное зданіе	1	»	
Итого	2)	5	

бб) тюремные замки.

Въ Минскѣ	4	»	На счетъ главнаго управления путей сообщенія и публичныхъ зданій.
— Борисовѣ	»	3	
— Игumenіи	»	3	
— Бобруйскѣ	3	»	
— Слуцкѣ	»	2	
— Рѣчицѣ	»	3	
— Пинскѣ	»	3	
— Мозырѣ	»	3	
— Новогрудкѣ	1	1	
Итого	8	18	

вв) Почтовыя станціи. (*)

<i>Минскаго уѣзда:</i>	Минская	3	3	На счетъ суммъ земскаго сбора.
	Койдановская .	»	6	
	Прилукская .	»	6	
	Подолянская .	»	6	
<i>Борисовскаго уѣзда:</i>	Лошицкая . .	»	6	
	Жодинская . .	»	6	
	Смолевичская .	»	6	
<i>Игumenскаго уѣзда:</i>	Юхновская . .	»	6	
<i>Рѣчицкаго уѣзда:</i>	Смиловичская .	»	4	
	Якимовичская .	»	5	
<i>Мозырскаго уѣзда:</i>	Доевская . . .	»	6	
<i>Новогрудскаго уѣзда:</i>	Скородненская .	»	6	
	Новинская . . .	»	1	
Итого	3	67		

(*) Всѣхъ почтовыхъ станцій въ губерніи 69. Изъ нихъ только 13 ремонтируются на счетъ земства, 15 шоссейныхъ—на счетъ гл. упр. пут. сообщенія безъ вѣдома строительной комиссіи, а прочія 41 исправляются почтодержателями.

гг) Этапные помщениа.

<i>Минского уезда:</i> м.	Новый-Свержень	>	3	На счетъ суммъ зем- скаго сбора.
<i>Борисовского уезда:</i>	Юхновичский .	>	3	
	Смолевичский .	>	3	
	Жодинский . .	>	3	
	Лошницкий . .	>	3	
<i>Речицкого уезда:</i>	Лоевский . . .	>	3	
<i>Новогрудского уезда:</i>	Новинский . . .	>	3	
	Кореличский . .	>	3	
	<hr/>			
	Итого (*) . . .	>	24	

дд) Зданія, предназначенные для войска.

<i>Въ Минскъ.</i>	Казармы гарни- зонного баталі- она	>	22	Земск. сбор.
	Казармы жан- дармской коман- ды	>	7	
<i>Въ Бобруйскъ.</i>	Караульный домъ	>	2	Городск. дох.
<i>Въ Слуцкъ.</i>	Полковой лаза- реть.	1	1	Земск. сбор.
	Инвалидная ка- зарма	>	1	
	Гауптвахта . .	>	1	На счетъ городскихъ доходовъ.
	Гауптвахта . .	>	1	
<i>Въ Речицъ.</i>	Конюшня . . .	1	"	
<i>Въ Новогрудкъ.</i>	Полковой лаза- реть.	>	2	Земск. сбор.
	<hr/>			
	Итого	2	37	

еe) Городскія больницы.

<i>Въ Минскъ.</i>	Больница, бoga- дѣльня и домъ инвалидовъ . .	8	2	На счетъ приказа об- ществ. призрѣнія.
<i>Въ Игуменъ.</i>	—	"	4	
<i>Въ Речицъ.</i>	—	"	1	
<i>Въ Пинскъ.</i>	—	"	2	
	Итого	8	9.	

(*) Прочія этапные помщениа отводятся жителямъ.

жж) Разныя хозяйственныя постройки въ городахъ.

<i>Въ Минскѣ:</i>	водяныхъ мельницъ	3		
	мѣрница	1		
	скотобойня	1		
	полицейскихъ будокъ	8		
<i>Въ Борисовѣ:</i>	водяная мельница	1	На счетъ городскихъ	
	скотобойня	1	доходовъ.	
<i>Въ Игуменѣ:</i>	полицейскихъ будокъ	3		
	водяная мельница	1		
<i>Въ Собруцкѣ:</i>	мѣрница	1		
	строеніе для мясныхъ рядовъ	1		
<i>Въ Слуцкѣ:</i>	водяная мельница	1		
<i>Въ Рѣчицѣ:</i>	мѣрница	1		
	полицейскихъ будокъ	3		
<i>Въ Пинскѣ:</i>	мѣрница	1		
<i>Въ Мозырѣ:</i>	полицейскихъ будокъ	2		
	Итого	8 24		

А всего строеній, состоящихъ въ вѣденіи минской строительной и дорожной комиссіи 49 184

Въ девятилѣтней сложности (съ 1853 по 1861 г. включительно), на ремонтъ, исправленіе и отстройку этихъ зданій употреблено:

	Въ 9 лѣтъ (1853—1861 г.).	Средн. числомъ, ежегодно.
аа) На присутственныя мѣста	34,728 руб.	3,859 руб.
бб) — тюремные замки	33,060 —	3,673 —
вв) — почтовыя станціи	29,426 —	3,269 —
гг) — этапныя помѣщенія	19,964 —	3,218 —
дд) — воинскія зданія	19,977 —	2,220 —
еe) — городскія больницы	14,478 —	1,609 —
жж) — разныя хозяйственныя постройки въ городахъ	8,967 —	996 —
Итого	160,600 —	17,844 —

Стат. овѣс. мінск. губ., ч. II.

Кромъ того, на отстройку эшафотовъ и починку эшафотныхъ сараевъ употреблено въ 9 лѣтъ изъ земскихъ сборовъ 910 рублей, что, съ предыдущею суммою, составить 161,510, а на каждый годъ 17,945 рублей. Въ счетъ этой суммы ассигновано:

изъ гл. упр. пут. сообщ. и публ. зданій	66,123 р., или 41%
— земскихъ сборовъ	72,858 — — 45%
— городскихъ доходовъ	13,847 — — 9%
— приказа общ. призрѣнія	8,682 — — 5%

Всего 161,510 руб.

Не входя въ подробный разборъ и оцѣнку построекъ, производимыхъ строительною комиссию, замѣтимъ только, что, по девятилѣтней сложности, на ремонтъ и исправление ежегодно приходится, среднимъ числомъ:

на каждый тюремный замокъ	408 —
— каждую почтовую станцію	251 —
— каждый этапный пунктъ	277 —

б) Устройство и исправление мостовъ, переправъ и верстовыхъ столбовъ.

Число всѣхъ мостовъ въ губерніи доходитъ до 1,579-ти. Изъ нихъ 49 содержатся на счетъ земскихъ сборовъ, 28—на счетъ городскихъ доходовъ, а прочіе поддерживаются посредствомъ натуральныхъ земскихъ повинностей. Общая длина первыхъ составляетъ 1,207, а вторыхъ—238 сажень.

На постройку и исправление 77-ми мостовъ, содержимыхъ на счетъ городскихъ и земскихъ сборовъ, употреблено ⁽¹⁾: въ 1853 году—743, въ 1854 г.—10,424, въ 1855 г.—8,179, въ 1856 г.—1,767, въ 1857 г.—18,677, въ 1858 г.—5,734, въ 1859 г.—5,448, въ 1860 г.—1,104, въ 1861 г.—4,782 рубля. Всего въ 9 лѣтъ употреблено 56,858 рублей. Слѣдовательно, среднимъ числомъ, на ремонтное содержаніе мостовъ ежегодно употребляется 6,318 руб., что, на каждую сажень, составить 4 рубля 37 копѣекъ ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Свѣдѣнія строительной комиссіи.

⁽²⁾ По сметамъ земскихъ расходовъ, на ремонтное содержаніе мостовъ, содержимыхъ на счетъ земского сбора, было опредѣлено:

Въ 1857 г.	11,488 р.
— 1858 г.	7,242 —
— 1859 г.	7,242 —
— 1860 г.	8,947 —

Принявъ во вниманіе эти давнія, на каждую сажень приходится въ годъ, среднимъ числомъ, около 6 р. 40 к. (См. статью о земскомъ сборѣ).

Дороже всего обходится земству содержание четырехъ мостовъ у м. Свислочи (чрезъ рѣку того же имени), длиною 147 саженей. На нихъ въ 9 лѣтъ употреблено 12,505 р. Не смотря, однажды, на это, мосты эти предполагается строить заново въ 1863 году. Ремонтъ моста чрезъ р. Нѣманъ, у м. Свержня, обошелся въ 5,590 руб. (въ 9 лѣтъ).

Паромныхъ переправъ содержится на счетъ земства три: одна на Березинѣ, у ст. Якимовичи, а двѣ—на р. Припети, у Мозыря и с. Скриголова. На постройку и починку паромовъ въ 9 лѣтъ употреблено 4,621 р. (изъ этого числа 4,032 р. израсходовано въ 1855 году). Впрочемъ, въ настоящее время, паромныя переправы отдаются въ содержаніе съ подрядомъ, по контрактамъ. Подрядчикамъ за это ежегодно платится около 3,079 р., среднимъ числомъ, по четырехлѣтней сложности. Слѣдовательно, за каждую переправу земство платитъ болѣе 1,000 рублей въ годъ.

По девятилѣтней сложности, на постройку и ремонтъ верстовыхъ столбовъ ежегодно расходовалось около 430 рублей. Значитъ, ремонтъ каждого столба обходится земству около 40 копѣекъ ежегодно.

Такимъ образомъ, общая стоимость работъ, произведенныхъ минскою строительною и дорожною комиссию въ 9 лѣтъ, на счетъ суммъ главнаго управлія путей сообщенія и публичныхъ зданій, земскихъ сборовъ, городскихъ доходовъ и суммъ приказа общественнаго призрѣнія, составляетъ 226,859 рублей. Въ то число употреблено:

Изъ суммъ главн. упр. пут. сообщ. и публ. зд.	66,123	руб.
— — земскихъ сборовъ	138,207	—
— — городскихъ доходовъ	13,847	—
— суммъ приказа общ. призрѣнія	8,682	—

На каждый годъ прийдется 25,207 рублей.

На содержаніе же строительной и дорожной комиссіи ежегодно отпускается изъ государственного казначейства 8,728 рублей, не считая прогонныхъ и порціонныхъ денегъ, выдаваемыхъ чиновникамъ комиссию во время командировокъ.

7. ИСПРАВИТЕЛЬНЫЙ ЗАВЕДЕНИЯ И РАСХОДЫ ПО СОДЕРЖАНИЮ АРЕСТАНТОВЪ.

Не смотря на всѣ мѣры, принятые правительствомъ (*), положеніе арестантовъ въ тюрьмахъ не можетъ быть улучшено до тѣхъ поръ, пока

(*) Циркуляры министра внутреннихъ дѣлъ отъ 17 октября 1855 года № 221 и 5 ноября 1859 г. № 197.

устройство тюремныхъ замковъ не будетъ приспособлено къ правиламъ о размѣщении арестантовъ по поламъ, званію, возрастамъ и роду преступлений, и пока самыя зданія не будутъ расширены до размѣровъ, указываемыхъ опытомъ. Дѣйствительно, установленное закономъ и необходимое для нравственности заключенныхъ распределеніе арестантовъ на 8 категорій, подраздѣляемыхъ еще на разряды, въ высшей степени затрудняетъ ихъ размѣщеніе даже и въ тѣхъ тюремныхъ замкахъ, въ которыхъ общее число мѣстъ почти всегда превышаетъ число наличныхъ арестантовъ. Въ малыхъ же зданіяхъ стѣненіе заключенныхъ есть слѣдствіе необходимости, даже и при смыкшеніи категорій. Уже одно сравненіе величины тюремныхъ замковъ съ наибольшимъ или наименьшимъ числомъ содержимыхъ въ нихъ показываетъ, что стѣненіе арестантовъ и происходящія оттого нечистоты, спертость воздуха, сырость и зловоніе должны быть необходимымъ и покуда неисправимымъ зломъ⁽¹⁾.

Въ тюрьмахъ:	На сколько человѣкъ устроена тюрьма или сколько можетъ быть помѣщено.			Наибольшее и наименьшее число арестантовъ въ 3 года ⁽²⁾ .	
	Въ общихъ камерахъ.	Въ отдельныхъ камерахъ.	Всего.	Наибольшее.	Наименьшее.
минской .	246	12	258	251	167.
Борисовской .	36	6	42	161	32.
игуменской .	30	4	34	33	12.
Бобруйской .	12	6	18	62	23.
слуцкой . .	37	6	43	58	33.
рѣчицкой . .	38	6	44	34	9.
шинской . .	37	6	43	87	30.
мозырской .	30	6	46	40	8.
новогрудской .	37	6	43	91	32.

Наиболѣе стѣнены арестанты въ бобруйской тюрьмѣ, гдѣ, по кубическому содержанію комнатнаго воздуха, едва можетъ помѣститься 18 человѣкъ и гдѣ, не смотря на то, число арестантовъ, одновременно содержимыхъ, никогда, въ продолженіе трехъ лѣтъ, не было менѣе 23. Необыкновенное стѣненіе замѣчается также по временамъ въ борисовской, ново-

(1) Въ 1862 году министерствомъ внутреннихъ дѣлъ были затребованы весьма подробные свѣдѣнія о состояніи тюремъ и содержащихся въ нихъ арестантовъ за 1857, 1858 и 1859 годы. Пзъ эта пѣ-то свѣдѣній заимствована большая часть данныхъ, помѣщаемыхъ въ настоящей статьѣ. Пересыльные арестанты въ настоящей вѣдомости не считаются.

(2) Здѣсь разумѣются тѣ числа, до которыхъ восходило или исходило число арестантовъ въ каждой тюрьмѣ содержимыхъ.

грудской и пинской тюрьмахъ. Въ нѣкоторыхъ же тюрьмахъ, какъ напр. въ минской, игуменской, рѣчицкой, мозырской и даже слуцкой, стѣсненіе арестантовъ происходитъ не столько отъ общаго размѣра тюремъ, болѣею частію достаточнаго по числу содержащихся въ нихъ арестантсвъ, сколько отъ требующагося закономъ распределенія ихъ на 8 категорій, подраздѣляемыхъ еще на 8 разрядовъ. Отъ этого, правила на счетъ размѣщенія арестантовъ по поламъ, возрастамъ, званію и роду преступленій обыкновенно не могутъ быть соблюдены въ точности, да и не соблюдаются. Такимъ образомъ въ одной камерѣ часто содержатся подсудимые, осужденные, выдерживающіе временный арестъ и пересыльные; тутъ же находятся и малолѣтніе преступники. Въ еврейскихъ камерахъ необыкновенная тѣснота и воздухъ хуже, чѣмъ въ прочихъ, по причинѣ множества дѣтей, находящихся при отцахъ и материахъ.

Для пересыloчныхъ арестантовъ особенныхъ помѣщений нѣтъ, и потому они распредѣляются въ тѣхъ же самыхъ тюрьмахъ. Въ этомъ отношеніи составляетъ исключение игуменскій острогъ, построенный въ 1861 году, гдѣ для пересыльныхъ имѣются четыре особыхъ камеры. Размѣщеніе же пересыльныхъ вмѣстѣ съ постоянными арестантами по временамъ до крайности затрудняетъ ихъ содержаніе, особенно въ минской, борисовской, новогрудской и рѣчицкой тюрьмахъ, гдѣ число одновременно пересылаемыхъ преступниковъ бываетъ иногда весьма значительно, а нерѣдко даже превышаетъ число содержимыхъ въ острогахъ. Такъ, въ продолженіе трехъ лѣтъ пересыльныхъ было:

Въ тюрьмахъ: Въ 1857 г.	1858 г.	1859 г.	Наибольшее.	Наименьшее
минской . . .	1,329	1,444	1,039	75 5.
борисовской . . .	1,312	1,435	1,072	35 4.
игуменской . . .	457	466	456	34 4.
бобруйской . . .	367	213	200	51 3.
слуцкой . . .	22	46	58	10 1.
рѣчицкой . . .	1,139	560	1,111	70 5.
пинской . . .	»	2	3	» »
мозырской . . .	202	164	134	24 2.
новогрудской . . .	939	1,395	1,047	50 5.
Всего . . .				
	5,767	5,725	5,120.	

Смирительныхъ и рабочихъ домовъ въ минской губерніи нѣтъ, а осужденные для содержанія въ сихъ домахъ помѣщаются въ тюрьмахъ, по возможности отдельно отъ арестантовъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ. Иногда же, по необходимости, ихъ содержать въ общихъ камерахъ,

что, какъ сейчасъ увидимъ, имѣетъ пагубное вліяніе на нравственность другихъ.

При тѣснотѣ тюремныхъ замковъ смышеніе въ камерахъ подсудимыхъ съ обвиненными, выдерживающими временный арестъ съ пересыльными, взрослыхъ преступниковъ съ несовершеннолѣтними и дѣтьми и пр. составляетъ причину, что, безъ расширения самыхъ зданій, для нравственности арестантовъ не можетъ быть сдѣлано никакого улучшенія. Смышеніе это, при совершенной праздности, ведетъ къ тому, что новички въ преступлѣніяхъ, по выходѣ изъ тюремнаго замка, дѣлаются совершенными негодяями. Особенно вредны въ нравственномъ отношеніи осужденные, которые, до отсылки ихъ въ Сибирь на поселеніе, выдерживаютъ арестъ въ тюрьмѣ по нѣсколько лѣтъ. Люди эти, погрязши въ порокѣ, сообщаютъ подсудимымъ свой образъ мыслей, наставляютъ ихъ во лжи, для оправданія передъ судомъ, и побуждаютъ къ составленію ябедническихъ прошеній и доносовъ. Если содержаніе ихъ въ тюрьмѣ, по мысли закона, должно служить приготовленіемъ къ полезной дѣятельности, при поселеніи въ Сибири, то не только этого не достигается вовсе, но, напротивъ, въ ущербъ казны кормятся эти тунеядцы и служатъ только для окончательного развращенія подсудимыхъ. Такимъ образомъ, при настоящемъ объемѣ тюремныхъ замковъ, заключеніе въ тюрьму не исправляетъ, а скорѣе развращаетъ арестанта. Для отвращенія этого необходимо, чтобы осужденные мужчины и женщины, а также пересыльные помѣщались въ совершенно отдѣльномъ домѣ и съ особымъ дворомъ, чтобы между ними не было никакого сообщенія, чего нынѣ избѣгнуть невозможно при выходѣ всѣхъ камеръ въ особые коридоры (¹).

Кромѣ работъ для содержанія опрятности въ тюрьмахъ, арестанты ничего не дѣлаютъ. Хотя, быть можетъ, мѣстные жители и давали бы арестантамъ занятія, не требующія особенного искусства и знанія, но для заведенія мастерскихъ въ замкахъ нѣть свободныхъ камеръ, да и мѣстныхъ способовъ къ тому никакихъ не имѣется. При томъ, (²) осуществленіе предположенія объ устройствѣ мастерскихъ, независимо огромныхъ издержекъ, которыхъ потребуются на первый разъ, встрѣчаѣтъ непреодолимое препятствіе въ томъ, что и въ послѣдствіи требующіяся для мастерскихъ издержки далеко не будутъ покрываться доходами отъ нихъ, такъ какъ арестантская

(¹) Извлеченіе изъ рапорта юрисконсульта губернатора отъ 5 декабря 1859 г.

(²) Отпошевіе мінскаго гражданскаго губернатора къ министру віа. дѣлъ отъ 25 апраля 1863 года №2962.

работы, при множествѣ свободныхъ ремесленниковъ, рѣшительно не обѣщають сбыта.

Такъ какъ въ Борисовѣ, Слуцкѣ, Игуменѣ, Рѣчицѣ, Пинскѣ и Мозырѣ тюремные замки пришли въ совершенную ветхость, то въ концѣ 1857 года составлены были сметы на постройку новыхъ каменныхъ, на сумму 197,215 рублей. Въ 1858 году заключенъ контрактъ, по которому купецъ 1-й гильдіи Бульковштейнъ обязался построить всѣ шесть замковъ на свой счетъ, съ условіемъ отдать ихъ въ наемъ правительству на 30 лѣтъ, за платежъ въ годъ 6,570 рублей. Работы должны быть окончены въ 1862 году, а ремонтъ остается на строителъ. Въ Игуменѣ постройка острога окончена въ 1861 году (*).

Полицейскія арестантскія (т. с. существующія при полиціяхъ) во всѣхъ отношеніяхъ до крайности неудовлетворительны. Онѣ состоятъ обыкновенно изъ одной комнаты, или чулана, въ высшей степени неопрятнаго, тѣснаго, сырого и удушливаго. Иначе, впрочемъ, и быть не можетъ, потому что самыя помѣщенія полицейскихъ управлений, почти исключительно занимаemые по найму, весьма тѣсны, а болѣе удобныхъ имѣть невозможно по незначительности отпускаемыхъ на этотъ предметъ суммъ. Помѣщаемыя въ въ этихъ арестантскихъ, по первому оглашенію въ преступлени, лица остаются здѣсь отъ одного до трехъ дней, нерѣдко безъ пищи, по той причинѣ, что во время содержанія при полиціяхъ, они не пользуются кормовыми деньгами, отпускаемыми отъ казны арестантамъ, содержимымъ въ острогахъ.

Послѣ этихъ краткихъ замѣчаній о состояніи тюремныхъ замковъ и размѣщеніи въ нихъ арестантовъ, бросимъ взглядъ на расходы по содержанию какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Для этого обращаемся къ вѣдомостямъ, представленнымъ отъ начальника губерніи въ министерство внутреннихъ дѣлъ и выражающимъ состояніе тюремной части въ 1857, 1858 и 1859 годахъ (см. выноску 1-ю на стр. 548).

Въ продолженіе трехъ лѣтъ, въ тюремныхъ замкахъ содержалось арестантовъ и на содержаніе ихъ израсходовано:

(См. въ другую, слѣдующую за симъ таблицу.)

(*) Новые замки будутъ иметь слѣдующіе размѣры: въ Борисовѣ—на 75, Игуменѣ—на 34, Мозырѣ—на 30, Рѣчицѣ—на 30, Слуцкѣ—на 75 и Пинскѣ—на 30 человѣкъ.

Въ тюрьмахъ:	Сколько содержалось въ тюрьмахъ арестантовъ, не считая пересыльныхъ.				Сколько въ 3 года израсходовано на содержание.		На каждого арестанта приходится въ годъ	
	1857 г.	1858 г.	1859 г.	Въ 3 года,	Рубл.	Коп.	Р.	К.
минской	281	315	258	854	43,249	14	50	64
борисовской	155	162	159	476	8,668	41 ³ / ₄	18	21
игуменской	103	97	92	292	3,876	45 ³ / ₄	13	28
бобруйской	208	254	223	685	8,262	54	12	6
слуцкой.	97	112	92	301	4,774	40 ¹ / ₄	15	86
рѣчицкой	95	107	159	361	4,574	60	12	67
пинской.	245	161	142	548	5,884	21 ³ / ₄	10	74
мозырской	92	95	70	257	3,884	86 ³ /	15	12
новогрудской . . .	135	129	137	401	9,076	92	22	64
Въ губерніи . . .	1,411	1,432	1,332	4,175	92,251	56 ¹ / ₄	22	9.

Итакъ, въ три года, на содержаніе арестантовъ въ тюремныхъ замкахъ употреблено 92,251 руб. 56¹/₄ коп. Раздѣливъ эту сумму на 4,175, т. е. на число содержимыхъ въ тюрьмахъ арестантовъ, увидимъ, что содержаніе каждого изъ нихъ обходится въ 22 руб. 9 коп. Въ минскомъ же острогѣ каждый арестантъ обходится правительству болѣе 50 рублей.... ... Нужно, однакожъ, имѣть въ виду, что выводы эти получились въ слѣдствіе раздѣленія израсходованной суммы на *общее* число содержавшихся въ тюрьмахъ арестантовъ; слѣдовательно, они одинаково относятся какъ къ тѣмъ арестантамъ, которые находились въ острогѣ въ продолженіе цѣлаго года или трехлѣтія, такъ и къ тѣмъ, которые пробыли въ заключеніи лишь иѣсколько дней или недѣль. По этому, чтобы получить болѣе практическій выводъ, нужно израсходованную сумму раздѣлить на *среднее число ежедневно содержимыхъ арестантовъ*. Но собрать данные для этого вычисленія было бы весьма затруднительно, и потому, для опредѣленія искомаго средняго числа, мы употребимъ простой, но дающій весьма при-

близительные результаты способъ. Онъ заключается въ слѣдующемъ. У насъ находятся подъ рукою наибольшія и наименьшія числа арестантовъ, содержащихъ въ каждой тюрьмѣ, за каждый годъ особо.

Складывая эти числа и раздѣляя ихъ на 2, получимъ среднія для каждого года; сложивъ эти среднія и раздѣливъ ихъ на 3, получимъ *среднее число для цѣлого трехлѣтія*. Раздѣливъ же на это число израсходованную по минской тюрьмѣ въ 3 года, сумму, получимъ *трехлѣтній расходъ на одного арестанта*. Такимъ путемъ мы опредѣлили, что въ годъ на одного арестанта въ Минскѣ расходуется не 50 руб. 64 коп., какъ было выведено прежде, а 67 руб. 68 коп.

Поступая подобнымъ же образомъ и съ арестантами прочихъ тюремныхъ замковъ, получимъ:

(Исправленіе предъидущей таблицы.)

Въ тюрьмахъ:	Среднія числа содержащихъ въ каждомъ году арестантовъ.			Среднія числа за три года.	Сколько въ три года израсходовано на содержание.		На одного арестанта приходится въ годъ.	
	1857 г.	1858 г.	1859 г.		рубли.	коп.	руб.	коп.
минской . . .	215	224	201	213	43,249	14	67	68
борисовской .	94	101	95	97	8,668	41 $\frac{3}{4}$	29	89
игуменской .	20	23	17	20	3,876	45 $\frac{3}{4}$	64	61
бобруйской .	33	44	49	42	8,262	54	65	58
слуцкой . . .	37	44	49	43	4,774	40 $\frac{1}{4}$	35	19
рѣчицкой . . .	15	25	18	19	4,574	60	78	87
пинской . . .	70	53	48	57	5,884	21 $\frac{1}{4}$	34	41
мозырской . .	26	18	18	21	3,884	68 $\frac{3}{4}$	62	66
новогрудской .	65	58	63	62	9,706	92	48	80
Въ губерніи .	575	590	558	574	92,251	56 $\frac{1}{4}$	53	58.

Значитъ, по трехлѣтнему выводу, среднимъ числомъ можно положить:

1) что въ тюрьмахъ минской губерніи ежедневно содержится около 574 арестантовъ, и 2) что годовое содержаніе одного арестанта обходится въ 53 руб. 58 коп. серебромъ. Въ томъ числѣ: (*)

	Сколько на содержаніе арестантовъ издержано.				На одного арестанта приходится въ годъ.	
	Въ три года.		Среднее число ежегодно.			
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На продовольствіе . . .	32,045	90 $\frac{1}{4}$	10,681	97	18	61
— одежду и обувь . . .	14,252	10 $\frac{3}{4}$	4,750	70	9	29
На отопленіе, освѣщеніе и другіе мелочныя расходы, со включеніемъ сюда расходовъ за ковку, расковку и заготовленіе кандаловъ	10,646	60 $\frac{3}{4}$	3,548	87	6	18
На содержаніе смотрителей, надзирателей и прочихъ чи- новъ при тюрьмахъ, а также священника съ причтомъ, и на жалованье медику и про- чимъ медицинскимъ чинамъ .	8,809	1 $\frac{3}{4}$	2,936	34	5	12
На содержаніе больницы и на лечение арестантовъ . . .	26,497	92 $\frac{3}{4}$	8,832	64	15	38
Всего	92,251	56 $\frac{1}{4}$	30,750	52	53	58.

По вышепредставленнымъ даннымъ, на продовольствіе одного арестанта выходитъ въ годъ 18 руб. 61 коп.; следовательно, на одинъ день придетъся 5 $\frac{1}{6}$ коп. Между тѣмъ, изъ государственного казначейства на пищу арестанта отпускается: для лицъ привилегированныхъ сословій, дворянъ и чиновниковъ по 9-ти, а для лицъ простаго званія—по 6-ти копѣекъ въ сутки. А какъ по нашему выводу на каждое лицо выходитъ только 5 $\frac{1}{6}$ к., то разница эта убѣждаетъ, что сдѣланый сейчасъ выводъ о годовомъ

(*) См. прилагаемую подробную вѣдомость.

(Къ стр. 554-й части II-й.)

О РАСХОДАХЪ ПО СОДЕРЖАНИЮ АРЕСТАНТОВЪ ВЪ ТЮРЕМНЫХЪ ЗАМКАХЪ МИНСКОЙ ГУБЕРНИИ, ЗА ТРЕХЛѢТИЕ 1857 — 1859 ГОДОВЪ.

Название тюремныхъ замковъ.	Объ арестантахъ, содержащихъ въ тюремныхъ замкахъ.																				Кромъ того пересыльныхъ.																			
	Число содержащихъ арестантовъ.				На содержание ихъ израсходовано, въ 3 года.												Изъ какихъ источниковъ покрыты эти расходы.				О суммахъ тюремного комитета.				Число пересыльныхъ арестантовъ.															
	Въ 1857 году.		Въ 1858 году.		Въ 1859 году.		Итого въ 3 года		На продовольствие.		На арестантскую одежду и обувь.		На отопление, освещение, ковку и затяжки, кандалы и прочие медоочные расходы.		На содержание больницъ и на лечение арестантовъ.		Итого.		Изъ казны:		Изъ городскихъ доходовъ.		Изъ земского собора.		Изъ суммы тюремного комитета.		Сколько въ 3 года поступило пожертвований и арестантскихъ заработковъ.		Какая сумма состояла отъ экономии къ концу 1859 г.		Въ 1857 году.		Въ 1858 году.		Въ 1859 году.		Итого въ 3 года.		На содержание ихъ израсходовано, въ 3 года.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.										
Минскій . .	281	315	258	854	14,392	32	10,602	13 ¹ / ₄	3,965	87	3,707	87 ³ / ₄	10,580	94	43,249	14	36,112	44 ³ / ₄	2,214	84	4,088	67 ³ / ₄	833	17 ¹ / ₂	775	92	19,131	45	1,329	1,444	1,039	3,812	5,954	23 ³ / ₄						
Борисовскій . .	155	162	159	476	2,371	47 ¹ / ₂	1,082	6	804	76 ¹ / ₂	724	98	3,685	13 ³ / ₄	8,668	41 ¹ / ₂	6,079	13 ³ / ₄	—	—	2,377	62 ¹ / ₂	211	65 ¹ / ₂	18	82 ¹ / ₂	232	54	1,312	1,435	1,072	3,819	1,129	64 ¹ / ₂						
Игуменскій . .	103	97	92	292	1,261	14 ¹ / ₄	536	48	364	27 ¹ / ₂	726	45	988	11	3,876	45 ³ / ₄	1,874	70 ³ / ₄	988	11	1,013	64	—	—	—	—	68	81 ³ / ₄	457	466	456	1,379	534	75						
Бобруйскій . .	208	254	223	685	2,947	70 ³ / ₄	1,006	24	1,910	40 ¹ / ₂	717	39	1,650	80	8,262	54	5,604	74 ³ / ₄	—	—	2,554	15 ¹ / ₂	103	63 ³ / ₄	10	—	18	40 ³ / ₄	367	213	200	780	122	37						
Слуцкій . .	97	112	92	301	2,411	26 ¹ / ₂	70	7 ¹ / ₂	721	46 ¹ / ₂	555	—	1,016	60	4,774	40 ¹ / ₂	3,982	95 ³ / ₄	—	—	594	30	197	14 ¹ / ₂	517	90 ¹ / ₂	1,537	74 ³ / ₄	22	46	58	126	179	89 ¹ / ₂						
Рѣчицкій . .	95	107	159	361	1,843	43 ¹ / ₂	233	29	691	42 ¹ / ₂	722	25	1,084	20	4,574	60	4,166	39 ¹ / ₂	—	—	323	21 ¹ / ₂	84	99	48	39	21	12 ¹ / ₂	1,139	560	1,111	2,810	323	21 ¹ / ₂						
Пинскій . .	245	161	142	548	3,500	96	83	2	843	10 ³ / ₄	557	55	899	58	5,884	21 ³ / ₄	4,369	10 ¹ / ₄	—	—	1,400	65 ³ / ₄	114	45 ³ / ₄	102	20 ¹ / ₂	104	57 ¹ / ₂	—	2	3	5	—	—						
Мозырскій . .	92	95	70	257	1,202	95 ³ / ₄	507	49	441	80	557	52	1,175	10	3,884	86 ³ / ₄	2,885	54 ³ / ₄	—	—	921	57	77	75	46	96 ¹ / ₂	250	96 ¹ / ₂	202	164	134	500	39	22						
Новогрудскій . .	135	129	137	401	2,114	64	131	32	873	50	540	—	5,417	46	9,076	92	7,978	42	225	—	873	50	—	—	—	—	—	939	1,395	1,047	3,381	248	38							
Всего . .	1,411	1,432	1,532	4,175	32,045	90 ¹ / ₄	14,252	10 ³ / ₄	10,646	60 ³ / ₄	8,809	1 ³ / ₄	26,497	92 ³ / ₄	92,251	56 ¹ / ₂	73,053	46 ¹ / ₂	3,427	95	14,147	34	1,622	81	1,520	20 ¹ / ₂	21,365	62 ¹ / ₂	5,767	5,725	5,120	16,612	8,531	71						

содержанием арестанта ни въ какомъ случаѣ не можетъ называться преувеличеннымъ и что *точное* среднее число *ежедневно* содержимыхъ въ тюрьмахъ арестантовъ должно быть менѣе 574. Дѣйствительно, принявъ суточный арестантскій кормовой паекъ въ 6, к., увидимъ, что въ 3 года было отпущено 534,095, въ одинъ годъ—около 178 т., а въ одинъ сутки—около 487 пайковъ ⁽¹⁾. Отсюда заключаемъ, что *точное среднее число ежедневно содержимыхъ арестантовъ* легко можетъ уменьшиться до 487 и что, слѣдовательно, сдѣланный нами выводъ относительно годового содержания одного арестанта (составляющаго 53 р. 58 к.) есть наименышій ⁽²⁾.

Кромѣ 92,251 р. 56 $\frac{1}{4}$ к., израсходованныхъ въ три года на содержание арестантовъ въ тюремныхъ замкахъ, употреблено на пищу, одежду, обувь и лечение *пересыльныхъ* 8,531 р. 71 к. Слѣдовательно, общая сумма составить: въ три года—100,783 р. 27 $\frac{1}{4}$ к., а въ одинъ годъ—33,59 $\frac{1}{4}$ р. 42 к. А такъ какъ принятое нами среднее число ежедневно содержимыхъ арестантовъ (составляющее, какъ сказано выше, 574) есть наибольшее, то, разложивъ на нихъ и употребленную на пересыльныхъ сумму, придется на каждого прибавить еще по 4 р. 95 к. въ годъ. Тогда годовое содержание одного составить 58 р. 53 к. Издержки эти покрываются слѣдующимъ образомъ ⁽³⁾:

(¹) На продовольствіе арестантовъ, въ три года израсходовано 32.045 р. 90 $\frac{1}{4}$ к. Раздѣливъ эту сумму на 6, т. е., на число копѣекъ одного пайка, получимъ 534,095 пайковъ; а раздѣливъ послѣднее число на 3, т. е. на число лѣтъ, получимъ число пайковъ въ одинъ годъ, т. е. 178,032. Чрезъ раздѣление послѣднаго числа на 365, т. е. на число дней одного года, опредѣляется среднее число пайковъ въ каждыя сутки, которое, слѣдовательно, будетъ равно 487.

(²) Не излишнимъ будетъ обратить вниманіе на расходы по лечению арестантовъ. На продовольствіе одного арестанта выходитъ въ годъ 18 руб. 61 коп., а на лечение 15 р. 38 коп. Такъ какъ въ больного арестанта отпускается въ сутки около 40 коп., то, предполагая злоупотребленія, можно думать, что большая часть арестантовъ будутъ, круглый годъ показываться больными, тѣмъ болѣе, что причину повальной болѣзни можно сваливать на тѣсноту помѣщений и спрѣть воздуха.

(³) Употребленныя на пищу, одежду, обувь и лечение *пересыльныхъ* арестантовъ, всѣго 8,531 р. 71 к., ассигнованы изъ государственного казначейства.

	Употреблено на содержание тюремныхъ и пересыльныхъ арестантовъ				На одного арестанта приходится въ годъ.	
	Въ три года.		Среднямъ числомъ, ежегодно.			
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Изъ государственного казначейства	81,585	17 $\frac{1}{4}$	27,195	5	47	38
Изъ земскихъ сборовъ.	14,147	34	4,715	78	8	22
— городскихъ доходовъ	3,427	95	1,142	65	1	99
Изъ суммъ тюремнаго комитета	1,622	81	540	94	•	94
Всего . . .	100,783	27 $\frac{1}{4}$	33,594	42	58	53.

Такимъ образомъ 81% по содержанию арестантовъ и тюремныхъ замковъ покрываются изъ государственного казначейства, 14%—изъ земскихъ сборовъ, 3,4%—изъ городскихъ доходовъ, и 1,6%—изъ суммъ тюремнаго комитета.

Всѣ эти суммы поступаютъ въ завѣдываніе тюремнаго комитета, который распоряжается также и другими доходами, поступающими на улучшеніе содержания арестантовъ (*). Впрочемъ, послѣдняго рода доходы почти ничтожны. Такъ въ три года поступило всего 1,520 р. 20 $\frac{1}{4}$ к., принадлежащихъ, за весьма малымъ исключеніемъ, къ числу пожертвованій членовъ и благотворителей. Половина этой суммы поступила въ отдѣленіе минскаго тюремнаго замка. Тѣмъ не менѣе, однakoжъ, чрезъ экономію въ предыдущихъ годахъ, суммы, состоящія въ безотчетномъ распоряженіи тюремнаго комитета, къ концу 1859 года составляли уже 21,365 р. 62 $\frac{1}{2}$ к., изъ числа которыхъ 19,131 р. 45 к. принадлежали тюремному замку въ Минскѣ.

Итакъ, взявъ среднія за 1857, 1858 и 1859 годы. содержаніе тюремныхъ замковъ и арестантовъ опредѣлится слѣдующимъ образомъ:

(*) Сюда принадлежать: 1) пожертвованія членовъ и благотворителей; 2) кружечный сборъ, поступившій по духовнымъ завѣщаніямъ и другимъ, актамъ, и 4) деньги, вырученныя за арестантскія работы.

1) Продовольствіе арестантовъ	10,681	р. 97 к.
2) Одежда и обувь	4,750	— 70 —
3) Содержаніе больницы и лечение арестантовъ	8,832	— 64 —
4) Кромъ того, продовольствіе, одежда, обувь и лечение пересыльныхъ арестантовъ въ тюремныхъ замкахъ	2,843	— 90 —
5) Отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ замковъ, ковка, расковка и заготовленіе кандаловъ и прочіе мелочныя расходы	3,548	— 87 —
6) Содержаніе смотрителей, надзирателей и прочихъ чиновъ при тюрьмахъ, а также священника, причта, медика и другихъ медицинскихъ чиновъ	2,936	— 34 —
Итого	33,594	— 42 к.

Расходы эти, какъ уже замѣчено, удовлетворяются посредствомъ тюремныхъ комитетовъ, изъ различныхъ источниковъ. Теперь присоединимъ къ нимъ и тѣ расходы, которые производятся независимо отъ комитетовъ.

7) Ремонтъ тюремныхъ замковъ, по девятилѣтней сложности (*), составляетъ въ годъ	3,673	р. » к.
8) Ремонтъ этапныхъ помѣщений, выстроенныхъ на счетъ земства, ежегодно	2,218	— »—
9) Наемъ помѣщений на главномъ ссыльно-этапномъ пути	1,912	— 25—
10) Содержаніе 27-ми одноконныхъ подводъ при 7-ми этапахъ	2,750	— 50—
11) Отопленіе и освѣщеніе этапныхъ зданій	1,321	— »—
12) Уплата военному министру за содержаніе 6-ти конно-этапныхъ командъ	343	— 75—
13) На устройство въ Вильно зданія для арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства	2,456	— 50—

(*) См. замѣчанія о «публичныхъ работахъ». Тюремные замки ремонтируются въ счетъ суммы гг. упр. пут. сообщ. и публ. зданій.

14) Наемъ огородовъ для нѣкоторыхъ этаповъ, перевозка эшафотовъ и проч. (1).	39 р.	» к.
15) Ремонтъ эшафотныхъ сараевъ и постройка эшафотовъ (2)	101	— »
		Итого . . 14,806 — »
		— А всего, съ расходами по первымъ 6-ти пунктамъ . 49,400 — 42—

Присоединивъ къ послѣдней цифрѣ еще 9,213 руб., выражающихъ натуральную ссыльно-этапную повинность, заключающуюся въ выставкѣ для пересыльныхъ арестантовъ подводъ и проводниковъ (3), получимъ сумму въ 58,000 руб., что на каждого арестанта составить (по числу 574) въ годъ болѣе 100 рублей.

Но исчисленная сейчасъ сумма далеко еще, по нашему убѣжденію, не выражаетъ всѣхъ расходовъ по устройству арестантской части въ губерніи.

Деньги, употребляемыя на продовольствіе, одежду, обувь и леченіе арестантовъ отпускаются изъ государственного казначейства (4), и мы уже видѣли, что на эти статьи расхода, изъ суммъ государственного казначейства, въ три года употреблено 81,585 р. $17\frac{1}{4}$ к. Такъ по крайней мѣрѣ слѣдуетъ заключить по отчетамъ тюремныхъ комитетовъ, представленнымъ въ началѣ 1863 года министру внутреннихъ дѣлъ. Между тѣмъ, разсмотривая отчеты минской казенной палаты, видимъ, что въ счетъ суммъ государственного казначейства, на содержаніе, леченіе и отправленіе арестантовъ выдано:

Въ 1857 году	55,790	руб. 37	коп.
— 1858 —	45,875	— $76\frac{1}{4}$	—
— 1859 —	56,426	— $86\frac{3}{4}$	—
Въ три года	158,083	— »	—

Исключивъ отсюда 81,585 р. $17\frac{1}{4}$ к., останется 76,497 р. $82\frac{3}{4}$ к.... Спрашивается, куда дѣвалась послѣдняя сумма? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служать тѣ страшныя злоупотребленія по пересыльной части, за которыя

(1) Расходы, обозначенные въ пунктахъ 8 — 14, удовлетворяются за счетъ земства и выведены на основаніи сметъ земскихъ расходовъ за 4 года. Сумма же, употребляемая на ежегодный ремонтъ этапныхъ зданій (пунк. 8), выведена на основаніи свѣдѣній строительной комиссіи, за 9 лѣтъ (см. статью «о земскомъ сборѣ: ссыльно-этапная повинность»).

(2) См. замѣчанія о «публичныхъ работахъ».

(3) См. статью о «земскомъ сборѣ: ссыльно-этапная повинность».

(4) Всѣ прочіе расходы удовлетворяются изъ другихъ источниковъ.

безпрестанно попадаютъ подъ судъ командиры гарнизонныхъ баталіоновъ. Изготовлениe одежды и особенно полушибковъ для пересыльныхъ арестантовъ составляло такой источникъ доходовъ, о которомъ мы можемъ составить себѣ понятіе лишь по нѣкоторымъ даннымъ (*). Для подтверждения этого представляемъ поразительную прогрессию расходовъ по изготовлению одежды и обуви для арестантовъ:

Въ 1853 году	8,273	руб. 51½ коп.
— 1854 —	17,875	— 20 —
— 1855 —	20,450	— 50 —
— 1856 —	24,186	— 6¾ —
— 1857 —	26,770	— 72¼ —
— 1858 —	17,856	— 38½ —
— 1859 —	34,323	— 93¾ —
— 1860 —	20,503	— 30 —

Въ достовѣрности этихъ циfръ сомнѣваться нельзя, потому что онѣ сообщены изъ казенной палаты.

О леченіи арестантовъ можно сказать тоже самое. Вотъ еще извлече-
ніе изъ отчетовъ минской казенной палаты: въ 1844 году на продоволь-
ствіе, одежду, обувь и леченіе арестантовъ отпущено на счетъ государ-
ственнаго казначейства 8,392 р. 53½ к., а въ 1859 году на тѣ же самые
предметы употреблено 56,426 р. 86¾ к. Число же арестантовъ было
одно и тоже....

И такъ, если прибавить къ исчисленнымъ выше 58 т. рублей еще
около 25 т. руб., идущихъ ежегодно неизвѣстно куда и на что, то об-

(*) По содержанию арестантовъ, вногда самый мелочной, повидимому, расходъ при-
нимаетъ довольно грандиозные размѣры. Для прпимѣра выписываемъ издержки государ-
ственнаго казначейства за бритье арестантскихъ головъ:

Въ 1855 году	765	руб. 51 коп.
— 1856 —	587	— 55 —
— 1857 —	613	— 36 —
— 1858 —	612	— 77 —
— 1859 —	563	— 7 —
— 1860 —	13	— 8 —
— 1861 —	3	— 75 —
— 1862 —	7	— 53 —

И такъ, предположивъ, что подобный расходъ существовалъ въ прочемъ губерні-
яхъ, приходимъ къ заключенію, что въ 1860 году, чрезъ воспрещеніе бритье головы аре-
стантамъ, содержаннымъ въ тюремныхъ замкахъ, правительство ежегодно соблюло эконо-
мія отъ 30 до 40 тысячъ.

ная сума расходовъ по устройству арестантской части въ губерніи со-
ставитъ около 83 тысячъ. Само собою разумѣется, что здѣсь не считаются
арестантскія роты военнаго вѣдомства, содержащимыя въ крѣпости Бобруй-
скѣ (*).

(*) Въ бобруйской крѣпости имѣется 9 арестантскіхъ ротъ: №№ 10, 20, 21, 22, 23,
24, 41, 42 и 43. Въ походѣ, въ іюнѣ 1863 года, считалось 1,688 арестантовъ.

IX.

ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ПО ГУБЕРНИИ.

Настоящая глава заключаетъ въ себѣ обзоръ различнаго рода казенныхъ денежныхъ повинностей и сборовъ, служащихъ источникомъ къ удовлетворенію государственныхъ и земскихъ потребностей. Обзоръ нашъ раздѣляется на два отдѣла: А. *Общиye губернскіе доходы и расходы* и Б. *Земскіе доходы и расходы* (земскій сборъ).

Кромѣ этихъ двухъ отдѣловъ, составляющихъ такъ сказать капитальную часть въ статьѣ о доходахъ и расходахъ по губерніи, существуетъ еще нѣсколько видовъ денежныхъ сборовъ, имѣющихъ особое, специальное назначеніе. Сюда принадлежать: 1) *Общественный сборъ* у казенныхъ крестьянъ, служащий для удовлетворенія расходовъ по управлению казенными имѣніями и разсмотрѣнный уже въ статьѣ: «Материалы къ хозяйственному обозрѣнію казенныхъ имѣній» (см. гл. III).

2) *Сборъ въ продовольственныи капиталъ*, (см. «Учрежденія для обеспеченія изроднаго продовольствія», гл. VIII).

3) *Киробочныи и свѣчной сборы* у евреевъ, (см. статью: «Евреи», гл. II).

4) *Городскіе доходы*. Объ нихъ будетъ сказано ниже, при обзорѣ, населенныхъ мѣстностей (см. гл. X).

Наконецъ, говоря о расходахъ по губерніи, слѣдуетъ также замѣтить:

1) Что расходы по содержанію почтовыхъ учрежденій (за исключеніемъ почтовыхъ станцій) удовлетворяются изъ *почтовыхъ сборовъ*, остатки которыхъ поступаютъ въ общіе губернскіе доходы, по неокладнымъ сбарамъ (см. статью: «Почтовыя учрежденія», гл. VIII).

2) Что нѣкоторыя благотворительныя заведенія, какъ то: городскія боль-

стат. опас. Минск. губ., ч. II.

ницы, содержатся на счетъ суммъ приказа общественного призрѣнія (см. статью: «Заведенія, содержащія на счетъ приказа общ. призр., и обороты приказа», гл. VIII), и

3) Что духовныя учебныя заведенія содержатся изъ суммъ духовнаго вѣдомства, на счетъ доходовъ отъ продажи свѣчей въ церквяхъ (см. статью: «Духовныя учебныя заведенія», гл VI), а еврейскія учебныя заведенія—на счетъ свѣчного съ евреевъ сбора.

А. Общіе губернскіе доходы и расходы (*)

а) Общіе губернскіе доходы.

По генеральнымъ отчетамъ казенной палаты, общіе губернскіе доходы распредѣляются по категоріямъ слѣдующимъ образомъ:

- 1. По вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ.**
 - аа) Арендный доходъ и оброкъ съ казенныхъ имѣній (бывшихъ арендныхъ и старостинскихъ), а также доходъ съ оброчныхъ статей этихъ имѣній.
 - бб) Процентный сборъ съ поіезуитскихъ (фундышевыхъ) имѣній и капиталовъ.
 - вв) Арендный доходъ и оброкъ съ имѣній, принадлежавшихъ высшему духовенству, а также доходъ съ оброчныхъ статей этихъ имѣній.
 - гг) Арендный доходъ и оброкъ съ имѣній, принадлежавшихъ приходскому духовенству.
 - дд) Доходы отъ казенныхъ лѣсовъ и разные по лѣсной части сборы.
 - еe) Проценты отъ капиталовъ, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству и обращенныхъ въ казенное вѣдомство на основаніи высохшаго указа 1 января 1842 года.
 - жж) Доходы съ подуховныхъ имѣній, отсылаемые, на основаніи предписанія департамента государственного казначейства отъ 15 февраля 1858 года, въ римско-католическую духовную коллегію.
 - зз) Доходы съ конфискованныхъ имѣній, перечисленные въ общіе губернскіе доходы только въ 1860 году, а до того времени показываемые въ числѣ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ.
- 2. По вѣдомству департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ: — до-**

(*) Всѣ относящіяся сюда данные запиштываны изъ генеральныхъ отчетовъ казенной палаты, за 1857, 1858, 1859 и 1860 годы. Въ порядкѣ изложенія будемъ держаться той же системы, какая принятая для генеральныхъ отчетовъ. Копѣїки везде отбрасываются.

ходы съ пробирной палатки и съ лицъ, занимающихся мастерствомъ безъ уплаты пошлинъ.

3. *По вѣдомству департамента разныхъ податей и сборовъ:*

- аа) Подушная подать.
- бб) Доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ.
- вв) Доходы по свеклосахарному производству.
- гг) Неокладные сборы.

4. *По департаменту государственного казначейства.*

- аа) Начеты и разныя взысканія, открытые при ревизіи книгъ.
- бб) Разнаго рода суммы, полученные въ возвратъ отпущеныхъ изъ государственного казначейства.
- вв) Разнаго рода передаточная суммы, поступающія въ губернское казначейство.
- гг) Остатки отъ разныхъ суммъ, присланные отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

5. *По вѣдомству особенной канцеляріи по кредитной части.* Сюда принадлежитъ постепенная уплата ссудъ, отпущеныхъ изъ государственного казначейства.

Рассмотримъ вкратцѣ каждый источникъ доходовъ отдельно, а потомъ сдѣляемъ имъ общій сводъ.

Предварительно, однакожъ, сдѣляемъ замѣчаніе на счетъ принятаго порядка отчетности о доходахъ. По каждой статьѣ въ отчетахъ обозна-чается:

- 1) Сколько слѣдовало вступить: а) недоимокъ прежнихъ лѣтъ и б) доходовъ текущаго года (окладъ).
- 2) Сколько дѣйствительно вступило: а) недоимокъ, и б) доходовъ на-стоящаго года (оклада).
- 3) Сколько исключено: а) недоимокъ и б) оклада.
- 4) Сколько затѣмъ осталось въ недоимкѣ: а) отъ прежнихъ лѣтъ и б) отъ истекшаго года.

Въ послѣдующемъ обозрѣніи доходовъ мы будемъ приводить слѣдую-щія данныя: 1) сколько слѣдовало доходовъ каждого года, т. е. оклада за каждый годъ, не считая недоимокъ; 2) сколько въ каждомъ году дѣй-ствительно вступило, оклада и недоимокъ вмѣстѣ, и 3) сколько въ каж-домъ году дѣйствительно вступило, оклада и недоимокъ вмѣстѣ, и 3) сколько въ каждомъ году исключено, оклада и недоимокъ вмѣстѣ. Затѣмъ, по каждой категоріи доходовъ отмѣтимъ, сколько было недоимокъ: 1) къ началу 1857 г. и 2) къ концу 1860 г.

1. ПО ВѢДОМСТВУ МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

а) *Доходъ съ казенныхъ импнй (бывшихъ арендныхъ и старостинскихъ).*

	Слѣдовало всту- пить по окладу.	Дѣйствительно вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того, ислю- чено недоимокъ и оклада.
Въ 1857 году . . .	78,738 р.	59,459 р.	44,087 р.
— 1858 — . . .	79,376 —	65,980 —	32,173 —
— 1859 — . . .	85,091 —	66,196 —	11,272 —
— 1860 — . . .	92,776 —	76,125 —	20,257 —
Въ 4 года . . .	335,981 —	267,760 —	107,789 р.
Среднимъ числомъ, ежегодно	83,995 _{,25} —	66,940 —	26,947 _{,25} —
Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось	200,805 —
А къ концу 1860 года ихъ было	185,165 —
Значитъ, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на	15,640 р.

б) *Процентный сборъ съ поїезутскихъ (фундушевыхъ) импнй и капиталовъ.*

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	50,076 р.	51,423 р.	—
— 1858 — . . .	49,723 »	49,295 »	1,818 р.
— 1859 — . . .	49,859 »	50,273 »	230 »
— 1860 — . . .	49,839 »	53,265 »	660 »
Въ 4 года . . . ,	199,497 »	204,256 »	2,718 »
Средн. числомъ, ежегодно .	49,874 _{,25} »	51,064 »	679 _{,50} »
Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось	77,006 р.
А къ концу 1860 года было	78,138 »
Значитъ, въ 4 года прибыло недоимокъ	1,132 »

вв) *Доходъ съ импнй, принадлежавшихъ высшему духовенству.*

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	71,784 р.	58,470 р.	44,148 р.
— 1858 — . . .	73,043 »	60,652 »	9,998 »
— 1859 — . . .	78,262 »	68,281 »	9,462 »
— 1860 — . . .	90,491 »	80,551 »	6,833 »
Въ 4 года . . .	313,580 »	267,954 »	70,444 р.
Средн. числомъ, ежегодно	78,395 »	66,988 _{,50} »	17,610 _{,25} »

Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось	111,662 р.
А къ концу 1860 г. ихъ было	102,902 »
Значитъ, въ 4 года уменьшилось недоимокъ на	8,760 р.

гг) *Доходъ съ имѣній, принадлежавшихъ приходскому духовенству.*

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	12,571 р.	10,481 р.	11,822 р.
— 1858 —	13,064 »	11,421 »	2,142 »
— 1859 —	12,505 »	12,094 »	2,881 »
— 1860 —	15,246 »	13,147 »	1,218 »
Въ 4 года. . . .	53,386 »	47,143 »	18,063 р.
Средн. числомъ, ежегодно	13,346, ₅₀ »	11,785, ₇₅ »	4,515, ₇₅ »
Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось			27,074 р.
А къ концу 1860 года ихъ было			20,198 »
Значитъ, въ 4 года уменьшилось недоимокъ на			6,876 р.

дд) *Доходы отъ казенныхъ лѣсовъ, какъ-то: за позволенную рубку деревъ, продажу валежника, также штрафные и прочие по лѣсной части сборы.*

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	10,790 р.	10,791 р.	43 р.
— 1858 —	9,692 —	9,713 —	11,002 —
— 1859 —	8,559 —	8,223 —	3,102 —
— 1860 —	9,900 —	9,998 —	»
Въ 4 года. . . .	38,941 —	38,725 —	14,147 —
Средн. числ., ежегодно	9,735, ₂₅	9,681, ₂₅	3,536, ₇₅
Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось			14,185 р.
А къ концу 1860 г. ихъ было			254 —
Значитъ, въ 4 года уменьшилось недоимокъ на			13,931 р.

е) *Проценты отъ капиталовъ, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству и обращенныхъ въ казну, на основаніи указа 1-го января 1842 года.*

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	6,771 р.	9,234 р.	121 р.
— 1858 —	6,658 —	6,180 —	117 —

Въ 1859 году . . .	6,457 р.	4,452 р.	340 р.
— 1860 — . . .	5,309 —	2,621 —	»
Въ 4 года . . .	25,195 —	22,487 —	578 —
Средн. числомъ, ежегодно	6,298, _{.75}	5,621, _{.75}	144, _{.50}
Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось. . . .		25,976 р.	
А къ концу 1860 года ихъ было. . . .		28,106 —	
Значить, въ 4 года недоимокъ увеличилось на. . .		2,130 р.	

жж) *Доходы съ подуховныхъ имѣній*, отсылаемые, на основаніи предписанія департамента государственного казначейства отъ 15 февраля 1858 года, въ римско-католическую духовную коллегію.

	Окладъ.	Вступило.	Исключено
Въ 1857 году	(*)	(*)	(*)
— 1858 —	3,922 р.	2,709 р.	412 р.
— 1859 —	4,099 —	3,727 —	305 —
— 1860 —	4,583 —	3,913 —	227 —
Въ 4 года	12,604 —	10,349 —	944 р.
Средн. числомъ, ежегодно	3,151 —	2,587, _{.25}	236 —
Въ началѣ 1858 года было недоимокъ			327 р.
А къ концу 1860 года ихъ было			1,746 —
Значить, въ 3 года увеличилось недоимокъ на			1,419 —

зз) Въ 1860 году, по распоряженію государственного казначейства, *доходы съ конфискованныхъ имѣній* перечислены въ обѣгѣ губернскіе доходы, по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ. До того же времени, доходы эти показывались въ числѣ суммъ мѣстамъ и лицамъ принадлежащихъ, на томъ основаніи, что они находятся въ распоряженіи комиссіи погашенія долговъ. По генеральному отчету за 1860 г., доходы съ конфискованныхъ имѣній составляли:

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1860 году	68,316 р.	29,606 р.	36,756 р.
Къ концу года считалось недоимокъ			59,999 —

Общий сводъ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ

(*) Въ 1857 году доходъ съ этихъ имѣній показывался по департ. госуд. казначейства, въ числѣ разлаго рода передочныхъ суммъ.

имуществъ. Сведя всѣ исчисленныя выше категоріи доходовъ въ общіе итоги, получимъ:

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году.	230,730 р.	199,853 р.	100,221 р.
— 1858 —	235,478 —	205,950 —	57,662 —
— 1859 —	244,832 —	213,246 —	27,592 —
— 1860 —	336,460 —	269,226 —	65,961 —
Въ 4 года . . .	1.047,500 —	888,280 —	251,436 —
Средн. числомъ, ежегодно . . .	261,875 —	222,070 —	62,859 —

Увеличеніе доходовъ въ 1860 году послѣдовало частію въ слѣдствіе перечисленія доходовъ съ конфискованныхъ имѣній къ общимъ губернскімъ доходамъ (см. выше) по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, а частію въ слѣдствіе возвышенія оброка и увеличенія доходовъ отъ оброчныхъ статей.

Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось . . .	456,708 р.
А въ концѣ 1860 г. ихъ было	476,508 —
Значитъ, въ 4 года прибавилось недоимокъ . . .	19,800 р.

На это увеличеніе количества недоимокъ не слѣдуетъ, однажды, смотрѣть, какъ на признакъ неисправнаго поступленія доходовъ съ казенными имѣнії. Напротивъ, въ настоящее время оброкъ съ крестьянъ и другихъ обывателей, живущихъ на казенныхъ земляхъ, а также арендная плата съ содержателей оброчныхъ статей взыскиваются почти безнедоимочно. Увеличеніе же недоимокъ противъ 1857 года произошло отъ перечисленія въ 1860 году доходовъ съ конфискованныхъ имѣній къ общимъ губернскимъ доходамъ по вѣдомству мин. госуд. имуществъ, тогда какъ прежде доходы съ конфискованныхъ имѣній показывались въ числѣ суммъ передаточныхъ. Отъ такого перечисленія къ прежнимъ недоимкамъ, показываемымъ по генеральнымъ отчетамъ за вѣдомствомъ минист. государств. имуществъ, прибавилось еще около 60 т. рублей, считавшихся на конфискованныхъ имѣніяхъ. Если же изъ представленныхъ данныхъ видно, что дѣйствительного дохода ежегодно поступаетъ почти на 40 т. менѣе противъ оклада, то это происходитъ не столько отъ неисправной уплаты оброка и арендной платы за фермы, сколько оттого, что много запасныхъ земель и фермъ не находятся ни у кого въ арендномъ содѣржаніи, по неявкѣ желающихъ, и не приносятъ, въ слѣдствіе того, никакого дохода, и между тѣмъ исчисленный съ нихъ люстраціонный доходъ все-таки по-

казывается по отчетамъ въ недоборѣ, до тѣхъ поръ, пока не посыпется распоряженіе объ исключеніи его изъ отчетовъ. Отъ этого, какъ бы ни былъ исправенъ, со стороны крестьянъ и содергателей оброчныхъ статей, взносъ оброка и платы за арендуемыя фермы, но дѣйствительный доходъ по государственнымъ имуществамъ всегда будетъ менѣе оклада. Разница составить, среднимъ числомъ, около 15%, т. е. на 100 рублей оклада ежегодно поступаетъ только около 85 р. Это отношеніе между окладомъ и дѣйствительнымъ взносомъ довольно постоянно; такъ въ первые три года дѣйствительныи доходъ составлялъ ежегодно 87%, а въ 1860 году 80% отъ оклада.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что относительно доходовъ съ казенныхъ имѣній, и особенно относительно числящихся на нихъ недоимокъ, существуетъ огромная разница между показаніями казенной палаты—съ одной стороны, и палаты государственныхъ имуществъ—съ другой.

2. ПО ДЕПАРТАМЕНТУ ГОРНЫХЪ И СОЛАНЫХЪ ДѢЛЪ.

Доходы по этому департаменту ничтожны и заключаются въ сборѣ съ пробирной палатки и съ лицъ, занимающихся мастерствомъ безъ уплаты пошлинъ.

	Слѣдовало вступить.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году 96 руб.	97 руб.	1 руб.
— 1858 — 90 —	90 —	—
— 1859 — 83 —	78 —	—
— 1860 — 91 —	95 —	—
Въ 4 года 360 —	360 —	1 —
Средн. числомъ, ежегодно.	90 —	90 —	0,25 —
Въ началѣ 1857 года недоимки считалось	7 руб.	
А въ концѣ 1860 г. было оной	6 —	

3. ПО ДЕПАРТАМЕНТУ РАЗНЫХЪ ПОДАТЕЙ И СВОРОВЪ.

Сюда принадлежать: доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ (съ питейной части), доходы по свеклосахарному производству и разнаго рода неокладные сборы.

аа) *Подати.*

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	. . . 507,672 р.	508,913 р.	6,236 руб.
— 1858 —	. . . 509,541 —	438,293 —	2,775 —

Въ 1859 году . . .	454,767 р.	502,589 р.	20,276 р.
— 1860 — . . .	462,545 —	400,980 —	93,873 —
Въ 4 года . . .	1.934,525 —	1.850,775 —	123,160 —
Средн. числомъ, еже- гово	483,631 _{,25} —	462,693 _{,75} —	30,790 —
Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ			139,254 р.
А къ концу 1860 года ихъ было			105,727 —
Значитъ, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на			33,527 —

Все означенное количество податныхъ недоимокъ, считавшихся къ концу 1860 года, распредѣлялось между разными классами населенія слѣдующимъ образомъ:

1) По министерству госуд. имущества.	Число душъ, подлежащ. окладу.	На нихъ въ концѣ 1860 г. считалось недоимокъ.	На кажд. подат- ную душу при- ходилось недоим- окъ.
Казенныхъ крестьянъ . . .	46,439	142 р.	1/3 коп.
Онодворцевъ, вольныхъ лю- дей и колонистовъ, живущихъ на казенныхъ и собственныхъ земляхъ	4,132	1,857 —	45 —
Евреевъ-земледѣльцевъ, жи- вшихъ на казен. и собст. зем- ляхъ	486	536 —	1 р. 10 —
Итого, по минист. госуд. имущества	51,057	2,535 р.	5 коп.
2) По министерству внутрен- нихъ дѣлъ.			
Мѣщанъ: христіанъ . . .	14,146	35,741 р.	2 р. 53 —
евреевъ	33,362	32,471 —	1 р.
Гражданъ	580	330 —	57 —
Онодворцевъ, вольныхъ лю- дей и колонистовъ, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ .	11,799	14,056 —	1 р. 19 —
Евреевъ-земледѣльцевъ, жи- вшихъ на владѣльческихъ зем- ляхъ	654	2,270 —	3 р. 47 —
Помѣщичихъ, духовныхъ, ленныхъ и поезуитскихъ кресть- янъ и дворовыхъ	291,631	18,324 —	6¼ —
Итого, по мин. внутр. дѣлъ	351,172	103,192 —	29½ —
А всего . . .	402,229 д.	105,727 р.	26½ к.

Отсюда видно, что самый исправный классъ населенія относительно уплаты подушныхъ податей—крестьяне, и особенно казенные, за которыми недоимки почти вовсе не числится; на помѣщичьихъ же крестьянахъ она составляетъ всего по $6\frac{1}{4}$ к. на душу. За тѣмъ слѣдуютъ:

Недоимки:

Граждане	по 57 к. на душу.
Однодворцы, вольные люди и колонисты .	по 100 к. на душу. (*)
Мѣщане-евреи	по 100 к. —
Евреи-земледѣльцы	по 246 к. — (*)
Мѣщане—христіане	по 253 к. —

Изъ евреевъ-земледѣльцевъ самые неисправные плателщики тѣ, которые проживаютъ на владѣльческихъ земляхъ и на которыхъ недоимки считалось относительно больше (по 347 к. на душу), чѣмъ даже на мѣщанахъ-христіанахъ. Что касается послѣднихъ, то на каждого изъ нихъ приходилось недоимки въ $2\frac{1}{2}$ раза больше, чѣмъ на каждого мѣщанина-еврея. Послѣднее обстоятельство, съ первого раза непонятное (потому что нищета между евреями доходитъ до *per plus ultra*), объясняется тѣмъ, что большая половина податей, лежащихъ на сврехахъ, уплачивается изъ коробочного сбора—учрежденія, весьма благодѣтельного. Впрочемъ, съ 1863 года податной окладъ съ мѣщанъ уничтоженъ и замѣненъ отчасти налогомъ на недвижимыя имущества въ городахъ и введеніемъ нового положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ. А такъ какъ подати съ мѣщанъ простирались по окладу до 111,215 р., налогъ же на недвижимыя имущества составляетъ всего 29,340 р., то, значитъ, отъ замѣны податного оклада упомянутымъ налогомъ, государственное казначейство лишилось въ годъ до $82/7$. рублей, изъ которыхъ едва только $9/7$. было выручено чрезъ увеличеніе пошлинъ отъ торговли и промысловъ.

Вообще можно сказать, что въ настоящее время подати взносятся почти безнедоимочно, и если, по четырехлѣтнему выводу, на 100 рублей оклада поступало ежегодно около 96%, т. е. на 4% менѣе, то и эта разница произошла оттого, что въ 1859—1860 годахъ было исключено изъ оклада до $80/7$. руб., не считая сложенныхъ недоимокъ.

66) *Доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ.*

До 1859 года въ минской губерніи существовали совмѣстно чарочный и акцизный откупъ, а съ 1859 г.—одинъ акцизный, дававшій по окладу

(*) Для этихъ классовъ разсчетъ сдѣланъ общій, какъ для тѣхъ, которые живутъ на владѣльческихъ земляхъ, такъ и на казенныхъ.

1.022,878 руб. въ годъ. Къ этой суммѣ ежегодно причислялись разнаго рода пени, за невзносъ въ срокъ платежей, отчего и общая сумма окладнаго дохода должна была измѣняться, какъ видно ниже (см. окладъ за 1859 и 1860 г.).

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	704,957 р.	654,367 р.	83,576 р.
— 1858 —	750,424 »	695,704 »	141,320 »
— 1859 —	1.071,423 »	847,137 »	122,552 »
— 1860 —	1.036,659 »	958,999 »	106,029 »
Въ 4 года . .	3.563,463 »	3.156,207 »	453,477 »
Средн. числомъ,			
ежегодно . . .	890,865, _{,75} »	789,051, _{,75} »	113,369, _{,25} »
Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ	694,126 р.		
А къ концу 1860 года ихъ было	680,878		

Въ числѣ недоимокъ, къ концу 1860 года считалось:

На акционных откупах:

На чарочныхъ откупахъ:

На откупѣ 1815—1819 г.	1,281	p.
— — 1839—1843 г.	76,004	"
— — 1843—1847 г.	420	"
— — 1851—1855 г.	150,111	"
								597,497	"

Итого недоимокъ къ концу 1860 года. 680,878 р.

Всѣ недоимки, лежавшія на акцизныхъ откупахъ, взыканы въ теченіе 1863 года, не смотря на разнаго рода претензіи, объявляемыя, по завѣденному порядку, откупщиками къ казнѣ.

Съ 1 января 1863 года акцизные откупа канули въ вѣчность, а вмѣсто ихъ введено казенное акцизное положеніе, на основаніи высочайше утвержденного 4 июня 1861 г. «положенія о питейномъ сборѣ». Объ этомъ положеніи, равно какъ и о результатахъ онаго по минской губерніи было уже съ подробностію говорено при обозрѣніи винокуренныхъ заводовъ (см. гл. IV), и потому здѣсь мы повторимъ только сдѣланный уже выводъ: если допустить, что расходъ вина по минской губерніи будетъ постоянно такой, какой былъ въ первой половинѣ 1863 года, то, со введеніемъ новаго положенія, казна будетъ получать за эту губернію слишкомъ въ два раза болѣе акцизного дохода, чѣмъ давалъ послѣдній откупъ.

вв) *Доходы по свеклосахарному производству*

Для выдѣлки сахара изъ свекловицы, владѣльцы заводовъ обязаны брать свидѣтельства, цѣною, смотря по количеству производства, отъ 3 до 15 рублей. Кромѣ того, съ пуда сахарного песку взимается въ казну по 60 к. акциза. Учреждаемые заводы пользуются льготою въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ, а потомъ, черезъ каждые два года, уплачиваются по 30, по 45 и наконецъ по 60 к. съ пуда. Въ продолженіе 4-хъ лѣтъ доходъ казны отъ свеклосахарного производства составлялъ:

	Слѣдовало вступить (окладъ).	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	1,587 р. . .	1,538 р. —	—
— 1858 — . . .	1,430 » . . .	1,641 » —	—
— 1859 — . . .	2,084 » . . .	2,185 » —	—
— 1860 — . . .	1,578 » . . .	1,564 » —	—
Въ 4 года . . .	6,679 » . . .	6,928 » —	—
Срен. числомъ, ежегодно	1,669, ₇₅ » . . .	1,732 » —	—
Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ . . .		212 р. —	—
А къ концу 1860 года ихъ было		47 р.	—

По истеченіи льготнаго періода для норжескаго завода, далеко превосходящаго силою всѣ прочіе заводы, вмѣстѣ взятые, доходъ казны отъ свеклосахарного производства долженъ увеличиться втрое или вчетверо.

гг) *Неокладные сборы*. Къ доходамъ этого рода принадлежать: пошлины за свидѣтельства на шинки и ярлыки на пропозъ вина, сборъ за гербовую бумагу, пошлины съ купчихъ крѣпостей, пошлины за свидѣтель-

ства на право торговли, почтовый сборъ, поверстный сборъ съ подорожныхъ и эстафетъ, сборъ за паспорты, сборъ за повышение чинами, пошлина за свидѣтельства на приготовленіе и продажу табаку, а также за бандероли на табакъ всѣхъ сортовъ; рекрутскія складочныя, а также деньги, принятые отъ рекрутскихъ отদатчиковъ на провіантъ и жалованье рекрутамъ, сборъ за бланки на ревизскія сказки и разнаго рода другіе мелкіе сборы, какъ то: за подорожные бланки, за подряды свыше объявленныхъ капиталовъ, пени, штрафы и пр.

Ежегодный доходъ отъ всѣхъ поименованныхъ статей простирается до 255,314 рублей, какъ видно ниже (см. прилагаемую на оборотѣ подробную вѣдомость о неокладныхъ сборахъ):

Действительно вступило вступило. Рубли.						
	Въ 1857 г.	Въ 1858 г.	Въ 1859 г.	Въ 1860 г.	Въ 4 года.	Среднес.
1. За свидѣтельства на шинки и ярлыки на про- возъ лина	83,316	101,892	95,018	90,877	371,403	92,775, ₇₅
2. За гербовую бумагу всѣхъ сортовъ и за упо- требленную по Абламъ, вместо герб., простую.	47,063	46,569	45,438	43,413	182,183	45,545, ₇₅
3. Пошлины съ купчихъ крѣпостей, манерскихъ и нотаріальныхъ книгъ и разныхъ другихъ кан- целярскихъ сборовъ	52,288	36,381	25,198	37,730	151,597	37,899, ₂₆
4. За снѣдѣтельства на право торговли и пошлины за такія же свидѣтельства, безъ выдачи самыихъ свидѣтельствъ	21,289	24,606	24,133	22,365	89,393	22,348, ₂₅
5. Почтоваго сбора	13,673	20,560	21,404	26,773	82,410	20,602, ₅₀
6. Проверстнаго сбора съ подорожныхъ и эстафетъ	13,872	12,376	10,249	9,450	45,857	11,464, ₂₅
7. За паспорты	9,378	10,009	9,233	9,294	37,914	9,478, ₅₀
8. За повышение чинами	1,925	5,234	9,953	7,177	24,289	6,072, ₂₅
9. За свидѣтельства на приготовление и продажу табаку и за бандероли на табакъ всѣхъ сортовъ	5,068	3,229	2,374	2,404	13,075	3,268, ₇₃
10. Рекрутскихъ складочныхъ и денегъ, принятыхъ отъ рекрутскихъ отатчиковъ на провиантъ и жалованье рекрутамъ	707	2,222	2,227	982	6,438	1,534, ₆₀
11. Разнаго рода другие мелкие сборы, какъ то: за бланки на ревизсии сказки, за подорожные блан- ки, за подряды свыше объявленныхъ капиталовъ, пени, штрафы и пр.	4,019	4,978	4,683	3,617	17,297	4,324, ₂₆
А всего . . .	252,508	265,056	249,610	254,082	1.021,256	255,314

	Слѣдовало всту- пить (окладъ).	Дѣйствитель- но вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	285,923 р.	252,508 р.	140,511 р.
— 1858 —	291,198 »	265,056 »	38,326 »
— 1859 —	287,771 »	249,610 »	32,471 »
— 1860 —	296,274 »	254,082 »	36,295 »
Въ 4 года	1.161,166 »	1.021,256 »	247,603 р.
Средн. числомъ, ежегодно	290,291, _{.50} »	255,314 »	61,900, _{.75} »
Въ началѣ 1857 года было недоимокъ			248,849 р.
А къ концу 1860 года ихъ было			155,891 р.
Значитъ, въ 4 года не- доимокъ уменьшилось на			92,958 р.

Въ числѣ неокладныхъ сборовъ первое мѣсто занимаетъ *доходъ отъ свидѣтельствъ на шинки и ярлыковъ на провозъ вина.*

Доходъ этотъ, по четырехлѣтней сложности, простирается ежегодно до 92,775,_{.75} руб. серебромъ. Затѣмъ слѣдуютъ: *пошлины за гербовую бумагу*, приносящія казнѣ ежегодного дохода около 45,545,_{.75} р.; *пошлины съ купчихъ крѣпостей*, маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ и разные другіе канцелярскіе сборы—37,899,_{.25} р.; *пошлины за свидѣтельства на право торговли*—22,348,_{.25} р. и *почтовый сборъ*, ежегодно простирающійся до 20,602,_{.50} р. Такимъ образомъ, поименованныя пять категорій неокладныхъ сборовъ доставляютъ ежегодно дохода около 219,171,_{.50} руб., что составляетъ 85,_{.8} % отъ всей суммы. На всѣ же остальные статьи неокладныхъ сборовъ приходится всего 36,138,_{.50} руб., т. е. около 14,_{.2} %. Приводимъ средніе четырехлѣтніе выводы о количествѣ неокладныхъ доходовъ, по каждой статьѣ особо и съ показаніемъ процентнаго содержанія доходовъ отъ каждой статьи къ общей суммѣ.

	Рублей сере- бромъ.	Процентное содержаніе.
1) За свидѣтельства на шинки и яр- лыки на провозъ вина	92,775, _{.75}	36, _{.1} %.
2) За гербовую бумагу и за употреблен- ную по дѣламъ, вмѣсто гербовой, простую . . .	45,545, _{.75}	17, _{.9}
3) Пошлины съ купчихъ крѣпостей, маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ и раз- ныхъ другихъ канцелярскихъ сборовъ . . .	37,899, _{.25}	14, _{.9}

4) За свидѣтельства на право торговли	22,348, ₂₅	8, ₈
5) Почтоваго сбора	20,602, ₅₀	8, ₁
6) Поверстнаго сбора съ подорожныхъ и эстафетъ	11,464, ₂₅	4, ₅
7) За паспорты	9,478, ₅₀	3, ₇
8) За повышеніе чинами	6,072, ₂₅	2, ₄
9) За свидѣтельства на приготовленіе и продажу табаку и за бандероли на табакъ всѣхъ сортовъ	3,268, ₇₅	1, ₃
10) Рекрутскихъ	1,534, ₅₀	0, ₆
11) Разные другіе сборы, иени, штрафы и пр.	4,324, ₂₅	1, ₇
Итого		255,314 руб. 100.

Недоимки по неокладнымъ сборамъ происходятъ большею частию отъ неуплаты разнаго рода пеней и штрафовъ.

Общій сводъ доходовъ, по вѣдомосте департамента разныхъ податей и сборовъ. Соединивъ въ общіе итоги всѣ доходы, подлежащіе вѣдомству этого департамента и разсмотрѣнные уже выше, получимъ:

	Окладъ (слѣдовало вступить).	Вступило.	Изключено.
Въ 1857 году.	1.500,139 р.	1.417,326 р.	230,323 р.
— 1858 —	1.552,593 »	1.400,694 »	182,421 »
— 1859 —	1.816,045 »	1.601,521 »	175,299 »
— 1860 —	1.797,056 »	1.615,625 »	236,197 »
Въ 4 года	6.665,833 »	6.035,166 »	824,240 р.
Срен. числомъ,			
ежегодно	1.666,458, ₂₅ »	1.508,791, ₅₀ »	206,060 »

Въ томъ числѣ считается:

(За 4 года)

	Окладъ.	Вступило.	Изключено.
аа) Шодатей	1.934,525 р.	1.850,775 р.	123,160 р.
бб) Акцизныхъ	3.563,463 »	3.156,207 »	453,477 »
вв) Свеклосахарныхъ доходовъ	6,679 »	6,928 »	—
гг) Неокладныхъ сборовъ	1.161,166 »	1.021,256 »	247,603 »
Итого	6.665,833 »	6.035,166 »	824,240 р.

*Среднимъ числомъ, еже-
годно:*

аа) Податей	483,631,25 р.	462,693,75 р.	30,790 р.
бб) Акцизныхъ	890,865,75 —	789,051,75 —	113,369,55 —
вв) Свеклосахарныхъ доходовъ	1,669,75 —	1,752 —	—
гг) Неокладныхъ сбо- ровъ	290,291,50 —	255,314, —	61,900,75 —
Итого	1.666,458,25 —	1.508,791,50 —	206,060 —

Недоимокъ по департаменту разныхъ податей и сборовъ считалось:

	Въ началѣ 1857 года.	Въ концѣ 1860 года.
аа) Податныхъ	139,254 р.	105,727 р.
бб) Акцизныхъ	694,126 —	680,878 —
вв) Свеклосахарныхъ	212 —	47 —
гг) Неокладныхъ	248,849 —	155,891 —
Итого	1.082,441 —	942,543 —

Значитъ, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . . 139,898 —

4. ПО ДЕПАРТАМЕНТУ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗНАЧЕЙСТВА.

аа) *Начеты и разные взысканія, открытые при ревизіи книгъ.*
Доходъ этотъ ничтоженъ. Именно:

	Открыто наче- това възысканій.	Въ то число вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	885 р.	131 р.	1,489 р.
— 1858 —	127 —	41 —	52 —
— 1859 —	279 —	342 —	40 —
— 1860 —	343 —	91 —	4 —
Въ 4 года	934 р.	605 р.	1,585 р.
Средн. числомъ, ежегодно	233,50	151,25	396,50
Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ			3,395 руб.
А къ концу 1860 года ихъ было			2,184 —
Уменьшилось на			1,211 руб.

бб.) *Суммы, отпущенныя въ возвратъ отпущенныя изъ государственного казначейства (суммы оборотныя).* Въ этой категории считаются

суммы, поступающія на покрытие тѣхъ расходовъ государственного казначейства, которые должны падать не на обще губернскіе доходы, а на другіе источники, вѣдомства или лица. Капитальную статью составляютъ здѣсь разнаго рода счеты съ земскимъ сборомъ. Такъ, напримѣръ, если, по неимѣнію наличныхъ суммъ земского сбора, на удовлетвореніе какихъ либо земскихъ повинностей дѣлается изъ общихъ губернскихъ доходовъ ссуда, то суммы, поступающія изъ земского сбора въ возвратъ этой ссуды, записываются въ приходъ по департаменту государственного казначейства, въ числѣ суммъ оборотныхъ. Въ приходъ по суммамъ оборотнымъ записываются также: 1) деньги, взносимыя въ мѣстныя казначейства, на пополненіе прогонныхъ и сutoчныхъ, выдаваемыхъ чиновникамъ, командируемымъ для слѣдствий на счетъ виновныхъ; 2) деньги, взыскиваемыя съ казначеевъ, за представляемые ими негодные къ употребленію кредитные билеты; 3) возвратъ выданного займообразно впередъ или перетребованаго содержанія, и пр. и пр.

Изъ этого видно, что суммы, поступающія въ возвратъ, не составляютъ дохода казны, а только пополняютъ сдѣланный изъ оной временной расходъ. Тѣмъ не менѣе, по генеральнымъ отчетамъ казенної палаты имъ ведется, конечно, подробный счетъ, который и представляемъ здѣсь, въ главнѣйшихъ его результатахъ.

	Причислено къ возврату.	Вступило въ возвратъ.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	102,867 р.	243,271 р.	9,266 р.
— 1858 — . . .	196,753 —	129,427 —	10,202 —
— 1859 — . . .	111,230 —	123,534 —	11,065 —
— 1860 — . . .	78,367 —	82,171 —	14,189 —
Въ 4 года . . .	489,217 р.	578,403 р.	44,722 р.
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	122,304 _{,25}	144,600 _{,75}	11,180 _{,50}

Недоимки по оборотнымъ суммамъ весьма значительны.

Въ началѣ 1857 года онъ составляли	496,978 руб.
А въ концѣ 1860 года ихъ было	363,850 —
Въ 4 года уменьшилось на	133,128 —

вв) *Разнаго рода передаточные суммы, поступающія въ губернское казначейство.* Сюда принадлежать: 1) суммы, высланныя изъ государственного казначейства въ кредитныхъ билетахъ, серіяхъ и звонкой монетѣ; 2) свѣчной еврейской сборъ, для передачи въ министерство народного про-

свѣщенія; 3) доходы съ помонастырскихъ имѣній, назначаемые на богоугодные предметы; 4) общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ, состоящий въ распоряженіи министерства государственныхъ имуществъ; 5) капиталы, принадлежащіе иностранному и иновѣрному духовенству и поступающіе въ мѣстныя казначейства, для передачи въ государственный заемный банкъ; 6) деньги, отпущенные изъ городскихъ доходовъ на содержаніе въ городахъ полицейскихъ командъ; 7) деньги, полученные изъ присутственныхъ мѣстъ и слѣдующія сенатской типографіи; 8) штрафные за неподачу въ срокъ ревизскихъ сказокъ; 9) выручка за проданные спиртномѣры и желѣзные аршины; 10) штрафная за непредставленіе въ срокъ ярлыковъ, и пр.

И эти суммы, подобно оборотнымъ, не составляютъ казенного дохода, что уже видно изъ самаго ихъ наименования. По этому и въ генеральныхъ отчетахъ казиной платы имѣ ведется особый счетъ.

	Слѣдовало вступить.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	255,334 р.	254,054 р.	14,994 р.
— 1858 — . . .	128,252 —	125,692 —	3,685 —
— 1859 — . . .	145,764 —	141,687 —	7,464 —
— 1860 — . . .	111,700 —	106,941 —	12,442 —
— Въ 4 года . . .	641,047 —	628,374 —	38,585 —
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	160,261,75	157,093,50	9,646,25
Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ . . .			71,976 р.
А въ концѣ 1860 года ихъ было . . .			48,759 —
		Уменьшилось на	23,217 р.

гг) Остатки отъ разныхъ суммъ, присланные отъ присутственныхъ местъ и должностныхъ лицъ, составляли:

	Слѣдовало вступить.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	1,057 р.	1,057	—
— 1858 — . . .	3,844 —	3,844	—
— 1859 — . . .	5,057 —	5,057	—
— 1860 — . . .	492 —	492	—
— Въ 4 года . . .	10,450 —	10,450	—
Средн. числ., ежегодно.	2,612,50	2,612,50	—
Недоимокъ не имѣется.			

Общий сводъ доходовъ по вѣдомству департамента государственнаго казначейства. Всѣ сборы и суммы, числящіеся, по генеральнымъ отчетамъ, въ вѣденіи департамента государственного казначейства, представлять слѣдующіе итоги:

	Слѣдовало вступить.	Дѣйствительно вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	359,443 р.	498,513 р.	25,749 р.
— 1858 — . . .	328,976 —	259,004 —	13,939 —
— 1859 — . . .	262,327 —	270,620 —	18,569 —
— 1860 — . . .	190,902 —	189,695 —	26,635 —
Въ 4 года . . .	1.141,648 р.	1.217,832 р.	84,892 р.
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	285,412 —	304,458 —	21,223 —
<i>Въ томъ числе, въ 4 года:</i>			
аа) Начетовъ и взысканий, открытыхъ при реви- зіи книгъ . . .	934 р.	605 р.	1,585 р.
бб) Суммъ, полученныхъ въ возвратъ . . .	489,217 —	578,403 —	44,722 —
вв) Суммъ передаточныхъ	641,047 —	628,374 —	38,585 —
гг) Остатковъ отъ раз- ныхъ суммъ . . .	10,450 —	10,450 —	—
Итого въ 4 года.	1.141,648 р.	1.217,832 р.	84,892 р.

*Среднимъ числомъ, еже-
годно:*

аа) Начетовъ и взысканий	233,50 р.	151,25 р.	396,25 р.
бб) Въ возвратъ . . .	122,304,25 —	144,600,75 —	11,180,50 —
вв) Суммъ передаточ- ныхъ	160,264,75 —	157,093,50 —	9,646,65 —
гг) Остатковъ . . .	2,612,50 —	2,612,50 —	—
Итого . . .	285,412 р.	304,458 р.	21,223 р.

Недоимокъ по вѣдомству департамента государственного казначейства считалось:

	Въ началѣ 1857 года.	Въ концѣ 1860 года.
аа) По начетамъ и взысканіямъ	3,395 р.	2,184 р.
бб) По суммамъ, подлежащимъ возврату . 496,978 »		363,850 »

Изъ сравненія 1857 года съ 1860 оказывается, что въ послѣднемъ чистый доходъ казны былъ болѣе на 267 т. р., т. е. почти на $\frac{1}{4}$, часть. Такое увеличеніе дохода слѣдуетъ приписать, во первыхъ — воз-вышенію акцизной откупной суммы, во вторыхъ — возвышенію доходовъ съ казенныхъ имѣній, а въ третьихъ — тому обстоятельству, что съ 1860 г. доходы съ конфискованныхъ имѣній внесены въ общіе губернскіе доходы, тогда какъ до того времени они показывались въ числѣ суммъ, мѣстамъ и лицамъ принадлежащихъ.

Принявъ средній чистый ежегодный доходъ (т. е. 1.733,715₂₅ р.) за 100, всѣ статьи казеннаго дохода выражаются въ процентахъ слѣдующимъ образомъ:

Доходы съ государственныхъ имуществъ	12,8%
Подати	26,7—
Откупа	45,5—
Неокладные сборы	14,7—
Прочіе доходы	0,3—

Что касается недоимокъ по общимъ губернскимъ доходамъ, то состояніе ихъ можно выразить такъ:

	Въ началѣ 1857 г.	Въ концѣ 1860 г.	Увеличилось + Уменьшилось —
<i>I. По чистому доходу:</i>			
По государственнымъ иму- ществамъ	456,708 р.	476,508 р.	19,800 +
По податямъ	139,254 —	105,727 —	33,527 —
— откупамъ	694,126 —	680,878 —	13,248 —
— неокладнымъ сборамъ . .	248,849 —	155,891 —	92,958 —
— прочимъ доходамъ . . .	3,614 —	2,237 —	1,377 —
Итого	1.524,521 —	1.421,241 —	121,310 —

*II. По суммамъ, къ доходу
непринадлежащимъ:*

По суммамъ оборотнымъ	496,978 —	363,850 —	133,128 —
— — передаточнымъ	71,976 —	48,759 —	23,217 —
— долговымъ платежамъ	61,698 —	45,452 —	16,246 —
Итого	630,652 —	458,061 —	172,591 —

Всего недоимокъ . 2.173,203 р. 1.879,302 р. 293,901 —

По генеральнымъ отчетамъ минской казенной палаты значится:

	Слѣдовало всту- пить по окладу.	Дѣйствительно вступило окла- да.	Кромѣ того, исключено оклада и не- допомокъ.
Въ 1857 году	2.121,679 р.	2.136,037 р.	362,738 р.
— 1858 —	2.145,561 —	1.868,069 —	341,205 —
— 1859 —	2.341,354 —	2.113,448 —	221,932 —
— 1860 —	2.342,442 —	2.078,050 —	329,394 —
Въ 4 года	8.951,036 —	8.195.613 —	1.255,269 —
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	2.237,759 —	2.048,903, ₂₅ —	313,817, ₂₅ —

Итакъ, средняя цифра ежегодного прихода въ общіе губернскіе доходы составляетъ 2.048,903,₂₅ р., т. е. на 188,855,₇₅ р. менѣе противъ того, что предполагается ежегодно къ поступленію. Цифра эта, однакожъ, не выражаетъ чистаго государственного дохода, потому что въ нее вошли и такія суммы, поступающія въ мѣстныя казначейства, которая собственно дохода не составляютъ. Къ послѣднему разряду суммъ принадлежать: а) суммы *оборотныхъ*, т. е., полученные въ возвратъ отпущенныхъ изъ государственного казначейства (см. катег. 4, бб); б) суммы, которые мы назвали *передаточными* и которые поступаютъ въ мѣстныя казначейства по разнымъ случаямъ (см. катег. 4, вв), и в) *доходы платежи* (см. катег. 5).

Принявъ во вниманіе послѣднее замѣчаніе, раздѣлимъ выведенную выше среднюю цифру ежегодного прихода на двѣ части, изъ которыхъ первая будетъ выражать чистый государственный доходъ, а ко второй отнесемъ суммы, чистаго дохода не составляющія. При этомъ будемъ имѣть въ виду суммы, предположенные къ поступленію и дѣйствительно поступившія; обѣ исключенныхъ же упоминать не будемъ.

*I. Суммы, составляющія чи-
стый государственный доход.*

	Среднимъ числомъ, ежегодно. Слѣдовало вступать (окладъ).	Дѣйствительно вступило.
По министерству государственныхъ имуществъ (*) . . .	261,875 р. . .	222,070 р.

(*) Доходъ съ конфискованныхъ имѣній вошелъ только за 1860 годъ. Причины того объясняются въ своемъ мѣстѣ.

<i>Доходъ съ пробирной палат-</i>			
ки (см. катег. 2)	90 р.. . .	90 р.	
Податей (см. кат. 3, аа) . . .	483,631,26— . .	462,693,75—	
Акцизныхъ доходовъ (кат. 3, бб). . .	890,865,75— . .	789,051,75—	
<i>Доходовъ по свеклосахарному</i>			
<i>производству (катег. 3, вв)</i>	1,669,75— . . .	1,732 —	
<i>Неокладныхъ сборовъ (катег.</i>			
3, гг.)	290,291,50— . .	255,314 —	
<i>Начеты и взысканія, откры-</i>			
<i>тые при ревизіи книгъ (кат. 4, аа)</i> . . .	233,50— . . .	151,25—	
<i>Остатки, присланніе отъ раз-</i>			
<i>ныхъ мѣстъ и лицъ (катег. 4, гг)</i> . . .	2,612,50— . .	2,612,50—	
<i>Итого чистаго дохода</i>	1.931,269,25— .	1.733,715,25—	

*II. Суммы, чистаго дохода
не составляющія.*

Суммы оборотныя (катег. 4, бб.) . .	122,304,25 р. .	144,600,75 р.
Суммы передаточныя (кат. 4, вв.) . .	160,261,75— .	157,093,50—
Долговые платежи (кат. 5) . . .	23,923,75— . .	13,493,75—
<i>Итого</i>	306,489,75— .	315,188 —

А всего въ приходѣ 2.237,759 р. . 2.048.903,25 р.

Отсюда видно, что чистый *средній* ежегодный доходъ казны по минской губерніи составляетъ 1.733,715,25 р., т. е. около 84% отъ общей суммы прихода. Впрочемъ, въ послѣдніе два года рассматриваемаго четырехлѣтія и нынѣ чистый доходъ образуетъ гораздо большую сумму, какъ противъ средняго дохода, такъ и противъ дохода первыхъ двухъ лѣтъ. Такъ:

Дѣйствительно вступило:

	<i>Суммы, чистый доходъ состав- ляющія.</i>	<i>Суммы оборотныя, передаточныя и дол- говые платежи.</i>	<i>В с е г о.</i>
Въ 1857 году . . .	1.618,469 р.	517,568 р.	2.136,037 р.
— 1858 — . . .	1.610,619 —	257,450 —	1.868,069 —
— 1859 — . . .	1.820,244 —	293,204 —	2.113,448 —
— 1860 — . . .	1.885,529 —	192,530 —	2.078,059 —
<i>Въ 4 года</i> . . .	6.934,861 —	1.260,752 —	8.195,613 —
<i>Средн. числ., ежегодно</i> . . .	1.733,715,25	315,188 —	2.048.903,25 ру6.

Изъ сравненія 1857 года съ 1860 оказывается, что въ послѣднемъ чистый доходъ казны былъ болѣе на 267 т. р., т. е. почти на $\frac{1}{4}$, часть. Такое увеличеніе дохода слѣдуетъ приписать, во первыхъ — воз- вышенію акцизной откупной суммы, во вторыхъ — возвышенію доходовъ съ казенныхъ имѣній, а въ третьихъ — тому обстоятельству, что съ 1860 г. доходы съ конфискованныхъ имѣній внесены въ общіе губернскіе доходы, тогда какъ до того времени они показывались въ числѣ суммъ, мѣстамъ и лицамъ принадлежащихъ.

Принявъ средній чистый ежегодный доходъ (т. е. 1.733,715_{,25} р.) за 100, всѣ статьи казеннаго дохода выражаются въ процентахъ слѣдующимъ образомъ:

Доходы съ государственныхъ имуществъ	12,8%
Подати	26,7—
Откупа	45,5—
Неокладные сборы	14,7—
Прочие доходы	0,3—

Что касается недоимокъ по общимъ губернскимъ доходамъ, то состояніе ихъ можно выразить такъ:

	Въ началѣ 1857 г.	Въ концѣ 1860 г.	Увеличилось + Уменьшилось —
I. По чистому доходу:			
По государственнымъ иму- ществамъ	456,708 р.	476,508 р.	19,800 +
По податямъ	139,254 —	105,727 —	33,527 —
— откупамъ	694,126 —	680,878 —	13,248 —
— неокладнымъ сборамъ	248,849 —	155,891 —	92,958 —
— прочимъ доходамъ	3,614 —	2,237 —	1,377 —
Итого	1.524,521 —	1.421,241 —	121,310 —

**II. По суммамъ, къ доходу
непринадлежащимъ:**

По суммамъ оборотнымъ	496,978 —	363,850 —	133,128 —
— — передаточнымъ	71,976 —	48,759 —	23,217 —
— долговымъ платежамъ	61,698 —	45,452 —	16,246 —
Итого	630,652 —	458,061 —	172,591 —
Всего недоимокъ	2.173,203 р.	1.879,302 р.	293,901 —

б) ОБЩИЕ ГУБЕРНСКИЕ РАСХОДЫ.

По отчетамъ, общіе губернские расходы раздѣляются на два отдеља: аа) расходы, ассигнованные по расписанію казенной палаты, и бб) расходы, ассигнованные на счетъ главного казначейства. Первые можно назвать *штатными*, предвидѣнными, или гарантѣ-опредѣленными, а вторые—*сверхштатными*, случайными, или экстренными. Для первыхъ составляется предварительно особое расписание, которое, по разсмотрѣніи въ подлежащихъ мѣстахъ министерства финансовъ, высыпается въ казенную палату предъ наступленіемъ года; вторые же удовлетворяются по особымъ распоряженіямъ, или по мѣрѣ нужды.

Чтобы имѣть ясное понятіе о значеніи представляемыхъ ниже числовыхъ данныхъ, считаемъ не лишнимъ сдѣлать замѣчаніе на счетъ самаго порядка отчетности, подобно тому, какъ это было сдѣлано при обозрѣніи доходовъ. По каждой статьѣ расхода, въ отчетахъ обозначается:

1) Сколько слѣдовало выдать: а) за прежнее время, и б) за текущій годъ.

2) Сколько дѣйствительно выдано: а) за прежнее время, и б) за текущій годъ.

3) Сколько исключено: а) за прежнее время, и б) за текущій годъ.

4) Сколько осталось къ выдачѣ: а) за прежнее время, и б) за истекшій годъ.

Для краткости и ясности, мы будемъ имѣть въ виду одну только дѣйствительную выдачу, какъ за прежнее время, такъ и за каждый рассматриваемый годъ вмѣстѣ. Выдачи за прежнее время введемъ въ счетъ потому, что безъ нихъ сумма расходовъ выйдетъ не полная, такъ какъ выдачи эти производятся въ каждомъ году большую частію для исполненія расходовъ прошедшаго года.

По генеральнымъ отчетамъ, всѣ общіе губернские расходы, какъ ассигнованные по расписанію казенной палаты, такъ и производимые на счетъ главного казначейства, распределены по слѣдующимъ категоріямъ и вѣдомствамъ:

- 1) По системѣ государственного кредита.
- 2) По министерству двора.
- 3) По духовной части православнаго исповѣданія
- 4) По духовной части римско-католическаго исповѣданія.
- 5) По министерству народнаго просвѣщенія,
- 6) По военному министерству.
- 7) По министерству внутреннихъ дѣлъ.

- 8) По министерству финансовъ.
- 9) По министерству государственныхъ имуществъ.
- 10) По министерству юстиции.
- 11) По главному управлению путей сообщенія и публичныхъ зданій.
- 12) По главному управлению почты.

Въ отчетахъ о расходахъ, ассигнованныхъ по расписанию казенной палаты, помѣщаются отдельно статью «расходы на особые предметы», куда, по неизвестнымъ намъ причинамъ, причислены: а) часть расходовъ по содержанию православного духовенства, и б) всѣ расходы по содержанию римско-католического духовенства. Въ нашемъ обзорѣ статья эти вонесены не помѣщается, потому что показываемые въ ней расходы по содержанию православного духовенства причислены къ упомянутой выше 3-й категоріи, а изъ расходовъ по содержанию католического духовенства образована особыя, 4-я категорія.

1. ПО СИСТЕМѢ ГОСУДАРСТВЕННОГО КРЕДИТА.

Сюда принадлежитъ уплата процентовъ и непрерывныхъ доходовъ предъявителямъ билетовъ государственного казначейства, не считая, впрочемъ, процентовъ по серіямъ, уплата которыхъ отнесена къ числу случайныхъ расходовъ по министерству финансовъ (катег. 8). Въ уплату государственныхъ долговъ выдано:

	По расписанию казен. палаты.	На счетъ главн. казн.	Всего.
Въ 1857 году . . .	1,195 р.	15,612 р.	16,807 р.
— 1858 — . . .	1,280 —	12,049 —	13,329 —
— 1859 — . . .	1,390 —	12,833 —	14,223 —
— 1860 — . . .	1,538 —	34,955 —	36,493 —
Въ 4 года .	5,403 —	75,449 —	80,852 —
Среднимъ числомъ, ежегодно	1,350, ₇₅	18,862, ₂₅	20,213 —

2. ПО МИНИСТЕРСТВУ ДВОРА.

Сюда относятся: а) уплата прогонныхъ денегъ за почтовыхъ лошадей, выставляемыхъ подъ проездъ особъ императорской фамилии, и б) выдача орденскихъ пенсіоновъ, на счетъ капитула императорскихъ и царскихъ орденовъ.

	По распис. казен. палаты.	На счетъ главн. казн.	Всего.
Въ 1857 году . . .	336 р.	10,462 р.	10,798 р.
— 1858 — . . .	563 —	2,885 —	3,448 —

Въ 1859 году . . .	643 р.	15,861 р.	16,504 р.
— 1860 — . . .	567 —	1,404 —	1,971 —
Въ 4 года . . .	2,109 —	30,612 —	32,721 —
Средн. числомъ, ежегодно . . .	527,25	7,653 —	8,180,25 —

3. по духовной части православного исповѣданія.

По расписанию казенной палаты, на содержаніе епархіального управлінія, монастырей и причтовъ православныхъ церквей ежегодно употребляется, среднимъ числомъ, до 147,530 руб.; въ томъ числѣ около 120,500 руб. отпускается изъ государственного казначейства, а остальная часть отнесена на счетъ доходовъ съ обращенныхъ въ казну духовныхъ имѣній. Кромѣ того, на наемъ помѣщенія для епархіального архіерея, на содержаніе архитектора при епархіи, на прогоны и другое мелкое нештатное расходы выдается на счетъ главнаго казначейства около 2,111 рублей.

По расп. ваз. палаты	На счетъ главн. казн.	Всего.
Въ 1857 году 148,724 р.	2,407 р.	151,131 р.
» 1858 » 147,182 »	2,376 »	149,558 »
» 1859 » 145,990 »	968 »	146,958 »
» 1860 » 148,222 »	2,693 »	150,915 »
Въ 4 года. 590,118 р.	8,444 р.	598,562 р.
Средн. числомъ, ежегодно . . .	147,529,30 р.	149,640,30 р.

4. по духовной части римско-католического исповѣданія.

Содержаніе епархіального управления, монастырей и духовенства римско-католического исповѣданія отнесено на счетъ взятыхъ въ казну подуховныхъ имѣній. По расписанию минской казенной палаты, на содержаніе это отпущено:

Въ 1857 году . . .	56,806 р.	На счетъ главнаго казначейства отпуска не было.	
— 1858 — . . .	52,388 —		
— 1859 — . . .	52,705 —		
— 1860 — . . .	52,061 —		
Въ 4 года . . .	213,960 р.		

Средн. числомъ, ежегодно. 53,490 —

5. ПО МИНИСТЕРСТВУ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНИЯ.

На содержание учебныхъ заведеній, на жалованье, пособіе и награды учителямъ и служащимъ, а также на нѣкоторые другіе мелкие расходы по министерству народнаго просвѣщенія было отпущено:

	По росписанию казен. палаты.	На счетъ глав. казначейства.	Всего.
Въ 1857 году . . .	30,701 р.	14,071 р.	44,772 р.
— 1858 — . . .	30,256 »	5,717 »	35,973 »
— 1859 — . . .	30,199 »	17,963 »	48,162 »
— 1860 — . . .	39,069 »	11,710 »	50,779 »
Въ 4 года . . .	130,225 р.	49,461 р.	179,686 р.
Средн. числомъ, ежегодно .	32,556, ₂₅ р.	12,365, ₂₅ р.	44,921, ₅₀ р.

6. ПО ВОЕННОМУ МИНИСТЕРСТВУ.

Къ расходамъ по военному министерству причислены: а) пособіе, выдаваемое солдатскимъ дѣтямъ імѣсто содержанія; б) инвалидное содержание отставнымъ воинскимъ чинамъ, и в) прогоны и пособія, выдаваемые по высочайшимъ повелѣніямъ чинамъ военного вѣдомства. По отчетамъ расходы эти составляли:

	По росписанию казен. палаты.	На счетъ глав. казначейства.	Всего.
Въ 1857 году . . .	72 р.	3,516 р.	3,588 р.
— 1858 — . . .	70 »	1,995 »	2,065 »
— 1859 — . . .	75 »	12,545 »	12,620 »
— 1860 — . . .	70 »	12,994 »	13,064 »
Въ 4 года . . .	287 р.	31,050 р.	31,337 р.
Средн. числомъ, ежегодно.	71, ₇₅ р.	7,762, ₅₀ р.	7,834, ₂₅ р.

7. ПО МИНИСТЕРСТВУ ВНУТРЕШНИХЪ ДѢЛЪ.

Къ расходамъ, ассигнуемымъ по росписанию казенной палаты, принадлежать: а) отпускъ на гражданскій штатъ вѣдомства департамента полиціи исполнительной и нѣкоторые сверхштатные расходы; б) прибавочное содержаніе начальнику губерніи; в) чрезвычайные по губерніи расходы, въ количествѣ 13,000 рублей; г) содержаніе врачебной управы, съ подвѣдомственными оною чинами, и нѣкоторые другіе по медицинской части расходы, и д) жалованье духовнымъ лицамъ протестантского исповѣданія.

На счетъ же главаго казначейства отпускаются: а) расходы на содержаніе, лечение и отправленіе арестантовъ, и б) прогоны, единовре-

менныя пособія чиновникамъ, чрезвычайные по губерніи расходы, сверхъ ежегодно отпускаемыхъ 13,000 руб., и проч.

	По расписанію каз. палаты (*).	На счетъ глав. казначейства.	Всего.
Въ 1857 году . . .	61,884 р.	65,585 р.	127,469 р.
— 1858 — . . .	59,302 »	52,221 »	111,523 »
— 1859 — . . .	59,097 »	67,426 »	126,523 »
— 1860 — . . .	59,279 »	55,917 »	115,196 »
Въ 4 года . . .	239,562 р.	241,149 р.	480,711 р.
Средн. числомъ, ежегодно.	59,890, ₅₀ р.	60,287, ₂₅ р.	120,177, ₇₅ р.

8. ПО МИНИСТЕРСТВУ ФИНАНСОВЪ.

По отчетамъ, расходы по министерству финансованъ подраздѣляются съ-
дующимъ образомъ:

Ассигнуемые по расписаніямъ казенної палаты:

- а) Содержаніе казенної палаты и уѣздныхъ казначействъ; содержаніе при казенної палатѣ штейнаго и ревизскаго отдѣлений и нѣкоторые дру-
гие, относящіеся къ управлению, расходы: содержаніе пробирной палатки;
суммы, выдаваемыя городамъ, взамѣнъ дохода отъ винной и пивной про-
дажи, и предназначаемыя на содержаніе въ городахъ училищъ, больницъ
и другихъ благотворительныхъ заведеній.
- б) Выдача пенсіоновъ.

Ассигнуемые на счетъ главнаго казначейства:

- в) Разные случайные расходы:
 - аа) Выдача пособій погорѣвшимъ, съ возвратомъ и безъ возврата
 - бб) Прочіе случайные расходы, какъ-то: перевозъ ленегъ; повѣрка ре-
визскихъ сказокъ; прогоны, пособія и награды, жалованье подсудимымъ:
расходы по приему рекрутъ: уплата процентовъ по серіямъ и пр. Сюда же,

(*) Въ томъ числѣ за содержаніе, лечение и отправленіе арестантовъ:

Въ 1857 году	55,790 руб.
— 1858 —	45,876 —
— 1859 —	56,427 —
— 1860 —	47,439 —
Въ 4 года	205,532 руб.
Среднее	51,383 —

по неизвестнымъ причинамъ, причислены также 14,700 р., уплачиваемыхъ ежегодно приказу общественного призыва, на счетъ акцизно-откупного сбора, для погашения събранного въ 1847 году, въ государственномъ заемномъ банкѣ, долга (342,821 р.), на покуику г. Слуцка отъ кн. Витгенштейна.

г) Единовременные пособія и пенсіони, не вошедши въ расписанія казенной палаты (см. выше б).

д) Оборотныя суммы:

аа) Выдача денегъ въ приказъ общественного призыва (*).

бб) Расходы по содержанию управлія государственными имуществами, относимые на счетъ общественного съ крестьянъ сбора.

вв) Расходы, ассигнируемые на счетъ возврата съ виновныхъ или изъ другихъ суммъ.

гг) Расходы, произведенные въ замѣнъ суммъ, поступившихъ по ошибкѣ въ обицѣ государственные доходы, или вступившихъ въ казначейства для выдачи по назначению. Сюда относятся: суммы, возвращенные мѣстамъ и лицамъ, по ошибкѣ или неправильно поступившія въ доходъ; пособія и пенсіи, высыпаемыя отъ комитета о раненыхъ и комитета призыва заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, а также суммы, получаемыя отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, для выдачи по принадлежности.

е) Суммы, высланныя въ правліе экспедиціи государственныхъ кредитныхъ билетовъ, для обмена на новые билеты.

ж) Промѣненные суммы — обмѣнъ старыхъ серій на серіи нового выпуска и на наличныя деньги.

Въ прилагаемой у сего подробной вѣдомости показанъ расходъ по каждой статьѣ особо, и потому здесь укажемъ только на главнѣшіе итоги.

	На расписаніи	На счетъ гл.	Всего
	казен. палаты.	казначейств.	
Въ 1857 году . . .	140,683 р.	164,967 р.	605,650 р.
— 1858 — . . .	148,043 »	514,458 »	662,501 »
— 1859 — . . .	151,867 »	453,833 »	606,750 »
— 1860 — . . .	161,900 »	393,823 »	555,723 »

Въ 4 года . . . 602,493 » 1,827,134 » 2,429,624 »

Средн. числомъ, ежегодно 150,623,₂₅ » 456,782,₇₅ » 607,406 »

Числа эти, однакожъ, не выражаютъ дѣйствительного расхода по министерству финансовъ, потому что въ вѣдомость включены и такія суммы,

(*) По отчетамъ, выдача денегъ въ приказъ помѣщается въ числѣ случайныхъ расходовъ. Намъ кажется, что это неправильно, и потому статью эту мы помѣщаемъ расходимъ по суммамъ оборотнымъ.

которые хотя и были действительно выданы или высланы, но расхода для казны не составляютъ. Къ суммамъ этого рода принадлежать: 1) оборотные расходы; 2) суммы, высланныя въ экспедицию государственныхъ кредитныхъ билетовъ, и 3) суммы, показываемыя въ расходѣ по обмѣну серій. Отпускъ же денегъ по тремъ означеннымъ статьямъ составлять (см. прилагаемую вѣдомость):

Въ 1857 году . . .	349,691	р.
— 1858 — . . .	418,188	»
— 1859 — . . .	355,150	»
— 1860 — . . .	303,833	»
Въ 4 года . . .	1.426,862	»
Среднее . . .	356,715, ₅₀	»

Исключивъ эти суммы изъ общаго расхода, получимъ:

	По росп. каз пал.	На счетъ гг. казн.	Всего.
Въ 1857 году . . .	140,683	р. 115,276	р. 255,959
— 1858 — . . .	148,043	» 96,270	» 224,313
— 1859 — . . .	151,867	» 98,733	» 250,600
— 1860 — . . .	161,900	» 89,990	» 251,890
Въ 4 года . . .	602,493	» 400,269	» 1.002,762
Средн. числомъ, ежегодно	150,623, ₂₅	» 100,067, ₂₅	» 250,690, ₅₀

Такимъ образомъ, действительные расходы по министерству финансовъ простираются ежегодно до 250,690,₅₀ рублей. Но и въ этомъ числѣ пенсіоны и единовременныя пособія отставнымъ, а также пособія погорѣвшимъ, составляютъ около 51%; именно:

Пенсіоны и единовременныя пособія отставнымъ . . .	97,798, ₂₅	р.
Пособія погорѣвшимъ	30,073, ₇₅	»
Итого. 127,872		р.

ВѢДОМОСТЬ РАСХОДАМЪ ПО

								Р у
Ассигнованные по расписаниямъ казенныя палаты.				Ассигнованные на				
				в) Случайные расходы.			д) О б о	
				а) Выдача пенсийъ (см. еще шестую графу).	И т о г о , по расписаниямъ казен- ной палаты.	бб) Выдача пособий по- горѣвшимъ.	г) Единовре- менные по- собыя и пен- сионы, не во- шедшия въ расписания казен. палаты (см. б).	а) Выда- ча денегъ въ при- казъ об- ществен- наго при- зрѣнія.
Въ 1857 г.	73,703	66,980	140,683	20,829	72,442	22,005		—
— 1858 *	73,660	74,383	148,043	22,022	51,555	22,693	209,000	
— 1859 *	73,684	78,183	151,867	45,112	32,713	20,908	91,000	
— 1860 *	74,055	87,845	161,900	32,332	39,462	18,196	121,000	
Въ 4 года	295,102	307,391	602,493	120,295	196,172	83,802	421,000	
Среднее .	73,775, _{,50}	76,847, _{,76}	150,623, _{,26}	30,073, _{,75}	49,043	20,950, _{,50}	105,250	

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ.

Б Л И Й.

счетъ главнаго казначейства.

ротные расходы.				е) Суммы, высланныя въ эксп. го- суд. креп. биз. для обмѣна.	ж) Обмѣнъ серій.	И т о г о , на счетъ главнаго каз- начейства.	А в с е г о , по министер- ству финан- совъ. Рублей.
66) На счетъ обществен- наго сбора съ казен- ныхъ крестьянъ.	вв) На счетъ возврата съ виновныхъ.	гг) Въ за- мѣнъ суммъ, по- ступив- шихъ въ государ- ственные доходы.	И т о г о , сборотныхъ расходовъ.				
45,028	59,495	105,044	209,564	64,323	75,804	464,967	605,650
48,006	49,033	65,883	371,922	35,545	10,751	514,458	662,501
41,475	70,165	108,689	311,329	42,771	1,050	453,883	605,750
50,509	54,220	40,551	263,280	40,453	400	393,823	555,723
185,048	229,913	320,164	1.156,095	182,762	88,005	1.827,131	2.429,624
46,254,50	57,478,25	80,041	89,023,75	45,690,50	22,001,25	456,782,7..	607,406.

9) ПО МИНИСТЕРСТВУ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

Расходы по содержанию палаты государственныхъ имуществъ и управлению казенными имѣніями покрываются изъ суммъ общественного съ казенныхъ крестьянъ сбора и показаны въ числѣ расходовъ по министерству финансовъ, по суммамъ оборотнымъ⁽¹⁾; расходы же по управлению казенными лѣсами, простирающіеся ежегодно свыше 13 тыс. рублей, падаютъ на государственное казначейство и удовлетворяются по расписаніямъ казенной палаты.

Кромѣ расходовъ на лѣсную часть, къ издержкамъ по министерству государственныхъ имуществъ ежегодно причисляются:

1) Выдаваемыя разнымъ лицамъ арендныя деньги, въ количествѣ 1,600 рублей⁽²⁾, и

2) Суммы, отпускаемыя духовенству, въ вознагражденіе за взятыхъ отъ него въ казну имѣнія, съ отчисленіемъ десяти процентовъ, выдаваемыхъ палатѣ госуд. имуществъ на покрытие расходовъ по управлению этими имѣніями⁽³⁾.

Эти три рода расходовъ (на лѣсную часть, арендныя деньги и вознагражденіе духовенству съ 10%), съ присоединеніемъ къ нимъ кое-какихъ мелочей, ежегодно составляли:

	По расп. каз. пал.	На счетъ гл. казн.	Всего.
Въ 1857 году . . .	15,391 р.	10,290 р.	25,681 р.
— 1858 — . . .	11,931 »	11,882 »	23,813 »
— 1859 — . . .	16,796 »	19,997 »	36,793 »
— 1860 — . . .	14,727 »	10,536 »	25,263 »
Въ 4 года . . .	58,845 »	52 705 »	111,550 »
Средн. числомъ, ежегодно	14,711, _{.25} »	13,176, _{.25} »	27,887, _{.50} »

10. ПО МИНИСТЕРСТВУ ЮСТИЦИИ.

На содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ министерства юстиціи отпущено:

	По расп. каз. пал.	На счетъ гл. казн.	Всего.
Въ 1857 году . . .	29,522 р.	351 р.	29,873 р.
— 1858 — . . .	29,186 «	177 »	29,363 »

(1) См. вѣдомость, приложенную къ расходамъ по министерству финансовъ.

(2) Этотъ расходъ вносится въ расписанія, выѣстѣ съ содержаніемъ на лѣсную часть.

(3) Суммы эти, составляющія ежегодно 11 т руб., въ расписанія не вносятся, а показываются по отчетамъ въ числѣ расходовъ, ассигнованныхъ на счетъ главнаго казначейства.

Въ 1859 году . . .	29,246 р.	11,202 р.	40,448 р.
— 1860 — . . .	52,469 »	1,329 »	53,798 »
Въ 4 года . . .	140,423 »	13,059 »	153,482 »
Средн. числомъ, ежегодно .	35,105, _{.75} »	3,264, _{.75} »	38,370, _{.50} »

Замѣтное увеличеніе расходовъ съ 1859 года произошло по случаю послѣдовавшаго въ томъ году увеличенія содержанія чиновникамъ, служащимъ по министерству юстиціи.

11. ПО ГЛАВНОМУ УПРАВЛЕНИЮ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ И ПУВЛИЧНЫХЪ ЗДАНИЙ.

Къ расходамъ по вѣдомству путей сообщенія принадлежатъ: а) содержаніе губернской строительной комиссіи; б) обыкновенное содержаніе въ чистотѣ и исправленіе мелочными починками казенныхъ зданій, и в) содержаніе инженеровъ въ строительной комиссіи, пособіе чиновникамъ и сторожамъ и другія мелкія издержки. На всѣ эти предметы отпущено:

	По расп. каз. пал.	На счетъ гл. казнач.	Всего.
Въ 1857 году . . .	10,166 р.	2,062 р.	12,228 р.
— 1858 — . . .	10,386 »	1,509 »	11,895 »
— 1859 — . . .	10,418 »	1,242 »	11,660 »
— 1860 — . . .	10,457 »	1,234 »	11,691 »
Въ 4 года . . .	41,427 »	6,047 »	47,474 »
Средн. числомъ, ежегодно	10,356, _{.75} »	1,511, _{.75} »	11,868, _{.50} »

12. ПО ГЛАВНОМУ УПРАВЛЕНИЮ ПОЧТЫ.

Расходы по содержанію почтовыхъ конторъ и вообще почтоваго управлениія удовлетворяются изъ почтовыхъ сборовъ, по расписаніямъ почтоваго департамента, въ слѣдствіе чего о расходахъ этихъ въ расписаніяхъ казен-ной палаты вовсе не упоминается ⁽¹⁾). Тѣмъ не менѣе *остатки* отъ почтовыхъ сборовъ (за удовлетвореніемъ расходовъ), простирающіеся еже-годно, среднимъ числомъ, до 20,602 рублей ⁽²⁾, составляютъ статью госу-дарственнаго дохода, отсылаются въ мѣстныя казначейства и записываются въ приходъ по неокладнымъ сборамъ.

⁽¹⁾ О расходахъ по содержанію почтоваго управлениія было подробнѣ говорено въ статьѣ: «Почтовыя учрежденія».

⁽²⁾ См. выше: доходы по неокладнымъ сборамъ.

Но если содержаніе почтоваго управлениі въ росписанія казеной палаты не вносится, то нѣкоторыя экстренные денежныя выдачи по почтовому вѣдомству, случающіяся, впрочемъ, изрѣдка, производятся на счетъ главнаго казначейства. Такъ, въ 1857 году выдано чиновникамъ почтоваго управлениі пособіе въ 1,280 р., по случаю неурожая, а въ 1860 году отпущено 6,000 р. въ вѣденіе губернской почтовой конторы, на уплату почтодержателямъ за возку почтъ и эстафетъ, неоплаченныхъ свое-временно. Обѣ эти выдачи записаны по отчетамъ казеной палаты въ число расходовъ, ассигнованныхъ на счетъ главнаго казначейства, по-главному управлению почтъ. Значитъ, четырехлѣтній расходъ составить 7280, а средній 1,820 рублей.

ОВЩІЙ СВОДЪ ОВЩИХЪ ГУВЕРНСКИХЪ РАСХОДОВЪ.

Представивъ главнѣйшія числовыя данныя о количествѣ расходовъ по каждому вѣдомству особо, сдѣляемъ имъ общій сводъ.

Въ продолженіе разсматриваемаго четырехлѣтняго периода времени, на покрытие общихъ по губерніи расходовъ отпущено:

	По росп. каз. пал.	На счетъ гл. казн.	Всего.
Въ 1857 году.	495,480 р.	590,603 р.	1.086,083 р.
— 1858 —	490,587 »	605,269 »	1.095,856 »
— 1859 —	498,426 »	613,920 »	1.112,346 »
— 1860 —	540,359 »	532,595 »	1.072,954 »
Въ 4 года	2.024,852 »	2.342,387 »	4.367,239 »
Средн. числомъ, ежегодно	506,213 »	585,596,75 »	1.091,809,75 »

Дѣйствительный расходъ, однакожъ, менѣе противъ показаннаго почти на $\frac{1}{3}$ часть. Чтобы получить настоящую цифру, нужно изъ расходовъ, ассигнованныхъ на счетъ главнаго казначейства, исключить: 1) оборотные расходы; 2) суммы, высланныя въ экспедицію государственныхъ кредитныхъ билетовъ, для замѣны старыхъ билетовъ новыми, и 3) суммы, показываемыя въ расходѣ по обмѣну серій (*). Тогда получимъ слѣдующія числа:

	По росписямъ каз. палаты.	На счетъ гл. казнач.	Всего.
Въ 1857 году	495,480 р.	240,912 р.	736,392 р.
— 1858 —	490,587 »	187,081 »	677,668 »

(*) О суммахъ этихъ трехъ категорій было говорено при обзорѣ расходовъ по министерству финансовъ.

Въ 1859 году	498,426	р.	258,770	р.	757,196	р.
— 1860 —	540,359	»	228,762	»	769,121	»
Въ 4 года	2.024,852	»	915,525	»	1.940,377	»
Среднимъ числомъ, ежегодно	506,213	»	128,881 _{,25}	»	735,094 _{,95}	»

Такимъ образомъ, хотя по отчетамъ въ расходѣ ежегодно показывается, среднимъ числомъ, 1.091,809_{,75} руб., но действительныя издержки составляютъ только 735,094_{,95} рублия. Это послѣднее число, выражющее среднее количество ежегодныхъ по губерніи расходовъ казны, распредѣляется по вѣдомствамъ такъ:

	Среднее количество ежегодныхъ расходовъ казны.	
	Въ рубляхъ. Въ процентахъ.	
1) По системѣ государственного кредита	20,213	2,7%
2) По министерству двора	8,180 _{,25}	1,1
3) По духовной части православнаго исповѣданія	149,640 _{,50}	20,4
4) По духовной части римско-католическаго исповѣданія	53,490	7,2
5) По минист. народн. просвѣщенія . . .	44,921 _{,50}	6,1
6) По военному министерству.	7,834 _{,25}	1,1
7) По минист. внутренн. дѣлъ.	120,177 _{,75}	16,4 (1).
8) По минист. финансовъ (не считая оборотныхъ и размѣнныхъ расходовъ).	250,690 _{,50}	34,1 (2)
9) По минист. государств. имуществъ . . .	27,887 _{,50}	3,8
10) По минист. юстиціи	38,370 _{,50}	5,2
11) По главн. управл. пут. сообщен. и публичныхъ зданій	11,868 _{,50}	1,6
12) По главн. управл. почтъ.	1,820	0,3
Итого . . .	735,094 _{,25}	100.

(1) Въ томъ числѣ 7% приходится на содержаніе, леченію и отправленіе арестантовъ.

(2) Во томъ числѣ:

- | | |
|---|-------|
| a) Пенсіоны и единовременныя пособія отставнымъ | 13,5% |
| b) Пособія погорѣвшимъ | 4,1% |
| в) Прочие расходы | 16,7% |

Всего . . . 34,0%

Кроиъ того (см. пункт. 8):

Оборотныхъ расходовъ	289,023, ₇₅
Выслано въ экспед. госуд. кред. билет.	
для размѣна старыхъ билетовъ на новые . . .	45,690, ₅₀
Употреблено на обмѣнъ серій . . .	22,001, ₂₅
А всего показывается ежегодно въ расходѣ 1,091,809 ₇₅ руб.	

в) Сравненіе общихъ губернскихъ доходовъ съ расходами.

Для сравненія доходовъ съ расходами не будемъ обращать вниманія на оборотныя, передаточныя и размѣнныя суммы, которыхъ въ настоящемъ случаѣ, какъ уже объяснено, не могутъ имѣть никакого значенія.

	Доходы..	Расходы..	Остатокъ.
Въ 1857 году.	1.618,469	736,392	882,077
— 1858 —	1.610,619	677,668	932,951
— 1859 —	1.820,244	757,196	1.063,048
— 1860 —	1.885,529	769,121	1.116,408
Въ 4 года.	6.934,861	2.940,377	3.994,484
Средн. числомъ,			
ежегодно	1.733,715, ₂₃	735,094, ₂₅	198,621.

И такъ, въ общіе губернскіе доходы ежегодно поступало, среднимъ числомъ, на 998,621 рубль болѣе противъ расхода. Излишокъ этотъ и выражаетъ ту сумму, которая доставляется изъ минской губерніи въ главное казначейство, для удовлетворенія общихъ государственныхъ расходовъ. И действительно, раскрывши генеральныя отчеты минской казенной палаты, увидимъ, что въ главное казначейство отсылается ежегодно около 978/т. руб., среднимъ числомъ. Такимъ образомъ, отослано:

Въ 1857 году.	1.112,621 руб.
— 1858 —	860,773 —
— 1859 —	929,492 —
— 1860 —	1.011,005 —
Въ 4 года	3.913,891 —
Средн. числомъ	978,472, ₇₅ —

Въ 1860 году остатокъ быть на 234,231 р. болѣе противъ остатка 1857 года, или, другими словами, въ четыре года чистый доходъ (за исключеніемъ расходовъ) государственного казначейства, по минской губерніи, увеличился на 26, %, т. е. болѣе чѣмъ на $\frac{1}{4}$ часть.

Въ заключеніе настоящаго обзора общихъ губернскихъ доходовъ и расходовъ, и въ удостовѣреніе точности приведенныхъ по сему предмету данныхъ, сдѣлаемъ короткій разсчетъ о движениіи суммъ по казначействамъ минской губерніи.

По отчету казенной палаты, къ началу 1857 года, было въ наличности 349,116 р.

По представленнымъ даннымъ, въ продолженіе 4 лѣтъ, вступило въ приходъ разнаго рода доходовъ и оборотныхъ суммъ (см. общій сводъ доходовъ) 8.195,613 —

Итого 8.544,729 —

По представленнымъ же даннымъ, отпущено въ расходъ (см. общій сводъ расходовъ) 4.367,239 —

Кромѣ того, отправлено въ главное казначейство 3.913,891 —

Значитъ, всего отпущено. 8.281,130 —

Исклучивъ второй итогъ изъ первого, получимъ сумму, которая должна была находиться въ наличности къ концу 1860 года, т. е. 263,599 рублей. И действительно, по отчету за 1860 годъ значится, что къ началу 1861 года было въ казначействахъ на лицо 263,599 руб. 18 $\frac{3}{4}$ коп. серебромъ.

Б. Ф земскому сбору (*).

Къ числу суммъ земского сбора принадлежать: а) сборъ на государственные повинности; б) сборъ на губернскія повинности; в) сборъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній; г) сборъ на частныя повинности одноворческихъ обществъ; д) суммы, пожертвованныя дворянствомъ, и е) сборъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ.

Суммы, назначаемыя на удовлетвореніе государственныхъ и частныхъ повинностей, ежегодно пополняются посредствомъ различнаго рода

(*) Всѣ числовыя относящіяся къ сему предмету свѣдѣнія заимствуемъ изъ «Хозяйственныхъ отчетовъ минской казенной палаты о приходѣ и расходѣ суммъ земскаго сбора», за 1857, 1858, 1859 и 1860 годы.

сборовъ, по раскладкѣ, опредѣленной сметами, составляемыми обыкновенно на каждое трехлѣтіе и подносимыми на высочайшее утвержденіе. Такимъ образомъ, въ 1853 году была составлена смета на трехлѣтіе 1854—1856 годовъ. Смета эта была продолжена и на 1857 годъ, въ концѣ котораго составлена новая раскладка на 1858 и 1859 годы. За тѣмъ, въ концѣ 1859 года составлена смета на трехлѣтіе 1860—1862 годовъ (*).

Къ числу суммъ, назначаемыхъ на удовлетвореніе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей, ежегодно причисляются также различного рода доходы, неподлежащіе раскладкѣ, какъ то: начеты, обнаруженные при ревизіи земскихъ книгъ и счетовъ, остатки изъ отпущеныхъ земскихъ суммъ, и залоги, поступившіе на пополненіе убытковъ казны при неустойкѣ подрядчиковъ и пр. Всѣ эти случайные доходы, какъ видимъ ниже, ничтожны въ сравненіи съ доходами, подлежащими раскладкѣ.

Наконецъ, по отчетамъ о движениіи суммъ земскаго сбора, въ приходѣ показываются различного рода *оборотныи суммы*, доходящія иногда до значительныхъ размѣровъ и вводящія почти всегда въ заблужденіе неопытнаго изслѣдователя. Чтобы видѣть какое значение имѣютъ оборотныя суммы въ счетахъ о приходѣ и расходѣ, представимъ довольно ясный примѣръ. Въ 1859 году, по недостатку наличныхъ суммъ государственныхъ повинностей, на удовлетвореніе почтодержателей фуражными деньгами позаимствовано было изъ общихъ губернскихъ доходовъ 55,557 рублей. Положимъ, что сумма эта, записанная, конечно, въ приходѣ, въ число оборотныхъ, выдана почтодержателямъ въ томъ же 1859 году: тогда она записывается въ число текущихъ расходовъ. Между тѣмъ долгъ въ общіе губернскіе доходы остается и уплачивается только (положимъ) въ слѣдующемъ 1860 году, когда уплаченная сумма снова записывается въ расходъ, но уже въ число оборотныхъ суммъ, такимъ, напримѣръ, образомъ: «въ возвратъ позаимствованныхъ въ 1859 году на удовлетвореніе почтодержателей» перечислено въ общіе губернскіе доходы 55,557 рублей. Слѣдовательно, разматривая отчетъ за 1860 годъ, изслѣдователь можетъ причислить уплату позаимствованной суммы къ числу расходовъ изъ земскихъ повинностей, забывая при этомъ, что эта сумма уже разъ записана расходомъ въ предыдущемъ году. Вотъ еще подобный, но уже въ иномъ родѣ примѣръ. Въ 1853—1856 годахъ, по случаю военныхъ обстоятельствъ, на почтовыхъ станціяхъ было добавлено 474 лошади и, кромѣ того, назначено было значительное денежное

(*) При обозрѣвѣ прихода и расхода суммъ земскаго сбора, мы беремъ 1857, 1858, 1859 1860 годы, именно съ тою цѣллю, чтобы имѣть въ виду *три* послѣднія сметныя раскладки.

пособіе почтодержателямъ, за усиленную почтовую гоньбу. Какъ содержаніе добавленныхъ лошадей, такъ и пособіе не входили тогда въ смету при раскладкѣ земскихъ повинностей, а потому, на удовлетвореніе этихъ расходовъ, изъ государственного казначейства были отпущены заемообразно большія суммы, которые хотя и были тогда же выданы почтодержателямъ, но, какъ занятія и не вошедшиа въ сметы, были записаны въ число оборотныхъ. Между тѣмъ это былъ долгъ, который слѣдовало уплатить изъ земскаго сбора. При раскладкѣ земскихъ повинностей на трехлѣtie 1860-1862 годовъ, означенный долгъ былъ внесенъ въ сметы, а суммы, выдаваемыя на погашеніе долга, записываются уже не въ число оборотныхъ, а въ отдѣль «государственныхъ временныхъ повинностей». Такимъ образомъ, хотя расходъ сдѣланъ въ 1853 - 1856 годахъ, но, по неимѣнію источниковъ на покрытие онаго, онъ былъ произведенъ на счетъ суммъ оборотныхъ, т. е. позаимствованныхъ; земство же уплачиваетъ позаимствованныя суммы только въ трехлѣтии 1860-1862 годовъ, по внесеніи означенного расхода въ раскладку. Всѣдѣствие всего сказаннаго изслѣдователь, не знакомый съ порядкомъ отчетности, конечно засчитаетъ вдвойнѣ однѣ и тѣже суммы: разъ — въ 1853-1856 годахъ, когда занятія въ государственномъ казначействѣ суммы действительно выданы почтодержателямъ, а другой разъ — въ трехлѣтие 1860-1862 годовъ, когда эти суммы возвращаются въ государственное казначейство изъ земскаго сбора. Первый разъ расходъ отнесенъ на счетъ суммъ оборотныхъ, а съ 1860 года онъ уже вносится въ число расходовъ на временные государственные повинности. Отъ этого же въ 1860 году расходы на почтовую повинность значительно превышаютъ расходы предыдущихъ трехъ лѣть.

Изъ представленныхъ двухъ примѣровъ видно, что при разсмотрѣніи повинностей, лежащихъ на земствѣ, и во избѣжаніе двойнаго засчитыванія однихъ и тѣхъ же расходовъ, никогда не слѣдуетъ смѣшивать прихода и расхода суммъ оборотныхъ съ приходомъ и расходомъ суммъ, ассигнуемыхъ изъ земскаго сбора на удовлетвореніе разнаго рода повинностей. Вотъ почему при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ мы всегда будемъ отдѣлять оборотныя суммы отъ суммъ текущихъ.

Лучшимъ доказательствомъ того, что оборотныя суммы могутъ ввести въ заблужденіе и дать поводъ къ ложнымъ выводамъ, служатъ всеподанійшіе отчеты г. начальника губерніи. Въ нихъ количество расхода изъ суммъ земскаго сбора опредѣлено следующими цифрами:

Въ 1857 году	594,568 руб. 78 $\frac{1}{4}$ коп.
— 1858 —	457,276 — 83 $\frac{3}{4}$ —

Въ 1859 году	422,212 р.	40	коп.
— 1860 —	397,320 —	13½	—

Между тѣмъ, рассматривая хозяйственныя отчеты казенной палаты, видимъ, что по сметамъ за послѣдніе четыре года предположено было (*):

На государствен-
ные, губернскія и
частныя повинности:

	Къ поступлению въ приходъ.	Къ выдачѣ въ расходъ.
Въ 1857 году	371,381 руб.	292,481 руб.
— 1858 —	370,540 —	348,188 —
— 1859 —	350,037 —	347,383 —
— 1860 —	332,392 —	393,844 —

Кромѣ того, обо- ротныхъ суммъ: въ 1857 году	81,576 руб.	91,061 руб.
1858 —	79,166 —	232,788 —
1859 —	110,610 —	94,465 —
1860 —	107,516 —	51,555 —

Хотя оборотныхъ суммъ считать вовсе не слѣдуетъ, но положимъ, что въ губернаторскихъ отчетахъ онѣ взяты въ исчислениѣ расходовъ. Тогда, приложивъ послѣдніе два ряда цифръ къ сметнымъ доходамъ и расходамъ, получимъ:

	Предназначено къ пос- туплению въ приходъ.	Определено къ выдачѣ въ расходъ.
Въ 1857 году	452,957 руб.	383,542 руб.
— 1858 —	449,706 —	580,976 —
— 1859 —	460,447 —	441,848 —
— 1860 —	439,908 —	445,399 —

Сравнивая суммы, определенные по сметамъ къ выдачѣ въ расходъ, съ суммами действительного расхода, показанными въ отчетахъ г. начальника губерніи, видимъ между ними огромную разницу; и хотя мы не можемъ положительно сказать, въ сїдствіе какихъ причинъ происходить эта разница, но—въ предупрежденіе тѣхъ, которые стали бы замѣтить,

(*) Суммы, изжертованныя дворянствомъ, не вошли въ настояще исчислениѣ, по той причинѣ, что о нихъ не упоминается и въ отчетахъ губернатора. Сборъ же на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ уже прекращенъ иѣсколько лѣтъ тому назадъ, такъ что нынѣ взимаются только недовики по этому сбору.

что свѣдѣнія, представленные нами и заимствованные изъ отчетовъ казенной палаты, выражаютъ только *смѣтные расходы*, тогда какъ данные, находящіяся въ губернаторскихъ отчетахъ, относятся къ *дѣйствительному расходу суммъ*,—считаемъ необходимымъ пояснить:

1) Что никакой расходъ не можетъ быть произведенъ безъ занесенія его въ смѣту; 2) что если бы на покрытие расходовъ какой нибудь повинности требовалась сумма, большая противъ той, какая назначена на эту повинность при составленіи смѣты на цѣлое трехлѣтіе, то недостающее количество все-таки заносится въ смѣту, но съ оговоркой: «къ тому (т. е. къ суммѣ, опредѣленной первоначальною смѣтою) причислено»; и 3) что, наконецъ, очень часто сумма, ассигнуемая на настоящій годъ, выдается въ слѣдующемъ или предыдущемъ году; въ первомъ случаѣ, по отчету за текущій годъ, она показывается въ графѣ: «осталось къ выдачѣ»; во второмъ же выданная прежде сумма заносится въ число суммъ, дѣйствительно выданныхъ, съ оговоркою: «исключено за выдачею прежде».

Отсюда видно, что смѣтами лучше всего опредѣляются тѣ ежегодныя потребности, которыя удовлетворяются изъ суммъ земскаго сбора. По этому, при разсмотрѣніи отчетовъ казенной палаты, мы преимущественно и даже почти исключительно обращали вниманіе на тѣ графы, въ которыхъ обозначается то, что должно было поступить въ приходъ и что должно было выдать въ расходъ по высочайшему утвержденію смѣтамъ. Само собою разумѣется также, что при этомъ мы ввели въ счетъ и тѣ суммы, которыя были ежегодно «причислены» къ приходу или расходу.

Наконецъ, есть еще причина, по которой самыя точныя показанія о суммахъ, дѣйствительно выданныхъ, должны приниматься наукою съ болѣшою осторожностью. Объяснимся примѣромъ. Почти ежегодно выдаются почтодержателямъ и подрядчикамъ, согласно съ контрактными условіями, весьма значительныя суммы, въ задатокъ на будущій годъ. Положимъ, что въ 1859 году выдано такимъ образомъ 40,000 руб. Сумма эта записывается въ расходъ, съ обозначеніемъ, что она выдана въ задатокъ на слѣдующій 1860 годъ. Въ отчетѣ же за этотъ годъ, выданная прежде задаточная деньги снова вносятся въ графу суммъ, дѣйствительно выданныхъ, но уже съ обозначеніемъ: «исключено за выдачею въ 1859 году.» Такимъ образомъ, въ графѣ дѣйствительной выдачи денегъ почтодержателямъ и подрядчикамъ, мы найдемъ, примѣрно, слѣдующій разсчетъ:

Въ 1860 году: выдано за настоящій годъ	120,000.
исключено за выдачею прежде	40,000.
Итого. . . .	160,000.

Кромѣ того выдано на 1861 г. 26,000.
За тѣмъ осталось на лицо столько-то:

Здѣсь дѣйствительно выданная сумма составляетъ только 146,000; но какъ кромѣ того исключено еще 40,000, выданныхъ на этотъ годъ прежде, то можно, пожалуй, сказать, что въ 1860 году выдано не 146, а 186 тысячъ. И то и другое будетъ согласно съ данными, а между тѣмъ разница въ цифрахъ огромная. Жаль, что на подобныя обстоятельства, при доставленіи свѣдѣній для губернаторскихъ отчетовъ, не обращается, кажется, никакого вниманія. Отъ этого заключающіяся въ отчетахъ г. начальника губерніи данные о расходахъ на почтовую повинность почти всегда превышаютъ дѣйствительный расходъ на нѣсколько десятковъ тысячъ рублей; а отъ введенія въ счетъ оборотныхъ суммъ, иногда показанія дѣлаются до такой степени сбивчивыми, что, при незнаніи порядка составленія отчетовъ, сравненіе однородныхъ данныхъ дѣлается совершенно невозможнымъ. Изъ губернаторскихъ отчетовъ, напримѣръ, слѣдовало бы заключить, что въ 1860 году расходы земства уменьшились противъ 1857 года на 197,248 р., тогда какъ по сметамъ они увеличились на 101,363 руб. Объясненіе такого противорѣчія завлекло бы часъ слишкомъ далеко; скажемъ только, что по отчету за 1857 годъ показано въ расходѣ оборотныхъ суммъ 206,891 руб., а въ 1860 году—53,299 руб.

При такомъ порядке вещей, мы даже боимся ручаться за точность приводимыхъ ниже свѣдѣній: ручаемся только за согласіе ихъ съ тѣми данными, которыя мы нашли въ отчетахъ казенной палаты, относительно сметныхъ исчислений расхода и прихода суммъ земскаго сбора.

Согласно съ порядкомъ существующей отчетности, собранныя свѣдѣнія раздѣляемъ на два отдѣла: А) Приходъ и Б) Расходъ. Въ послѣднемъ отдѣле будутъ разсмотрѣны тѣ потребности, на удовлетвореніе которыхъ суммы земскаго сбора назначаются.

а) ПРИХОДЪ СУММЪ ЗЕМСКАГО СБОРА.

Для исполненія лежащихъ на земствѣ повинностей учреждены слѣдующіе сборы:

аа) На государственные повинности:

- 1) Процентный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ.
- 2) Душевой сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ.
- 3) Доходы, неподлежащіе раскладкѣ, какъ-то: начеты, остатки изъ отпущеныхъ суммъ и залоги, поступившіе на пополненіе убытковъ земства.

бб) *На губернскія повинности:*

- 1) Процентный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ.
- 2) Душевой сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ.
- 3) Сборъ съ удобныхъ земель: аа) подесятинный сборъ съ земель измѣренныхъ и бб) процентный сборъ съ земель неизмѣренныхъ.
- 4) $\frac{1}{4}\%$ сборъ съ закладныхъ и арендныхъ владѣльцевъ.
- 5) Начеты, остатки отъ выданныхъ суммъ, и пр.

вв) *На частныя повинности дворянскіхъ имѣній:*

- 1) Сборъ съ удобныхъ земель, принадлежащихъ потомственнымъ и личнымъ дворянамъ: аа) подесятинный сборъ съ земель измѣренныхъ, и бб) процентный сборъ съ земель неизмѣренныхъ.
 - 2) Начеты, остатки и проч.
- гг) *На частныя повинности однодворческихъ обществъ* служить душевой и посемейный сборъ съ однодворцевъ.
- дд) *Суммы, пожертвованные дворянствомъ*, составляются посредствомъ единовременной раскладки, по приговору самихъ же дворянъ.
- еe) *На устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ* существовалъ прежде особенный сборъ. Теперь же взимаются только недоимки по этому сбору, оставшіяся отъ прежнихъ лѣтъ.
- Рассмотримъ всѣ исчисленные здѣсь сборы.

1) *Процентный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ.*

Сборъ этотъ, назначаемый, вмѣстѣ съ другими сборами, на удовлетвореніе государственныхъ и губернскіхъ повинностей, взимается съ цѣнны купеческихъ свидѣтельствъ, въ размѣрѣ опредѣляемомъ высочайше утвержденными сметами. При этомъ города и уѣзды раздѣляются обыкновенно на три разряда, каждому изъ которыхъ присвоенъ особенный окладъ. Такимъ образомъ принадлежали:

	<i>Въ 1853-1857 г.</i>	<i>Въ 1858-1859 г.</i>	<i>Въ 1861-1862 г.</i>
Къ 1-му разряду.	Города: Бобруйскъ и Пинскъ.	Городъ Пинскъ.	Городъ Пинскъ.
	Города: Минскъ, Борисовъ, Мозырь, Слуцкъ и Новогрудокъ.	Города: Минскъ, Борисовъ, Мозырь, Слуцкъ и Новогрудокъ.	Города: Минскъ, Борисовъ, Мозырь, Слуцкъ, и Новогрудокъ. Уѣзды: минскій, игуменскій, бобруйскій, мозырскій, пинскій, рѣчицкій, слуцкій, новогрудскій.
Ко 2-му разряду.			Уѣзды: минскій, игуменскій, мозырскій, пинскій, зырскій, пинскій, рѣчицкій, слуцкій и новогрудскій.

Къ 3-му разряду.	Города: Игуменъ и Рѣчица. Уѣзда: Бобруйскъ и Рѣ- борисовскій.	Города: Игуменъ, Бобруйскъ и Рѣ- чица. Уѣзды: борисовскій и бо- бруйскій.	Города: Игуменъ, Бобруйскъ и Рѣ- чица. Уѣзды: борисовскій и бо- бруйскій.

Процентный же сборъ съ цѣны купеческихъ свидѣтельствъ (*) взимался въ слѣдующемъ размѣрѣ:

a) *На государственные повинности:*

	Въ 1853-1857 годахъ.	Въ 1858-1859 годахъ.	Въ 1860-1852 годахъ.
Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда .	15%	21%	14%
— — » — 2-го — .	15%	16%	11%
— — » — 3-го — .	15%	12%	7%

b) *На губернскія повинности:*

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда .	13%	14%	14%
— — » — 2-го — .	8%	11%	11%
— — » — 3-го — .	5%	8%	7%

А всего, на государственные и губернскія повинности:

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда .	28%	35%	28%
— — » — 2-го — .	23%	27½%	22%
— — » — 3-го — .	20%	20%	14%

Согласно съ этою раскладкою, въ послѣдніе 4 года съ купеческихъ свидѣтельствъ назначено было по сметамъ къ сбору:

	На государствен- ные повинности.	На губернскія повинности.	Всего.
Въ 1857 году	2,867	1,829	4,696
— 1858 —	3,218	2,108	5,326
— 1859 —	3,986	2,470	6,456
— 1860 —	2,323	2,312	4,635
Въ 4 года	12,394	8,719	21,113
Среднее	3,098,50	2,179,75	5,278,25

(*) Купеческое свидѣтельство стоило: 1-й гильдіи—660 (а для евреевъ 540), 2-й гильдіи—264, а 3-й гильдіи—отъ 43 до 66 рублей въ годъ. Слѣдовательно, въ пользу земства съ каждого свидѣтельства взимается:

1-й гильдіи для христіанъ отъ	92	до 231 р. (14% 35%)
— — евреевъ —	76	— 189 —
2-й гильдіи для всѣхъ —	37	— 92 —
3-й гильдіи, тоже для всѣхъ—	6	— 23 —

Раздѣливъ послѣднее число на число лицъ купеческаго званія, т. е. на 2,946 (об. пол., по 10-й ревизіи), увидимъ, что каждое лицо платить въ суммы земскаго сбора, среднимъ числомъ, около 1 р. 79 к. въ годъ.

2) Сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ.

Всѣ лица податныхъ сословій, какъ городскихъ такъ и сельскихъ, обложены сборомъ, назначаемымъ на исполненіе государственныхъ и губернскихъ повинностей, и опредѣляемымъ высочайше утвержденными смѣтами. Окладъ сбора для всѣхъ податныхъ сословій одинаковъ, съ тѣмъ лишь исключеніемъ, что *осѣльные-семейные* однодворцы и граждане исполняютъ эту повинность не по числу состоящихъ въ семействѣ ревизскихъ душъ, а съ каждого семейства. въ размѣрѣ, втрое вышнемъ противъ душеваго оклада (¹). Впрочемъ, въ 1853—1857 годахъ казенные крестьяне были обложены *губернскою* повинностью на 5 коп. менѣе противъ прочихъ сословій; въ послѣдующихъ же годахъ разница эта уничтожена.

При назначеніи оклада, города и уѣзды раздѣляются на три разряда, точно также, какъ и при взиманіи процентнаго сбора съ цѣны купеческихъ свидѣтельствъ. Въ слѣдствіе этого въ городахъ и уѣздахъ 2-го разряда (см. выше) всѣ податныя сословія обложены большимъ сборомъ противъ 3-го, и меньшимъ противъ 1-го разрядовъ.

Согласно съ этими правилами, оклады душеваго сбора на государственную и губернскую повинность были слѣдующіе (см. выноску на стран. 570):

Копѣйки серебромъ.

Въ 1853—1857 Въ 1858—1859 Въ 1860—1862
годахъ. годахъ. годахъ.

a) *На государственные повинности:*

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда	58	79 $\frac{3}{4}$	79 $\frac{1}{2}$
— — — 2-го —	58	59 $\frac{1}{4}$	55
— — — 3-го —	33	43	38 $\frac{3}{4}$

(¹) Такимъ образомъ, напримѣръ, если въ извѣстной мѣстности на государственные повинности взимается 79 $\frac{3}{4}$ к. съ души, то *осѣльные-семейные* однодворцы и граждане платятъ по 2 р. 39 $\frac{1}{4}$ к. съ каждого семейства. *Неосѣльные* же и *одинокіе* подлежать сбору наравнѣ съ прочими сословіями. По этому, говоря объ окладахъ душеваго земскаго сбора, мы будемъ считать здѣсь и посемейный.

(²) На основаніи указа правительства сената отъ 8 августа 1860 года, въ смѣтному окладу 1860-1862 годовъ на государственные повинности причислено было еще по 2 коп. съ ревизской души, и, кроме того, предположено по 2 $\frac{1}{2}$ коп. съ душой за прежнее съ 1857 по 1859 годъ трехлѣтие. Такимъ образомъ, действительный окладъ на государственные повинности въ 1860-1862 годахъ былъ болѣе противъ показанного въ таблицѣ на 4 $\frac{1}{2}$ к. съ души.

На губернскія повинности.

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда	16	11	9 ³ / ₄
— — — 2-го —	11	8 ¹ / ₄	6 ³ / ₄
— — — 3-го —	6	6	4 ³ / ₄

Всего, на государственные и губернскія повинности:

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда	74	90 ³ / ₄	89 ¹ / ₄
— — — 2-го —	69	67 ¹ / ₂	61 ³ / ₄
— — — 3-го —	39	49	43 ¹ / ₂

Изъ представленного перечня окладовъ видно, что въ продолженіе 9-ти лѣтъ, на государственные и губернскія повинности, съ каждой ревизской души взималось:

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда отъ	74	до 90 ³ / ₄ коп:
— — — 2-го — —	61 ³ / ₄	« 69 —
— — — 3-го — —	39	« 43 ¹ / ₂ —

Слѣдовательно тяжесть земскихъ повинностей въ городахъ Игumenѣ и Рѣчицѣ (а въ послѣднія два трехлѣтія — и въ Бобруйскѣ) вдвое легче, чѣмъ въ Пинскѣ; жители же борисовскаго и бобруйскаго уѣздовъ обложены земскою повинностью на $\frac{1}{3}$ (на 37%) менѣе, чѣмъ жители прочихъ уѣзовъ. Облегченіе жителей первыхъ двухъ уѣзовъ оправдывается сравнительно малымъ плодородіемъ почвы.

Исчисленный по сѣмѣтамъ душевой и посемейный (съ осѣдлыхъ — семейныхъ однодворцевъ и гражданъ) сборъ на государственные и губернскія повинности составлялъ слѣдующія суммы:

Рубль серебромъ.			
На государственные повинности.	На губернскія повинности.	Всего.	
Въ 1857 году	240,169	43,382	283,551.
— 1858 —	244,277	34,016	278,293.
— 1859 —	225,196	31,354	256,550.
— 1860 —	216,937	25,530	242,467.
Въ 4 года	926,579	134,282	1.060,861.
Среднее	231,644, _{.75}	33,570, _{.50}	265,215, _{.25}

По 10-й ревизіи всѣхъ лицъ податныхъ сословій (какъ то: мѣщанъ, гражданъ, однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ, евреевъ-земледѣль-

(¹) Уже замѣчено выше, что въ 1853-1857 годахъ, на губернскія повинности, съ казенныхъ крестьянъ взималось 5-ю копѣйками менѣе противъ прочихъ сословій.

(²) См. 2-ю выпускку на стран. 607-й.

цевъ и крестьянъ всѣхъ наименованій) считается 833,351 д. об. половъ. Раздѣливъ на это число сумму средняго душеваго и посемейнаго сбора въ земскую повинность, т. е. 265,215 руб. 25 коп.—на каждую душу обоихъ половъ придется около 32 коп. серебромъ, т. е. въ $5\frac{1}{2}$ разъ менѣе, чѣмъ съ лица купеческаго званія.

Изъ каждыхъ 100 рублей сбора съ податныхъ лицъ 87_{,3} идутъ на государственные, а остальная 12_{,7} руб.—на губернскія повинности. Кроме означенного сбора въ земскую повинность, казенные крестьяне обложены еще «общественнымъ сборомъ», назначаемымъ на содержаніе палаты государственныхъ имуществъ и на другіе расходы по управлению казенными имѣніями. Хотя сборъ этотъ, составляющій отъ 40 до 62 коп. съ души, и не принадлежитъ къ числу земскихъ сборовъ, но мы считаемъ необходимымъ здѣсь упомянуть о немъ, какъ о такой частной повинности казенныхъ крестьянъ, которая имѣеть нѣкоторое сходство съ общими земскими повинностями. Подобно тому, какъ помѣщичьи крестьяне, за попечительство владѣльцевъ, несли добавочную издѣльную и вещевую повинности въ пользу своихъ помѣщиковъ,—такъ казенные крестьяне обложены денежнымъ сборомъ за попечительство о нихъ палаты государственныхъ имуществъ.

3) Сборъ съ удобныхъ земель.

Поземельный сборъ можно раздѣлить на два отдѣла: одинъ а) *общій*, распространяющійся на всѣ удобныя земли въ губерніи и назначаемый на губернскія повинности, а другой б) *частный*, предназначаемый на частные повинности дворянскихъ имѣній, а потому исключительно падающій на удобныя земли и лѣса однихъ только потомственныхъ (помѣстныхъ и безпомѣстныхъ) и личныхъ дворянъ. Какъ общій, такъ и частный сборы взимаются двоякимъ образомъ: съ земель измѣренныхъ назначается сборъ *подесятинный*, а съ неизмѣренныхъ исчисляется валовой доходъ, соотвѣтственно которому уже опредѣляютъ *процентный* сборъ.

а) Сборъ *общій*, т. е. назначаемый на общія губернскія повинности, исчисляется, согласно съ существующими на то постановленіями, на слѣдующихъ основаніяхъ (*):

аа) Съ земель измѣренныхъ удобныхъ, состоящихъ при населенныхъ

(*) Сбору этому не подлежать только земли, принадлежащиа собственно городамъ. Земли же, хотя и находящіяся въ городскихъ чертахъ, но составляющія собственность частныхъ лицъ, отъ сбора не освобождаются.

имѣніяхъ и не превышающихъ, по пространству, 15-ти десятинную пропорцію на душу—по 1 коп. съ десятины.

бб) Съ такихъ же земель, но превышающихъ 15-ти десятинную пропорцію—по $\frac{1}{2}$ коп. съ десятины.

вв) Съ земель измѣренныхъ—удобныхъ, но не заселенныхъ и не принадлежащихъ къ селеніямъ—по $1\frac{1}{2}$ коп. съ десятины.

гг) Съ земель удобныхъ, но неизмѣренныхъ, опредѣляется валовой доходъ, съ которого на губернскія повинности взимается 1%.

На этихъ основаніяхъ сборъ на губернскія повинности, по сметѣ 1860 года, исчисленъ слѣдующимъ образомъ:

аа) Съ 3.859,862 десятинъ первого рода	38,598	руб. 62 коп.
бб) Съ 2.186,266 — втораго —	10,931	— 33 —
вв) Съ 135,230 — третьаго —	2,028	— 45 —
гг) Однопроцентнаго сбора съ земель неизмѣрен.	600	— 70 —
		Всего
		52,159 руб. 10 к.

По нашему исчислению, если къ неудобнымъ землямъ отчислить болота, пески, воды, выгоны и усадьбы, то удобныя земли займутъ (¹):

поля	1.992,000	десят.
луга	792,000	—
льса и кустарники	4.277,000	—
Птого удобныхъ.	7.061,000	—

Междѣ тѣмъ, по представленнымъ выше свѣдѣніямъ, заимствованнымъ изъ отчета казенной палаты за 1860 годъ, измѣренныя удобныя земли занимаютъ только 6.181,358 десятинъ. Происходящая разница, составляющая около 880,000 десятинъ, объясняется, во-первыхъ, тѣмъ, что при раскладкѣ поземельного сбора всѣ казенные лѣса отнесены къ разряду земель неизмѣренныхъ (²), а во-вторыхъ, что въ комитетѣ о земскихъ повинностяхъ, относительно пространства нѣкоторыхъ помѣщицкихъ имѣній, нѣть никакихъ данныхъ.

б) *Частный поземельный* сборъ, какъ уже замѣчено, распространяется только на удобныя земли, принадлежащія потомственнымъ и личнымъ

(¹) См. статью: «Хозяйственное распределеніе земель въ губерніи».

(²) Какъ уже известно, казенные лѣса единственнаго владѣнія занимаютъ 518,158 десятинъ. Доходъ съ нихъ опредѣленъ въ 14,000 рублей, съ каковой суммы взимается на земство по 2% (а не по одному проценту, какъ съ прочихъ непоземельныхъ земель).

дворянамъ, и назначается на частные повинности дворянскихъ имѣній. При этомъ съ каждой удобной десятинѣ земель измѣренныхъ взимается по $\frac{1}{2}$ коп., а съ валового дохода отъ земель неизмѣренныхъ—по 1% , независимо отъ общаго сбора, поступающаго на губернскія повинности. Такимъ образомъ, по сметамъ назначено было частнаго сбора съ дворянскихъ земель (показывается количество десятинъ удобной земли и валовой доходъ):

Въ 1857 году	съ 5.709,912 дес. удоб. зем.	и съ 42,192 р. валов. дохода.
— 1858 —	— 5.707,330	— — — 42,192 — — —
— 1859 —	— 5.736,314(*)	— — — 37,075 — — —
— 1860 —	— 5.780,673	— — — 31,870 — — —

Къ исчисленному, на основаніи этихъ данныхъ, количеству частнаго поземельного сбора съ дворянскихъ имѣній, въ 1858 и 1859 годахъ было еще причислено по иѣсколько сотъ рублей (въ 1858 г.—593 р. 73 к., а въ 1859 г.—807 р. $41\frac{1}{2}$ коп.) недопредположенныхъ по сметѣ за 1857 годъ (*).

Объяснивъ, какимъ образомъ производится раскладка поземельного сбора на губернскія и частные повинности, обратимъ теперь вниманіе на количество этого сбора, опредѣленное по сметамъ.

а) Количество поземельного сбора на общія губернскія повинности (въ рубляхъ):

	Подсевтичнаго, съ земель измѣрен- ныхъ.	Процентнаго, съ земель неизмѣ- ренныхъ.	Всего.
Въ 1857 году . .	50,446	1,291	51,737
— 1858 — . .	51,200	1,750	52,950
— 1859 — . .	53,358	872	54,230
— 1860 — . .	51,558	601	52,159
Въ 4 года . .	206,562	4,514	211,076
Среднее . .	51,640, ₅₀	1,128	52,769.

(*) Замѣчательно, что по одной и той же сметѣ количество дворянскихъ удобныхъ земель показывается различно. Такъ, напримѣръ, въ 1859 году сборъ въ губернскія повинности взимался съ 5.909,543 десятинъ, принадлежащихъ дворянамъ и съ 41,062 р. валового дохода; тогда какъ на частные повинности съ дворянскихъ имѣній, по той же самой сметѣ, поземельный сборъ былъ разложенъ только на 5.736,314 десят. удобной дворянской земли и на 37,075 р. валового дохода. Отчего происходит эта разница—понять не можемъ.

б) Количество частнаго поземельнаго сбора съ дворянскихъ имѣній:

	Подесятинаго.	Процентнаго.	В с е г о.
Въ 1857 году . . .	28,550	421	28,971
— 1858 — . . .	29,130	422	29,552
— 1859 — . . .	29,489	371	29,860
— 1860 — . . .	28,903	371	29,274
Въ 4 года . . .	116,072	1,585	117,657
Среднее . . .	29,018	396, ₂₅	29,414, ₂₅ .

А всего поземельнаго сбора на губернскія и частныя повинности:

	Подесятинаго.	Процентнаго.	В с е г о.
Въ 1857 году . . .	78,996	1,712	80,708
— 1858 — . . .	80,330	2,172	82,502
— 1859 — . . .	82,847	1,243	84,090
— 1860 — . . .	80,461	972	81,433
Въ 4 года . . .	322,634	6,099	328,733
Среднее . . .	80,658, ₅₀	1,524, ₇₅	82,183, ₂₅ .

Такъ какъ поля, луга, лѣса и кустарники занимаютъ около 7.061,000 десятинъ (по нашему исчислению), то на каждую десятину придется, среднимъ числомъ, около $1\frac{1}{6}$ коп. серебромъ, или около 1 коп. на каждую десятину земли *удобной и неудобной*.

Изъ каждой сотни рублей поземельнаго сбора 64,₂ руб. идутъ на удовлетвореніе общихъ губернскихъ повинностей, а остальные 35,₈ руб.—на частныя повинности дворянскихъ имѣній.

Наконецъ, поземельный сборъ (82,183,₂₅ р.) относится къ сбору съ податныхъ лицъ (265,215,₂₅ р.), какъ 1: $3\frac{1}{4}$.

4) Четверть—процентный сборъ съ закладныхъ и арендныхъ владѣльцевъ.

Быть можетъ сборъ этотъ составлять значительныя суммы въ то времія, когда казенные и помѣщичьи имѣнія отдавались въ арендное содержаніе, по контрактамъ. Нынѣ же, когда отдача имѣній въ аренду воспрещена, $\frac{1}{4}\%$ сборъ, распространялся только на закладныя суммы, совершенно почти ничтоженъ и поступаетъ на губернскія повинности.

По сѣткамъ, съ закладныхъ суммъ было предположено къ поступлению:

Въ 1857 году	54	руб.	На губернскія повинности.
— 1858 —	54	—	
— 1859 —	54	—	
— 1860 —	92	—	
<hr/>			
Въ 4 года	254	руб.	
Среднее	63, ₅₀	—	

5) Частный душевой и посемейный сборъ съ однодворцевъ.

Относительно сбора на государственные и губернскія повинности, однодворцы облагаются наравнѣ съ прочими податными сословіями (¹); но сверхъ того, какъ члены отдельныхъ однодворческихъ обществъ, они подлежатъ еще особенному, частному сбору, назначаемому на потребности этихъ обществъ, какъ то: на содержаніе старшинъ, писарей, смотрителей магазиновъ и проч. Само собою разумѣется, что означенный сборъ не распространяется на однодворцевъ, приписанныхъ къ обществамъ казенныхъ крестьянъ и состоящихъ въ завѣдываніи палаты государственныхъ имуществъ.

Подобно тому, какъ и при раскладкѣ общаго сбора съ податныхъ лицъ, члены однодворческихъ обществъ раздѣляются на: а) осѣдлыхъ-семейныхъ и б) неосѣдлыхъ и одинокихъ. Первые подлежатъ сбору съ семейства (по числу 3-хъ душъ), а вторые—съ души.

Количество оклада и сбора, опредѣленного смѣтами, объясняется нижеслѣдующими данными:

	Окладъ съ ре- визской души.	Общая сумма сбора.	
Въ 1857 году . . .	17 $\frac{1}{2}$ коп.	1,634 руб.	
— 1858 — . . .	27 $\frac{1}{4}$ —	2,645 —	
— 1859 — . . .	27 $\frac{1}{4}$ —	2,419 —	
— 1860 — . . .	27 —	2,454 —	
<hr/>			
Въ 4 года . . .	99 коп.	9,152 руб.	
Среднее. . .	24 $\frac{3}{4}$ —	2,288 —	

Сборъ этотъ можно сравнить съ «общественнымъ сборомъ», распространяющимся на государственныхъ крестьянъ, приписанныхъ къ казеннымъ обществамъ (²).

(¹) Си. «Сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ».

(²) Тамъ же.

6) Доходы земства, неподлежащіе раскладкѣ.

Сюда принадлежать случайные доходы, поступающие въ суммы земства и неподлежащие раскладкѣ, какъ-то: начеты, обнаруженные при ревизіи земскихъ книгъ и счетовъ, остатки изъ отпущенныхъ отъ земства суммъ, залоги несостоительныхъ подрядчиковъ, поступившіе въ приходъ на пополненіе убытковъ земства и проч. Всѣ эти доходы ничтожны въ сравненіи съ окладными сборами, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Вступило случайныхъ доходовъ,—рублей.	На государственные повинности.	На губернскія повинности.	На частные повинности двор. имѣн.	Всего.
Въ 1857 году . . .	618	81	39	738
— 1858 — . . .	1,534	191	«	1,725
— 1859 — . . .	176	70	222	468
— 1860 — . . .	874	437	»	1,311
Въ 4 года . . .	3,202	779	261	4,242
Среднее . . .	800 _{,50}	194 _{,75}	65 _{,25}	1,060 _{,60}

7) Суммы, пожертвованныя дворянствомъ.

Денежная пожертвованія дворянства минской губерніи можно раздѣлить на двѣ категории: а) постоянныя и б) временныя.

а) *Постоянныя пожертвованія.* По высочайше утвержденному 22 марта 1841 года постановленію, дворянство минской губерніи обязалось ежегодно жертвовать на содержаніе брестского кадетскаго корпуса по 6 к. съ души, по числу крестьянъ имѣній помѣщичьихъ, поезунитскихъ и ленихъ. Впослѣдствіи жертвуемая ежегодно сумма была распределена между двумя корпусами: брестскимъ и полоцкимъ. Кромѣ того, на устройство института благородныхъ дѣвицъ въ Вильно, съ души: по уѣзdamъ минскому, борисовскому и новогрудскому—по 1 к., игуменскому, бобруйскому, пинскому и слуцкому—по 3 к., а по мозырскому и рѣчицкому—по 2 к.

б) *Временныя пожертвованія.* Здѣсь, конечно, разумѣются только пожертвованія, дѣлаемыя по частнымъ опредѣленіямъ самаго дворянства. Такъ, въ 1858—1860 годахъ было собрано 69,634 руб., на постройку въ Минскѣ дворянскаго дома; а въ 1859—1860 г. составлена сумма въ 15,256 р., въ пользу семейства умершаго секретаря дворянскаго депутатскаго собранія г. Бардскаго.

Чтобы судить о количествѣ пожертвованій, сделанныхъ въ продолженіе рассматриваемаго четырехлѣтняго периода времени, предлагаемъ таб-

лицу, съ обозначеніемъ въ ней дѣйствительно поступившихъ въ каждомъ году суммъ (рублей).

	На брест. и волоцк. корпуса.	На вилен. скій ин- ститутъ.	На постр. дворянск. дома.	Въ пользу семейства г. Бардского.	В с е г о.
Въ 1857 году.	21,116	15,227	»	»	36,343
— 1858 —	17,698	4,938	12,212	»	34,848
— 1859 —	20,676	14,825	40,311	14,412	90,224
— 1860 —	21,472	6,429	17,111	844	45,856
Въ 4 года	80,962	41,419	69,634	15,256	207,271
Среднее .	20,240, ₅₀	10,354, ₇₅	17,408, ₅₀	3,814	51,817, ₇₅

По 10-й ревизіи, въ помѣщицкихъ, поїзунскихъ и ленныхъ имѣніяхъ считалось 597,070 д. об. половъ; следовательно, въ четырехлѣтней сложности, ежегодная сумма пожертвованій составляла около $8\frac{7}{10}$ к. сер. на каждую душу обоихъ половъ. Наконецъ, относительно абсолютной величины пожертвованной въ 4 года дворянствомъ суммы, можно еще замѣтить, что она была только немногимъ менѣе той, какую составилъ въ эти же 4 года поземельный сборъ на губернскія повинности: сумма пожертвованій, какъ видно изъ таблицы, равна 207,271, а поземельный оборъ на губернскія повинности—211,076 руб. (см. выше).

8. Сборъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ.

Капиталъ, предназначаемый на устройство въ губерніи присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ, составился посредствомъ особенного душеваго сбора, которому подлежали купцы и лица всѣхъ податныхъ сословій. Въ послѣдніе четыре года, по случаю прекращенія этого сбора, взимались только недоимки прежнихъ лѣтъ, въ количествѣ 9,521 руб.—Именно:

Въ 1857 году	7,622	руб.
-- 1858 —	1,450	—
-- 1859 —	449	—
-- 1860 —	»	—
Въ 4 года	9,521	—
Среднее	2,380, ₂₅	—

Къ началу 1860 года капиталъ простирался до 48,322 руб. сереб. и уже болѣе, кажется, не увеличился, потому что въ приходѣ за упомянутый годъ по отчету ничего не показано, хотя въ недоимкѣ еще оставалось около 4,407 руб.

Впрочемъ, не можемъ объяснить положительно, съ какою цѣлію этотъ капиталъ образованъ, и почему онъ не употребляется на тотъ предметъ, для которого былъ предназначенъ. Въ рассматриваемый періодъ времени, кромѣ 200 руб., выданныхъ на покупку земли подъ тюремный замокъ въ Слуцкѣ, и 49 руб., уплаченныхъ за пересылку суммъ, ничего не израсходовано; а между тѣмъ назначенные сметами 1858 и 1859 годовъ «на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ», 12,738 руб. сер. отнесены на губернскія временные повинности (?).

Общій сводъ сборовъ, поступающихъ на исправленіе земскихъ повинностей, и сравненіе ихъ съ общими губернскими доходами.

Имѣя теперь ясное понятіе о раскладкѣ и составленіи суммъ земства, соединимъ всѣ представленные выше свѣдѣнія въ одну общую вѣдомость, которая такимъ образомъ представить полную картину лежащихъ на мѣстномъ населеніи земскихъ повинностей. Затѣмъ, не входя въ подробное разсмотрѣніе длиннаго ряда цифръ, обратимъ только вниманіе на итоги и среднія числа, выставленные въ этой вѣдомости.

На исполненіе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей слѣдовало поступить:

	На государственные повинности.	На губернскія повинности.	На частныя повинности.	Всего.
Въ 1857 году . .	243,654	97,083	30,644	371,381
— 1858 — . .	249,029	89,319	32,197	370,545
— 1859 — . .	229,358	88,178	32,501	350,037
— 1860 — . .	220,134	80,530	31,728	332,392
Въ 4 года . .	942,175	355,110	127,070	1,424,355
Среднее . . .	235,543, _{.75}	88,777, _{.50}	31,767, _{.50}	356,088, _{.75}

По 10-й ревизіи, число лицъ, положенныхъ въ окладъ, простирается до 836,328 д. об. половъ. Распредѣливъ на эту массу жителей среднюю сумму денежныхъ повинностей, т. е. 356,088,_{.75} руб., на каждую душу получимъ около $42\frac{1}{2}$ коп., въ томъ числѣ: на государственные—28, на губернскія—10 $\frac{1}{2}$, а на частныя повинности—4 копѣйки (*). Если же раз-

(*) Выводы эти можно представить иначе, слѣдующимъ образомъ:

Сборъ на государственные повинности составляетъ	66,1%
Сборъ на губернскія повинности	24,9%
Сборъ на частныя повинности	9%
Весь земской сборъ	100

ВЪДОМОСТЬ

о съмѣтныхъ доходахъ суммъ земскаго сбора за 1858 — 1860 годы (составлена на основаніи хозяйственныхъ отчетовъ казенной палаты, о приходѣ суммъ земскаго сбора).

	Рубли серебромъ.					
	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 4 года.	Среднес.
А. На государственные повинности.						
1. Процентнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ .	2,867	3,218	3,986	2,323	12,394	3,098,50
2. Сбора съ податныхъ лицъ	240,169	244,277	295,496	216,937	926,579	231,644,75
3. Доходовъ, неподлежащихъ раскладкѣ	618	1,534	176	874	3,202	800,50
Итого	243,654	249,029	299,358	220,134	942,175	235,543,75
Б. На губернскія повинности.						
1. Процентнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ .	1,829	2,108	2,470	2,312	8,749	2,179,75
2. Сбора съ податныхъ лицъ	43,382	34,016	31,354	25,530	134,282	33,570,50
3. Сбора съ удобныхъ земель: а) подесятиннаго	50,446	51,200	53,358	51,558	206,562	51,640,50
б) процентнаго	1,291	1,750	872	601	4,514	1,128,50
4. $\frac{1}{4}\%$ сбора съ закладныхъ владѣльцевъ	54	54	54	92	254	63,50
5. Доходовъ, не подлежащихъ раскладкѣ	81	191	70	437	779	194,75
Итого	97,083	89,319	88,178	80,530	355,110	88,777,50
В. На частныя повинности дворянскихъ имѣній.						
1. Сбора съ удобныхъ земель, принадлежащихъ потомственнымъ и личнымъ дворянамъ: а) подесятиннаго	28,550	29,130	29,489	28,903	116,072	29,018
б) процентнаго	421	422	371	371	1,585	396,25
2. Доходовъ, неподлежащихъ раскладкѣ	39	—	222	—	261	65,25
Итого	29,010	29,552	30,082	29,274	117,918	29,479,50
Г. На частныя повинности однодворческихъ обществъ.						
1. Душеваго и посемейнаго сбора съ однодворцевъ	1,634	2,645	2,419	2,454	9,152	2,288
Д. Суммы, пожертвованыя дворянствомъ.						
1. На содержаніе двухъ корпусовъ	21,116	17,698	20,676	21,472	80,962	20,240,50
2. На устройство виленскаго института	15,227	4,938	14,825	6,429	41,419	10,354,75
3. На постройку дворянскаго дома	—	12,212	40,311	17,111	69,634	17,408,50
4. Въ пользу семейства бывшаго секретаря	—	—	14,412	844	15,256	3,814
Итого	36,343	34,848	90,224	45,856	207,271	51,817,75
Е. На устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ.						
1. Вступило въ уплату бывшихъ недоимокъ	7,622	1,450	449	—	9,521	2,380,25
А В С Е Г О:						
1. Процентнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ .	4,696	5,326	6,456	4,635	21,113	5,278,25
2. Сбора съ податныхъ лицъ	283,551	278,293	256,550	242,467	1,060,861	265,215,25
3. Сбора съ удобныхъ земель: а) подесятиннаго	78,996	80,330	82,847	80,461	322,634	80,658,50
б) процентнаго	1,712	2,172	1,243	972	6,099	1,524,75
4. $\frac{1}{4}\%$ сбора съ закладныхъ владѣльцевъ	54	54	54	92	254	63,50
5. Частнаго сбора съ однодворцевъ	1,634	2,645	2,419	2,454	9,152	2,288
6. Доходовъ, неподлежащихъ раскладкѣ	738	1,725	468	1,311	4,242	1,060,50
7. Пожертвовано дворянствомъ	36,343	34,848	90,224	45,856	207,271	51,817,75
8. На присутственныя мѣста и тюрьмы	7,622	1,450	449	—	9,521	2,380,25
Итого	415,346	406,843	440,710	378,248	1,641,147	410,286,75
<i>Кромѣ того, предназначено къ поступлению разныхъ оборотныхъ суммъ:</i>						
A. На государственные повинности	62,991	59,804	86,288	79,178	288,261	72,065,25
B. На губернскія повинности	15,841	10,853	15,498	26,111	68,303	17,075,75
C. На частныя повинности дворянскихъ имѣній	2,744	8,367	8,824	1,727	21,662	5,415,50
D. На частныя повинности однодворческихъ обществъ	—	142	—	500	642	160,50
Итого, оборотныхъ суммъ	81,576	79,166	110,610	107,516	378,868	94,717
A всего вообще	496,922	486,009	551,320	485,764	2,020,015	505,003,75

ложить эту повинность на землю, т. е. на 8.177,000 десятинъ, то на каждую изъ послѣднихъ приходится около $4\frac{2}{5}$ копѣекъ. Но это еще не все: сумма ежегодныхъ пожертвованій дворянства, вмѣстѣ съ суммою, внесенною на исполненіе недоимокъ по существовавшему сбору для устройства присутственныхъ мѣстъ, простирается, среднимъ числомъ, до 54,198 руб., въ слѣдствіе чего на каждую душу прибавится еще около $6\frac{1}{2}$, а на каждую десятину — около $\frac{3}{5}$ копѣекъ въ годъ. Слѣдовательно въ общей сложности, денежныя земскія повинности и пожертвованія составляютъ среднимъ числомъ около 49 коп. на каждую душу обоихъ половъ всѣхъ податныхъ сословій, или по 5 коп. съ десятины удобной и неудобной земли.

Чтобы яснѣе видѣть, какимъ порядкомъ суммы земскаго сбора составляются, выписываемъ изъ подробной вѣдомости слѣдующія среднія, выведенныя на основаніи данныхъ за 4 года:

<i>На разныя повинности:</i>	<i>Среднімъ числомъ ежегодно — рублей.</i>
1) Процентнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ и $\frac{1}{4}\%$ сбора съ закладныхъ и арендныхъ владѣльцевъ	5,341, ₇₅
2) Общаго сбора съ податныхъ лицъ и частнаго съ однодворцевъ	267,503, ₂₅
3) Подесятиннаго и процентнаго сбора съ удобныхъ земель	82,183, ₂₅
4) Сборовъ случайныхъ (неподлежащихъ раскладкѣ)	1,060, ₅₀
Итого	356,088,₅₀

Кромъ того:

5) Пожертвовано дворянствомъ	51,817, ₇₅
6) Уплачивалось недоимокъ на присутствен- ные мѣста и тюрьмы.	2,380, ₉₅
<hr/>	
А всего	410,286, ₇₅

Отсюда видно, что изъ каждыхъ 100 рублей, поступающихъ на удовлетвореніе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей, 75 уплачиваются изъ душеваго и посемейнаго сбора, 23—изъ поземельнаго, и только 2—изъ процентнаго съ торговыихъ свидѣтельствъ и закладныхъ суммъ.

Чрезвычайно любопытно сравнить окладъ земскаго сбора съ окладами

казенныихъ сборовъ, поступающихъ въ общіе губернскіе доходы. Для сраженія беремъ среднія за четыре года.

1. Земскій сборъ, по окладу	356,088,50	Суммы, пожертвованыя дворянствомъ и внесенные въ уплату недоимокъ на присутственныя мѣста, не считаются (54,198 руб.)
2. Доходы отъ акцизныхъ и питейныхъ откуповъ, по окладу.	890,865,94	Изъ отчетовъ казенной палаты.
3. Подушная подать, по окладу.	483,631,41	Тамъ же.
4. Разные неокладные сборы	290,291,46	Тамъ же.
5. Оброкъ и оброчная статьи въ казенныхъ имѣніяхъ, по окладу	221,604	Среднее за 5 лѣтъ. Отъ палаты государственныхъ имуществъ. Доходы отъ казенныхъ лѣсовъ, поезуитскихъ имѣній и поезуитскихъ капиталовъ не считаются.

Если количество земскаго сбора примемъ за 100, то казенные доходы выражаются слѣдующими относительными числами:

1) Земскій сборъ	100
Сверхъ того суммы, пожертвован. и проч. .	15,2
2) Полушная подать	135,8
3) Разные неокладные сборы	81,5
4) Доходы отъ акцизныхъ и питейныхъ откуп.	250,2
5) Оброкъ и оброчная статьи въ казенныхъ имѣніяхъ	62,2.

Значеніе послѣднихъ выводовъ слишкомъ понятно.

Наконецъ, чтобы вѣрѣть судить объ обязанностяхъ земства, сдѣлаемъ оцѣнку натуральныхъ повинностей, т. е. тѣхъ, которые лично были исполнены жителями минской губерніи. Свѣдѣнія, относящіяся къ сему предмету, заимствуемъ изъ отчетовъ г. начальника губерніи.

Натуральные повинности земства, какъ увидимъ ниже, заключаются въ выставкѣ подводъ, пѣшихъ рабочихъ и проводниковъ, въ разыгахъ, указывающихъ закономъ, случаяхъ. Въ продолженіе 4 лѣтъ было выставлено (*):

(*) См. «Натуральные земскія повинности»

	Подводъ.	Печатъ.
Въ 1857 году	177,615	219,780
— 1858 —	146,423	199,647
— 1859 —	166,681	219,060
— 1860 —	158,146	204,716
Въ 4 года	648,865	843,203
Среднее	162,214	210,801.

Полагая, согласно съ отчетами, на каждую подводу 75, а на каждого рабочаго и проводника 15 коп., увидимъ, что сумма натуральныхъ повинностей, по оцѣнкѣ, простирается, среднимъ числомъ, до 153,280 руб. сер. ежегодно; т. е. сравнительно съ денежными (принимаемыи за 100), натуральныя повинности составляютъ около 43%. Впрочемъ, на точность данныхъ о количествѣ натуральныхъ повинностей полагаться нельзя.

Недоимки по земскому сбору.

Слѣдующая таблица, составленнаа на основаніи «хозяйственныхъ отчетовъ» казенной палаты и показывающаа количество земскихъ недоимокъ къ концу каждого года, даетъ возможность судить объ успѣхахъ взиманія сборовъ, назначаемыхъ на удовлетвореніе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей.

Количество недоимокъ по земскому сбору, въ концѣ каждого года.				
	1857 года.	1858 года.	1859 года.	1860 года.
1) По сбору на государственные повинности. . . .	65,911	68,399	35,976	32,658
2) По сбору на губернскія повинности	162,042	150,820	125,283	118,648
3) По сбору на частныя повинности	6,966	11,116	4,490	3,490
4) По сбору на частныя повинности одноворческихъ обществъ	4,092	5,733	5,016	5,003
И т о г о	239,011	236,068	170,765	159,799
5) Кромѣ того, по сбору суммъ, предположенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ	6,288	4,837	4,407	Въ отчетѣ не показано.
А в с е г о	245,299	240,905	175,172	159,799

Въ продолженіе 4 лѣтъ, количество недоимокъ уменьшилось на 85,500 руб.; и такъ какъ въ это время исключенія производились только по случаю убыльныхъ изъ оклада душъ, то такое уменьшеніе служить справедливымъ доказательствомъ, что ежегодно не только вносился полный окладъ, но и уплачивались недоборы прежнихъ лѣтъ. Значитъ, въ суммы земскаго сбора ежегодно поступало, среднимъ числомъ, на 21,375 руб. болѣе, чѣмъ слѣдовало поступить по смѣльному окладу (¹).

Кромѣ того, при разсмотрѣніи представленной таблицы, невольно обращается вниманіе на огромное накопленіе недоимокъ по сбору на губернскія повинности, не смотря на то, что по окладу послѣднія составляютъ только 24,9% отъ всего земскаго сбора (см. выноску на стр. 616-й). Обстоятельство это объясняется примѣчаніемъ къ 47 ст. уст. о зем. повин., по которому всѣ недоборы земскаго сбора, накопившіеся до 1853 года, причислены къ недоимкамъ губернскихъ повинностей. Недоборы же эти составляли:

Въ концѣ 1857 года	126,323	руб.
— — 1858 —	114,846	—
— — 1859 —	98,484	—
— — 1860 —	92,976	—

Слѣдовательно, въ массѣ недоимокъ по земскому сбору, считавшихся въ концѣ 1860 года, было 92,976 руб. (т. е. около 59%) такихъ, которые накопились еще до 1853 года (²).

б) Расходъ суммъ земскаго сбора.

Весьма понятно, что расходы на удовлетвореніе нуждъ какихъ либо отдѣльныхъ корпораций должны исключительно падать на членовъ ихъ, и

(¹) Слѣдуетъ ли приспать это обстоятельство зажиточности жителей урожайнымъ годамъ или дѣятельнымъ мѣрамъ земскаго начальства?

(²) Въ отчетахъ казенной палаты, ведется также счетъ и недоимкамъ по оборотнымъ суммамъ, по каждому роду повинностей особенно. Такихъ недоимокъ считалось:

Въ концѣ 1857 года.	70,618	руб.
— — 1858 —	68,866	—
— — 1859 —	89,676	—
— — 1860 —	69,988	—

Числа эти выражаютъ тѣ суммы, которыя выданы были заемообразно и которыя еще не возвращены. Такъ, напримѣръ, если изъ суммъ на государственные повинности позаимствовано было 50,000 руб. на губернскія повинности, то эти 50,000 р., по счету суммъ, изъ которыхъ позаимствовано, записываются въ расходъ и потомъ въ недоимку (по отдѣлу о суммахъ оборотныхъ). Понятно, что подобные перечисленія для насъ не имѣютъ никакого значенія и интереса.

что, по этому, счетъ приходу и расходу суммъ, назначаемыхъ на удовлетвореніе *повинностей дворянскихъ имъній и однодворческихъ обществъ*, долженъ необходимо вестись отдельно отъ суммъ, определенныхъ на исполненіе повинностей, падающихъ на всю массу населенія: но мы никакъ не можемъ понять, какая существуетъ разница между повинностями *государственными* съ одной стороны и *губернскими* съ другой; не понимаемъ потому, что издержки на одинъ и тотъ же, повидимому, предметъ покрываются безпрестанно то изъ однѣхъ, то изъ другихъ суммъ, безразлично. Дѣйствительно, чѣмъ болѣе вглядываешься въ расходованіе суммъ земскаго сбора, тѣмъ болѣе приходишь къ убѣждению, что отдаленіе «государственного» сбора отъ «губернского» усложняетъ только счеты, затрудняетъ веденіе денежныхъ книгъ, а въ сущности не имѣеть никакого основанія. Для удостовѣренія стоитъ только сличить главнѣйшія статьи расхода по одиѣмъ и другимъ повинностямъ.

Къ государственнымъ повинностямъ отнесены:

1. Почтовая повинность.
2. Содержаніе земскаго полицейскаго управлениія.
3. Ссыльно-этапная повинность, какъ то: постройка, отопленіе и освѣщеніе этапныхъ помѣщеній, наемъ для нихъ огородовъ и проч.
4. Устройство въ Вильно зданія для арестантской роты.
5. Отопленіе, освѣщеніе и подстилка для временно-квартирующихъ войскъ, наемъ пастбищъ для ихъ лошадей и проч.

Вотъ, въ главныхъ чертахъ, почти всеѣ статьи расходовъ, относимыхъ на государственные и губернскія повинности.

Очевидно, что разница между ними не велика, почти ничтожна, и что, следовательно, разделеніе суммъ есть скорѣе одна форма, но не необходимость. Между тѣмъ, такъ какъ тѣ и другія повинности раздѣляются на *постоянныя и временные*, то общій обзоръ расходовъ на одинъ и тотъ же

Къ губернскимъ повинностямъ отнесены:

1. Дорожная повинность и содержаніе земскихъ почтъ.
2. Добавочное содержаніе для мѣстного гражданскаго управлениія.
3. Отопленіе и освѣщеніе тюремъ и этапныхъ помѣщеній на внутреннихъ дорогахъ и проч.
4. Устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ, содержаніе послѣднихъ и проч. (?)
5. Ремонтное содержаніе, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для гарнизоннаго баталіона, инвалидныхъ и жандармскихъ командъ и проч.

предметъ дѣлается чрезвычайно затруднительнымъ.... Положимъ, напримѣръ, что требовалось бы размотрѣть расходы земства на часть арестантскую, т. е. на постройку, наемъ, отопление и освѣщеніе тюремъ, этапныхъ пунктовъ, на содержаніе тюремныхъ монастырей и проч.... Беремъ отчетъ за 1860 годъ, гдѣ находимъ:

По сиѣтѣ.
Рубли. Коп.

аа) Въ числѣ постоянныхъ государственныхъ повинностей:

1. Наемъ помѣщеній на главномъ ссыльно-этапномъ пути	2,082	5.
2. Отопление и освѣщеніе этапныхъ зданій	1,721	88.
3. Наемъ земель подъ огорода для 3-хъ этапныхъ командъ	16	28.
4. Снабженіе этаповъ посудою	37	27.
5. Содержаніе 6-ти этапныхъ командъ	458	69.
6. Перевозка эшафотовъ на мѣсто казни	19	73.
7. Содержаніе подводъ при главныхъ этапныхъ пунктахъ	2,941	"
	Итого. . .	7,276 90½.

бб) Въ числѣ временныхъ государственныхъ повинностей:

1. Постройка 3-хъ будокъ для часовыхъ при 1-мъ этапѣ.	13	16.
2. На устройство въ Вильно зданія для арестантской роты.	2,630	47.
	Итого. . .	2,643 63.

вв) Въ числѣ расходовъ сверхсмѣтныхъ:

1. Отопление этаповъ борисовскаго уѣзда	122	29.
2. Матеріалъ для этаповъ минскаго уѣзда	133	46½.
3. Отопление и освѣщеніе 1-го этапа	60	57³/₄.
	Итого. . .	316 33¼.

гг) Въ числѣ постоянныхъ губернскихъ повинностей:

1. Отопление и освѣщеніе тюрьмъ	3,295	72.
2. Отопление и освѣщеніе помѣщеній для этапныхъ командъ на внутреннихъ дорогахъ	244	99.

3. Наемъ огорода для лоевской этапной команды .	12	»
4. Содержаніе тюремныхъ смотрителей и надзирателей	2,458	21.
		Итого . . .
	5,990	92.
A всего - . .	16,227	78 ³ / ₄ .

И такъ, для того, чтобы добиться до послѣдней цифры, необходимо должно пересмотрѣть въ отчетѣ четыре отдѣла, изъ коихъ въ каждомъ найдется одна и также статья расхода (напр. отопленіе и освѣщеніе этапныхъ зданій).

Гораздо проще было бы, кажется, всѣ сборы на государственныя и губернскія повинности отчислить въ общіе губернскіе доходы, наравнѣ съ податями, откупными, неокладными и другими сборами, поступающими по распоряженію государственного казначейства, на удовлетвореніе нуждъ государственной, общественной жизни. Дѣйствительно, хотя земскій сборъ и носитъ особенное наименованіе, но, относительно назначенія и употребленія, онъ нисколько, повидимому, не отличается отъ полушнаго оклада и состоить почти въ полномъ распоряженіи государственного казначейства. По крайней мѣрѣ это совершенно справедливо относительно сбора на государственныя повинности, составляющаго, какъ уже замѣчено выше, около 66% (см. выноску на стр. 616-й). Въ 1858 и 1859 годахъ, напримѣръ, по предписаніямъ государственного казначейства, были перечислены весьма значительныя суммы изъ государственныхъ земскихъ повинностей въ общіе губернскіе доходы, для высылки ихъ въ главное казначейство, откуда онъ были переведены на расходы другихъ губерній. Такимъ образомъ выслано:

въ 1858 году . . .	103,642	руб.
— 1859 — . . .	66,689	—
Итого . . .	170,331	руб.

Но при такихъ безвозвратныхъ ссудахъ въ пользу другихъ губерній, мы не можемъ не указать на одну настоятельную потребность края, остающуюся въ какомъ-то забвѣніи, не смотря на то, что удовлетвореніе оной принесло бы впослѣдствіи неисчислимые плоды:—говоримъ о поддержаніи крестьянскихъ (поселянскихъ) школъ, учреждаемыхъ при приходскихъ православныхъ церквяхъ Здѣсь не мѣсто толковать о вліяніи этихъ школъ на укрѣпленіе православью вѣры и русской народности въ массѣ бывше-уніатскаго населенія: скажемъ только, что вліяніе это неоспоримо и что, стараніями нынѣшняго епархиального архіерея, число поселенскихъ училищъ, въ концѣ 1860 года, простиралось до 434, а число учащихся въ нихъ—до 6,314 д. об. половъ... Но гдѣ средства къ содержанію

такого числа училищ?—Съ прискоробіемъ приходится отвѣтить, что средства эти заключаются въ одномъ лишь усердіи приходскихъ священниковъ и причетниковъ, которые не только обучають дѣтей безъ всякаго вознагражденія, но чуть-ли не принуждены покупать на свой счетъ буквари, отводить помѣщенія для школъ въ своихъ же квартирахъ, а иногда — и продовольствовать учащихся. Только въ 14-ти школахъ (всѣ онѣ состоять въ казенныхъ имѣніяхъ) наставники получаютъ по 85 руб. сер. вознагражденія, изъ суммъ общественного сбора съ казенныхъ крестьянъ; въ прочихъ же преподаваніе безвозмездное, а на помѣщеніе ничего не отпускается, конечно, по неимѣнію источниковъ. Разъ, впрочемъ, преосвященному отпущено было для раздачи учащимъ дьячкамъ 1,500 руб. сер. и то изъ суммъ *святѣйшаго синода!!.....* Если въ продолженіе двухъ лѣтъ, изъ суммъ государственного земскаго сбора минской губерніи, возможно было удѣлить до 170,000 руб. сереб. на удовлетвореніе нуждъ другихъ губерній, то странно, что не нашлось источниковъ къ поддержанію такого дѣла, которое, имѣя тѣсную связь съ укрепленіемъ православія и развитіемъ въ народѣ элементовъ русской народной жизни, мало-по-малу утвердило бы спокойствіе въ краѣ и впослѣдствіи сохранило бы правительству миллионы (*). Государственный земской сборъ падаетъ исключительно на податныя сословія; слѣдовательно, совершенно справедливо было бы обращать излишки этого сбора не на расходы другихъ губерній, какъ это обыкновенно дѣлается, а на мѣстныя, народныя нужды, въ числѣ которыхъ на первомъ планѣ, конечно, стоитъ религіозно-русское образованіе тѣхъ же податныхъ сословій.

Сдѣлавъ небольшое уклоненіе отъ настоящаго предмета изслѣдований, возвращаемся къ главной нашей мысли: что государственный земской сборъ или составляетъ собственность государства — и въ такомъ случаѣ онъ долженъ поступать въ общіе губернскіе доходы, или же онъ принадлежитъ мѣстному населенію — и тогда его справедливѣ было бы обращать на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ и повинностей, называются ли послѣднія государственными или губернскими.

Наконецъ замѣтимъ, что не видя существенной разницы между государ-

(*) Настоящая статья написана еще въ 1861 году, т. е. въ то время, когда объ учрежденіи пародныхъ училищъ, съ опредѣленнымъ отъ казны содержаніемъ, ничего не было взвѣтво. По этому, считаемъ долгомъ оговорить, что съ 1864 года въ минской губерніи предназначается открыть 138 пародныхъ училищъ, не считая тѣхъ 16-ти, которыя открыты въ новогрудскомъ уѣздѣ еще въ 1862 году. На содержаніе каждого училища положено 225 р. въ годъ. (См. ниже, статью: «Крестьянскія или элементарныя школы при приходскихъ церквяхъ»).

ственными и губернскими повинностями, мы, при дальнѣйшемъ обозрѣніи расходовъ изъ суммъ земскаго сбора, будемъ разматривать эти обѣ повинности совокупно, по предметамъ расхода, въ слѣдствіе чего обозрѣніе наше распадется на слѣдующіе отдѣлы: 1) Расходъ на государственные и губернскія повинности. 2) Расходъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній. 3) Расходы на частныя повинности однодворческихъ обществъ. 4) Расходъ изъ суммъ, пожертвованыхъ дворянствомъ. 5) Расходъ изъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ. 6) Общий сводъ расходовъ и сравненіе ихъ съ доходами, и 7) сравненіе собранныхъ свѣдѣній о расходѣ съ свѣдѣніями, находящимися въ отчетахъ г. начальника губерніи.

1) Расходы на государственные и губернскія повинности.

Числовыя данные выражаютъ суммы, которыя назначены были къ отпуску по смѣтамъ.

Предметы расхода составляютъ: а) почтовая повинность; б) содержаніе земскихъ почтъ; в) потребности дорожной повинности; г) ссылочно-этапная повинность, содержаніе тюремъ, постройка въ Вильно зданія для арестантской роты и вообще расходы на часть арестантскую; д) потребности содержанія и пошѣщенія земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управлений; е) расходы на погребности квартирующихъ войскъ; ж) разныя другія повинности, отнесенныя на общи земскій сборъ, и з) сводъ всѣхъ этихъ повинностей.

а) Почтовая повинность.

Содержаніе почтовыхъ лошадей съ упряжью, повозками и проводниками, отопленіе шоссейныхъ гостинницъ (горской, городыщенской и бобруйской) и освѣщеніе царскихъ въ нихъ помѣщеній, освѣщеніе реверберныхъ фонарей на шоссейныхъ станціяхъ ежегодная починка и капитальная исправленія почтовыхъ домовъ, выстроенныхъ на счетъ земства, отнесены на счетъ государственныхъ земскихъ повинностей. Само собою разумѣется, что самый большой расходъ—это содержаніе почтовыхъ лошадей. Въ 1860 году издержки на этотъ предметъ значительно увеличились, въ слѣдствіе того, что въ смѣту на трехлѣтіе 1860—1862 годовъ была внесена уплата государственному казначейству денегъ, выданныхъ въ пособіе почтодержателямъ въ 1853—1855 годахъ, за усиленную гоньбу и въ вознагражденіе за убытки, понесенные по случаю возвышенія цѣнъ на фуражъ.

	Число почто- выхъ лоша- дей.	На содержа- ние ихъ наз- начено,—руб.	Сверхъ того, въуплату преж- нихъ долговъ.	Всего рублей.
Въ 1857 году . . .	1,382	132,298	5,681	138,979
— 1858 — . . .	1,412	142,624	561	143,185
— 1859 — . . .	1,412	142,344	561	142,905
— 1860 — . . .	1,384	127,476	69,747	197,223
Въ 4 года . . .	5,590	545,742	76,550	622,292
Среднее . . .	1,397	136,435, ₅₀	19,137, ₅₀	155,573.

Въ послѣдніе 4 года содержаніе каждой почтовой лошади обходилось ежегодно около 98 руб., среднимъ числомъ. Если же взять въ разсчетъ и уплату прежнихъ долговъ, то на каждую лошадь придется до 111 руб. 59 копѣекъ.

	Починка и капиталь- ныя исправленія стан- цій, выстроенныхъ на счетъ земства.	Отопленіе и освѣ- щеніе земской въ гостилицъ и проч.	Всего.
Въ 1857 году . . .	2,049	776	2,825
— 1858 — . . .	6,639	1,044	7,683
— 1859 — . . .	8,350	313	8,663
— 1860 — . . .	10,837	357	11,194
Въ 4 года . . .	27,875	2,490	30,365
Среднее . . .	6,968, ₇₅	622, ₅₀	7,591, ₂₅ .

Изъ 69-ти станцій, состоящихъ въ губерніи, на счетъ земства выстроено 13; с.г.довательно, на ремонтъ и капитальная исправленія каждой станціи ежегодно полагается около 536-ти рублей. Какимъ образомъ расходуется эта сумма—это вопросъ чрезвычайно сложный; для нась важно только то, что земство уплачиваетъ ежегодно до 6,969-ти рублей на ремонтъ такихъ почтовыхъ домовъ, которые, при подобныхъ издержкахъ, можно было бы, кажется, перестраивать на-ново чуть-ли не черезъ каждыя 10 лѣтъ.

За тѣмъ, общій итогъ расходовъ земства на почтовую повинность выражится такъ:

Въ 1857 году	141,804	руб.
— 1858 —	150,868	—
— 1859 —	151,568	—
— 1860 —	208,417	—
Въ 4 года	652,657	руб.
Среднес. . . .	163,164, ₂₅	—

Слѣдовательно, на каждую изъ 69-ти почтовыхъ станцій приходится ежегодно до 2,365 руб... Сумма эта взимается съ податныхъ лицъ, т. е. съ тѣхъ именно, которымъ никогда почти не случаетсяѣздить почтовыми лошадьми.

бб) *Содержаніе земскихъ почтъ.*

Расходы по содержанію земскихъ почтъ покрываются изъ земскихъ повинностей и причислены къ числу расходовъ «на содержаніе мѣстного гражданскаго управления».

	Число лошадей земской почты.	Расходы на ихъ содержаніе,—руб.
Въ 1857 году	182	14,942 руб.
— 1858 —	132	13,000 —
— 1859 —	132	13,478 —
— 1860 —	132	10,862 —
Въ 4 года	578	52,282 руб.
Среднее.	144	13,070,50 —

На каждую лошадь приходится, среднимъ числомъ, до 91 руб. сереб.

вв) *Потребности дорожной повинности* (¹).

Предметы расхода и количество послѣдняго объясняются прилагаемою таблицею:

Рубль серебромъ.				
Въ какихъ годахъ.		Въ 4 года.		
1857.	1858.	1859.	1860.	Среднее.

1) Уплата долга, сдѣланного на улучшеніе системъ днѣпровско-бугского и огинскаго каналовъ (²)	»	13,026	13,026	12,043	38,095	9,523,75
2) Ремонтное содержаніе мостовъ и плотинъ на почтовыхъ и военно-коммуникаціонныхъ дор.	11,488	7,242	7,242	8,947	34,919	8,729,75
3) Постройка и ремонтъ верстовыхъ и по-граничныхъ столбовъ. .	425	725	725	734	2,309	577,25

(¹) Расходы эти отнесены на губернскія повинности.

(²) По сѣмъ 1857 года, на улучшеніе системы днѣпровско-бугского канала, предложено было къ выдачѣ 16,672 руб. 81 коп. Но такъ какъ сумма осталась въ недовыкѣ и, притомъ, помѣщена въ числѣ оборотовъ, то мы ее не могли включить въ вашу вѣдомость, въ которой оборотныя суммы, по объясненіямъ уже причинамъ, не считаются.

4) Содержание паромныхъ перегравъ на почтовыхъ и военно-коммуниципионныхъ дорогъ	2,065	3,325	3,854	3,073	12,317	3,079, ₅₀
5) Содержание двухъ воспитанниковъ въ строительномъ училищѣ	603	750	750	698	2,801	700, ₇₅
6) Прогонные и порционные деньги чиновникамъ строительной и дорожной комиссии, командируемыхъ по дѣламъ земства	1,206	867	1068	1,000	4,141	1,035, ₂₅
Итого	15,487	25,935	26,665	26,495	94,582	23,645, ₅₀

Свѣдѣнія относительно числа мостовъ, содержимыхъ на счетъ суммъ земского сбора, находимъ въ отчетахъ г. начальника губерніи. Неизвѣстно только, почему свѣдѣнія эти меняются изъ года въ годъ. Вотъ, напримѣръ, данные, взятые изъ помянутыхъ отчетовъ.

Общее число мостовъ въ губерніи.	Изъ этого числа содержится:		
	На счетъ земского сбора.	На счетъ городскихъ доходовъ.	Натуральною новинностью.
По отчетамъ за 1857, 1858 и 1859 годы			
1,579	61	35	1,483
По отчету за 1860 годъ .	1,579	52	29
— — — 1861 — .	1,579	49	28
Средн. , среднимъ можно положить			
1,579	54	31	1,494.

Раздѣливъ среднюю ремонтную сумму, т. е. 8,729,₇₅ руб., на число мостовъ, т. е. на 54, на каждый изъ послѣднихъ придется до 161 руб. серебромъ.

Паромныхъ переправъ, содержимыхъ на счетъ суммы земского сбора, три: въ г. Мозырѣ (на р. Припети), у м. Скригалово (на Припети) и въ с. Якимовской слободѣ (на Березинѣ). На содержание каждой, среднимъ числомъ, отпускается до 1,027 руб. серебромъ (*).

(*) О числь рабочихъ и подводъ, выставляемыхъ на почву дорогъ — см. «Замѣтки о состояніи сухопутныхъ путей сообщенія».

гг) Ссыльно-этапная повинность и содержание тюрем и (часть арестантская).

Въ минской губерніи находится 79 этапныхъ помѣщений; изъ нихъ 8 въ казенныхъ зданіяхъ, 6 наемныхъ⁽¹⁾, а остальная 65 отводятся у обычныхъ жителей, по очереди. Постройка и ремонтное содержаніе первыхъ, наемъ вторыхъ, а также отопление и освѣщеніе всѣхъ 79-ти помѣщений, принадлежать къ числу повинностей (частію государственныхъ, а частію—губернскихъ) земства. На послѣднемъ лежитъ также постройка, ремонтъ, отопление и освѣщеніе 9-ти тюремныхъ замковъ, содержаніе тюремныхъ смотрителей и надзирателей, равно какъ и уплата денегъ виленскому приказу общественнаго призрѣнія, на постройку въ Вильно зданія для арестантской роты. Сюда причисляются и другіе расходы по препровожденію арестантовъ, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

	Рубли съ серебромъ.			
	Въ какихъ годахъ.	Въ 4 года.	Среднее.	
	1857. 1858. 1859. 1860.			
1) Наемъ помѣщений на главномъ ссыльно-этапномъ пути	1,439 2,064 2,064 2,082	7,349	1,912, ₂₅	
2) Ремонтъ этапныхъ зданій, выстроенныхъ на счетъ земства ⁽²⁾ —	185 186 356 727		181, ₇₅	
3) Содержаніе 27-ми одноконныхъ подводъ при 7-ми этапахъ	1,869 3,096 3,096 2,941 11,002	2,750, ₅₀		
4) Отопление и освѣщеніе этапныхъ помѣщений	1,051 1,106 1,180 1,947 5,284	1,321		
5) Уплачено военному министерству за содержаніе 6-ти конно-этапныхъ командъ	— 458 458 459 1,375	343, ₇₅		
6) Наемъ огородовъ для нѣкоторыхъ командъ, перевозка эшафотовъ и проч.	2 48 48 58 157	39		

(1) Кромѣ того, отъ земства нанимается 5 помѣщений для этапной стражи и ея лошадей.

(2) Ремонтъ этапныхъ зданій на дѣлѣ стоитъ гораздо больше. По девятилѣтней сложности, на этотъ предметъ употреблялось ежегодно около 2,218 рублей. См. «Замѣчанія о публичныхъ работахъ» и статью: «Исправительныя заведенія».

7) Отопление и освещение тюремъ	2,335	3,028	3,028	3,296	11,687	2,921, _{,75}
8) Содержание тюремныхъ смотрителей и надзирателей	2,437	2,458	2,458	2,458	9,811	2,452, _{,75}
9) На устройство въ Вильно зданія для арестантской роты	1,936	2,630	2,630	2,630	9,826	2,456, _{,50}
Итого	11,069	15,073	15,148	16,227	57,517	14,379, _{,25}

Кромъ денежныхъ расходовъ, при препровождении арестантовъ выставлено было подводъ, проводниковъ и караульныхъ ⁽¹⁾.

	Подводъ.	Проводниковъ.	Караульныхъ.
Въ 1857 году. . . .	5,422	1,481	33,763.
— 1858 —	3,966	2,819	9,424.
— 1859 —	3,684	871	47,859.
— 1860 —	6,952	1,228	48,108.
Въ 4 года	20,024	6,399	139,154.
Среднее	5,006	1,600	34,788.

Считая на каждую подводу по 75 коп., а на пѣшаго по 15 коп., натуральная ссылочно-этапная повинность составить ежегодно до 9,213 руб. сереб., что вмѣстѣ съ расходами образуетъ сумму въ 23,592 руб. ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Отчеты г. вицемарка губерніи.

⁽²⁾ Препровождение арестантовъ и другихъ лицъ «не въ родѣ арестантовъ» возложено на 9 инвалидныхъ, 6 конно-этапныхъ и 2 пѣше-этапныхъ командъ. По свѣдѣніямъ же канцеляріи гарнизоннаго батальона, въ течевіе 1857 года команды эти препроводили 13 497 арестантовъ и 45,409 «не въ родѣ оныхъ», — всего 58,906 душъ. Значитъ, на каждую команду приходится среднимъ числомъ 3,465 душъ. Между тѣмъ, такъ какъ подводы и проводники берутся не отъ одной команды до другой, а отъ ночлега до ночлега, то раздѣливъ среднее число взятыхъ подводъ, проводниковъ и караульныхъ на число ночлежныхъ пунктовъ, т. е. на 79, увидимъ, что на каждомъ такомъ пунктѣ ежегодно выставляется 63 подводы и 460 проводниковъ и караульныхъ. Расчетъ этотъ показываетъ, что представлѣнныя выше свѣдѣнія о размѣрахъ натуральной повинности по препровождению арестантовъ едва ли могутъ считаться преувеличенными; и какъ не велика кажется съ первого раза цифра для числа выставленныхъ въ губерніи караульныхъ, но, по сравненію съ числомъ препровождаемыхъ по этапу, оказывается почти ничтожной. Дѣйствительно, хотя среднее число проводниковъ и караульныхъ составляетъ цифру 36,388, но къ какому заключенію приводятъ сдѣланыя выше соображенія? Къ тому, что для препровождения отъ одной команды до другой 3,465 арестантовъ и другихъ лицъ выставляется на каждый ночлегъ только 63 подводы съ 460 караульными.... Много ли это?

Наконецъ, чтобы судить сбъ общей массѣ расходовъ на содержаніе, препровожденіе и другія надобности арестантовъ, присоединяемъ еще точнѣйшія свѣдѣнія (¹) о количествѣ суммъ, отпущенныx изъ государствен-наго казначейства на пищу, одежду, леченіе и отправленіе арестантовъ.

В о о б щ е.	Въ томъ числѣ на одежду.
Въ 1857 году .	55,790 руб. 37 к.
— 1858 — .	45,875 — 76 ¹ / ₄ —
— 1859 — .	56,426 — 86 ³ / ₄ —
— 1860 — .	47,438 — 56 —
Въ 4 года.	205,531 руб. 56 к.
Среднее .	51,382 — 89 —

Въ достовѣрности этихъ цифръ сомнѣваться нельзя. Слѣдовательно, взвивъ среднія числа, расходы на содержаніе арестантовъ опредѣляются такъ (въ рубляхъ):

1. На одежду и обувь арестантовъ .	24,863, ₅₆	Изъ государствен- наго казначейства.
2. На пищу, леченіе, отправленіе и проч.	26,519, ₃₃	
3. Содержаніе, отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ замковъ	2,921, ₇₅	Изъ суммъ зем-
4. Содержаніе тюремныхъ смотрителей.	2,452, ₇₅	
5. Устройство въ Вильно зданія для арестантской роты.	2,456, ₅₀	скаго сбора.
6. Содержаніе этапныхъ пунктовъ .	6,548, ₂₅	
7. Оцѣнка натуральныхъ повинностей	9,213.	
Итого	74,975 р. 14 к.	

Впрочемъ, о содержаніи арестантовъ было уже говорено подробно (²).

д) *Потребности содержанія и помѣщенія земскаго полицейскаго и
местнаго гражданскаго управлений.*

Расходы по содержанію земскаго полицейскаго управлениія падаютъ исключительно на земство (на государственные повинности), которое выдаетъ также изъ суммъ губернскихъ повинностей добавочное содержаніе нѣкоторымъ мѣстамъ гражданскаго управлениія. Нижеслѣдующая таблица лучше всего объяснить дѣло.

(¹) Свѣдѣнія эти взяты изъ генеральныхъ отчетовъ казенной палаты.

(²) См. статью: «Исправительные заведенія».

Р у б л е й с е р е б р о м ъ.
Въ какихъ годахъ. Въ 4 года. Среднее.
1857. 1858. 1859. 1860.

I. Потребности содер-
жания земского по-
лицейского управ-
ления.

1) Содержание 9-ти зем- скихъ исправниковъ.	3,795	3,795	3,795	3,795	15,180	3,795
2) Содержание 9 стар- шихъ засѣдателей.	2,466	2,524	2,524	2,524	10,038	2,509, ₂₅
3) Содержание 30 ста- новыхъ приставовъ.	8,421	8,421	8,421	8,421	33,684	8,421, ₂₅
4) Содержание 18 сель- скихъ засѣдателей.	1,019	1,019	1,019	1,019	4,076	1,019
5) Содержание канцеля- рий 9 земскихъ су- довъ, 9 сторожей и 27-ми разсыльныхъ	12,524	12,524	12,524	12,524	50,096	12,524
6) Содержание канцеля- рий, письмоводителей и разсыльныхъ при 30 становыхъ при- ставахъ	4,286	4,286	4,286	4,286	17,144	4,286
7) Содержание приба- вочного засѣдателя при минскомъ зем- скомъ судѣ и особа- го засѣдателя въ Ие- свижѣ	676	676	676	676	2,704	676
Итого . . .	31,187	33,245	33,245	23,245	132,922	33,230, ₅₀

II. Добавочное содер-
жание для местного
гражданского управ-
ления (*).

8) На усиление средствъ дѣлопроизводства по части земскихъ по- винностей въ казен- ной палатѣ и уѣзд- ныхъ казначействахъ.	3,417	3,417	3,417	3,417	13,668	3,417
---	-------	-------	-------	-------	--------	-------

(*) По отчетамъ казенной палаты, къ «потребностямъ» содержания местного гражданского управления, причислены также: а) содержание земскихъ почтъ, б) содержание тюремныхъ смотрителей и надзирателей и в) отопление и освещение тюремы. Эти статьи расхода вами исключены и помышлены въ другихъ отдельахъ (см. выше).

9) Добавочное содержание комиссии народного продовольствия за производство дѣлъ о повинностяхъ (*).	1,200	1,200	1,200	1,200	4,800	1,200
10) Добавочное содержание уѣзднымъ судамъ	4,327	9,675	9,675	9,675	33,352	8,338
11) Добавочное содержание предсѣдателю гражданской палаты.	885	903	903	903	3,594	898 _{.50}
12) Суточные деньги чиновникамъ, командированнымъ по дѣламъ службы внутри губерніи	913	1,500	1,500	1,500	5,413	1,353 _{.25}
13) Выписка сенатскихъ вѣдомостей для земскихъ судовъ и губернскихъ вѣдомостей для православныхъ и римско-католическихъ приходовъ	1,815	1,881	1,881	2,181	7,758	1,939 _{.50}
14) Пенсія	37	56	56	56	205	51 _{.25}
<hr/>						
Итого .	12,594	18,632	18,632	18,932	68,790	17,197 _{.50}

*III. Потребности по-
мѣщенілъ мѣстнаго
гражданскаго управ-
ленія.*

15) Устройство присутственныхъ мѣсть и тюрьмъ	»	6,369	6,369	»	12,738	3,184 _{.50}
16) Наемъ домовъ для 25 становыхъ приставовъ и особаго заѣдателя въ Несвижѣ	»	1,735	1,735	1,934	5,404	1,351
17) Наемъ дома для рекрутскихъ присутствий	»	»	»	120	120	30

(*) Къ тому еще слѣдуетъ замѣтить, что комиссія народного продовольствія, кроме показанныхъ въ таблицѣ 1,200 руб., получаетъ еще по 1,520 руб. изъ суммы на частные повинности дворянскихъ имѣній (см. ниже «Расходы за частные повинности дворянскихъ имѣній»). Наконецъ, казенная палата съ уѣздными казначействами, уѣзовые суды и предсѣдатель гражданской палаты получаютъ еще содержаніе изъ государственного казначейства. (См. статью «Управление»).

18) Отопление дома для г. начальника губер- ни.	560	560	560	560	2,240	560
Итого . .	560	8,664	8,664	2,614	20,502	5,125, ₅₀
Всего . .	46,341	60,541	60,541	54,791	222,214	55,553, ₅₀

Обратимъ только вниманіе на расходы по земскому полицейскому управлению. Послѣднее составляютъ (здесь показывается не то число, которое полагается по штатамъ, а то, которое обыкновенно бываетъ):

	Число слу- жащихъ.
1) 9 земскихъ исправниковъ	9.
2) 9 старшихъ и 18 сельскихъ засѣдателей.	27.
3) 30 становыхъ приставовъ	30.
4) Добавочный засѣдатель въ минскомъ земскомъ судѣ и осо- бый засѣдатель въ Несвижѣ	2.
5) 9 канцелярій при земскихъ судахъ. Полагая на каждую изъ нихъ по 1 секретарю и 6 человѣкъ писцовъ.	63
6) 30 канцелярій при становыхъ приставахъ. Полагая на каждую по 1 письмоводителю и 2 писца	90
7) 1 канцелярія несвижскаго засѣдателя	3
8) 9 сторожей и 27 разсыльныхъ при земскихъ судахъ . .	36
9) Разсыльные при становыхъ приставахъ	30
Итого	290.

Птакъ, по самому умѣренному счету, въ земскомъ полицейскомъ управлениі состоять на жалованье не менѣе 290 душъ, на содержаніе которыхъ ежегодно отпускается около 33,230,₅₀ рублей. На каждого приходится около 115 руб.— Между тѣмъ государственное казначейство, на пищу и одежду однихъ только арестантовъ, въ послѣдніе 4 года выдавало среднимъ числомъ по 51,382,₈₉ руб., ежегодно (см. выше); положивъ же, что на казенномъ иждивеніи содержится постоянно 500 арестантовъ, на каждого изъ нихъ придется около 103 рублей. Значитъ, продовольствіе каждого арестанта пищею и одеждой стоитъ почти столько же, во сколько обходится содержаніе служащаго чиновника въ земскомъ полицейскомъ управлениі.

ee) Расходы на воинскія потребности.

Количество расходовъ на удовлетвореніе потребностей кватириующихъ въ губерніи войскъ и командъ объясняется нижеслѣдующими данными:

Въ какихъ годахъ. Въ 4 года. Среднее.
1857. 1858. 1859. 1860.

1. Отопление освѣ- щеніе и подстилка для проходящихъ и временно-квартирующихъ войскъ . . .	27,403	31,479	31,006	28,297	118,185	29.546, _{.25}
2. Наемъ пастбищъ для военныхъ лошадей	—	1,000	1,000	1,000	3,000	750.
3. Наемъ и ремонтъ казарменныхъ помѣщ- еній и лазаретовъ для проходящихъ и временно-квартирующихъ войскъ . . .	1,400	3,052	3,052	4,619	12,123	3,030, _{.75}
4. Ремонтное содер- жаніе казармъ гарнизон- наго баталіона и мин- ской жандармской ко- манды . . .	—	1,663	400	804	2,867	716, _{.75}
5. Наемъ помѣщенія для бобруйской жан- дармской команды .	—	700	700	700	2,100	525.
6. Отопление и освѣ- щеніе казармъ гарнизон- наго баталіона, жан- дармскихъ и инвалид- ныхъ командъ . . .	6,012	6,143	6,148	10,988	29,291	7,322, _{.75}
7. Наемъ земли подъ огороды для новогрудской инвалидной команды .	—	206	30	29	265	66, _{.25}
8. Возвратъ госуда- рственному казначейству занятыхъ денегъ на ка- питальное исправленіе казармъ минского гарни- зона баталіона .	—	1,076	1,076	—	2,152	538.
9. Возвратъ департа- менту военныхъ поселе-						

ній денегъ, употреблен-
ныхъ имъ на содержаніе
по 1853 г. казармен-
ныхъ зданій . . . — 3,745 3,745 — 7,490 1,872,₅₀

Итого . . . 34,815 49,064 47,157 46,437 177,473 44,368.₂₅

Штакъ, на воинскія потребности ежегодно расходуется изъ суммъ земства до 44,368,₂₅ руб. серебромъ; въ томъ числѣ:

1) на потребности проходящихъ и временно-квартирующихъ войскъ 33,327 р.

2) на потребности гарнизонного батальона, жандармскихъ и инвалидныхъ командъ (считая здѣсь и содержаніе казарменныхъ зданій) 11,041,25.

Кромъ того, при слѣдованіи войскъ, рекрутскихъ партий и ремонтовъ, а также для перевоза больныхъ воинскихъ чиновъ выставлено подводъ и проводниковъ (*):

		Подводъ.	Проводниковъ.
Въ 1857 году . . .		43,123	38,529
— 1858 — . . .		28,497	29,257
— 1859 — . . .		29,533	32,077
— 1860 — . . .		23,504	25,388
Въ 4 года . . .		124,657	125,251
Среднее . . .		31,164	31,313.

По оцѣнкѣ, положенной въ отчетѣ г. начальника губерніи (75 к. на подводу и 15 к. на проводника), повинность эта составить ежегодно около 28,070 руб. Слѣдовательно, денежныя и натуральные повинности въ пользу войскъ образуютъ ежегодно сумму въ 72,438 рублей.

жж) Разные другие расходы, отнесенные на государственные и губернские повинности.

Сюда отнесемъ расходы на содержаніе виленской центральной земской конюшни, на распространеніе оспопрививанія, пересылку суммъ и прочія, большою частию случайныя, потребности.

(*) Изъ отчетовъ г. начальника губерніи.—При слѣдоватіи войскъ, ремонтовъ и рекрутскихъ партий, жители, за выставленныя подводы, вознаграждаются контрмарками, принимаемыми въ уплату податей. При обзорѣ патурезныхъ повинностей (см. ниже) мы представимъ самыя точныя свѣдѣнія о числѣ вступившихъ въ казначейства кованыхъ марокъ.

	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 4 года.	Среднее.
1) На содержаніе виленской центральной земской конюшни	3,691	4,126	4,126	3,459	15,402	3,850, ₅₀
2) На распространение оспопрививанія	285	285	285	285	1,140	285
3) Случайные расходы . . .	1,451	2,241	1,360	1,547	6,599	1,649, ₇₅
Итого . . .	5,427	6,652	5,771	5,291	23,141	5,785, ₂₅

Изъ виленской центральной земской конюшни ежегодно приводятъ жеребцовъ на случные пункты минской губерніи. На этихъ пунктахъ случено кобылъ (*).

Въ 1857 году	,	162
— 1858 —	161
— 1859 —	145
— 1860 —	148
Всего	616
Среднее	154.

А такъ какъ изъ земскихъ суммъ минской губерніи ежегодно отпускается на вилен. цен. зем. конюшню 3.850,₅₀ руб. (среднимъ числомъ), то, значитъ, за каждую случку земство платить по 25 руб. серебромъ. Нечего и говорить о томъ, что влияние виленской конюшни на улучшение породы лошадей совершенно ничтожно, и что платимая земствомъ сумма есть бесполезная затрата денегъ. Не лучше ли употребляемая на содержаніе конюшни деньги обратить въ призы, для раздачи ихъ тѣмъ изъ крестьянъ, лошади которыхъ будутъ признаны лучшими? — Вѣдь порода крестьянскихъ лошадей не улучшится до тѣхъ поръ, пока не обращено будетъ болѣе вниманія на воспитаніе и содержаніе скотины.

33) Сводъ расходовъ на государственные и губернскія повинности.

Представивъ данные о расходахъ по каждому предмету особенно, посмотримъ теперь на итоги.

(*) Отчеты г. вачальника губерніи.

Ру б л с ѹ с е р е б р о м ч.				Среднее.	
Въ какихъ го да хъ.		1859.		1860.	
1857.	1858.				
а) Почтовая повинность	141,804	150,868	151,568	208,417	652,657
б) Содержание земскихъ почтъ	14,942	13,000	13,478	10,862	52,282
в) Дорожная повинность	15,487	25,935	26,665	26,495	94,582
г) Ссыльно-этапная повинность и содержание тюремъ	11,069	15,073	15,148	16,227	57,517
д) Содержание земского полицейского и добавочное для местного гражданского управления	46,341	60,541	60,544	54,794	222,214
е) Расходы на потребности войскъ	34,815	49,064	47,157	46,437	177,473
ж) Разныя другие расходы, отнесенные на государственныя и губернскія повинности	5,427	6,652	5,771	5,291	23,141
Итого	269,885	321,133	320,328	368,520	1.279,866
					319,966,50.

Въ 1860 году итогъ расходовъ увеличился на 98,635 р. противъ 1857-го. Увеличеніе это, какъ уже известно, главнымъ образомъ произошло оттого, что только въ трехлѣтии (1860 — 1862) уплачиваются государственному казначейству суммы, позаимствованныя въ 1853—1855 годахъ для выдачи почтодержателямъ фуражныхъ денегъ на добавленныхъ на станціяхъ лошадей.

За тѣмъ, если средній ежегодный расходъ на государственные и губернскія повинности примемъ за 100, то расходы по каждой статьѣ выразятся такъ:

1) Почтовая повинность	51,0
2) Содержаніе и помѣщеніе земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управлений	17,3
3) Расходы на потребности войскъ	13,9
4) Дорожная повинность	7,4
5) Ссыльно-этапная повинность и содержаніе тюремъ	4,5
6) Содержаніе земскихъ поchtъ	4,1
7) Разные другие расходы	1,8

А всего на государственные и губерн. повинности 100.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію расходовъ на частныя повинности.

2) Расходы на частныя повинности дворянскихъ имѣній.

Расходы по содержанію нѣкоторыхъ учрежденій удовлетворяются исключительно посредствомъ сбора съ удобныхъ земель (*подесятиннаю*—съ земель измѣренныхъ и процентнаго—съ земель *неизмѣренныхъ*), принадлежащихъ потомственнымъ и личнымъ дворянамъ (*). Слѣдующая таблица даетъ ясное понятіе какъ о предметахъ, такъ и о количествѣ расхода на частныя повинности дворянскихъ имѣній.

а) Содержаніе кан-	Рублей серебромъ.									
	целяріи при минскомъ	Въ какихъ годахъ.	Въ 4	дворянскомъ депутат-	1857.	1858.	1859.	1860.	года.	Среднее.
скомъ собраніи . . .	3,429	3,429	3,429	3,429	3,429	3,429	3,429	13,716	3,429	3,429
б) Содержаніе кан-										
целярій 9-ти уѣздныхъ										
предводителей дворян-										
ства	7,664	7,714	7,714	7,714	7,714	30,806	7,701,50			

(*) См. выше: «Сборъ съ удобныхъ земель».

в) Содержание канцелярий 9-ти дворянскихъ опекъ . . .	4,243	4,243	4,243	4,243	16,972	4,243
г) Содержание комиссии народного продовольствия (*) и не-премънного члена . . .	1,520	1,520	1,520	1,520	6,080	1,520
д) Содержание 30 попечителей сельскихъ запасныхъ магазиновъ .	4,500	4,500	4,500	4,500	18,000	4,500
е) Содержание губернского инвентарного комитета . . .	665	665	665 (закрыта)	—	1,995	498, ₇₃
ж) Содержание приказчика ген.-губернатора особаго инвентарного отдѣленія . . .	575	575	575	—	1,725	431, ₂₃
з) Содержание при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ листрангонального отдѣленія . . .	—	1,544	1,544	1,453	4,541	1,135, ₂₃
и) Заготовление не-печатныхъ шнуровыхъ книгъ, вѣдомостей и таблицъ для сельскихъ магазиновъ . . .	—	100	100	100	300	75
ј) Выписка сенатскихъ вѣдомостей для предводителей дворянства . . .	—	60	60	90	210	52, ₃₀
к) Цересылка суммъ	—	50	50	20	120	30.
Итого . . .	22,596	24,400	24,400	23,069	94,465	23,616, ₂₅ .

Средний ежегодный сборъ на удовлетвореніе исчисленныхъ повинностей простирается до 29,479.₅₀, следовательно превышаетъ расходы на $\frac{1}{4}$ часть.

(*) За производство дѣлъ о повинностяхъ, комиссія народного продовольствія получаетъ еще по 1,200 р. добавочнаго содержанія изъ суммы губернскихъ повинностей. (См. выше Содержание земскаго появѣйскаго и добавочное для иѣстнаго гражданскаго управлений.)

Относительно же расходовъ на государственныя и губернскія повинности, расходы на частныя повинности дворянскихъ имѣній составляютъ едва 7,4 %.

3) Расходы на частныя повинности однодворческихъ обществъ.

На содержаніе старшинъ, писарей и смотрителей магазиновъ однодворческихъ обществъ ассигновано (по смѣтѣ).

Въ 1857 году	"
— 1858	2,655 руб.
— 1859	2,655 —
— 1860	2,255 —
Въ 4 года	7,565 руб.
Среднее	1,891,25 —

Въ 1857 году, по недостатку наличности, расхода не было, а потому содержаніе должностнымъ лицамъ выдано было на счетъ оборотныхъ (занятыхъ) суммъ, пополненныхъ въ послѣдующихъ годахъ, по занесеніи выданныхъ денегъ въ смѣту расходовъ. Въ слѣдствіе этого «среднее» все-таки довольно близко подходитъ къ суммѣ, ежегодно опредѣляемой на жалованье должностнымъ лицамъ.

4) Расходъ на счетъ суммъ, пожертвованныхъ дворянствомъ.

Подъ названіемъ расхода здѣсь разумѣются тѣ суммы, которыя дѣйствительно были выданы на предметы пожертвованій.

Въ какихъ годахъ. Въ 4 года. Среднее.
1857. 1858. 1859. 1860.

- а) Перечислено въ общіе губернскіе доходы, на содержаніе брестского и полоцкаго кадетскихъ корпусовъ . . . 14,372 21,851 14,694 26,578 77,495 19,373,75
б) Отослано въ приказъ общественнаго призрѣнія, на устройство виленскаго института блатондныхъ дѣвицъ . . . 7,400 500 9,450 2,800 20,150 5,037,50
в) Шересылка суммъ . . . 69 46 49 37 201 50,25

г) Выдано въ вѣденіе губернскаго предводителя дворянства, на устройство дворянскаго дома въ Минскѣ . . .	—	—	31,979	1,000	32,979	8,244, ₇₅
д) Выдано семейству бывшаго секретаря дворянства, г. Бардскаго.	—	—	2,000	—	2,000	500.
Итого . . .	21,841	22,397	58,172	30,415	132,825	33,206, ₂₅

5) Расходъ суммъ, пред назначенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ.

Въ 1858 и 1859 годахъ, на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ было, по сметамъ, ассигновано 12,738 руб.; но неизвѣстно почему расходъ этотъ былъ отнесенъ не на суммы, предназначенные на устройство этихъ учреждений, а на губернскія временные повинности (¹). Точно также, ежегодно ассигнуемая сумма на устройство въ Вильно зданія для арестантской роты, простирающаяся до 2,456.₅₀ руб. (²), засчитывается въ государственные временные повинности. Въ слѣдствіе этого, расходъ изъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ, ограничивается лишь 249-ю рублями, изъ которыхъ 200 употреблено на покупку земли въ Слуцкѣ для тюремнаго замка, а 49—на пересылку суммъ. Между тѣмъ наличный капиталъ, собранный на этотъ предметъ въ предыдущіе годы, составлялъ:

къ началу 1857 года	39,050	руб.
— — 1858 —	46,633	—
— — 1859 —	47,877	—
— — 1860 —	48,322	—

6) Общий сиодъ расходовъ земства и сравненіе ихъ съ доходами.

Соединивъ итоги по всѣмъ разсмотрѣннымъ выше статьямъ расхода суммъ земскаго сбора, получимъ слѣдующіе результаты:

(¹) См. выше: «Потребности содержанія и помѣщенія земскаго волнищайскаго и мѣстнаго гражданскаго управлений».

(²) См. выше: «Ссыльно—этапная повинность и устройство тюремъ».

Р а с х о д ы .		Р у б л е й с е р е б р о м ь .			
В ѣ к а к и х ъ г о д а х ъ .		1858.		1860.	
	1857.		1859.		Въ 4 года.
a) На государственные повинности .	209,690	229,091	229,447	288,889	957,117
б) На губернскія повинности .	60,195	92,042	90,881	79,631	322,749
в) На частныхъ повинности дворян- скихъ имѣній .	22,596	24,400	24,400	23,069	94,465
г) На частныхъ повинности однодор- жеческихъ обществъ .	—	2,655	2,655	2,655	7,565
Итого	292,481	348,188	347,383	393,844	1.381,896
д) Изъ суммъ, пожертвованныхъ дво- риицтвомъ	21,844	22,397	58,172	30,415	132,825
е) Изъ суммъ, предложенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрьмъ	39	206	4	—	249
А всего.	314,364	370,791	405,559	424,259	1.514,970
					378,742,50

Для сравненія прихода съ расходомъ суммъ земскаго сбора, обратимъ вниманіе на выведенныя четырехлѣтнія среднія.

	По сметамъ. Рублей серебромъ.		
	Среднее количе-ство ежегодного сбора.	Среднее количе-ство ежегодного расхода.	Остатокъ (+) или передер-жка (-).
a) На государственные повинности	235,543,75	239,279,25	—3,735,50.
b) На губернскія повинности	88,777,50	80,687,25	+8,090,25.
v) На частные повинности дворянскихъ имѣй	29,479,50	23,616,25	+5,863,25.
g) На частные повинности дворянскихъ обществъ	2,288	1,891,25	+ 396,75.
Итого	356,088,75	345,474	+10,614,75.
a) Суммы, пожертвованыя дворянствомъ	51,817,75	33,206,25	+18,611,50.
e) На устройство присутственныхъ мѣсть и тюрьмъ	2,380,25	62,25	+ 2,318.
A всего	410,286,75	378,742,50	+31,544,25.

Отсюда видно, что изъ суммъ земскаго сбора, назначаемыхъ на удовлетвореніе государственныхъ, губернскіихъ и частныхъ повинностей, ежегодно должно было оставаться, за удовлетвореніемъ сметныхъ расходовъ, около 10,614,75 руб. серебромъ, т. е. едва $\frac{1}{33}$ часть, или 3%. На исполненіе же государственныхъ повинностей, окладнаго сбора даже было недостаточно, такъ какъ средний ежегодный расходъ превышалъ сумму доходовъ на 3,735,50 рублей. Иаконецъ, при разсмотрѣніи прихода и расхода на государственные, губернскія и частные повинности, за каждый годъ особенно, получимъ:

	Количество сметна о сбо-ра.	Количество сметныхъ расходовъ.	Остатокъ (+) или передер-жка (-).
Въ 1857 году.	371,381	292,481	+ 78,900.
— 1858 —	370,545	348,188	+ 22,357.
— 1859 —	350,037	347,383	+ 2,654.
— 1860 —	332,392	393,844	— 61,452.
Въ 4 года	1.424,355	1.381,896	+ 42,459.
Среднее	356,088,75	345,474	+ 10,614,75.

Въ 1860 году дефицитъ составлялъ 61,452 р. Но этотъ дефицитъ, про-исшедшій въ слѣдствіе уплаты долга государственному казначейству (см.

почтовую повинность), съ избыткомъ покрылся остатками предыдущихъ лѣтъ, простиравшимися до 103,911 руб.

Кромѣ того, въ 1858 и 1859 годахъ, изъ суммъ государственныхъ по-винностей выслано въ государственное казначейство, для перевода на расходы другихъ губерній, болѣе 170,000 руб., «оставшихся въ излишокъ за удовлетвореніемъ земельныхъ расходовъ». Откуда взялся подобный излишекъ денегъ—сказать не можемъ, по крайней мѣрѣ этого нельзя видѣть изъ отчетовъ, въ которыхъ свѣдѣнія о количествѣ наличныхъ земскихъ капиталовъ затемняются безконечными переводами оборотныхъ суммъ. Такъ, въ концѣ 1857 года, по сбору на государственную повинности считалось въ наличности 41,664 руб., а какъ въ слѣдующихъ двухъ годахъ было выслано въ государственное казначейство 170,331 руб., то казалось бы, что къ концу 1860 года наличность ни въ какомъ случаѣ не должна была увеличиться. Между тѣмъ, въ отчетѣ за этотъ годъ находимъ наличный остатокъ гораздо большій, именно 61,316 руб. Подобная явленія происходятъ именно въ слѣдствіе того, что въ наличности показываются и суммы, взятые заемообразно изъ общихъ губернскихъ доходовъ и невыданная еще на тотъ предметъ, для которого онѣ были запяты. По этому-то свѣдѣнія о движении суммъ земского сбора, не представляя въ научномъ отношеніи никакого интереса, важны только для отчетности.

Сравненіе представленныхъ выше свѣдѣній о расходѣ со свѣдѣніями, находящимися въ отчетахъ г. начальника губерніи.

Къ отчетамъ г. начальника губерніи ежегодно прилагаются довольно подробные вѣдомости о расходѣ суммъ земского сбора; и какъ вѣдомости эти не согласны съ представленными выше свѣдѣніями (займствованными изъ отчетовъ казенной палаты), то считаемъ нелишнимъ сказать нѣсколько словъ о происходящей разницѣ между тѣми и другими показаніями.

Вотъ къ какимъ результатамъ приводятъ настѣнѣ свѣдѣнія изъ губернаторскихъ отчетовъ:

	Отпущенное въ расходѣ, рублей серебромъ.	Перечислено въ общіе доходы на пополненіе заемовъ.	Всего.
Въ 1857 году .	387,678	206,891	594,569.
— 1858 — .	395,327	61,950	457,277.
— 1859 — .	399,833	22,379	422,212.
— 1860 — .	344,021	53,299	397,320.
Въ 4 года	1.526,839	344,519	1.871,378.
Среднее .	381,715	86,130	467,845.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что суммы, *перечисленныя въ общіе губернскіе доходы въ уплату сдѣланыхъ прежде займовъ*, уже за-считаны разъ расходомъ при отпускѣ ихъ на удовлетвореніе тѣхъ потреб-ностей, для которыхъ заемъ былъ сдѣланъ. Слѣдовательно, при сравненіи разсматриваемыхъ данныхъ съ свѣдѣніями, представленными въ предыду-щемъ обзорѣ расходовъ, необходимо обращать вниманіе только на суммы, «отпущенныя въ расходъ» и помѣщенные въ первомъ столбцѣ.

Теперь, чтобы лучше видѣть разницу, расположимъ рядомъ какъ наши результаы, выражающіе количество *смѣтныхъ расходовъ*, такъ и показа-занія губернаторскихъ отчетовъ.

На государственныхъ, губернскія и частныя повинности.	Количество смѣтныхъ расходовъ. Рублей серебромъ.	Количество расходовъ по отчстамъ г. начальника губерніи.
Въ 1857 году.	292,481	387,678.
— 1858 — .	348,188	395,327.
— 1859 — .	347,383	399,833.
— 1860 — .	393,844	344,021.
Въ 4 года .	1.381,896	1.526,859
Среднее .	345,474	381,715.

Разница между средними равна 36,241 рублямъ. Какія же изъ этихъ дан-ныхъ ближе подходить къ истинѣ?—По нашему мнѣнію, смѣтное исчисле-ніе имѣетъ неоспоримое преимущество, по объясненнымъ уже причинамъ. Противъ точности показаній, заключающихся въ *губернаторскихъ отчетахъ*, говоритъ уже то, что исчисленный по смѣтамъ доходъ составлялъ ежегод-но только 356,088 руб. (среднимъ числомъ); а слѣдовательно, если бы показанія эти были точны, го въ четыре года образовался бы дефицитъ въ 102,504 рубля.

Замѣчательно еще то, что, въ 1857—1859 годахъ, по губернаторскимъ отчетамъ расходъ былъ постоянно большій, а въ 1860 году—значительно меньшій противъ исчисленного по смѣтѣ. Причина послѣдней разницы уже отчасти объяснена при разсмотрѣніи расходовъ на почтовую повинность (*).

Дѣло въ томъ, что въ 1860 году, кроме 127,476 рублей, ассигнован-ныхъ на содержаніе почтовыхъ лошадей, назначено было еще по смѣтѣ 69,747 рублей къ уплатѣ долга, сдѣланаго въ 1853—1855 годахъ на удовлетвореніе почтодержателей фуражными деньгами за добавленныхъ на станціяхъ почтовыхъ лошадей; а какъ уплата этого долга была занесена въ смѣту только съ 1860 года, то добавленную почтодержателямъ сумму можно было вывести расходомъ или въ годъ выдачи, когда былъ сдѣланъ

(*) См. Расходы на почтовую повинность.

заемъ, или же въ годъ уплаты сдѣланнаго долга, когда послѣдній быть разложенъ на земство посредствомъ занесенія его (т. е. долга) въ смету расходовъ. Для согласія нашихъ итоговъ съ итогами сметъ, мы должны были держаться втораго способа, не смотря на то, что отдаляемъ преимущество первому, принятому на этотъ разъ въ отчетѣ г. начальника губерніи. Вотъ почему, по принятой нами системѣ исчислениія, расходъ въ 1860 г. простирался до 393,844, а по губернаторскому отчету—до 344,021 рубля.

Словомъ, прилагаемыя къ губернаторскимъ отчетамъ вѣдомости о расходѣ суммъ земскаго сбора заключаютъ въ себѣ много интереса, какъ точныя данныя о дѣйствительномъ (а не о сметномъ) расходѣ по нѣкоторымъ предметамъ. Жаль только, что точности этой не достаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда выдаются на будущій годъ задаточныя деньги, которая почти всегда показываются расходомъ два раза: первый—въ годъ выдачи задатка, а второй—въ слѣдующемъ году, когда этотъ же самый задатокъ показывается *исключенныи*, но въ графѣ о суммахъ дѣйствительно выданыхъ. А такъ какъ *большиe* задатки выдаются почтодержателямъ ежегодно, то неточности преимущественно вкрадываются въ исчисление расходовъ по содержанию почтъ. Вотъ почему, при разсмотрѣніи расходовъ изъ суммъ земскаго сбора, мы не обращали вниманія на свѣдѣнія по сему предмету прилагаемыя ежегодно къ отчетамъ г. начальника губерніи.

в) О расходахъ по содержанию губернскихъ и уездныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Содержание губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений отнесено также на счетъ земскихъ повинностей, и такъ какъ учреждения эти существуютъ съ 1861 года (со времени издания положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости), а смета и раскладка расходовъ по содержанию оныхъ высочайше утверждены лишь 17 сентября 1862 года, то исчисленную по сметѣ, на цѣлое трехлѣтие 1861 – 1863 годовъ, сумму, простирающуюся до 346,200 рублей, предположено взыскать въ продолженіе двухъ лѣтъ, т. е. въ 1862 и 1863 годахъ. Съ этой цѣлью назначены особенный подесятинный сборъ въ земель. . . . Прежде однакожъ, чѣмъ представимъ данныя о размѣрахъ сбора, посмотримъ, какая необходима сумма на содержаніе самыхъ учрежденій.

По съмѣтѣ предположено въ годъ:

2) На жалованье секретарю губернского присутствія и на канцелярскіе расходы	1,500	—
3) На содержаніе 3 членовъ отъ правительства въ мировыхъ съѣздахъ, по 1.500 рублей каждому	4,500	—
4) На жалованье секретарямъ и на канцелярскіе расходы 9 мировыхъ съѣздовъ, по 500 рублей каждому	4,500	—
5) На содержаніе канцелярій, наемъ разсыпныхъ и другія издержки мировыхъ посредниковъ, изъ оклада 1,500 р. въ годъ каждому. А на 51 мироваго посредника	67,500	—
6) На удовлетвореніе суточными деньгами кандидатовъ мировыхъ посредниковъ, во время исполненія ими обязанностей посредниковъ, по 2 р. 50 к. въ сутки примѣрно	15,000	—
7) На наемъ землемѣровъ въ уѣздные съѣзды, по 600 руб. на каждый уѣздъ.	5,400	—
Итого, на 1 годъ	115,400	р.

И такъ, въ три года понадобится до 346,200 рублей..... Вотъ эту сумму и предполагается собрать въ продолженіе 1862 и 1863 годовъ, съ тѣмъ, чтобы съ 1864 года содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій отписано уже было на общіе земскіе сборы.

Для взысканія въ два года исчисленной по сметѣ трехлѣтней суммы утвержденъ, какъ уже замѣчено, подесятинный сборъ съ земель удобныхъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Число десятины, подлежащихъ сбору (удобныхъ).	По раскладкѣ, съ 1 десятины предположено.	Общая сумма сбора.
По минскому уѣзду	348,201	5 ¹³ / ₁₆ к.
— борисовскому —	677,633	3 —
— игуменскому —	720,077	2 ¹³ / ₁₆ —
— бобруйскому —	729,397	2 ³ / ₄ —
— слуцкому —	517,538	3 ³ / ₈ —
— рѣчицкому —	806,174	2 ¹ / ₂ —
— пинскому —	635,335	3 ³ / ₁₆ —
— мозырскому —	850,042	1 ³ / ₄ —
— новогрудскому —	413,357	4 ⁷ / ₈ —
Итого . .	5,697,754	отъ 1 ³ / ₄ до 5 ¹³ / ₁₆ к.
		173,778 р. 20 ¹ / ₈ к.

Такая предварительная раскладка, сдѣланная въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, одинаково распространяется на всѣ удобныя

земли, состоящія въ пользованіи помѣщиковъ и отведенныя бывшимъ ихъ крестьянамъ. При этомъ, до введенія уставныхъ грамотъ, въ основаніе распределенія сбора между помѣщиками и крестьянами принимается надѣль, показанный въ инвентаряхъ. По мѣрѣ же введенія уставныхъ грамотъ, по каждому имѣнію опредѣляется, какая часть сбора, положенного на имѣніе, должна взыскиваться съ крестьянъ, соотвѣтственно количеству дѣйствительно предоставленныхъ имъ въ пользованіе земель, и какая должна оставаться на отвѣтственности помѣщиковъ. За тѣмъ деньги, излишне взысканныя по предварительной раскладкѣ съ той или съ другой стороны, будутъ зачислены ей въ будущіе платежи, а недоплаченныя взыщутся съ кого будетъ слѣдоватъ. Излишки же въ сборѣ противъ дѣйствительной надобности, сколько таковыхъ окажется, будутъ причислены къ остаткамъ и обратятся въ зачетъ и уменьшеніе сборовъ въ будущемъ трехлѣтии.

Такимъ образомъ, до опредѣленія дѣйствительнаго крестьянскаго надѣля уставными грамотами, сборъ на содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій будетъ распределенъ между помѣщиками и крестьянами, соотвѣтственно тѣмъ даннымъ о количествѣ состоящихъ въ ихъ пользованіи удобныхъ земель, какія находятся въ инвентаряхъ. Данныя эти, по нѣкоторымъ имѣніямъ дополненные губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, представляются въ нижеслѣдующей вѣдомости:

По уѣзdamъ:	Общее коли- чество помѣ- щичьихъ зе- мель.	Въ томъ числѣ считаются удобныхъ.							
		У помѣщи- ковъ.	У крестьянъ.	Всего.					
		Д	е	с	л	т	и	н	ъ.
Минскому . . .	372,063	228,378	119,823	348,201					
Борисовскому . . .	677,635	545,534	132,099	677,633					
Игumenскому . . .	905,621	569,136	150,941	720,077					
Бобруйскому . . .	858,731	586,010	143,387	729,397					
Слуцкому . . .	517,538	369,180	148,358	517,538					
Рѣчицкому . . .	933,983	623,627	182,517	806,174					
Пинскому . . .	811,025	489,512	145,823	635,335					
Мозырскому . . .	1.120,326	725,239	124,803	850,042					
Новогрудскому . . .	417,856	264,252	149,105	413,357					
Птого . . .	6.614,778	4.400,868	1.296,886	5.697,754.					

Согласно съ этими свѣдѣніями, въ 1862 и 1863 годахъ сборъ на содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій

распредѣлится между помѣщиками и крестьянами слѣдующимъ обра-
зомъ:

По уѣздамъ:	Количество сбора въ рубляхъ.		Количество сбора въ проценгахъ.	
	Съ помѣщи- ковъ.	Съ кресть- янъ.	Съ помѣщи- ковъ.	Съ кресть- янъ.
Минскому . . .	13,100. ₁₀	7,139. ₀₉	64, ₇	35, ₃ .
Борисовскому . .	16,366. ₀₂	3,962. ₉₇	80, ₅	19, ₅ .
Игуменскому . .	16,006. ₉₅	4,245. ₂₂	79	21.
Бобруйскому . .	16,115. ₂₇	3,943. ₁₅	80, ₂	19, ₈ .
Слуцкому . . .	12,459. ₅₃	5,007. ₀₈	71, ₃	28, ₇ .
Рѣчицкому . . .	15,590. ₆₇	4,563. ₆₈	77, ₃	22, ₇ .
Пинскому . . .	15,603. ₁₉	4,648. ₁₁	77	23.
Мозырскому . .	12,691. ₆₈	2,184. ₀₅	85, ₃	14, ₇ .
Новогрудскому . .	12,882. ₂₈	7,268. ₈₇	63, ₉	36, ₁ .
Итого . . .	130,815. ₉₉	42,962. ₂₁	75, ₃	24, ₇ .

Не слѣдуетъ, однакожъ, забывать, что абсолютное количество сбора здѣсь показано то, которое произошло отъ раскладки трехлѣтней сложности расходовъ на два года. Слѣдовательно, если бы сборъ на содержаніе учрежденій начался со времени ихъ основанія, т. е. съ 1861 года, то на каждый годъ пришлось бы $\frac{1}{3}$ часть менѣе противъ того, что показано въ таблицѣ. Процентное же содержаніе отъ этого нисколько не измѣняется, такъ что, говоря вообще, помѣщикамъ во всякомъ случаѣ придется платить около 75%, т. е. втрое болѣе противъ крестьянъ. По уѣздамъ отношеніе это измѣняется отъ 85 до 64 процентовъ.

г) *О натуральныхъ земскихъ повинностяхъ. Поставка рекрутъ.*

Хотя въ отчетахъ г. начальника губерніи и представляются ежегодно данные о числѣ подводъ, рабочихъ, проводниковъ и караульныхъ, выставляемыхъ земствомъ въ разныхъ случаяхъ, но едва-ли онѣ могутъ называться не только точными, но и приблизительными. Впрочемъ, въ справедливости этого предположенія мы еще не убѣждены, потому что не имѣемъ никакого средства повѣрить цифры. Приходится вѣрить на слово. И такъ, для исполненія разныхъ натуральныхъ повинностей выставлено (¹):

	Подводъ.	Пѣшихъ.	На с у м м у (²).
Въ 1853 году .	128,270	252,286	134,045 руб. 40 коп.
— 1854 — .	175,628	354,374	184,877 — 10 —

(¹) См. привлажаемую при семъ подробную вѣдомость.

(²) Оцѣнка сдѣлана согласно съ отчетами, т. е. полагая за каждую подводу по 75, а на пѣшаго по 15 коп. сереб.

(Кн 650-й стран., части II-й.)

ВЪДОМОСТЬ

о количествѣ натуральныхъ повинностей, отправленныхъ жителями минской губерніи въ продолженіе 8-ми лѣтъ (составлена на основаніи отчетовъ г. начальника губерніи).

	Въ к а к и хъ г о д а хъ.								Въ 8 лѣтъ.	Среднее.	
	1853 года.	1854 года.	1855 года.	1856 года.	1857 года.	1858 года.	1859 года.	1860 года.			
1. На починку почтовыхъ, военныхъ и проселочныхъ дорогъ, мостовъ и плотинъ:											
а) подводъ	53,137	58,142	140,615	90,914	124,427	107,127	126,858	119,645	820,945	102,618	
б) пѣшихъ	92,025	150,704	281,391	168,330	137,733	151,887	123,500	122,773	1.228,393	153,549	
2. При сопровождении войскъ взято:											
а) подводъ	27,773	47,250	34,762	49,347	26,994	14,389	13,079	10,973	224,517	28,065	
б) пѣшихъ	27,773	47,250	34,762	49,347	26,994	14,389	13,079	10,973	224,517	28,065	
3. Для отвоза болѣвыхъ воинскихъ чиновъ и арестантовъ:											
а) подводъ	16,680	15,617	10,760	8,936	8,724	10,685	8,366	7,550	87,318	10,915	
б) пѣшихъ	16,680	15,617	10,760	8,936	8,724	10,685	8,366	7,550	87,318	10,915	
4. При препровождении арестантовъ:											
а) подводъ	3,524	3,974	5,469	6,268	5,422	3,966	3,684	6,952	39,259	4,907	
б) пѣшихъ	1,618	2,243	4,858	6,268	1,481	2,819	871	1,228	21,386	2,673	
5. При сопровождении ремонтовъ, рекрутскихъ партий и кантоналистовъ:											
а) подводъ	21,277	44,813	31,417	29,367	7,455	3,423	8,088	4,981	150,821	18,852	
б) пѣшихъ	22,446	44,813	29,572	29,367	2,861	4,183	10,632	6,865	150,739	18,842	
6. На починку бочевниковъ при судоходныхъ рѣкахъ:											
а) подводъ	352	270	247	835	258	733	396	431	3,522	440	
б) пѣшихъ	8,483	8,767	7,208	9,790	2,446	2,294	10,720	1,718	51,426	6,428	
7. На содержание въ почное время карауловъ въ мѣстахъ заключения арестантовъ:											
а) подводъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
б) пѣшихъ	77,843	80,132	73,501	32,678	33,763	9,424	47,859	48,108	403,308	50,414	
8. При земскихъ судахъ и становыхъ приставахъ употреблено:											
а) подводъ	5,527	5,562	6,027	4,483	4,385	6,100	6,210	7,614	45,908	5,739	
б) пѣшихъ	5,418	4,848	4,916	5,058	5,828	3,966	4,033	5,501	39,568	4,946	
И т о г о	а) подводъ	128,270	175,628	229,297	190,230	177,615	146,423	166,681	158,146	1.372,290	171,536
	б) пѣшихъ	252,286	354,374	446,968	309,824	219,780	199,647	219,060	204,716	2.206,655	275,832
На сумму	134,045 р. 40 к.	184,877 р. 10 к.	239,017 р. 95 к.	189,146 р. 10 к.	166,178 р. 25 к.	139,764 р. 30 к.	157,869 р. 75 к.	149,316 р. 90 к.	1.360,215 р. 75 к.	170,027 р.	

(Считая, согласно съ отчетами, по 75 коп. на подводу и по 15 коп. на пѣшаго.)

Въ 1855 году .	229,297	446,968	239,017	р. 95	коп.
— 1856 — .	190,230	309,824	189,146	— 10	—
— 1857 — .	177,615	219,780	166,178	— 25	—
— 1858 — .	146,423	199,647	139,764	— 30	—
— 1859 — .	166,681	219,060	157,869	— 75	—
— 1860 — .	158,146	204,716	149,316	— 90	—
Въ 8 лѣтъ 1.372,290 2.206,655 1.360,215 руб. 75 коп.					
Среднее .	171,536	275,832	170,027	— »	—

Натуральные повинности падаютъ почти исключительно на сельскія со-
словія, числительность которыхъ, по 10-й ревизіи, простирается до 730,715
л. об. половъ. Слѣдовательно, если представленныя числовыя данныя правдо-
подобны, то, для исполненія натуральныхъ повинностей, каждыя 100 душъ
сельскаго населенія должны были выставлять ежегодно около 23 подводъ
и 38 пѣшихъ (работниковъ, проводниковъ или караульныхъ). что по
оценкѣ составитъ около 23 коп. сер. на каждую душу. Наибольшее число
подводъ и рабочихъ требуется обыкновенно для починки дорогъ и мос-
товъ. Въ продолженіе 8-ми лѣтъ, на этотъ предметъ выставлено:

	Подводъ.	Пѣшихъ.	На с у м м у.
Въ 8 лѣтъ. .	820,945	1.228,393	799,967 руб. 70 коп.
Среднее . .	102,618	153,545	99,996 — » —

Такъ какъ исправленія производятся почти исключительно на почто-
выхъ и военныхъ дорогахъ, то раздѣливъ 99,996 руб. на 3,912 (т. е.
на число верстъ), на каждую версту дороги придется по 25 руб. 33 коп.
сер. или по 26 подводъ и 39 пѣшихъ рабочихъ. При вѣсмъ томъ, отно-
сительно удобства сухопутныхъ путей сообщенія, минская губернія по
всей вѣроятности занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ россійской им-
періи.

Извѣстно, что за подводы, поставляемыя при слѣдованіи войскъ, ре-
монтовъ, рекрутскихъ партій и кантонистовъ, обывателямъ выдаются конт-
марки (по одной за каждую одноконную подводу), принимаемыя въ казна-
чействахъ въ уплату податей, съ зачетомъ на каждую контмарку 75 к.
сер.; и какъ въ казенной палатѣ имѣются самыя точныя свѣдѣнія о коли-
чествѣ зачетныхъ такимъ образомъ контмарокъ, то мы не можемъ не
сравнить этихъ свѣдѣній съ тѣми данными о числѣ подводъ, которыя на-
ходимъ въ отчетахъ г. начальника губерніи.

	По отчетамъ г. начальника губерніи	Межа тѣмъ, по свѣдѣніямъ казенвой палаты, въ уплату податей вступило контрамарокъ.
	взято подводъ.	
Въ 1853 году	49,050	16,291.
— 1854 —	93,063	43,028.
— 1855 —	66,179	19,268.
— 1856 —	78,714	35,054.
— 1857 —	34,399	27,633.
— 1858 —	17,812	14,236.
— 1859 —	21,167	18,760.
— 1860 —	15,954	13,586
Въ 8 лѣтъ	375,338	187,856.
Среднее. . . .	46,917	23,482.

Отсюда видно, что по отчетамъ г. начальника губерніи показано взятыхъ подводъ ровно вдвое болѣе, чѣмъ засчитано контрамарокъ вмѣсто податей.....Что бы судить о томъ, имѣютъ ли первыя показанія хотя тѣль правдоподобія, разобъемъ взятый промежутокъ времени на два периода.

	Взято подводъ	Зачтено контрамарокъ.	Разница.
1) Въ периодъ 1853—1856 г.	286,006	113,641	172,365.
Среднее ежегодное . . .	71,502	28,410	43,092.
2) Въ периодъ 1857—1860 г.	89,332	74,215	15,117.
Среднее ежегодное . . .	22,333	18,554	3,779.

И такъ, число взятыхъ подводъ превышаетъ число внесенныхъ въ казначейства контрамарокъ: въ первомъ периодѣ—въ $2\frac{1}{2}$ раза, а во второмъ—едва на $\frac{1}{5}$ часть....Въ послѣднемъ периодѣ разница не велика, и она необходимо должна существовать, потому что при слѣдованіи войска никогда не довольствуются тѣмъ числомъ подводъ, которое имъ назначено по положению, и соответственно съ которымъ имъ выдаются контрамарки. По этому, показанія отчетовъ за послѣдніе четыре года можно назвать правдивыми, что речется нѣкоторымъ образомъ и за правдивость показаній первого периода, когда, по случаю значительныхъ передвиженій войскъ, число взятыхъ подводъ легко могло быть въ $3\frac{1}{4}$ раза (какъ слѣдуетъ предположить изъ сравненія представленныхъ данныхъ) болѣе противъ втораго периода. А какъ въ 1853—1856 годахъ было внесено контрамарокъ только 113,641, то, значитъ, 172,365 подводъ были выставлены даромъ. Да и тѣ контрамарки, которые внесены въ казначейства вмѣсто податей, едва-ли были всѣ выданы поставщикамъ подводъ: весьма часто, командиры частей и

партий, уплачиваются за подводы наличными деньгами, въ количествѣ гораздо меньшемъ противъ цѣны контрамарокъ, которая потомъ продаются съ уступкою скупщикамъ — евреямъ, или старшинамъ общества. Послѣдніе, заплативъ въ полиціи или гдѣ слѣдуетъ за удостовѣреніе въ томъ, что подводы дѣйствительно были выставлены по числу контрамарокъ, представляютъ ихъ въ казначейство, при чмъ конечно имѣютъ порядочные барыши.

Къ натуральнымъ повинностямъ слѣдуетъ причислить и рекрутскіе наборы. Съ 1847 по 1855 годъ (включительно) было произведено 13 рекрутскихъ наборовъ, изъ которыхъ 9 общихъ, а 4 частныхъ (съ однихъ только гражданъ и одноворовъ). Вотъ свѣдѣнія по сему предмету, заимствованыя изъ казенной палаты.

Годъ.	Когда состоялся манифестъ о производствѣ набора и по сколько съ 1000 душъ было взято рекрутъ.	Принято по наборамъ рекрутъ.	Натурою.	Зачтено по квитанціямъ.	Всего.
1847.	<i>26 сентября 1846 года.</i> Съ гражданъ и одноворовъ — по 10, а съ прочихъ сословій — по 2 рекрутъ . . .	914	47	961	
1848.	<i>1 сентября 1847 года.</i> Съ гражданъ и одноворовъ — по 10, а съ прочихъ сословій — по 7-ми рекрутъ . . .	3,019	55	3,074	
	<i>18 июня 1848 года.</i> Съ гражданъ и одноворовъ по 10-ти рекрутъ. . .	147	—	147	
1849.	<i>19 марта 1849 года.</i> Съ гражданъ и одноворовъ — по 12-ти, а съ прочихъ сословій — по 8-ми рекрутъ . . .	3,327	63	3,390	
	<i>19 августа 1849 года.</i> Съ гражданъ и одноворовъ по 10-ти рекрутъ . . .	141	—	141	
1850.	<i>10 июня 1850 года.</i> Съ гражданъ и одноворовъ по 8-ми, а съ прочихъ — по 7-ми рекрутъ	2,895	57	2,952	
1851.	<i>14 июня 1851 года.</i> Съ гражданъ и одноворовъ по 10-ти рекрутъ . . .	144	2	146	
1852.	<i>15 июля 1852 года.</i> Съ гражданъ и одноворовъ по 10-ти, а съ прочихъ сословій — по 7-ми рекрутъ . . .	3,100	73	3,173	
1853.	<i>9 июля 1853 года.</i> Съ гражданъ, одноворовъ и евреевъ по 10 рекрутъ .	595	8	603	
1854.	<i>29 января 1854 года.</i> Съ евреевъ по				

10-ти, а съ прочихъ сословій по 9-ти							
рекрутъ	3,820	63	3,883				
26 апреля 1854 года. Со всѣхъ сосло-							
вій по 10-ти рекрутъ	4,156	99	4,255				
1855. 24 апреля 1855 года. Со всѣхъ со-							
словій по 12-ти рекрутъ, кроме евреевъ,							
освобожденныхъ отъ набора	4,521	28	4,549				
10 октября 1855 года. Со всѣхъ со-							
словій по 10-ти рекрутъ.	4,203	67	4,270				
Итого въ 9 лѣтъ.							
	30,982	562	31,544.				

Раздѣливъ 31,544 на число лѣтъ взятаго періода времени, т. е. на 9, получимъ 3,505, т. е. среднее число ежегодно поставленныхъ рекрутъ. Чѣмъ бы видѣть отношеніе этого числа къ населенію, дѣляемъ слѣдующій расчетъ. По послѣднему манифесту (10 октября 1855 года) взято было 4,270 рекрутъ; это составляло $\frac{1}{100}$ часть (потому что наборъ былъ общий, по 10 съ 1000 душъ) населенія, подлежащаго набору. Слѣдовательно числительность этого населенія простиралась до 427,000 д. м. пола. Но какъ въ общей массѣ жителей только 24,6% (или $\frac{1}{4}$ часть) находится въ возрастѣ отъ 20 до 35 лѣтъ (¹), то можно положить, что наборы распространялись только на эту часть, т. е. на 106,750 душъ. Сравнивъ же послѣднюю цифру съ среднимъ числомъ ежегодно поставленныхъ рекрутъ (т. е. съ 3,505-ю), увидимъ, что изъ 30-ти душъ отъ 20 до 35 лѣтнаго возраста одинъ ежегодно поступалъ въ военную службу.

Но кроме рекрутъ, взятыхъ по наборамъ, въ военную службу было сдано (²):

	По желанію об- ществъ и помѣ- щиковъ, въ за- четъ будущихъ наборовъ.	По пригово- рамъ судебн- ыхъ мѣстъ, за преступ- ленія.
Въ 1847 году	33
— 1848 —	37
— 1849 —	13
— 1850 —	20
— 1851 —	14
— 1852 —	20
		14

(¹) См. выше: «Теорія о возрастахъ и опредѣленіе состава народоваселенія по возрастамъ».

(²) Свѣдѣнія эти получены также изъ казенной палаты.

Въ 1853 году	20	3
— 1854 —	69	13
— 1855 —	27	16
— 1856 —	64	8
— 1857 —	16	18
— 1858 —	13	23
— 1859 —	11	5
Въ 13 лѣтъ	357	129
Среднее	27	10.
Такимъ образомъ, въ продолженіе 13-ти лѣтъ въ военную службу поступило рекрутъ:		
1) По наборамъ (зачтенные по квитанціямъ не считаются, такъ какъ они будутъ показаны въ слѣдующей категоріи)	30,982	
2) По желанію обществъ и помѣщиковъ, въ зачетъ будущихъ наборовъ	357	
3) По приговорамъ судебныхъ мѣстъ, за преступленія	129	
Итого	31,468.	

Х.

О НАСЕЛЕННЫХЪ МѢСТНОСТЯХЪ.

I. ОВѢЩЕЕ ИСЧИСЛЕНИЕ.

Население минской губернии размѣщено въ 11-ти городахъ (въ томъ числѣ 2 заштатныхъ), 114 мѣстечкахъ, 419 селахъ и 6,849 деревняхъ, околицахъ, застѣнкахъ, фольваркахъ, мызахъ, отдѣльныхъ дворахъ и проч.

Такимъ образомъ, число всѣхъ населенныхъ пунктовъ доходитъ до 7,393, въ которыхъ считается 121,213 дворовъ (въ городахъ домовъ). Если отсюда исключить города, то останется 7,382 населенныхъ мѣстностей, съ 113,187 дворами; слѣдовательно, на каждую такую мѣстность придется, среднимъ числомъ, отъ 15 до 16 дворовъ. А какъ въ губерніи считается 78,500 кв. верстъ, или 8.177,000 десятинъ, то, значитъ, одна населенная мѣстность приходится на 10^3 , кв. вер., или на 1,108 десятинъ общаго пространства.

Впрочемъ, относительно къ пространству, населенные мѣстности разсѣяны по площадямъ уѣздовъ далеко не съ одинаковою густотою, точно также, какъ и населеніе. Да и самая величина населенныхъ пунктовъ, т. е. среднее число дворовъ въ нихъ, измѣняется по уѣздамъ весьма замѣтно. Нижеслѣдующая таблица лучшее всего объясняетъ сказанное.

Въ уѣздахъ.	Количество десятинъ земли.	Число населенныхъ мѣстностей, не считая городовъ.	Въ нихъ дворовъ.	На каждую мѣстность приходится десятина земли.	На каждую мѣстность приходится дворовъ.
Минскомъ	465,100	1,361	12,597	342	9
Борисовскомъ . . .	914,100	1,242	12,076	736	10
Игуменскомъ	895,600	892	11,754	1,004	13

Бобруйскомъ . . .	1.088,000	645	10,574	1,687	16
Слуцкомъ . . .	699,300	837	15,776	835	19
Рѣчицкомъ . . .	1.120,200	467	11,960	2,399	26
Пинскомъ . . .	1.068,800	411	11,720	2,600	29
Мозырскомъ . . .	1.468,200	362	10,117	4,056	28
Новогрудскомъ . .	457,700	1,165	16,616	393	14
Въ губерніи .	8.177,000	7,382	113,187	1,108	15.

Нѣтъ никакой надобности говорить о значеніи выводовъ, помѣщенныхыхъ въ послѣднихъ двухъ графахъ, и потому, для примѣра, ограничимся только сравненіемъ минскаго уѣзда съ мозырскимъ. Въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ одна населенная мѣстность приходится на 342, а во второмъ — на 4,056 десятинъ. Значитъ, въ минскомъ уѣздѣ населенные мѣстности расположены почти въ 12 разъ гуще, чѣмъ въ мозырскомъ, или, что одно и тоже, относительно пространства, въ минскомъ уѣздѣ населенныхъ пунктовъ находится почти въ 12 разъ болѣе, чѣмъ въ мозырскомъ. Но за то въ минскомъ уѣздѣ каждая населенная мѣстность въ 3 раза менѣе, чѣмъ въ мозырскомъ, потому что въ первомъ на каждый пунктъ приходится среднимъ числомъ 9, а во второмъ — 28 дворовъ. Послѣднее же обстоятельство, въ свою очередь, показываетъ, что въ минскомъ уѣздѣ населеніе преимущественно разсѣяно по деревнямъ изъ нѣсколькихъ дворовъ, тогда какъ въ мозырскомъ оно сплошено въ болѣе значительныя массы.

Если изъ общаго числа мѣстностей взять только тѣ, которыя имѣютъ 20 и болѣе дворовъ, то получимъ (см. прилагаемую подробную вѣдомость подъ лит. А.; —города не считаются):

въ уѣздахъ:	Общее чи- сло мѣст- ностей.	Въ томъ чи- слѣ мѣст- ностей 20 и болѣе дво- ровъ.	На 100 первыхъ приходя- ется вторыхъ.	Общее чи- сло дво- ровъ.	Изъ этого числа при- ходится на мѣстности, имѣющія 20 и болѣе дво- ровъ.	На 100 пер- выхъ приход- ится вто- рыхъ.
Минскомъ	1,361	131	9,7	12,597	4,785	38,0
Борисовскомъ . .	1,242	164	13,2	12,076	5,412	44,8
Игуменскомъ . .	892	184	20,6	11,734	7,053	60,0
Бобруйскомъ . . .	645	174	27,0	10,574	6,602	62,6
Слуцкомъ	837	272	32,5	15,776	11,978	75,9
Рѣчицкомъ	467	240	51,4	11,960	9,616	80,4
Пинскомъ	411	211	51,3	11,720	9,625	82,1
Мозырскомъ . . .	362	173	47,8	10,117	8,465	83,6
Новогрудскомъ . .	1,165	260	22,3	16,616	10,897	65,6
Въ губерніи .	7,382	1,809	24,5	113,187	74,433	65,8

Вѣдомость (лит. А.) о числѣ населенныхъ мѣстностей въ ми

	Мѣстностіи									
	1 дворъ.		2, 3, 4 и 5 дворовъ.		6, 7, 8 и 9 дворовъ.		Отъ 10 до 20 дворовъ.		Отъ 20 до 30 дворовъ.	
Число мѣст- ностей.	Въ нихъ дво- ровъ.	Мѣстностіи.	Въ нихъ дво- ровъ.	Мѣстностей.	Въ нихъ дво- ровъ.	Мѣстностіи.	Въ нихъ дво- ровъ.	Мѣстностіи.	Въ нихъ дво- ровъ.	
Въ уѣздахъ:										
Минскомъ . .	293	293	390	1,385	285	2,155	262	3,979	92	2,311
Борисовскомъ . .	298	298	346	1,174	192	1,480	242	3,712	98	2,409
Игуменскомъ . .	196	196	199	689	128	969	185	2,847	93	2,314
Бобруйскомъ . .	108	108	103	386	70	552	190	2,923	92	2,405
Слуцкомъ . .	221	221	102	361	69	523	173	2,693	112	2,872
Рѣчицкомъ . .	30	30	31	101	30	209	136	2,004	106	2,611
Пинскомъ . .	27	27	21	71	41	298	111	1,699	77	1,915
Мозырскомъ . .	25	25	52	172	34	258	78	1,197	60	1,459
Новогрудскомъ.	417	417	119	461	118	999	251	3,842	126	3,298
Въ губерніи.	1,615	1,615	1,363	4,800	967	7,443	1,628	24,896	856	21,594

ской губерніи, съ раздѣленіемъ ихъ на категоріи по числу дворовъ.

И М Ъ Ю Щ И Х Ъ								Кромѣ того, городовъ.	А всего.		
Этъ 30 до 50 дворовъ.		Отъ 50 до 100 дворовъ.		100 и болѣе дворовъ.		И т о г о .					
Мѣстностей.	Въ нихъ дво- ровъ.	Мѣстностей.	Въ нихъ дво- ровъ.	Мѣстностей	Въ нихъ дво- ровъ.	Мѣстностей.	Въ нихъ дво- ровъ.	Число горо- довъ.	Въ нихъ до- мовъ.	Мѣстностей.	Въ нихъ дво- ровъ.
26	971	9	626	4	877	1,361	12,597	1	1,573	1,362	14,170
51	1,844	9	493	6	666	1,242	12,076	2	775	1,244	12,851
60	2,244	26	1,663	5	832	892	11,754	1	331	893	12,085
58	2,150	22	1,402	2	645	645	10,571	1	1,140	646	11,711
96	3,682	54	3,374	10	2,050	837	15,776	2	1,614	839	17,390
82	2,959	45	2,888	7	1,158	467	11,960	1	568	468	12,528
94	3,561	30	2,025	10	2,124	411	11,720	1	1,004	412	12,724
77	2,943	29	1,950	7	2,113	362	10,117	1	497	363	10,614
75	2,732	47	3,075	12	1,792	1,165	16,616	1	524	1,166	17,140
619	23,086	271	17,496	63	12,257	7,382	113,187	11	8,026	7,393	121,213

Въдомость (лит. Б.) о чиcль наcеленныxъ мѣстностей въ Минской губерніи.

Въ Уездѣ	Уѣзанныхъ городовъ.	Землѣтныхъ городовъ.		Мѣстечекъ.		Сель.	Деревень, окольцъ, засѣтниковъ, фольвар- ковъ, мызы, отдель- ныхъ дворовъ, кор- чмы и пр.		Всего.	
		Число мѣстнос- тей.	Въ иныхъ домочь- тей.	Число мѣстнос- тей.	Въ иныхъ домочь- тей.		Число мѣстнос- стей.	Въ иныхъ дворовъ.		
Минскому.	1 (а)	1,573	—	12	4,326	23	4,88	40,783	1,362	14,170
Борисовскомъ.	1 (б)	592	4	183	14	631	38	1,193	10,075	1,244
Игуменскомъ.	4	331	—	—	17	1,392	47	1,761	828	12,085
Бобруйскомъ.	1 (в)	1,140	—	—	11	1,040	41	1,468	593	8,063
Глускому.	1 (г)	1,286	1	328	15 (д)	2,068	42	1,819	780	11,889
Речицкому.	1	568	—	—	8	1,129	49	2,217	410	8,614
Пинскому.	1	1,004	—	—	11	1,634	86	3,724	314	11,362
Мозырскомъ.	1	497	—	—	9	2,123	75	3,264	278	4,730
Новогрудскомъ.	1	524	—	—	20	2,018	18	842	1,427	13,756
Всѣ губерніи	9	7,515	2	511	14	13,361	419	16,953	6,849	82,873
										7,393 121,213

а) При городахъ считаются три предмета: Домы: 37 дворовъ, Камаровка (37 дв.), Пересла (21 дв.). Мѣстности эти вошли въ составъ города Минска. Кроме того, къ городу принадлежатъ еще 12 пас.-ч. чист. (ст. 43 землем.), которыхъ показаны въ числѣ деревень и прп.

б) Въ Борисову приписанъ засѣтникъ. При этомъ (7 дворовъ), показанный въ числѣ деревень и прп.

в) Въ Бобруйску приписано еще шесть лугоровъ и деревень: Глубокий (15 дв.), Поплавецъ (10 дв.), Зеленая Корчма (26 дв.), Кривой Крюкъ (26 дв.), Назаренка (14 дв.), п. Луки (23 дв.). Всѣ они показаны въ числѣ деревень.

г) При городахъ считаются предметы: Огровъ (26 дв.), показанный въ составѣ города. Кроме того, къ городу приписано еще 14 населенныхъ мѣстностей (1 ферма, 11 мызы и 2 слободы), съ 53 дворами. Мѣстности эти показаны въ числѣ деревень и прп.

д) По составленнымъ сѣльскимъ, въ числѣ мѣстностей слуцкаго уѣзда считается 3 посады: Солежево 210 дв., Погость 16 дв., и Троицаны 15 дворовъ.

И такъ, продолжая сравненіе минскаго уѣзда съ мозырскимъ, видимъ, что въ первомъ на 100 населенныхъ пунктовъ приходится только 9,, такихъ, въ которыхъ имѣется 20 и болѣе дворовъ, тогда какъ во второмъ такихъ мѣстностей приходится 47,, на 100, т. е. почти половина. Въ рѣчицкомъ же и пинскомъ уѣздахъ отношеніе это даже превышаетъ половину. Отъ такой разницы въ величинѣ населенныхъ мѣстностей и проходитъ, что въ минскомъ, напримѣръ, и борисовскомъ уѣздахъ едва только $\frac{2}{5}$ сельского населенія живетъ большими деревнями (20 и болѣе дворовъ), тогда какъ въ рѣчицкомъ, пинскомъ и мозырскомъ уѣздахъ по такимъ деревнямъ размѣщено болѣе $\frac{4}{5}$ общаго числа сельскихъ жителей (*).

Вообще, разматривая населенные мѣстности минской губерніи по числу заключающихся въ нихъ дворовъ, можно раздѣлить ихъ на 8 слѣдующихъ категорій (см. вѣд. лит. А., —города не считаются).

	Число мѣст- ностей.	На 100.		Въ нихъ дворовъ.	
		На 100.	дворовъ.	На 100.	дворовъ.
а)	Имѣющихъ 1 дворъ	1,615	21, ₉	1,615	1, ₄
б)	— 2, 3, 4 и 5 двор.	1,363	18, ₅	4,800	4, ₂
в)	— 6, 7, 8 и 9 —	967	13, ₁	7,443	6, ₆
г)	— отъ 10 до 20 —	1,628	22, ₀	24,896	22, ₀
д)	— 20 — 30 —	856	11, ₆	21,594	19, ₁
е)	— 30 — 50 —	619	8, ₄	23,086	20, ₄
ж)	— 50 — 100 —	271	3, ₇	17,496	15, ₅
з)	— 100 и болѣе двор.	63	0, ₈	12,257	10, ₈
Всего		7,382	100	113,187	100.

Представляя эти выводы въ сокращенномъ видѣ, получимъ другія, болѣе рельефныя цифры. Именно:

На 100 мѣстностей вообще приходится:

53,₅ такихъ, въ которыхъ менѣе 10 дворовъ;

33,₆ — — отъ 10 до 30 —

12,₉ — — болѣе 30 —

Дворы же (или, что все разно, населеніе) распредѣляются по этимъ тремъ разрядамъ сїющими образомъ (считая также на 100):

12,₂ дворовъ въ мѣстностяхъ первого разряда;

41,₁ — — — — втораго —

46,₇ — — — — третьаго —

(*) Подъ именемъ сельскихъ жителей здѣсь, конечно, разумѣются въ тѣ, которые живутъ въ мѣстечкахъ.

Отсюда видно, что более половины населенныхъ местностей (именно 53,5%) состоять изъ мелкихъ населеній, заключающихъ менѣе 10 дворовъ. Изъ этого числа (т. е. изъ 53,5%) около 22% приходится на однодворные поселенія, къ числу которыхъ принадлежать отдѣльно лежащіе фольварки, мызы, постоянные дворы, отдѣльныя корчмы и такъ называемые застѣнки—название, которое, впрочемъ, пріурочивается иногда и поселеніямъ въ нѣсколько десятковъ дворовъ (*). Застѣнки составляютъ особенность съверо-западныхъ губерній. Отличительная черта ихъ, равно какъ и околицъ, заключается въ томъ, что всѣ они заселены или шляхтою, пользующеюся и теперь правами дворянства, или однодворцами, т. е. людьми, потерявшими дворянство по неимѣнію на него доказательствъ. «Застѣнокъ, отъ слова за стѣною, за чертою, значить селеніе, обведенное стѣною или просто плотнымъ заборомъ, нѣчто въ родѣ древнихъ крѣпостцей, или остроговъ кривичскихъ (?). Жители ихъ, бывшіе безпомѣстные дворяне, изъ которыхъ многіе нынѣ, за неимѣніемъ древнихъ дворянскихъ документовъ, обращены въ вольныхъ хлѣбопашцевъ (однодворцевъ). Эти застѣнки и застѣнковые жители напоминаютъ собою древнія родовыя отношенія, или племенную жизнь первобытныхъ русскихъ славянъ, селившихся отдѣльными семьями, подъ разными племенными названіями, но въ массѣ составлявшихъ одинъ народъ. И нынѣ въ каждомъ изъ этихъ застѣнковъ живетъ отдѣльное племя, семьи которого не связаны между собою родствомъ, а между тѣмъ всѣ носятъ одно прозвище, именемъ котораго называются нерѣдко и самые застѣнки. Къ застѣнкамъ нужно отнести также и такъ называемые куты (углы), т. е. маленькая въ два-три семейства селенія однодворцевъ, разбросанныя где нибудь въ глухи, въ лѣсахъ и даже непроходимыхъ болотахъ и напоминающія собою древнія мелкія селитбы и оселища кривичей и славянъ вообще. Куты эти называются также концами, чѣмъ напоминаютъ название предмѣстій (и улицъ) въ селеніяхъ древней Руси. Застѣнковъ въ минской губерніи (и вообще въ Бѣлоруссіи) очень много. Обитатели ихъ ведутъ жизнь скромную, патріархальную, занимаются скотоводствомъ, садоводствомъ, пчеловодствомъ и вообще земледѣліемъ. До 1830 года они имѣли свой судъ (?), свою расправу, урядные сборища, на которыхъ старики рѣшали дѣла, составлявшія предметъ общаго недоумѣнія, и наказывали виновныхъ, нарушашихъ правила древнихъ преданій. Но что особенно характеризовало за-

(*) Есть застѣнки, въ которыхъ считается по нѣсколько десятковъ дворовъ. Сюда принадлежать: въ *игуменскомъ уѣздѣ*: Лукинъ 43 дв.; въ *бобруйскомъ*—Сорогъ 79 дв., въ *слуцкомъ*: Косиничи 56, Мозынка 47, Дуличи 42, Печураны 41, Братково 39, Черногубовъ 50, Машицы 56, Ужа 64, Клетовъ 38, Шуляки 35 и Мелешковичи 51 дв.

стельковцевъ, или околичанъ—они вели торговлю только между собою: то есть одинъ застѣнокъ сбывалъ другому свои мануфактурныя (?) производенія, и только въ крайности возили ихъ продавать въ сосѣдніе города,— имѣли свой костюмъ и держали при домахъ постоянныхъ домашнихъ наставниковъ (шпекторовъ), которые воспитывали ихъ дѣтей и вмѣстѣ помогали имъ работать. Въ этихъ-то застѣнкахъ вы и теперь услышите толь славяно-кривичскій языкъ, на которомъ писаны были государственные акты всей Западной Руси и Литвы; на немъ они пишутъ письма и замѣтки о хозяйствѣ; на этомъ языке (?) найдете вы у нихъ писанныя пѣсенки, разные легенды и сказки⁽¹⁾.

Упомянувъ о застѣнкахъ, слѣдуетъ упомянуть также и объ околицахъ. Это ни болѣе ни менѣе, какъ деревни, заселенные исключительно шляхтою, владѣющею ненаселенными землями. Въ минскомъ, игуменскомъ, новогрудскомъ и минскомъ уѣздахъ находится много околицъ, заключающихъ отъ 15 до 30, 40 и болѣе дворовъ и населенныхъ исключительно бывшею околичною шляхтою, одна часть которой и донынѣ пользуется дворянскими правами, а другая переименована въ однодворцы. Въ минскомъ уѣздѣ есть околицы, имѣющія отъ 100 до 200 дворовъ. Околицы попадаются также въ борисовскомъ, слуцкомъ, бобруйскомъ и даже въ мозырскомъ уѣздахъ; но здѣсь онѣ не доходятъ до такихъ размѣровъ и состоять большею частію изъ нѣсколькихъ дворовъ, подобно застѣнкамъ, отъ которыхъ онѣ отличаются только способомъ владѣнія землею⁽²⁾. Въ составленныхъ для министерства внутреннихъ дѣлъ вѣдомостяхъ населеннымъ мѣстностямъ минской губерніи мы насчитали 606 застѣнковъ и 149 околицъ; именно:

		Застѣнковъ.	Околицъ.
Въ минскомъ	уѣздѣ 173	32
— борисовскомъ	— 126	—
— игуменскомъ	— 156	34
— бобруйскомъ	— 21	5
— слуцкомъ	— 6	—

(1) Путешествіе по Польску и Бѣлорусскому краю. П. Шпилевскаго.

(2) Одно название околицы служить уже признакомъ, что живущая въ ономъ шляхта владѣеть собственною землею. Застѣнковая же шляхта сидѣть большею частію на казенныхъ или владѣльческихъ земляхъ, за которые она уплачиваетъ владѣльцу оброкъ или чиншъ (чиншевая шляхта). Къ числу многочисленѣйшихъ околицъ принадлежать: въ минскомъ уѣзде Недѣжны—30 двор.; въ игуменскомъ Сугинь—60 и Гайдукова Слобода—31 двор.; въ бобруйскомъ Шатилки—30 и Дуброво—32 дв.; въ минскомъ Вылазы—39, Большие Дзиковичи—54, Черново—31, Мѣсятичи—32, Серники—193, Качановичи—39, Березцы—40, Стаково—140 и Плотница 219 дв.; въ мозырскомъ Кустовница—52.

Въ минскомъ	—	.	.	.	»	29
— мозырскомъ	—	.	.	.	»	6
— новогрудскомъ	—	.	.	.	30	40
Всего . .					606	149

На цифры эти, однакожъ, полагаться много не сгѣдуетъ, потому что названія деревень, хуторовъ, застѣнковъ, околицъ, выселковъ, урочищъ и пр. пріурочиваются нерѣдко земскими властями безразлично то тѣмъ, то другимъ мѣстностямъ. Вотъ почему, въ прилагаемой вѣдомости подъ лит. *B.*, исчисливъ города, мѣстечки и села, мы должны были всѣ оставльныя мѣстности отнести къ одной категоріи. Да и самыя названія «мѣстечко» и «село» не имѣютъ еще опредѣлительного значенія ни въ общенародномъ употребленіи, ни въ официальной перепискѣ, въ слѣдствіе чего одна и также мѣстность называется то мѣстечкомъ, то селомъ, то даже деревнею.

Въ дополненіе къ настоящимъ замѣткамъ присоединяемъ: а) исчисление мѣстечекъ, б) замѣтки на счетъ способа постройки крестьянскихъ домовъ, и в) замѣтки о городахъ и городскомъ хозяйствѣ.

2. Исчисление мѣстечекъ.

Въ статьѣ «частныхъ обозрѣній сословій и классовъ населенія», говоря о сословіи мѣщанъ, мы привели нѣсколько темныхъ замѣтокъ г. Н. Шпилевскаго на счетъ происхожденія мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ. Говоримъ: «темныхъ» потому, что вопросъ о происхожденіи мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ вообще и минской въ особенности едва-ли принадлежитъ къ числу разработанныхъ исторіею. Уже одно название «мѣстечко», отъ польского слова *miasto*, городъ, обозначаетъ, что поселенія, которымъ присвоено это название, должны были пользоваться какими-нибудь *городскими* преимуществами. А какъ подобные преимущества могли только дароваться королевскими грамотами или привилегіями, съ предварительного, быть можетъ, согласія сеймовъ, то понятно, что и въ настоящее время названія мѣстечекъ должны быть присвоены только тѣмъ поселеніямъ, которые имѣютъ на то право, въ силу историческихъ документовъ.

Между тѣмъ, этого-то и не существуетъ, и нынѣ названія мѣстечекъ пріурочиваюся ко многимъ поселеніямъ безъ малѣйшаго основанія, такъ сказать, по одной только привычкѣ, не обращая вниманія на то,

имѣютъ ли эти поселенія какое либо право на присвоиваемыя имъ на-
званія.

Вникая глубже въ причины происхожденія мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ, думаемъ, что поселенія этого рода, при исторической разработкѣ документовъ, можно было бы раздѣлить на четыре разряда. Къ *первому* разряду пришлось бы отнести тѣ мѣстечки, которымъ даровано было польскими королями такъ называемое магдебургское право или право собственного суда. Такихъ мѣстечекъ, по всей вѣроятности, въ минской губерніи найдется мало. Ко *второму* разряду можно было бы причислить тѣ мѣстечки, которая пользуются этимъ назнаніемъ въ силу королевскихъ грамотъ на учрежденные въ нихъ ярмарки и торги. Къ *третьему* разряду должны быть причислены мѣстечки, которымъ даровано это назнаніе русскимъ правительствомъ. Наконецъ, къ *четвертому* разряду можно отнести всѣ прочія мѣстечки, которымъ присвоивается нынѣ это назнаніе безъ всякаго законнаго основанія, въ слѣдствіе одного только произвола знатныхъ и богатыхъ владѣльцевъ, воспользовавшихся замѣшательствами и беззначаіемъ въ краѣ, при безсиліи польского правительства, и самовольно переименовавшихъ многія селенія въ мѣстечки, съ присвоеніемъ имъ различныхъ правъ и съ заведеніемъ въ нихъ ярмарокъ и торговъ.

Разсортировка всѣхъ мѣстечекъ по упомянутымъ четыремъ категоріямъ представить, конечно, трудъ не малый. Нѣть сомнѣнія, что при такой работѣ большую часть мѣстечекъ минской губерніи пришлось бы отчислить къ послѣднему разряду.

Наконецъ, слѣдуетъ еще упомянуть о трехъ мѣстечкахъ минскаго уѣзда, которымъ и теперь еще присвоивается назнаніе «*привилегированныхъ*». Эти мѣстечки: Логинъ, Нобель и Городно. Почему они называются привилегированными и въ чемъ заключаются преимущества ихъ предъ прочими мѣстечками—это вопросъ, котораго никто не могъ намъ разрѣшить.

Въ заключеніе прилагается перечень всѣхъ мѣстечекъ минской губерніи, заимствованный изъ списковъ населенныхъ мѣстностей, составленныхъ по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ въ 1859 г. Цифры, выставленныя противъ каждого мѣстечка, обозначаютъ число дворовъ.

Въ минскомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Самохваловичи 57, Городокъ (гр. Тышкевича) 27 и Городокъ (пом. Хмарь) 22. Во 2 станѣ: Раковъ 140, Заславъ 30, Ивенецъ 189 и Камень 60. Въ 3 станѣ: Рубежевичи 99, Койдановъ 234, Столицы 301, Волма 14 и Новый Свержень 153.

Всего въ минскомъ уѣздѣ 12 мѣстечекъ; въ нихъ 1,326 дворовъ.

Въ борисовскомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Холопеничи 143, Есьмана 41 и Краснолуки 36. Во 2 станѣ: Смолевичи 100, Логойскъ, 106, Зембинъ 50,

Плещеницы 42 и Гайна 44. Въ 3 станѣ: Березино 42, Шклянцы 7, и Окововъ 20.

Всего 11 мѣстечекъ; въ нихъ 631 дворъ.

Въ шуменскомъ уѣздѣ. Въ 1-мъ станѣ: Узда 193, Дудичи 5, Узляны или Поляны 42, Лоша 27, Могильно 89, Шацкъ 60 и Пясечна 121. Во 2 станѣ: Смиловичи 135, Дукора 64, Яды 9, Пуховичи 111, Лапичи 60 и Холуй 27. Въ 3 станѣ: Березино 272, Погостъ 94, Богушевичи 26 и Кличевъ 57.

Всего 17 мѣстечекъ; въ нихъ 1,392 двора.

Въ бобруйскомъ уѣздѣ. Въ 1-мъ станѣ: Поболово 36, Казимірово 33 и Любоничи 26. Во 2 станѣ: Паричи 215, Озаричи 51 и Горбацевичи 5. Въ 3 станѣ: Глускъ 430, Урѣчье 79 и Любань 50. Въ 4 станѣ: Свислочъ 81 и Городокъ 34.

Всего 11 мѣстечекъ; въ нихъ 1,040 дворовъ.

Въ слуцкомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Вызна 127, Старобинъ 108, посадъ Семежовъ 240 и посадъ Погостъ 46. Во 2 станѣ: Клецкъ 418, Яховичи 356, Медвѣдичи 50 и Синявка 50. Въ 3 станѣ: Копыль 257, Бобовня 15, Тимковичи 209, Романовъ 111, Грозовъ 54 и пос. Тройчаны 15. Въ несвижской дистанції: Говезна 18.

Всего 12 мѣстечекъ и 3 посада; въ нихъ 2,068 дворовъ.

Въ рѣчицкомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Холмечъ 127, Лоевъ 352 и Брагинъ 261. Во 2 станѣ: Юревичи 70, Хойники 89, Каленковичи 64 и Наровля 81. Въ 3 станѣ: Горваль 85.

Всего 8 мѣстечекъ; въ нихъ 1,129 дворовъ.

Въ пинскомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Логишинъ 232, Свѣнта Воля 49, Телеханы 65, Погостъ 46 и Кожангородокъ 145. Во 2 станѣ: Любешевъ 531, Нобель 101 и Войновка 7. Въ 3 станѣ: Столинъ 254, Городно 164 и Погостъ Зарѣчный 40.

Всего 11 мѣстечекъ; въ нихъ 1,634 двора.

Въ мозырскомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Ельскъ или Каролинъ 44, Скриголовъ 115, Копаткевичи 120 и Лельчицы 54. Во 2 станѣ: Петриковъ 410, Ленинъ 88 и Лахва 172. Въ 3 станѣ: Давидгородокъ 629 и Туровъ 491.

Всего 9 мѣстечекъ, въ нихъ 2,123 двора.

Въ новогрудскомъ уѣздѣ. Въ 1 станѣ: Негневичи 40, Любча 205, Кореличи 130, Всеслобъ 106 и Делятичи 75. Во 2 станѣ: Городыще 140 и Цыринъ 95. Въ 3 станѣ: Стволовичи 101, Полонка 21, Крошинъ 92 и Новая Мышь 132. Въ 4 станѣ: Миръ 333, Туржецъ 165, Еремичи 90, Ишколоѣзъ 105 и Полонечка 108. Въ 5 станѣ: Сновъ 39, Вѣдзьма или Станиславовъ 8, Кривошинъ 20 и Своятычи 73.

Всего 20 мѣстечекъ; въ нихъ 2,018 дворовъ.

Итого въ губерніи 111 мѣстечекъ и 3 посады; въ нихъ 13,361 дворъ.

б) *Замѣтки о способѣ постройки жилищъ и бытѣ крестьянъ.*

Мѣстные деревни, называемыя обыкновенно *вѣсками* или *віосками* (съ польского *wioski*), строятся преимущественно въ одну линію, по обѣ стороны улицы. Иногда же по одну сторону улицы или дороги располагаются дома, а по другую строятся гумна, вмѣстѣ съ сараями. Послѣдній способъ расположенія деревень встречается чаще въ слуцкомъ уѣздѣ.

Крестьянскій дворъ, со всѣми принадлежащими къ нему хозяйственными постройками называется по бѣлорусски *хата*. Числомъ такихъ хатъ обыкновенно опредѣляется здѣсь состояніе помѣщика, подобно тому, какъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, для опредѣленія величины имѣнія, указываютъ на число десятинъ земли или на число ревизскихъ душъ. Такимъ образомъ, здѣсь говорятъ: «у такого-то помѣщика столько-то хатъ», т. е. крестьянскихъ дворовъ, крестьянскихъ хозяйствъ или участковъ. Хатою называется также и жилой крестьянскій домъ.

При проѣздѣ губерніи по направлению отъ сѣверо-запада къ юго-востоку, невольно бросается въ глаза разница крестьянскихъ построекъ между лѣсистыми и безлѣсными мѣстностями. Сѣверо-западная часть губерніи (уѣздъ новогрудскій, западная часть минскаго и сѣверная половина слуцкаго) имѣетъ мало лѣсовъ, а мѣстами терпѣть въ нихъ даже недостатокъ; между тѣмъ какъ уѣзды игуменскій, бобруйскій и рѣчицкій лѣсообильны. Крестьянинъ, поселившійся въ безлѣсной части губерніи, строитъ всѣ свои усадебныя постройки аккуратно, прочно, изъ хорошаго, ровнаго и здороваго лѣса; напротивъ же, всѣ постройки крестьянина обитателя лѣсовъ, своимъ внѣшнимъ видомъ, достаточно уже изображаютъ беззаботность и небрежность ихъ хозяина. Жилая изба рѣчицкаго, напримѣръ, крестьянина, характеризуетъ беспечную лѣнность ся строителя. Она построена безъ всякаго фундамента, полуискривлена, полунакрыта лубомъ; или же вмѣсто крыши набрасанъ кое-какъ тонкій слой измятой соломы, которая, даже при среднемъ вѣтрѣ, совершенно разрушается, а при небольшомъ дождѣ въ избу набирается вода, отчего образуется грязь и нечистота въ высшей степени. Причины заботливости и аккуратности при сооруженіи построекъ жителемъ полей и небрежности, замѣчаемой у жителя лѣсовъ, весьма понятны: первый покупаетъ лѣсъ за деньги и долженъ везти его изъ отдаленныхъ мѣсть; второй же получаетъ его даромъ и почти безъ всякихъ хлопотъ (*).

(*) Журн. мин. госуд. имущ. за 1851 г., кн. 10, стр. 57. Статья Бабицкаго.

Хата строится обыкновенно изъ сосноваго или еловаго дерева,—нѣ-
которыя на каменныхъ фундаментахъ, чтó, впрочемъ, очень рѣдко. Она со-
стоитъ изъ двухъ равныхъ половинъ, соединяемыхъ обширными сѣнями.
Каждая половина имѣеть сажени три въ квадратѣ, а ширина сѣней дохо-
дить до двухъ саженей. Одна половина назначается для жилья, а другая,
называемая въ мѣстномъ нарѣчіи *стопкою*, *варивкою* или *клецью*, хотя и
имѣеть печь, нагревающую въ большие морозы, но служить для склада
разныхъ сѣстыхъ припасовъ, варива и другихъ предметовъ, заготовляе-
мыхъ на зиму. Хата снаружи не отесывается, а внутри не штукатурится.
Крыша болѣею частию соломенная, особенно въ хлѣбородныхъ частяхъ
губерній; въ лѣсистыхъ же мѣстностяхъ съ малоплодородною почвою, гдѣ
солома имѣеть для крестьянина большую цѣнность, крыши накидываются
кое-какъ лубомъ или дранью.

У входа изъ сѣней въ жилую избу располагается большая кирпичная
печь съ очагомъ. Дымовыя трубы вообще не въ употребленіи, и оттого
хаты болѣею частію *курныы*; для выхода же дыму устраивается надъ
дверью отверстіе, называемое *верхникомъ* и закрываемое небольшою ста-
венькою. Дымъ выпускается также въ окна, а иногда и въ особые душ-
ники, устроиваемые за печкой, отчего, въ зимнее время и особенно въ
большие морозы, дѣти и даже взрослые нерѣдко подвергаются сильнымъ
простудамъ и страшнымъ недугамъ. Курныя избы имѣютъ, конечно, самое
вредное вліяніе на здоровье, но крестьяне этому не вѣрятъ и на основаніи
того, что и ихъ *бацьки такъ жили*, не охотно соглашаются на введеніе
трубъ. Только въ послѣднія какихънибудь десять лѣтъ этотъ предразсу-
докъ началъ мало по малу терять свою силу, чѣмъ слѣдуетъ приписать на
стойчивости палаты государственныхъ имуществъ. Въ казенныхъ имѣніяхъ
большая часть крестьянскихъ избъ уже снабжена трубами, а новыя кур-
ныя избы строить рѣшительно воспрещено. Примѣръ этотъ находитъ много
подражателей и между прочими сельскими обывателями.

Окошекъ въ жилой избѣ бываетъ не болѣе четырехъ: одно противъ
печи, другое въ той же стѣнѣ, поближе къ наружному углу, третье въ
стѣнѣ, противоположной входу, поближе къ тому же углу, а четвертое,
употребляемое вместо душника, устраивается за печью. Всѣ они до край-
ности миниатюрны и имѣютъ иногда чисто горизонтальныхъ скважинъ, сквозь
которыя едва ли пролѣзетъ и голова ребенка.

Уголъ избы противъ входа называется *кутомъ* (покутье) и составля-
етъ самое почетное мѣсто. Здѣсь стоять столъ, на которомъ обѣдаютъ и
ужинаютъ; передъ столомъ подвижная скамейка (*зыдль*), аршина два
длиною. Кромѣ того, вдоль стѣнъ, образующихъ кутъ, находятся вѣковыя

скамьи или лавы.—Между наружною стѣною и печью устроено возвышение изъ досокъ—*палацы*, на которыхъ спятъ; въ нѣкоторыхъ же избахъ палаци отдѣляются особою перегородкою. У болѣе зажиточныхъ крестьянъ,—впрочемъ весьма немногихъ,—а также у шляхты и однодворцевъ бываютъ еще особья небольшія комнатки, называемыя *святыни*, убранныя образами. Здѣсь стоять кровать для гостей или самаго хозяина, шкафъ, небольшой столикъ и нѣсколько скамеекъ.

Изба освѣщается луциною изъ сосноваго дерева, хорошо высушененою.

Лучину затыкаютъ въ особо устроенное отверстіе въ печѣ или въ особый изъ дерева сдѣланный для этого постаментъ. Отопляютъ дровами или хворостомъ. Въ избѣ соблюдается чистота, сколько таковая возможна при тѣснотѣ и соображеніи съ домашнимъ мелкимъ скотомъ, зимою содержащимъ въ стѣняхъ, а нерѣдко и въ самомъ жильѣ. У дверей, на толстой, позеленѣвшей отъ помоеекъ колодѣ, стоять *цеберъ* (ушатъ), шайка и ковшъ; надъ цебромъ, на притолкахъ (палицахъ), разставлены глиняные горшки, чугуны, миски, а между ними виднѣются ложки и старая, дырявая жидовская кварта. Въ углу, подъ иконою, занимаетъ почетное мѣсто *дежа* (квашня), накрытая скатертью; на иконахъ висятъ полотенца, ручники, изъ подъ которыхъ выглядываютъ связки освѣщенныхъ цвѣтовъ и пучки ржаныхъ колосьевъ. Надъ дверьми и окнами рукою дѣячка написаны мѣломъ кресты; подъ потолкомъ, на средней балкѣ, вырѣзанъ годъ и день построенія избы.

Прочія хозяйственныя строенія каждого крестьянскаго двора, или хаты слѣдующія: амбаръ, по здѣшнему *свириль* или клець, очень часто на каменномъ фундаментѣ, съ деревяннымъ поломъ, безъ потолка; здѣсь складываютъ хлѣбъ въ зернѣ и прочіе болѣе стоящіи предметы.

Овинъ, по здѣшнему *гумно*, бываетъ двоякій: въ мѣстахъ изобилующихъ лѣсомъ, съ осѣцью, т. е. съ печкой, посредствомъ которой высушиваются прежде сноны, а потомъ моютъ: въ мѣстахъ же безлѣсныхъ овины безъ осѣтей, и такие овины называются стадолами. Хлѣбъ сушатъ также на такъ называемыхъ *озеродахъ*, т. е. на горизонтальныхъ жердяхъ, утвержденныхъ въ толстые, высокіе, вкопанные въ землю столбы. Мѣсто передъ овиномъ, гдѣ сушатъ хлѣбъ и складываютъ сѣно, называются *гумниско*. Овины съ гумнисками обыкновенно устроиваются за линіею дворовъ; иногда же, какъ уже замѣчено, по одну сторону улицы строются хаты, а по другую овины. Сарай, гдѣ складываютъ сѣно, иногда хлѣбъ, называются *пуня*, или *адриня*; а куда загоняютъ скотъ—хлыбъ. Навѣсъ, гдѣ стоять сани и телѣги и гдѣ рубить дрова, называются *повѣтка*. Лошадей ставятъ вмѣстѣ со скотомъ или въ *пункѣ*: Всѣ эти строенія сдѣла-

ны изъ мелкаго дерева, а иногда, что впрочемъ очень рѣдко, стѣны пле-
тутъ изъ лозы и хвороста.

в) Замѣтки о городахъ и городскомъ хозяйстве.

а) Городское населеніе.

Къ главѣ II была приложена подробнѣя вѣдомость о населеніи минской губерніи по сословіямъ, за 1857 годъ (¹). Хотя въ этой вѣдомости помѣщены также данныя и о городскомъ населеніи особо, но здѣсь, *по необходимости*, мы должны воспользоваться позднѣйшими свѣдѣніями, по-заимствованными изъ статистическихъ вѣдомостей за 1862 годъ. Говоримъ «по необходимости» потому, что въ настоящемъ очеркѣ придется разбирать городское населеніе въ одно и тоже время и по сословіямъ, и по вѣроисповѣданіямъ. А такъ какъ нужныя для сего свѣдѣнія получаются двумя различными и совершенно независимыми другъ отъ друга путями (²), то, при соглашеніи итоговъ тѣхъ и другихъ свѣдѣній, всегда приходится «пригонять цифры», т. е. прибавлять и убавлять десятки тысячъ душъ, чрезъ что подлинныя показанія городскихъ полицій или консисторій являются на судъ публики въ другомъ, нерѣдко искаженномъ дѣ-нельзя видѣ. Не желая принять на себя отвѣтственность за искаженіе первона-чальныхъ источниковъ о населеніи, мы взяли для руководства статистиче-скія вѣдомости, въ которыхъ итоги соглашены со всею тщательностью.

По статистическимъ вѣдомостямъ, городское населеніе въ концѣ 1862 года простирилось до 100,081 д. об. п. (муж. 56,610, жен. 43,471), чѣдь, сравнительно съ общую цифрую населенія губерніи (³), составить около 10% (и именно 9,9%). Населеніе это распределено было по 11-ти городамъ слѣдующимъ образомъ:

Считая войска.				
	Муж. п.	Жен. п.	Всего.	На 100.
Въ Минскѣ . . .	15,465	11,836	27,301	27,3
— Борисовѣ . . .	5,666	2,739	8,405	8,4

(¹) См. «Число жителей—общее по губерніи и уѣздамъ».

(²) Свѣдѣнія по сословіямъ собираются чрезъ городскія полиціи, а по вѣроисповѣданіямъ—частію чрезъ консисторіи, а частію (по нехристіанскимъ исповѣданіямъ) чрезъ тѣ же полиціи.

(³) По статистическихъ вѣдомостямъ въ концѣ 1862 года считалось въ губерніи 1,011,621 д. об. п. (506,147 муж. и 505,474 жен. п.).

Въ Игуменѣ . . .	1,159	886	2,045	2, ₀
— Бобруйскѣ . . .	11,658	7,334	18,992	19, ₀
— Слуцкѣ . . .	4,126	3,617	7,743	7, ₈
— Рѣчицкѣ . . .	2,233	2,271	4,504	4, ₅
— Пинскѣ . . .	5,815	5,569	11,384	11, ₄
— Мозырь . . .	2,174	2,162	4,336	4, ₃
— Новогрудкѣ . . .	3,668	3,228	5,896	6, ₉
<i>Въ заштатныхъ городахъ:</i>				
Несвижѣ (слуцк. уѣзда) .	3,608	2,927	6,535	6, ₅
Докшицахъ (борис. уѣзда)	1,038	902	1,940	1, ₉
Итого . . .	56,610	43,471	100,081	100.

Отсюда видно: 1) что въ Минскѣ сосредоточено болѣе $\frac{1}{4}$ части городского населенія, а если къ Минску присоединить еще Бобруйскъ и Пинскъ, то въ этихъ трехъ городахъ общее число жителей составитъ около 57,₇% отъ всего городского населенія въ губерніи; и 2) что въ городахъ мужской полъ относится къ женскому, какъ 100: 76,₈, т. е. на 100 мужчинъ приходится только 76,₈ женщинъ.

Такое преобладаніе мужчинъ происходитъ отъ скопленія въ городахъ войскъ. Исключивъ послѣднія (т. е. действующія войска, внутреннюю стражу и безсрочно-отпускныхъ), получимъ:

	Н е с ч и т а я в о й с к ѣ.			
	Муж. п.	Жен. п.	Всего.	На 100.
Въ Минскѣ . . .	12,535	11,743	24,278	28, ₅
— Борисовѣ . . .	2,540	2,702	5,242	6, ₁
— Игуменѣ . . .	889	867	1,756	2, ₁
— Бобруйскѣ . . .	7,261	7,214	14,555	17, ₁
— Слуцкѣ . . .	3,588	3,563	7,151	8, ₄
— Рѣчицкѣ . . .	2,071	2,248	4,319	5, ₀
— Пинскѣ . . .	5,426	5,544	10,970	12, ₈
— Мозырь . . .	2,000	2,126	4,126	4, ₈
— Новогрудкѣ . . .	2,854	3,074	5,928	7, ₀
<i>Въ заштатныхъ:</i>				
Несвижѣ . . .	2,372	2,927	5,299	6, ₉
Докшицахъ . . .	785	902	1,687	2, ₀
Итого . . .	42,321	42,990	85,314	100.

Стало быть, если не считать войска, то на 100 мужчинъ придется 101,₆ женщина. Само собою разумѣется, что и этотъ выводъ не слѣдуетъ

принимать за достовѣрный, такъ какъ свѣдѣнія, собираемыя полиціею, всегда подвержены большему или меньшему сомнѣнію.

По сословіямъ городское населеніе распредѣляется такъ:

	Муж. п.	Жен. п.	Всего.	На 100.
Дворянъ потомственныхъ и лич- ныхъ, а также чиновниковъ . . .	3,395	3,454	6,849	6,8
Духовенства: православнаго, рим- ско-католического и протестантскаго.	664	200	864	0,9
Почетныхъ гражданъ и купцовъ.	1,410	1,500	2,910	2,9
Мѣщанъ и цеховыхъ . . .	35,038	36,232	71,270	71,2
Сельскихъ сословій . . .	467	433	900	0,9
Дѣйствующихъ и гарнизонныхъ войскъ, а также безсрочно-отпус- кныхъ	14,289	481	14,770	14,7
Отставныхъ нижнихъ чиновъ и кантонистовъ, солдатскихъ женъ и дѣтей	1,254	1,100	2,354	2,4
Лицъ, непринадлежащихъ къ означеннымъ сословіямъ . . .	93	71	164	0,2
Итого . . .	56,610	43,471	100,081	100.

Слѣдовательно, въ составѣ городского населенія, собственно городскія сословія какъ-то почетные граждане, купцы, мѣщане и цеховые, состав-
ляютъ около $\frac{3}{4}$ или 74,1%, военные сословія— $\frac{1}{6}$ часть или 17% (1), а
на прочихъ жителей выпадаетъ едва $\frac{1}{13}$ — $\frac{1}{12}$ часть или 8,8%.

Наконецъ, относительно вѣроисповѣданій, въ статистическихъ вѣдо-
мостяхъ находимъ слѣдующія данные:

	Считая войска.			
	Муж. п.	Жен. п.	Всего.	На 100.
Православныхъ (2).	23,997	12,769	36,766	36,7
Католиковъ . . .	11,319	8,831	20,150	20,1
Протестантовъ . . .	287	209	496	0,5
Евреевъ . . .	20,594	21,285	41,879	41,9
Магометанъ . . .	413	377	790	0,8
Итого.	56,610	43,471	100,081	100.

(1) Здѣсь считаются не только дѣйствующія войска и отпускные нижніе чины, но так-
же отставные, солдатскія жены и дѣти.

(2) Въ томъ числѣ считаются раскольники: муж. 254, женск. 259,—всего 513.

б) Число зданій и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.

Съ первого взгляда казалось бы, что данные о числѣ зданій въ городахъ должны бы быть болѣе или менѣе точны и что относящіеся къ сему предмету варіанты свѣдѣній должны быть между собою болѣе или менѣе сходны. На дѣлѣ, однакожъ, выходитъ далеко не такъ. Стоитъ только слічить два какія нибудь показанія о числѣ домовъ и лавокъ въ городахъ, чтобы потерять довѣріе къ подобнаго рода даннымъ. Для примѣра представляемъ два варіанта показаній: въ одномъ заключаются свѣдѣнія, доставленные намъ въ 1862 году отъ городскихъ полицій, а въ другомъ помѣщаемъ данные, заимствованныя изъ статистическихъ вѣдомостей за тотъ же годъ.

	По свѣдѣніямъ, доставленнымъ отъ городскихъ полицій.		По статистическимъ вѣдомостямъ.	
	Домовъ. (*)	Магазиновъ, лавокъ и складовъ.	Домовъ.	Магазиновъ, лавокъ и складовъ.
Въ Минскѣ . . .	1,573	1,014	2,155	778
— Борисовѣ . . .	592	86	594	81
— Игуменѣ . . .	831	6	342	32
— Бобруйскѣ . . .	1,140	204	1,301	155
— Слуцкѣ . . .	1,286	176	1,043	102
— Рѣчицѣ . . .	568	84	590	22
— Пинскѣ . . .	1,004	266	1,007	258
— Мозырѣ . . .	497	69	502	82
— Новогрудкѣ . . .	524	94	482	91
<i>Въ заштатныхъ:</i>				
Несвижѣ . . .	328	55	492	53
Докшицахъ . . .	183	16	256	31
Итого . . .	8,026	2,070	8,764	1,685.

Отсюда видно, что разница въ показаніяхъ о числѣ домовъ въ городахъ доходитъ 738, въ томъ числѣ по городу Минску 582. Отчего, разница эта происходитъ?— Оттого, что всѣ свѣдѣнія, важны ли они или нѣтъ, собираются у насъ и доставляются большою частию «для проформы», и что очень часто мы называемъ статистическими такія свѣдѣнія, которыя, въ томъ видѣ, въ какомъ они собираются, не заключаютъ въ себѣ никакого интереса. Въ самомъ дѣлѣ, къ какому заключенію приводятъ насъ

(*) Смотр. приложенную выше вѣдомость подъ літ. Б.

Стат. опис. минск. губ., ч. II.

данныя о числѣ домовъ въ городахъ? Быть можетъ въ нихъ выражается обширность города, его богатство?—Но о неправильности такого заключенія смѣшино было бы и говорить. По «статистическимъ таблицамъ» о состояніи городовъ Россійской Имперіи, составленныхъ въ 1852 году при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, показано домовъ: въ Петербургѣ 8,227, а въ Минскѣ 1,431.... Неужели изъ этого можно заключить, что Петербургъ въ шесть разъ обширнѣе, богаче Минска?... Въ Петербургѣ городские доходы простирались тогда до 1.901,538 р., а въ Минскѣ они составляли 47,617 рублей. Въ Петербургѣ на постройку двухъ — трехъ домовъ затрачиваются миллионы рублей, а въ Минскѣ всѣ недвижимыя имущества домовъ оцѣнены городскою думою съ 3.996,663 рубля (*).

И такъ, число домовъ въ городахъ, рассматриваемое абсолютно, есть мертвая буква, неудовлетворяющая даже и праздному любопытству.... Едва ли болѣе значенія приобрѣтетъ это число и при сравненіи его съ официальными данными о нарѣдонаселеніи. По указаннымъ выше «статистическимъ таблицамъ», на каждый домъ въ Петербургѣ приходится 59, а въ Минскѣ 16 д. об. п.... Очевидно, что и послѣднія двѣ цифры високолько не объясняютъ дѣла. Напротивъ, при настоящемъ состояніи свѣдѣній о городскомъ населеніи, подобныя ариѳметическія вычислениа обѣ отношеніи числа домовъ къ числу жителей наведутъ любителя ариѳметики на совершенно противоположныя умозаключенія. Для примѣра посмотримъ, сколько (на основаніи статистическихъ вѣдомостей за 1862 годъ) приходится жителей на каждый домъ въ городахъ минской губерніи.

	Число душъ об. пол., не считая войскъ.	Число домовъ.	На каждый домъ прихо- дится душъ об. пол.
Въ Минскѣ.	24,278	2,155	11
— Борисовѣ	5,242	594	9
— Игуменѣ	1,756	342	5
— Бобруйскѣ	14,555	1,301	11
— Слуцкѣ	7,151	1,043	7
Рѣчицѣ	4,319	590	7
— Пинскѣ	10,970	1,007	11
— Мозырѣ	4,126	502	8
— Новогрудкѣ.	5,928	482	12
— Несвижѣ	5,299	492	11
— Докшицахъ	1,687	256	7
Итого	85,311	8,764	10.

(*) Оцѣнка эта произведена въ 1863 году.

Слѣдовательно, если не оспаривать важности и точности приведенныхъ данныхъ о числѣ домовъ и городскомъ населеніи, то пришлось бы заключить, что въ Минскѣ, Бобруйскѣ, Пинскѣ и Несвижѣ дома болѣе или менѣе одинаковы по своей величинѣ, и что въ Новогрудкѣ они даже обширнѣе минскихъ. Такая неизвѣстность не требуетъ опроверженія, и намъ остается только сказать, что на всѣ выводы о среднемъ населеніи городскихъ домовъ мы смотримъ, какъ на новое доказательство огромнаго числа прописныхъ и безнасортныхъ евреевъ, тѣснота помѣщеній которыхъ до такой степени извѣстна, что на каждый домъ въ городахъ едва-ли можно положить менѣе 20 душъ. Крайняя неточность въ исчислѣніи еврейскаго населенія представляетъ непреодолимую преграду во всѣхъ случаяхъ, когда только зайдетъ рѣчь о народонаселеніи.

Две трети городскихъ домовъ принадлежитъ евреямъ. По собраннымъ отъ городскихъ думъ свѣдѣніямъ, на 100 домовъ вообще приходится 63 еврейскихъ. Каменные дома во всѣхъ городахъ, вмѣстѣ взятыхъ, составляютъ по числу едва $\frac{1}{14}$ часть (изъ 100 домовъ только 7,2 каменныхъ); въ томъ числѣ въ Минскѣ $\frac{1}{4}$, а въ прочихъ $\frac{1}{40}$. Прилагаемая вѣдомость, составленная по статистическимъ вѣдомостямъ за 1862 годъ, показываетъ число какъ каменныхъ такъ и прочихъ зданій, по каждому городу особо.

Въ 1863 году податной окладъ съ мѣщанъ уничтоженъ, а вмѣсто его введенъ налогъ на недвижимыя имущества въ городахъ. Такимъ образомъ пынѣ, вмѣсто прежнихъ мѣщанскихъ податей, составлявшихъ около 111 т. р. сер., каждый городъ уплачиваетъ въ государственное казначейство извѣстную сумму, заранѣе опредѣляемую министерствомъ финансовъ и взимаемую съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, соразмѣрно цѣнности послѣднихъ. Общая сумма налога на всѣ 11 городовъ составляетъ 29,340 руб., т. е. почти въ 4 раза менѣе прежн资料го податнаго оклада. Оцѣнка же имуществъ и раскладка налога на ихъ владѣльцевъ производится мѣстными городскими думами или, где онъхъ нѣть, магистратами. Само собою разумѣется, что раскладкѣ подлежать не только частные дома, лавки, магазины, но и частныя поземельныя угодья. Въ нижеслѣдующей вѣдомости показано: а) годовой окладъ налога, опредѣленный министерствомъ финансовъ для каждого города; б) число недвижимыхъ имуществъ, обложенныхъ налогомъ; в) определенная въ 1863 году, городскими думами, цѣнность тѣхъ имуществъ, и г) выводъ, показывающій, сколько съ 1,000 рублей цѣнности приходится въ каждомъ городѣ платить по раскладкѣ налога.

Вѣдомость о числѣ зданій въ городахъ минской губерніи

		Православныхъ церквей.	Въ томъ числѣ домовыхъ.	Православныхъ монастырей.	Католическихъ костеловъ.	Въ томъ числѣ домовыхъ.	Католическая монастырей.	Лютеранскихъ кирхъ.	Евреискихъ синагогъ.
Въ Минскѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	8	5	—	—	1	—	—	2
— Борисовѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	—	2	—	—	—	—	—	—
— Игуменѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	1	—	—	—	—	—	—	—
— Бобруйскѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	3	—	—	—	—	—	—	—
— Слуцкѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	—	—	1	—	—	—	—	—
— Рѣчицѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	2	—	—	—	—	—	—	—
— Пинскѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	1	—	—	—	—	—	—	2
— Мозырѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	3	—	—	—	—	—	—	—
— Новогрудкѣ . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	2	—	—	—	—	—	—	—
— Несвижѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	—	1	—	—	—	—	—	—
— Докшицахъ . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего.	{ каменныхъ. деревянныхъ.	13 20	6 —	3 —	18 4	1 —	7 —	3 —	8 5
И т о г о.		33	6	3	22	1	7	3	13

(составлена по статистическимъ вѣдомостямъ за 1862 годъ).

Еврейскихъ молит- венныхъ домовъ.	Д о м о в ь .					Магазиновъ, складовъ и лавокъ.				
	Казенныхъ.	Церковныхъ и монастыр- скихъ.	Обществен- ныхъ.	Частныхъ.	Всего.	Казенныхъ.	Церковныхъ и монастыр- скихъ.	Обществен- ныхъ.	Частныхъ.	Всего.
26	10	12	6	399	427	—	56	126	242	424
—	9	1	2	1,716	1,728	—	14	75	268	354
—	1	—	—	—	—	—	—	—	84	81
5	1	—	—	592	593	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	1	2	—	1	2	—	—	—	—	—
—	2	—	—	336	340	—	—	—	32	32
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26	20	3	3	23	29	—	—	—	—	—
26	42	—	1,236	1,278	6	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	4	12	2	16	22	—	—	—	56	56
4	4	12	12	993	1,021	—	—	—	46	46
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	2	2	4	581	588	—	—	—	22	22
—	1	2	4	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	3	3	8	12	—	—	—	—	—
19	3	5	2	985	995	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	1	1	—	10	11	1	—	—	10	11
—	—	—	—	490	491	—	—	—	71	71
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	4	4	4	19	31	—	—	—	91	91
6	3	3	2	443	451	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	6	5	1	42	54	1	—	—	52	53
5	1	2	—	435	438	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	—	2	—	1	1	—	—	—	21	31
—	—	—	—	253	255	—	—	—	—	—
35	49	25	13	499	586	31	65	126	454	676
78	67	29	22	8,060	8,178	6	23	75	905	1,009
113	116	54	35	8,559	8,764	37	88	201	1,359	1,685.

	Годовой общий на- лога на недвижимое имущество.	Число иму- ществ подле- жащих налогу.	Ценность этих иму- ществ в Рублях.	Съ 4,000 р. съ- юности превыше- ния платить на- лога Копейка.
Въ Минскѣ . . .	14,000 р.	1,695	3.996,663 р.	275 к.
— Борисовѣ . . .	1,000 —	695	234,495 —	426 —
— Игуменѣ . . .	300 —	324	53,000 —	566 —
— Бобруйскѣ . . .	8,460 —	1,760	646,414 —	1,309 —
— Слуцкѣ . . .	1,700 —	1,227	425,000 —	400 —
— Рѣчицѣ . . .	800 —	1,553	92,090 —	869 —
— Пинскѣ . . .	3,180 —	1,332	636,000 —	50 —
— Мозырѣ . . .	780 —	753	303,410 —	257 —
— Новогрудкѣ . . .	1,300 —	530	325,000 —	400 —
— Несвижѣ . . .	720 —	664	96,669 —	745 —
— Докшицахъ . . .	100 —	237	33,847 —	295 —
Всего вообще.	29,340 —	10,770	6.842,618 —	429 —

Числа послѣдней графы служать весьма хорошимъ доказательствомъ неравномѣрности распределенія налога на недвижимыя имущества въ городахъ. Особенно въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе г. Бобруйскѣ, домовладѣльцы которого обязаны уплачивать налога въ 5 разъ болѣе, чѣмъ домовладѣльцы гг. Минска и Мозыря, въ $3\frac{1}{4}$ раза болѣе противъ Слуцка, Новогрудка и Борисова, и въ $2\frac{1}{2}$ раза болѣе противъ Пинска, занимающаго столь видное мѣсто по своимъ торговымъ operaціямъ. Этими выводами и объясняется причина, что, вслѣдъ за уничтоженіемъ мѣщенскихъ податей, бобруйскіе домовладѣльцы обратились къ министру внутреннихъ дѣлъ съ жалобою на неравномѣрность распределенія между городами нового налога, который на нихъ ложился всею своею тяжестью, тогда какъ для другихъ городовъ минской губерніи онъ былъ почти нечувствителенъ. Дѣйствительно, вглядываясь въ сдѣланную министерствомъ финансовъ раскладку нового налога между городами минской губерніи, трудно понять, почему на Бобруйскѣ наложена сумма, немногимъ меньшая противъ Минска и почти равная той, какая наложена на прочіе семь уѣздныхъ городовъ, вмѣстѣ взятыхъ: Борисовъ, Игуменъ, Слуцкъ, Рѣчицу, Пинскъ, Мозырь и Новогрудокъ (*). Такая несообразность заставляетъ настѣ обратить здѣсь вниманіе на ошибку, заключающуюся въ томъ, что, неизвѣстно почему, на Бобруйскѣ обыкновенно смотрятъ, какъ на городъ, который пользуется какими-то особыми выгодами въ торговомъ отно-

(*) Сума, наложенная на всѣ эти семь городовъ, составляетъ 9.060 р., тогда какъ на одинъ бобруйскѣ назначено 8,460 р.

шени. Такъ напримѣръ, при изданіи новаго «*Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ*» (*), Бобруйскъ вмѣстъ съ Минскомъ отнесены къ 3-му классу мѣстностей, тогда какъ Пинскъ причисленъ къ 4-му, а всѣ прочіе города и уѣзды минской губерніи—къ 5-му классамъ. Почему бобруйскіе купцы и торговцы должны платить за право торговли болѣе чѣмъ пинскіе—это рѣшительно неизвѣстно; знаемъ только, что, по своимъ торговымъ отношеніямъ, Бобруйскъ едва-ли стоитъ выше Мозыря и Борисова, которые, какъ уже замѣчено, поставлены министерствомъ финансовъ двумя классами ниже.

Представленныя выше свѣдѣнія о числѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, ихъ цѣнности и количествѣ взимаемаго съ нихъ налога можно изобразить еще въ другомъ, не менѣе наглядномъ видѣ:

	Число недвижимыхъ иму- ществъ.	Средняя цѣн- ность каждого изъ нихъ.	Средній налогъ съ каждаго.
Въ Минскѣ . . .	1,695	2,358 р.	6 р. 49 к.
— Борисовѣ . . .	695	337 —	1 — 44 —
— Игуменѣ . . .	324	164 —	» — 93 —
— Бобруйскѣ . . .	1,760	367 —	4 — 81 —
— Слуцкѣ . . .	1,227	346 —	1 — 39 —
— Рѣчицѣ . . .	1,553	59 —	» — 52 —
— Пинскѣ . . .	1,332	477 —	2 — 39 —
— Мозырѣ . . .	753	403 —	1 — 4 —
— Новогрудкѣ . . .	530	613 —	2 — 45 —
— Несвіжѣ . . .	664	146 —	1 — 8 —
— Докшицахъ . . .	237	143 —	» — 42 —
Итого . . .	10,770	635 —	2 — 72 —

Хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что произведенная думами оцѣнка недвижимыхъ имуществъ далеко не выражаетъ дѣйствительной ихъ стоимости, но такъ какъ замѣчаніе это равно примѣнимо ко всѣмъ городамъ, то и настоящіе выводы служатъ также подтвержденіемъ неравномѣрности распределенія налога между городами. Если въ Бобруйскѣ съ каждого недвижимаго имущества, средняя цѣнность котораго составляетъ тамъ около 367 руб., взимается налога 4 р. 81 к., то, сообразно съ этимъ, въ Минскѣ, где средняя цѣнность каждого имущества простирается до 2,358 р., слѣдовало бы взимать съ каждого владѣльца не 6 р. 49 коп., а по крайней мѣрѣ 30 рублей.

(*) Си. главу о торговлѣ.

Если сдѣланную городскими думами оцѣнку недвижимыхъ имуществъ принять за основаніе, то, пропорционально ихъ цѣнности, опредѣленную министерствомъ финансовъ сумму (т. е. 29,340 руб.) надлежало бы распределить между городами слѣдующимъ образомъ:

	Назначено налога.	Слѣдовало бы взвѣсить.
На Минскъ . . .	11,000 руб.	17,000 руб.
— Борисовъ . . .	1,000 —	1,000 —
— Игumenъ . . .	300 —	250 —
— Бобруйскъ . . .	8,460 —	2,800 —
— Слуцкъ . . .	1,700 —	1,850 —
— Рѣчицу . . .	800 —	420 —
— Пинскъ . . .	3,180 —	2,760 —
— Мозырь . . .	780 —	1,280 —
— Новогрудокъ . . .	4,300 —	1,430 —
— Несвижъ . . .	720 —	400 —
— Докшицы . . .	100 —	150 —
Всего . . .	29,340 —	29,340 —

Конечно и послѣднее распределеніе налоговъ не соотвѣтствуетъ математически средствамъ и зажиточности городовъ; но совершенной точности въ этомъ отношеніи достигнуть почти невозможно, точно также, какъ и невозможно произвести точную и справедливую оцѣнку имуществъ.

Мы не станемъ распространяться о замѣчательностяхъ нашихъ городовъ: замѣчательности эти, заключаясь почти исключительно въ памятникахъ старины и историческихъ воспоминаніяхъ, должны составить предметъ археологическихъ изслѣдований (*). Не будемъ также говорить о бѣдности и безпромышленности городовъ, особенно Докшицъ, Игумена, Рѣчицы, Мозыря и Борисова; о ихъ крайне неопрятномъ, пустынномъ и непривѣтливомъ видѣ; о ихъ еврейскомъ полуоборванномъ населеніи, средства существованія котораго и до сихъ поръ составляютъ загадку для человѣка, непосвященнаго въ тайники еврейскаго міра; о свиньяхъ и другихъ домашнихъ животныхъ, привольно, цѣлыми десятками разгуливающихъ по улицамъ; о кучахъ сора—этихъ неразлучныхъ спутникахъ еврейского жилья, наполняющихъ улицы міазмами, а весною и осенью обращающихся въ непроходимую и вонючую грязь; объ оживленныхъ базарахъ, гдѣ между крестьянскими повозками, нагруженными хлѣбомъ, сѣномъ, дровами, домашнею птицею и другими продуктами сельскаго хозяйства, шмыгаются сотни перекупщиковъ—длиннополыхъ жидовъ и ихъ засаленныхъ балабостъ,

(*) Въ этомъ отношеніи особенного вниманія заслуживаютъ: Минскъ, Несвижъ, Новогрудокъ, Слуцкъ и Пинскъ.

Смѣтое исчислениe расходовъ по городамъ минской губернiи на 1860 годъ. Составлено на основанiи подлинныхъ расписей, доставляемыхъ изъ городскихъ думъ въ губернское правленiе.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Губ. гор. Минскъ.				Г. Борисовъ.				Г. Игуменъ.				Г. Бобруйскъ.				Г. Слуцкъ.				Г. Речица.				Г. Пинскъ.				Р. Мозырь.				Г. Новогрудокъ.				Зашт. гор. Несвижъ.		Зашт. гор. Докшицы.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.								
А. Расходы текущие.																																										
<i>I. Содержание чиновниковъ и лицъ городового управления.</i>																																										
1. Содержание чиновниковъ, сторожей и на канцелярские расходы городскихъ думъ	1,540	2	684	29	507	14	695	88	—	—	511	43	543	43	562	85	—	—	427	14	367	14	5,839	32																		
2. Содержание квартирныхъ комиссий	Съ	18	60	года	содержание	квартирныхъ	коммиссий	относе	на	счетъ	года	артил	артил	на	на	на	на	на	на	на	на	на	на	на	на	на	на	на	на	на	на	на										
3. Содержание лѣсничихъ при городскихъ лѣсныхъ дачахъ	75	—	33	86	—	207	14	257	34	966	—	249	81	357	99	316	28	935	—	217	14	81	14	108	86																	
4. Содержание городовыхъ магистратовъ съ сиротскими и словесными судами.	963	27	293	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—									
5. На канцеляріи уѣздныхъ стряпчихъ	29	57	16	30	29	—	13	98	29	—	—	—	28	95	42	25	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	198	5									
6. Добавочное жалование полицмейстеру	411	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	111	35									
7. Жалование частнымъ приставамъ	242	85	57	14	—	—	114	40	126	—	57	14	114	29	85	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	797	59										
8. Жалование квартальныхъ надзирателей и поручикамъ	242	85	34	29	—	—	137	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	411	42										
9. На содержание и канцелярские расходы городскихъ полицій	451	88	—	—	—	—	123	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	639	89										
10. Жалование следственному приставу	200	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	20										
11. Содержание чиновъ полицейскихъ и пожарныхъ командъ	3,455	99	1,058	40	300	—	4,671	91	1,097	81	481	27	1,411	70	434	88	475	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10,387	32											
12. Лечение больныхъ въ тѣхъ же командахъ	570	66	142	—	34	96	—	—	51	91	21	15	53	70	89	6	18	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	982	36												
13. Жалование брандмейстеру	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150	—											
14. Содержание пожарныхъ лошадей	3,500	—	—	—	—	—	302	—	322	11	120	—	624	—	228	6	115	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,221	77												
15. Ремонтъ пожарныхъ инструментовъ и упражн.	120	—	7	—	—	25	—	—	55	—	18	60	33	—	64	66	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	336	26											
16. Жалование смотрителю тюремного замка	285	71	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	285	71											
17. Жалование надзирателю тюремного замка	457	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	457	14											
18. Жалование сторожъ при казенномъ губернаторскомъ домѣ	48	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48	45											
<i>Итого</i>	12,435	94	2,326	42	1,078	24	3,340	80	2,657	83	1,459	40	3,167	6	1,793	81	1,690	88	644	28	448	28	31,042	94																		
<i>II. Содержание городскихъ имуществъ и наемъ отъ города помѣщений.</i>																																										
19. Наемъ квартиры, отопление и освѣщеніе думы	80	88	27	—	25	—	95	—	—	—	—	—	99	50	160	—	—	30	—	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	538	38											
20. Помѣщеніе, отопление и освѣщеніе магистрата	36	—	14	—	65	—	95	—	100	—	—	—	83	45	—	—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	—	—	—	—	424	45											
21. Помѣщеніе, отопление и освѣщеніе городской полицеї и квартирной комиссии	147	63	149	50	65	—	250	—	130	—	110	—	320	—	140	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,312	13											
22. Помѣщеніе, отопление и освѣщеніе пожарной и полицеїской командъ	135	53	33	75	25	—	20	—	47	65	13	44	114	56	15	—	19	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	424	35												
23. Отопление и освѣщеніе полицеїскихъ будокъ																																										

Вѣд. лит. В.

(къ сър. 681-и части II-и).

Смѣтное исчислениe доходовъ по городамъ минской губернiи на 1860 годъ. Составлено на основанiи подлинныхъ расписей, доставляемыхъ изъ городскихъ думъ въ губернское правленiе.

И С Т О Ч Н И К И Д О Х О Д О ВЪ	Губ. гор. Минскъ.		Г. Борисовъ.		Г. Игуменъ.		Г. Бобруйскъ.		Г. Слуцкъ.		Г. Речица.		Г. Пинскъ.		Р. Мозырь.		Г. Новогрудъ.		Зашт. гор. Несвижъ.		Зашт. гор. Докшицы.		В с е г о.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
I. Доходы отъ городскихъ имуществъ.																									
1. Доходъ отъ городскихъ мызъ, пахатныхъ полей, сѣнокосныхъ луговъ, огородовъ и выгоновъ	619	76	711	84	250	—	519	40	315	65	436	16	90	97	232	72	201	45	274	86	191	71	3,844	52	
2. Съ городскихъ мѣсть, отданныхъ подъ постройку домовъ, лавокъ, бани, заводовъ, кузницъ и пр.	810	98	213	24	127	3	722	56	291	—	766	45	327	38	128	—	352	11	—	—	46	29	3,785	4	
3. Съ городскихъ земель, отводимыхъ подъ ярмарочныя лавки.	50	—	48	11	—	—	—	—	—	—	16	50	—	—	13	76	31	13	—	—	—	—	459	50	
4. Съ принадлежащихъ городу домовъ, лавокъ и базарныхъ столовъ (ярдей).	582	70	75	—	—	—	101	80	155	55	—	—	—	—	—	—	301	90	39	54	—	—	1,256	49	
5. Съ городскихъ вѣсовъ и мѣръ	151	50	35	—	—	—	210	25	105	—	60	50	144	—	63	50	91	50	—	—	15	15	876	40	
6. Съ городскихъ мельницъ, конныхъ и водяныхъ	1,975	—	360	—	217	33	—	—	736	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,288	33	
7. Съ городского фруктоваго сада.	81	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43	70	—	—	—	—	94	70
8. Съ городской скотобойни	310	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	360	—
9. Съ перевозовъ (въ Пинскѣ) и съ городскихъ пивниковъ (въ мозырскихъ хуторахъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	375	—	330	25	—	—	—	—	—	—	—	705	25
И т о г о		4,580	94	1,493	19	594	36	1,554	1	1,603	20	1,279	61	937	35	768	23	991	79	314	40	253	15	14,370	23
II. Сборъ съ промышленниковъ и промышленныхъ заведений.																									
10. $\frac{1}{4}$ % сбора съ гильдийскихъ капиталовъ	500	—	103	—	101	53	613	—	154	50	124	—	256	34	98	33	66	—	32	66	18	—	2,067	33	
11. Съ извоziковъ	159	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	159	—
12. Съ содержателей трактиръ	50	—	13	—	—	—	—	—	21	—	—	—	—	—	22	50	16	75	—	—	—	—	—	123	25
13. Съ содержателей гостиницъ и рестораций	90	—	30	—	10	—	40	75	—	—	11	—	32	25	13	—	—	—	—	—	—	—	9	236	
14. Съ содержателей кондитерскихъ и бильярдовъ	60	—	—	—	—	—	20	—	10	—	—	—	—	3	—	20	—	—	—	—	—	—	—	113	—
15. Съ кофейныхъ домовъ	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—
16. Съ харчевенъ	40	—	—	—	—	—	15	—	3	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	—
17. Съ торговыхъ бани	30	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	10	—	7	—	40	—	—	—	—	102	—
18. Съ владѣльцевъ лавокъ, амбаровъ и репековыхъ погребовъ	—	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	67	—
19. Съ владѣльцевъ мельницъ, маслобоенъ, пивоваренъ, кузницъ, заводовъ и пр.	—	—	10	—	—	—	—	24	—	—	—	—	129	5	41	—	5	—	—	—	—	—	—	209	5
И т о г о		939	—	231	—	111	53	688	75	212	50	135	—	457	61	187	83	121	75	42	66	27	--	3,154	63
III. Налоги косвенные.																									
20. Съ контрактовъ и договоровъ	1,300	—	139	47	111	40	281	—	425	48	120	—	776	46	154	90	513	88	55	11	30	—	4,712	70	
21. Съ векселей при протестѣ и съ заемныхъ писемъ при явкѣ	800	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
22. Съ клеймения мѣръ и вѣсовъ	10	—	—	—	—	—	4	53	—	—	—	—	5	62	—	—	—	—	—	—	—	5	—	20	15
И т о г о		2,110	—	439	47	111	40	285	53	425	48	120	—	782	8	154	90	513	88	55	11	35	—	4,732	85
IV. Доходы вспомогательные и чрезвычайные.																									
23. Отъ питейшаго откупа	7,857	14	1,023	43	194	85	452	86	1,001	40	86	—	1,221	43	992	86	193	10	—	—	156	—	13,957	7	
24. Пособіе изъ страхового сбора, на устройство пожарныхъ команѣй . . .	1,500	—	345	—	—	—	—	—	860	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,705	—
25. Пособіе отъ городскихъ обывателей, по добровольной раскладкѣ . . .	1,800	—	—	—	—	—	557	99	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,857	99
26. Отъ взысканія недоимокъ прежнихъ лѣтъ	4,000	—	645	—	95	55	2,000	—	1,509	96	442	45	1,804	16	779	57	1,192	97</td							

которые, то размахиваниемъ рукъ, то разнаго рода другими жестами и тѣ-
лодвиженіями, то, наконецъ, ругательствомъ и ссорою поддерживаютъ
свои убѣдительныя и плутовскія рѣчи объ уступкѣ имъ привезенного, по
сходной, разумѣется, цѣнѣ. Не будемъ, наконецъ, указывать на такъ на-
зываемыхъ «факторога», — этихъ типическихъ твореній лапсардачнаго
племени,—этихъ, какъ говоритъ Шпилевскій, «вѣчныхъ perpetuum mo-
bile и всезнаекъ», которыми изобилуютъ города и мѣстечки Западной Россіи
и которые расскажутъ вамъ всѣ достопримѣчательности города, познакомятъ
васъ на словахъ со всѣми знаменитостями его. объяснять кто гдѣ живеть,
съ кѣмъ знакомъ, на чёмъ спить, какое имѣть состояніе, сколько дѣлаетъ
долговъ, чѣмъ занимается, что затѣваетъ, кто когда прѣѣхалъ или выѣхалъ
изъ города, когда возвратится, удачно или неудачно окончить какое-либо
дѣло,—словомъ, передадутъ вамъ все, что хотите и, вдобавокъ, возмутся
исполнить всѣ ваши порученія, какъ бы они трудны ни были.

в) *Городскіе доходы и расходы (городское хозяйство).*

Статы доходовъ, городамъ присвоенныя и возложенные на нихъ
расходовъ, равно какъ и порядокъ управлениія оними, опредѣляются или
частными положеніями, изданными для нѣкоторыхъ городовъ, или закономъ
общимъ ⁽¹⁾. Города минской губерніи особаго положенія не имѣютъ, и
потому, въ отношеніи сбора доходовъ и производства расходовъ, руковод-
ствуются сметами или расписаниями, которыя ежегодно составляются въ
думахъ или магистратахъ, на основаніи общихъ законовъ, и утверждаются
губернскимъ начальствомъ.

Въ ежегодно составляемыхъ сметныхъ исчисленіяхъ, предметы расхо-
довъ распредѣляются по восьми категоріямъ, подобно тому, какъ это объ-
ясено въ прилагаемой при семъ подробной вѣдомости подъ лит. А. Не
придерживаясь принятаго для сметныхъ исчисленій порядка, мы можемъ
раздѣлить всѣ сметные расходы на два отдельна: 1) расходы текущіе и 2)
выполненіе расходовъ предыдущихъ лѣтъ. Расходы первого рода покры-
ваются на счетъ доходовъ того года, для котораго смета расходовъ со-
ставлена, а расходы втораго рода относятся преимущественно на счетъ
недоимокъ, которыя предполагается взыскать. Соответственно этому и
дѣлается сметное исчисленіе доходовъ ⁽²⁾, которые, въ слѣдствіе того,
также можно раздѣлить на: 1) доходы текущіе и 2) доходы, предназначен-
ные къ поступленію отъ взысканія недоимокъ прежнихъ лѣтъ. Такимъ

⁽¹⁾ Уставъ о городскомъ хозяйстве, XII т. ст. 1.

⁽²⁾ См. прилагаемую подробную вѣдомость подъ лит. В.

образомъ, по сметнымъ исчислениямъ, общая сумма расходовъ нерѣдко копѣйка въ копѣйку сходится съ общюю суммою доходовъ (*), а количество предположенныхъ ко взысканию недоимокъ соответствуетъ количеству предположенныхъ къ выполнению расходовъ за прошніе годы.

По сметнымъ исчислениямъ за послѣднее время, общая сумма городскихъ доходовъ, ежегодно предполагаемыхъ къ поступленю измѣняется отъ 50 до 60 тысячъ рублей; но въ этомъ числѣ отъ $\frac{1}{6}$ до $\frac{1}{5}$ части всегда приходится на недоимки, такъ что собственно текущихъ доходовъ ежегодно исчисляется по сметамъ только отъ 45,000 до 49,000 рублей. Общая же сумма ежегодно предполагаемыхъ расходовъ почти нисколько не разнится отъ общей суммы сметныхъ доходовъ и, подобно симъ послѣднимъ, простирается также среднимъ числомъ отъ 50 до 60 тысячъ рублей... Но эти цифры относятся только къ сметнымъ доходамъ и расходамъ; что же касается дѣйствительныхъ сборовъ и издержекъ, то они, какъ сейчасъ увидимъ, далеко ниже сметныхъ.

Такъ какъ, въ общей суммѣ сметныхъ доходовъ, отъ $\frac{1}{6}$ до $\frac{1}{5}$ части ежегодно предполагается получить отъ взысканія накопившихся недоимокъ, а въ общей суммѣ сметныхъ расходовъ такая же часть приходится на выполнение расходовъ предыдущихъ лѣтъ, въ счетъ взысканныхъ недоимокъ, то чтобы не затемнять настоящаго изложенія ежегодно повторяемыми въ сметахъ и никогда не оправдывающими на дѣлѣ предположеніями о взысканіи недоимокъ, сравнимъ дѣйствительный доходъ съ сметными исчисленими, не включая въ послѣднія предположеній на счетъ взысканія недоимокъ.

	Дѣйствитель- но поступи- ло въ доходъ. Рублей.	Междуд тѣмъ по сметамъ предположено было:		
		Текущихъ доходовъ	Взыскать недоимокъ.	Всего.
Въ 1854 году . . .	42,879	36,718	24,646	61,364
— 1855 — . . .	41,74	53,862	26,315	80,177
— 1856 — . . .	35,874	63,768	8,345	72,113
— 1857 — . . .	40,244	48,636	2,692	51,328
— 1860 — . . .	41,562	45,178	12,598	57,776
— 1861 — . . .	40,298	48,693	8,910	57,603
Въ 6 лѣтъ . . .	242,431	296,855	83,506	380,361
Средн. чис., ежегодно .	40,405	49,476	13,918	63,394.

Отсюда видно, что по сметамъ въ 6 лѣтъ предположено было къ по-

(*) По прилагаемымъ при семъ сметнымъ исчислениямъ на 1860 годъ, общая сумма расходовъ опредѣлена въ 57,997 р. 99 к. (см. вѣд. лят. А.), а доходовъ — въ 57,775 р. 76 к. (см. вѣд. лят. В.). Небольшая разница произошла отъ того, что въ первую вѣдомость включены вѣкоторые мелкие расходы, которые въ ведомыхъ расписаніяхъ не показаны.

Вѣдомость о городскихъ доходахъ и расходахъ, а также о состояніи наличныхъ суммъ и недоимокъ по сбору городскихъ доходовъ за 5 лѣтъ, (1856—1860) г. включительно.

(Составлена по отчетамъ начальника губерніи и минскаго губернского правленія.)

	Дѣйствительно поступило въ приходъ. Рублей.							Дѣйствительно отпущено въ расходъ. Рублей.							Состояло наличныхъ суммъ.			Числилось недоимокъ.			
	Въ 1856 г.	Въ 1857 г.	Въ 1858 г.	Въ 1859 г.	Въ 1860 г.	Въ пять лѣтъ.	Средня.	Въ 1856 г.	Въ 1857 г.	Въ 1858 г.	Въ 1859 г.	Въ 1860 г.	Въ пять лѣтъ.	Средня.	Въ началѣ 1856 г.	Въ концѣ 1860 г.	Разницѣ.	Въ началѣ 1856 г.	Въ концѣ 1860 г.	Разница.	
<i>Въ губернскомъ и уездныхъ городахъ:</i>																					
Минскъ	15,809	17,254	20,633	16,050	18,007	87,753	17,550 _{,60}	16,222	18,612	20,771	15,943	17,468	89,016	17,803 _{,40}	5,257	3,994	1,263—	7,253	3,363	3,890—	
Борисовъ	2,153	2,401	2,468	2,289	3,296	12,607	2,521 _{,40}	2,153	2,315	2,555	2,465	3,292	12,780	2,556	280	107	173—	452	812	360+	
Игуменъ	981	742	681	828	885	4,117	823 _{,40}	961	700	744	828	851	4,084	816 _{,60}	41	74	33+	640	1,404	764+	
Бобруйскъ	3,454	3,435	3,315	3,463	3,638	17,305	3,461	3,459	3,376	3,273	3,568	3,632	17,308	3,461 _{,60}	748	745	3—	2,200	3,242	1,042+	
Слуцкъ	2,434	2,913	2,300	2,657	3,607	13,911	2,782 _{,20}	2,612	4,015	2,355	3,003	3,607	15,592	3,118 _{,40}	1,955	274	1,684—	2,742	30,289	27,547+	
Рѣчицѣ	1,438	1,673	3,363	1,964	3,100	11,538	2,307 _{,60}	1,498	1,545	2,864	2,135	2,960	11,002	2,200 _{,40}	522	1,058	536+	717	1,191	474+	
Пинскъ	4,288	3,748	3,818	2,392	2,481	16,727	3,345 _{,40}	5,052	4,034	4,129	3,537	5,33	21,785	4,357	7,134	2,076	5,058—	2,381	8,368	5,987+	
Мозырь	2,514	4,382	2,985	2,386	2,709	14,976	2,995 _{,20}	2,481	4,450	3,049	2,419	2,724	15,123	3,024 _{,60}	5,524	5377	147—	649	3,329	2,680+	
Новогрудкъ	1,872	2,431	3,017	1,648	2,403	11,371	2,274 _{,20}	2,158	4,534	2,428	1,898	3,103	14,121	2,824 _{,20}	3,776	1,026	2,750—	6,638	6,451	187—	
<i>Въ земельныхъ городахъ:</i>																					
Несвижъ	715	891	652	822	717	3,797	759 _{,40}	718	526	690	602	716	3,252	650 _{,40}	528	1,073	545+	734	1,038	304+	
Докшицѣ	216	374	342	367	719	1,988	397 _{,60}	215	552	312	378	614	2,071	414 _{,20}	551	468	83—	1,115	1,773	658+	
И т о г о	35,874	40,244	43,544	34,866	41,562	196,090	39,218	37,529	44,659	43,170	36,776	44,000	206,134	41,926 _{,60}	26,316	16,272	10,044—	25,524	61,260	35,739+	

ступлению текущихъ доходовъ 296,855 руб.; дѣйствительно же поступило только 242,431 руб. Значитъ, ежегодный недоборъ противъ сметныхъ исчисленій текущимъ доходамъ простирается, среднимъ числомъ, до 9 т. р. или до 18,4%. А такъ какъ общая сумма сметныхъ доходовъ всегда болѣе или менѣе равняется общей суммѣ предполагаемыхъ расходовъ, то послѣдній выводъ наводитъ на мысль, что ежегодно отъ $\frac{1}{6}$ до $\frac{1}{5}$ части (т. е. около 18,4%) городскихъ нуждъ и повинностей остается безъ удовлетворенія по причинѣ неисправнаго поступленія доходовъ. Мало того: если сравнить дѣйствительныи доходъ съ дѣйствительнымъ расходомъ, то увидимъ, что ежегодно издерживается, среднимъ числомъ, на 2 т. рублей болѣе, чѣмъ поступаетъ. Такимъ образомъ (см. вѣд. лит. С.):

	Дѣйствительно поступило.	Дѣйствительно израсходовано.	Излишокъ (+) или передержка (-).
Въ 1856 году	35,874 руб.	37,529 руб.	1,655 —
— 1857 —	40,244 —	44,659 —	4,415 —
— 1858 —	43,544 —	43,170 —	374 +
— 1859 —	34,866 —	36,776 —	1,910 —
— 1860 —	41,562 —	44,000 —	2,438 —
Въ 5 лѣтъ	196,090 —	206,134 —	10,044 —
Средн. чис., ежегод.	39,218 —	41,226,80 —	2,008,80 —

Слѣдовательно, въ пятилѣтней сложности, среднимъ числомъ, ежегодно поступало 39,218, а расходовалось 41,226,80 руб. Въ пять лѣтъ передержка противъ дѣйствительного дохода составила 10,004 р., т. е. по 2,008,80 руб. на каждый годъ.

Показанныя выше суммы дѣйствительныхъ доходовъ и расходовъ распредѣляются между городами такъ:

	Среднимъ числомъ, ежегодно; рублей.		
	Приходъ.	Расходъ.	Разница.
Минскъ . .	17,550,60	17,803,80	252,80 —
Борисовъ . .	2521,40	2,556	34,60 —
Игуменъ . .	823,40	816,80	6,60 +
Бобруйскъ . .	3,461	3,461,60	0,60 —
Слуцкъ . .	2,782,20	3,118,40	336,80 —
Рѣчица . .	2,307,60	2,200,40	107,20 +
Пинскъ . .	3,345,40	4,357	011,60 —
Мозырь . .	2,995,20	3,024,60	29,40 —
Новогрудокъ . .	2,274,20	2,824,20	550 —
Несвижъ . .	759,40	650,40	109 +
Докшицы . .	397,60	414,20	16,60 —
Итого . .	39,218	41,226,80	2,008,80 —

Эти, равно какъ и представленные выше, цифры ужъ конечно говорятъ не въ пользу городского хозяйства. Независимо того, что ежегодно около 18,4 % предполагаемыхъ къ поступлению текущихъ доходовъ остается въ безналежной недоимкѣ,—въ слѣдствіе чего часть городскихъ нуждъ остается безъ удовлетворенія,—во многихъ городахъ дѣйствительный доходъ недостаточенъ даже и для покрытія тѣхъ расходовъ, которые не терпятъ отлагательства. Только въ Рѣчицѣ, Несвижѣ и Игуменѣ замѣтнѣе кое-какой перевѣсъ на сторонѣ дохода *противъ настоящихъ нуждъ*; въ прочихъ же осмѣи городахъ, не исключая даже и Минска, часть без-отлагательныхъ расходовъ по необходимости должна удовлетворяться на счетъ вѣковыхъ сбереженій—городскихъ капиталовъ. Въ продолженіе рассматриваемыхъ пяти лѣтъ городскіе капиталы уменьшились на 10,044 р. ⁽¹⁾. Если такой порядокъ будетъ продолжаться, то черезъ 8 лѣтъ городскія суммы приведены будутъ къ нулю. Настанетъ періодъ банкротства, при которомъ города наши лишатся и послѣдней возможности кое-какъ поддерживать свое хозяйство... Нужно ли послѣ этого говорить о необходимости самаго тщательнаго пересмотра существующихъ положеній о городскомъ хозяйствѣ,—положеній, на основаніи которыхъ составляются смѣтныя расписанія городскимъ доходамъ?

Вопросъ объ усиленіи городского хозяйства принадлежитъ къ числу новыхъ. Для обсужденія его учреждено было въ разное время нѣсколько мѣстныхъ комитетовъ; но всѣ эти комитеты, просуществовавъ извѣстное число лѣтъ, оканчивали свои занятія составленіемъ разнаго рода записокъ, которыя, по представлѣніи въ министерство внутреннихъ дѣлъ, сдавались обыкновенно въ архивъ, не получая никакого дальнѣйшаго направленія. Первый комитетъ учрежденъ былъ въ Минскѣ еще въ 1836 году, по предписанію ministra внутреннихъ дѣлъ. Онъ существовалъ четыре года, а составленный имъ проектъ положенія представлень бывшему тогда генералъ-губернатору, отъ котораго, однакоожъ, никакого распоряженія не послѣдовало ⁽²⁾. Второй комитетъ открытъ въ 1853 году, по опредѣленію минскаго губернскаго правленія, но и онъ, въ теченіе пятилѣтняго своего существованія, порученнаго ему дѣла не устроилъ. Въ то же самое время (т. е. въ 1853 г.), бывшій минскій гражданскій губернаторъ, дѣйствитель-

(1) Изъ вѣдомости Лит. С. видно, что въ началѣ 1856 года наличныхъ суммъ было 26,316, а въ концѣ 1860 г.—16,272 р. Разница равна 10,044 руб.

(2) Проектъ этотъ представлялся генералъ-губернатору 8 апрѣля 1841 г. за № 2,059. Что именно проектировалъ комитетъ для увеличенія городскихъ доходовъ—неизвѣстно. Изъ дѣлъ видно только то, что проектъ, не возымѣвшій утвержденія, возвращенъ былъ изъ министерства начальнику губерніи 4 мая 1849 года.

ный статский советникъ Шкларевичъ, имѣя въ виду, что за огромное количество городской земли въ Минскѣ получается весьма мало дохода, и желая, по приведеніи этихъ земель въ извѣстность, обложить ихъ чиншемъ (оброкомъ), учредилъ при губернской чертежной особую комиссию, подъ предсѣдательствомъ вице-губернатора, изъ губернского землемѣра, казенныхъ дѣль стряпчаго, городского головы и депутатовъ со стороны духовенства. Дѣйствія этой комиссіи, имѣвшей главною своею задачею разсмотрѣніе документовъ на городскую и негородскую землю, возбудили между частными лицами множество жалобъ на стѣсненіе, поданныхъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Въ слѣдствіе этого комиссія, находя, что порученное ей дѣло ближе относится къ городской думѣ, и не имѣя средствъ къ затруднительному и многосложному производству, по опредѣленію 5-го февраля 1858 года, признала существованіе свое излишнимъ и неудобо-возможнымъ, а потому прекратила свои занятія. Наконецъ, въ 1860 году, снова учреждены были во всѣхъ городахъ комитеты, цѣль которыхъ, равно какъ и предыдущихъ, заключалась въ изысканіи средствъ къ усиленію городскихъ доходовъ: снова составлены были записки, которыя также не принесли никакого улучшенія въ городскомъ хозяйствѣ.

Такимъ образомъ, не смотря на двадцатипятилетнюю переписку и беспрестанную смѣну одного комитета другимъ, дѣло ни на волосъ впередъ не подвинулось, а городское хозяйство по прежнему оставалось въ одномъ и томъ же положеніи. До 1854 года расходы кое-какъ еще покрывались доходами, но съ того времени, по случаю учрежденія въ городахъ полицейскихъ и пожарныхъ командъ изъ чиновъ военнаго вѣдомства и въ слѣдствіе увеличенія въ нѣкоторыхъ городахъ пожарныхъ обозовъ (*), текущіе доходы оказались совершенно недостаточными для удовлетворенія всѣхъ расходовъ. Происходящая отъ этого передержка ежегодно простирается, какъ уже замѣчено выше, до 2,000 руб. сер., среднимъ числомъ.

При такомъ положеніи денежныхъ средствъ, до сихъ поръ не представлялось и не представляется еще никакой возможности и помышлять о внутреннемъ устройствѣ городовъ, или о распространеніи въ нихъ какихъ-либо общеполезныхъ заведеній; а между тѣмъ благоустройство городовъ и учрежденіе въ нихъ порядка въ административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ становится все болѣе и болѣе необходимымъ.

При обсужденіи средствъ къ улучшенію городского хозяйства, естественнымъ образомъ представляются два вопроса: 1) возможно ли умень-

(*) До 1854 года полицейскія и пожарныя команды составлялись по найму; теперь же они состоятъ изъ чиновъ военнаго вѣдомства.

шить городские расходы? и 2) возможно ли, безъ обремененія жителей увеличить городские доходы?—Чтобы разрѣшить первый вопросъ, бросимъ взглядъ на существующія статьи городскихъ расходовъ.

Изъ прилагаемаго при сѣмъ смѣтнаго исчислениія поѣтъ лит. А. видно, что общая сумма предположенныхъ на 1860 годъ расходовъ простирается до 57,997,₉₉ руб. Исключивъ отсюда 12,070,₂₉ руб., опредѣленныхъ на выполненіе расходовъ прежнихъ лѣтъ (см. пункт. 47), останется 45,927,₇₀ руб. Послѣдняя сумма распредѣляется по предметамъ расхода слѣдующимъ образомъ (*):

I. Содержаніе мѣстъ и лицъ городового управлениія (по смѣтѣ 1860 г.), какъ-то: содержаніе и канцелярскіе расходы для городскихъ думъ (пунк. 1); квартира, отопленіе и освѣщеніе думъ (пунк. 19); содержаніе магистратовъ съ сиротскими и словесными судами (п. 4); помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе магистратовъ (пун. 20); содержаніе городскихъ полицій (п. 9); помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе городскихъ полицій (п. 21); отопленіе и освѣщеніе полицейскихъ будокъ (п. 23); добавочное содержаніе канцеляріямъ уѣздныхъ стягачихъ (п. 5); добавочное жалованье полиціймейстеру въ Минскѣ (п. 6); жалованье частнымъ приставамъ, квартальнымъ надзирателямъ и поручикамъ (п. 7 и 8); жалованье слѣдственному приставу въ Минскѣ (п. 10); жалованье смотрителю и надзирателямъ тюремнаго замка въ Минскѣ (п. 16 и 17); содержаніе сторожей при городскихъ яѣсныхъ дачахъ въ Минскѣ и Борисовѣ (п. 3), а также при казенномъ губернаторскомъ домѣ въ Минскѣ (пун. 18). . . 16,441,₉₄ или 35,₈%.

II. Содержаніе полицейскихъ и пожарныхъ командъ (пун. 11); лечение больныхъ въ тѣхъ же командахъ (п. 12); жалованье брантмейстеру въ Минскѣ (п. 13); содержаніе пожарныхъ лошадей (п. 14); ремонтъ пожарныхъ инструментовъ и упряжи (п. 15); помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе пожарныхъ и полицейскихъ командъ (п. 22)—17,502,₀₆ или 38,₁%.

III. Наружное благоустройство городовъ (пун. 26—38). Сюда же слѣдуетъ причислить и всѣ экстраординарные расходы (п. Б.)—4,980,₆₂ или 10,₈%.

IV. Содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ учрежденій (пункты 41—45)—4,685,₁₉ или 10,₂%.

V. Всѣ прочіе расходы (пункты 24, 25, 39, 40, 46 и мелочные расходы)—2,317,₈₉ или 5,₁%.

Итого 45,927,₇₀ или 100%.

(*) Здѣсь мы не будемъ держаться буквально того порядка, въ которомъ слѣдуютъ статьи расходовъ по смѣтнымъ исчислениямъ.

Кромъ того, выполнение расходовъ прежнихъ лѣтъ—12,070,₂₉.

И такъ, главнѣйшую статью расхода составляетъ содержаніе полицейскихъ и пожарныхъ командъ, на что по сметѣ 1860 г., положено было 17,502,₀₆ руб., или около 38,1% отъ общей суммы всѣхъ сметныхъ расходовъ. Въ дѣйствительности же расходы на эту часть составляли:

	Общая сумма расходовъ.	Въ томъ числѣ содержаніе пожарной и полицейской командъ.	Процентное содержаніе.
Въ 1856 году	37,529 р.	14,704 р.	39, ₂
— 1857 —	44,659 —	12,116 —	27, ₁
— 1858 —	43,170 —	15,350 —	35, ₅
— 1859 —	36,776 —	12,284 —	33, ₄
— 1860 —	44,000 —	17,182 —	39, ₁
Въ 5 лѣтъ . .	206,134 —	71,636 —	34, ₇
Средн. числ., ежегод. 41,226, ₈₀ —		14,327, ₂₀ —	34, ₇ .

Слѣдовательно, въ дѣйствительности, на содержаніе пожарной и полицейской командъ ежегодно расходуется, среднимъ числомъ, 14,327,₂₀ руб. или около 34,₇% отъ общей суммы городскихъ расходовъ. Эта сумма не можетъ быть сокращена, потому что наши полицейскіе служители и особенно пожарная часть находятся и безъ того уже въ такомъ состояніи опущенія, при которомъ нужно только думать о присканіи средствъ къ увеличенію содержанія, а не о сокращеніи его. Стоитъ только взглянуть на вѣдомость о числѣ полицейскихъ десятскихъ и состояніи пожарныхъ командъ (*), чтобы выкинуть изъ головы мысль о сокращеніи городскихъ

(*) Въ г. Минскѣ пожарный обозъ устроенъ въ 1856—1858 годахъ, согласно нормальной табели, расpubликованной при указѣ правительствующаго сената отъ 24 апрѣля 1853 г. за № 20,940, на счетъ 5,000 рублей, отпущенныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ изъ страхового сбора (**). Въ прочихъ же уѣздныхъ городахъ хотя и существуютъ кое-какіе пожарные инструменты, но они такъ ветхи, что къ употреблению решительно не годны. Ихъ предположено замѣнить новыми, для чего и сделаны уже исчисленія, на слѣдующія суммы: по Борисову—1,677, Игумену—1,335, Бобруйску—4,264, Рѣчицѣ—801, Мозырю—494, Пинску—4,825, Слуцку—4,535 и Новогрудку—1,636 рублей. Всего 19,587 руб. Объ отпускѣ посаѣдней суммы изъ страхового сбора идетъ переписка уже нѣсколько лѣтъ, и хотя сумма эта включена министерствомъ въ роспись расходовъ страхового сбора еще въ 1859 г., но, по всей вѣроятности, она едва ли когда-либо будетъ отпущена, такъ какъ въ послѣднее время (кажется въ 1861 г.) составлено новое предположеніе объ отнесеніи расходовъ на содержанію пожарной части на счетъ самихъ обывателей и о замѣнѣ вижніхъ полицейскихъ чиновъ вольнонаемными людьми.

(***) По высочайшему указу 7-го июля 1847 года, съ каждой тысячи рублей страховой оцѣваки взимается до 75 к. сер. Составляемый на сего сбора капиталъ наход-

расходовъ на счетъ этой, весьма важной и необходимой статьи городского благоустройства. Для подтверждения этого приводимъ эту вѣдомость.

	Брантмейстеровъ.	Пожарныхъ нижнихъ чиновъ.	Полицейскихъ нижнихъ чиновъ.	Пожарныхъ лошадей.	Трубъ пожарныхъ. Лѣгкихъ и багровыхъ ходовъ.	Лошадей.	Бочокъ на ходахъ.	Чановъ, ушатовъ и ведеръ.	Лѣстницъ.	Багровъ и вѣль.	Топоровъ.
Въ Минскѣ . . .	1	50	44	37	8	7	10	32	9	15	36
— Борисовѣ . . .	—	9	10	—	2	—	4	6	—	5	19
— Игуменѣ . . .	—	3	4	—	2	—	—	—	—	5	—
— Бобруйскѣ . .	—	16	16	4	1	2	2	11	—	11	8
— Слуцкѣ	—	10	11	3	4	—	5	8	2	20	3
— Рѣчицѣ	—	5	7	2	2	2	4	27	4	18	20
— Пинскѣ	—	13	14	6	2	3	4	16	6	19	20
— Мозырѣ	—	4	6	4	3	2	2	13	3	9	4
— Новогрудкѣ . .	—	5	5	2	4	2	—	6	22	6	4
— Несвижѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
— Докшицахъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . . .	1	115	117	58	28	18	26	64	30	106	116

Относительно общей суммы городскихъ расходовъ и по абсолютному количеству издержекъ, содержаніе пожарной и полицейской командъ въ г. Минскѣ поглощаетъ значительно большія суммы, чѣмъ въ прочихъ городахъ.

дятся въ вѣденіи министерства внутреннихъ дѣлъ и предвзимаеются для выдачи пособія на устройство пожарной части тѣмъ городамъ, которые не имѣютъ на это собственныхъ средствъ. На счетъ этого-то капитала устроенъ пожарный обозъ въ Минскѣ и предполагается устроить такие же обозы и въ прочихъ уездныхъ городахъ.

Въ продолженіе 5 лѣтъ израсходовано:

	Общая сумма расходовъ, въ теченіе 5 лѣтъ.	Въ томъ числѣ содерж. пожарн. и полицейск. командъ.	На 100 пер. выхъ приходится вторыхъ.
По г. Минску . . .	89,016 руб.	33,352 руб.	37, ₅
— 8-ми уѣздамъ . .	111,795 —	38,284 —	34, ₃
— 2-мъ заштатнымъ городамъ . . .	5,323 —	— —	—
Всего. . .	206,134 —	71,636 —	34, ₇

Если пожарныя команды учреждены для общественной пользы, то сократить расходы по содержанію ихъ невозможно. Съ другой стороны, такъ какъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ (не исключая, пожалуй, и Минска) пожарные обозы находятся въ состояніи крайняго разстройства и рѣши-тельно негодны къ употребленію, то, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы ихъ или вовсе уничтожить, или привести въ такой видъ, при которомъ— они удовлетворяли бы своему назначенію. Въ первомъ случаѣ уѣздные города были бы освобождены отъ бесполезныхъ издержекъ, а во второмъ потребовалось бы значительное ихъ увеличеніе, чѣмъ, впрочемъ, при крайней недостаточности городскихъ доходовъ, дѣлается почти невозможнымъ. Соответственно такому разрѣшенію вопроса, составлено два предположенія: одни говорятъ, что содержаніе пожарной части слѣдовало бы отнести на счетъ добровольныхъ раскладокъ между городскими собственниками, возложивъ на сихъ послѣднихъ и всѣ заботы по устройству этой части; а по мнѣнію другихъ, учрежденіе пожарныхъ командъ такъ важно, что предоставлять ихъ свободному произволу жителей было бы большою неосторожностью и что, для приведенія пожарныхъ обозовъ въ порядокъ, спра-ведливо было бы отнести если не всѣ, то часть издержекъ на суммы страхового сбора. Первое предположеніе равносильно увеличенію городскихъ доходовъ посредствомъ особаго сбора съ домовладѣльцевъ, а второе едва-ли можетъ осуществиться, потому что суммы страхового сбора, конечно, не такъ велики, чтобы изъ нихъ можно было дѣлать ежегодныя вспомо-ществованія всѣмъ тѣмъ городамъ Россійской Имперіи, которые жалуются на недостаточность средствъ. Большими облегченіемъ для городовъ слѣ-дуетъ считать уже и тѣ единовременные безвозвратныя ссуды, которыя дѣлаются изъ суммъ страхового сбора на устройство пожарныхъ обозовъ (*). Мечтать же о ежегодныхъ вспомоществованіяхъ нечего, и потому,

(*) По сметнымъ исчислениямъ на 1860 г., такія ссуды ожидались: по г. Минску 1500, по г. Борисову—345 и по г. Слуцку—860 рублей (См. вѣд. лаг. В., пунктъ 26).

если пожарныя команды необходимы для городскихъ жителей, то эти же самые жители и должны подумать о средствахъ къ приведению пожарной части въ удовлетворительное состояніе. Такія средства найдутся: нужно только, чтобы городскими доходами и правильною ихъ раскладкою завѣдывали люди вполнѣ благонамѣренные, которые во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ видѣли бы пользу общества.

Содержаніе мѣстъ и лицъ городового управлениія поглощаетъ почти такія же суммы, какія употребляются на полицейскія и пожарныя команды (см. выше). По сметѣ 1860 г., на этотъ предметъ предназначено было 16,441_{,94} р. или около 35,8 % отъ общей суммы расходовъ. Расходъ этотъ, конечно, ни въ какомъ случаѣ уменьшить быть не можетъ: и безъ того уже среднее содержаніе каждого чиновника, служащаго въ городскихъ учрежденіяхъ, ниже средней стоимости содержанія одного арестанта, или солдата. Только въ 1863 году жалованье городскихъ полицейскихъ чиновниковъ величено до размѣровъ, болѣе или менѣе соответствующихъ жизненнымъ потребностямъ служащаго: но и это увеличеніе сдѣлано на счетъ государственного казначейства.

Изъ числа расходныхъ статей, относящихся къ содержанію мѣстъ и лицъ городского управления, обращаетъ на себя вниманіе одна:—это жалованье смотрителю и надзирателямъ тюремного замка въ Минскѣ. На основаніи 79 ст. уст. о земскихъ повинностяхъ, расходы подобного рода, равно какъ содержаніе, отопленіе и освѣщеніе тюрьмъ отнесены въ минской губерніи на счетъ земского сбора (*): въ одномъ только Минскѣ, неизвѣстно почему, содержаніе тюремнымъ надзирателямъ и смотрителю, составляющемся въ гордъ 742_{,85} р., выдавалось изъ городскихъ доходовъ; и хотя въ 1846 году Минскѣ освобождены отъ этой повинности, но за это, вместо ся, на городскіе сборы отнесенъ расходъ по содержанію труппы актеровъ и городской музыки, составляющей 2,478 р.

Къ третьей категоріи городскихъ расходовъ мы отчислили *расходы по наружному благоустройству*, составлявшіе по сметѣ 1860 года 4,980_{,62} р., или около 10,8 % отъ общей суммы издержекъ. Такая же почти сумма (4,685_{,19} руб., или 10,2 %) отпускается городами на *содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ учрежденій* (считая въ числѣ послѣднихъ труппу минскихъ актеровъ и городскую музыку)... Наконецъ, на разные мелкіе по городамъ расходы опредѣлено сметою 2,317_{,89} р., или около 5,1 %... Такимъ образомъ, отбросивъ

(*) См. выше, главу IX, о земскомъ сборѣ: расходы на государственные и губернскія повинности—ссыльно-станичная повинность и содержаніе тюрьмъ.

содержание пожарныхъ и полицейскихъ командъ, а также мѣстъ и лицъ городового управления, на всѣ прочія статьи расходовъ, какъ то: на благоустройство, общественные учрежденія и проч., опредѣлено сметою 11,983,_{,70} р., или 26%. Исключивъ же отсюда 2,478 р., употребляемыхъ Минскомъ на труппу актеровъ и городскую музыку, останется 9,505,_{,70} рублей... Уже одни скромные размѣры этой суммы показываютъ, до какой степени ограничены городскія денежныя средства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и расходы. Чтобы имѣть понятіе о ничтожности этой суммы, достаточно поименовать нѣсколько главнѣйшихъ расходныхъ статей. Именно:

Содержание шести приходскихъ училищъ и двухъ богоѧленъ	2,189	руб.
Освѣщеніе г. Минска	1,830	—
Вышика газетъ, журналовъ и необходимыхъ книгъ для		
городскихъ присутственныхъ мѣстъ	1,493	—
Уплаты процентовъ съ занятыхъ капиталовъ	456	—
Очистка дымовыхъ трубъ и отхожихъ мѣстъ въ город-		
скихъ зданіяхъ	450	—
Итого	6,418	руб.

Значитъ, на очистку улицъ и исправление мостовой противъ городскихъ зданій и площадей, на ремонтное содержаніе городскихъ мостовъ, зданій и будокъ, на постройку тулуповъ и кенегъ для часовыхъ и на всѣ прочія мелкія издержки по 11 городамъ остается всего 3,087,_{,70} рублей... Цифра эта такъ краснорѣчива, что говорить болѣе о состояніи городскихъ расходовъ считаемъ совершенно излишнимъ.

Итакъ, если содержаніе пожарныхъ командъ должно быть отнесено на счетъ городскихъ суммъ, то поднять хозяйство въ городахъ посредствомъ сокращенія расходовъ невозможно. Изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ выше статей расхода, только одно—содержаніе постоянной труппы актеровъ и городской музыки въ Минскѣ—можетъ подлежать уничтоженію; затѣмъ всѣ остальные не только не могутъ быть сокращены, но требуютъ безотлагательного обсужденія средствъ къ дальнѣйшему ихъ развитію. Слѣдовательно, улучшить городское хозяйство можно только чрезъ увеличеніе доходовъ. Посмотримъ же, на сколько возможно достигнуть этого, не прибегая къ обременительнымъ налогамъ, но оставаясь въ предѣлахъ закона и справедливости.

О количествѣ дѣйствительно поступившихъ доходовъ и ежегодномъ недоборѣ городскихъ сборовъ противъ сметныхъ исчислений было уже говорено выше. По этому, что бы судить о возможности увеличенія городскихъ доходовъ намъ остается только бросить взглѣдъ на главнѣйшія ихъ статьи.

Прилагаемая вѣдомость подъ лит. В. представляетъ сметное исчисление доходовъ на 1860 годъ, по каждому городу особо. Въ этой вѣдомости всѣ статьи доходовъ распределены по четыремъ категоріямъ: а) доходы отъ городскихъ имуществъ; б) сборъ съ промышленниковъ и промышленныхъ заведеній; в) налоги косвенные, и г) доходы вспомогательные и чрезвычайные. Предположенная къ поступлению по всѣмъ четыремъ категоріямъ сумма со-ставляетъ 57,775,76 рублей. Исключивъ отсюда 12,598,06 рублей, пред-положенныхъ къ поступлению отъ взысканія недоимокъ за прежнее время (см. вѣдомость, пунктъ 26), останется текущихъ доходовъ 45,177,70 руб-лей. Послѣдняя сумма распредѣляется по статьямъ слѣдующимъ образомъ (*):

а) Вознагражденіе отъ питетнаго откупа (см. вѣд., пунктъ 23)	13,957,07 или 30,9 %
б) Отъ явки контрактовъ, договоровъ, векселей и заемныхъ писемъ (п. 20 и 21).	4,712,70 — 10,4 %.
в) Доходъ отъ городскихъ мызъ, пахат- ныхъ полей, сѣнокосныхъ луговъ, огородовъ и выгоновъ (п. 1)	3,844,52 — 8,5 %.
г) Доходъ отъ городскихъ плацовъ, от- данныхъ подъ постройку домовъ, лавокъ, бань, заводовъ, кузницъ и пр. (п. 2)	3,785,04 — 8,4 %.
д) Доходъ отъ городскихъ мельницъ (п. 6)	3,288,33 — 7,3 %.
е) Пособіе отъ городскихъ обывателей, по добровольной раскладкѣ (п. 25)	2,857,99 — 6,3 %.
ж) Пособіе отъ страхового сбора, на устройство пожарныхъ командъ (п. 24)	2,705. — 6,0 %.
з) Сборъ (1,4 %) съ гильдейскихъ капи- таловъ (п. 10)	2,067,33 — 4,6 %.
и) Пособіе изъ коробочнаго сбора (п. 27)	1,620. — 3,6 %.
и) Съ принадлежащихъ городамъ домовъ, лавокъ и базарныхъ столиковъ (п. 4)	1,256,49 — 2,8 %.
к) Вспомоществованіе изъ запасныхъ го- родскихъ капиталовъ и экстраординарныхъ суммъ (п. 28)	884,30 — 2,0 %.
л) Доходъ отъ городскихъ вѣсовъ (п. 5)	876,40 — 1,9 %.
м) Пособіе изъ суммъ земскаго сбора,	

(*) Здѣсь мы не будемъ держаться порядка изложенія, принятаго для сметныхъ исчи-
слений, а статьи дохода расположимъ по ихъ относительной важности, исчисляя только
главнѣшія изъ нихъ и соединяя всѣ мелкія въ одну.

за жалованье смотрителю и надзирателямъ тюремнаго замка въ Минскѣ (п. 30) . . .	742,85	— 1,6 %.
и) Съ перевозовъ въ Пинскѣ и городскихъ шинковъ въ мозырскихъ хуторахъ (п. 9)	705,25	— 1,6 %.
о) Всѣ прочіе доходы (пункты 3, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, и 29)	1,874,43	— 4,1 %.
Всего	45,177,70	— 100 %.

Вознаграждение отъ питейнаго откупа. Въ замѣнъ получаемаго прежде городами дохода отъ винной и пивной продажи, со введеніемъ откупной системы, государственное казначейство стало отпускать имъ по одному проценту съ поступающаго собственно по онимъ питейнаго дохода. Когда же чарочные откупа были уничтожены, то сумма вознагражденія опредѣлена разъ на всегда, и нынѣ, для всѣхъ городовъ минской губерніи, она составляетъ 13,957 рублей. Само собою разумѣется, что разсуждать объ увеличеніи или уменьшеніи этой суммы было бы неумѣстно, такъ какъ размѣры оной опредѣляются общими финансовыми соображеніями.

Сборъ отъ явки контрактовъ, договоровъ, векселей и заемныхъ писемъ. На основаніи 56 ст. уст. о городскомъ хозяйствѣ, въ пользу городовъ обращаются: 1) $\frac{1}{2}$ % сборъ съ протеста векселей, засвидѣтельствованія и явки заемныхъ писемъ и особый сборъ, взимаемый при запискѣ договоровъ и контрактовъ разнаго рода, и 2) $\frac{1}{4}$ % сборъ при предъявленіи ко взысканію закладныхъ на недвижимыя имущества. Въ смѣтныхъ исчисленихъ доходъ отъ этой статьи выставляется примѣрно; а сколько можемъ судить по имѣющимся даннымъ, то примѣрное исчисление оказывается всегда далеко высшимъ противъ дѣйствительного сбора. Такъ, напримѣръ, по смѣтѣ 1860 года примѣрно положено было дохода 4,712,70 рублей, а между тѣмъ изъ отчетовъ губернскаго прокурора видно, что $\frac{1}{2}$ % и $\frac{1}{4}$ % сбора въ пользу городовъ отъ явки актовъ въ судебныхъ мѣстахъ минской губерніи поступило:

Въ 1856 году . . . 1,276 руб. 47 $\frac{1}{4}$ коп.	} Въ 5 лѣтъ 9,845 р.
— 1857 — . . . 1,988 — 47 $\frac{1}{2}$ —	
— 1858 — . . . 2,852 — 30 $\frac{1}{2}$ —	
— 1859 — . . . 1,476 — 79 $\frac{1}{4}$ —	
— 1860 — . . . 1,721 — 67 $\frac{1}{2}$ —	

Доходъ отъ городскихъ мызъ, пахатныхъ полей, сплошкосныхъ луговъ, огородовъ и выгоновъ. Обязанность заботиться о приращеніи городскихъ

доходовъ и о правильномъ извлечениі онъхъ лежить, конечно, на городскихъ думахъ. Но ни одна дума не имѣть свѣдѣній о томъ, сколько принадлежитъ собственно городу земли, какія земли приносятъ доходъ, какія онаго не приносятъ и отчего происходит, что некоторые угодья обложены оброкомъ, а другія нѣтъ. Причина того, безъ сомнѣнія, заключается въ тѣхъ, освященныхъ уже вѣками, злоупотребленіяхъ, въ слѣдствіе которыхъ городскія земли сдѣлались оброчными статьями не городовъ, а городскихъ головъ. Злоупотребленія эти до такой степени окрыпли, акты на городскія угодья до такой степени запутаны, фальшивыхъ документовъ на владѣніе или на вѣчное безиматное пользованіе городскими землями выдано такъ много, что нынѣ всѣ усилия мѣстныхъ властей привести въ ясность городскія имущества вообще и поземельныя угодья въ особенности оказываются бесполезными. Въ 1853 году бывшій минскій гражданскій губернаторъ, действительный статской советникъ Шкларевичъ, имѣя въ виду, что за огромное количество городской земли въ Минске получается весьма мало дохода, и желая, по приведеніи этихъ земель въ извѣстность, обложить ихъ оброкомъ, учредилъ при губернской чертежной особую комиссию, подъ предсѣдательствомъ вице-губернатора. Такъ какъ назначеніе этой комиссіи состояло въ разсмотрѣніи документовъ на городскую и не-городскую землю, то, при крайней неопредѣлительности правъ на владѣніе и отсутствіи законныхъ доказательствъ, многие документы подверглись сомнѣнію, другіе же признаны неправильными. Въ министерство внутреннихъ дѣлъ посыпалась жалобы на притѣсненія, а разборъ сихъ жалобъ до того усложнилъ занятія комиссіи, что постановленіемъ 5-го февраля 1858 года, признала существованіе свое излишнимъ, по запутанности и многосложности производства. Такимъ образомъ, попытка уяснить права частныхъ лицъ не городскія имущества не удалась: со стороны городской думы комиссія встрѣтила одно только тайное противодѣйствіе; а лица, заправляющія городскимъ хозяйствомъ нынѣшнему удержали за собою возможность направлять доходы отъ городскихъ угодий не въ общественные кассы. О пространствѣ городскихъ земель нынѣшнему не имѣется никакихъ положительныхъ свѣдѣній, а тѣ, относящіяся къ сему предмету, данныя, которые иногда представляются думами мѣстнымъ властамъ, поразительно измѣняются при каждомъ новомъ востребованіи и потому не внушаютъ къ себѣ ни малѣйшаго довѣрія.

Действительно, имѣющіяся подъ рукою данныя о пространствѣ городскихъ земель такъ запутаны и такъ разнорѣчны, что значенія ихъ не объясняютъ даже и тѣ самыя лица или городскія думы, отъ которыхъ данные эти доставлены. По этому, не ручаясь за достовѣрность свѣдѣній,

укажемъ только на главнѣйшия результаты, къ которымъ привело насъ разсмотрѣніе и сличеніе множества относящихся къ предмету цифръ.

	Общее пространство земель въ городскихъ чертахъ.	Изъ этого числа при надлежитъ собственно городамъ удобныхъ земель.	По сметѣ 1860 г.
Минскъ . .	5,564 десят.	2,073 десят.	619,76 руб.
Борисовъ . .	4,609 —	1,154 —	711,84 —
Игуменъ . .	519 —	411 —	250 —
Бобруйскъ . .	7,254 —	3,548 —	519,40 —
Слуцкъ . .	2,061 —	565 —	315,65 —
Рѣчица . .	3,570 —	3,331 —	436,16 —
Пинскъ . .	1,548 —	690 —	90,97 —
Мозырь . .	7,962 —	4,920 —	232,72 —
Новогрудокъ . .	1,272 —	1,196 —	201,43 —
Несвижъ . .	4,250 —	2,079 —	274,86 —
Докшицы . .	727 —	640 —	191,71 —
Всего . .	39,336 —	20,607 —	3,844,52 —

И такъ, отъ 20,607 десятинъ пахатныхъ полей, луговъ, выгоновъ и пастбищъ, принадлежащихъ собственно городамъ, получается дохода 3,844 руб. 52 коп., т. е. каждая десятина даетъ 18 $\frac{3}{4}$, копѣйки!.... Положимъ, что представленные выше данные о пространствѣ собственно городскихъ земель преувеличены; положимъ, что въ числѣ показанныхъ 20,607 десятинъ находится половина такихъ, отъ которыхъ города, по различнымъ обстоятельствамъ, не могутъ извлечь никакого дохода: но неужели оставшыя 10,000 десятинъ городской удобной земли должны давать менѣе 15 т. рублей?.... Замѣтимъ, что, по повѣрочной люстраціи, каждая десятина надѣленной казенными крестьянамъ земли даетъ казенѣ, среднимъ числомъ, 81 коп. ежегодного дохода, а по инвентарной оцѣнкѣ повинностей бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, надѣленныхъ симъ крестьянамъ земли доставили помѣщицамъ, среднимъ числомъ, 1 р. 87 к. съ десятины. Въ пяти или шести верстахъ отъ Минска, нѣкоторые помѣщики, отдавая въ арендное содержаніе небольшіе куски удобной земли, съ выстроенными на нихъ хатаами, получаютъ отъ каждого такого куска, величиною не болѣе десятины, по 10,15 и даже болѣе рублей ежегодного дохода. Имѣя все это въ виду, можно сказать съ достовѣрностью, что, при правильномъ управлѣніи хозяйствомъ, получаемый нынѣ отъ городскихъ земель доходъ можетъ быть увеличенъ если не въ 10, то по крайней мѣрѣ въ 5 разъ. Какое же, послѣ этого, имѣютъ городскія думы

право жаловаться при каждомъ удобномъ случаѣ на недостаточность городскихъ сборовъ?

Доходъ отъ городскихъ плацовъ, отданныхъ подъ постройку домовъ, лавокъ, банкъ, заводовъ, кузницъ и проч. Эта статья, какъ уже замѣчено, доставляетъ городамъ около 3,785 руб. ежегодного дохода. Хотя о числѣ плацовъ и ихъ общемъ пространствѣ мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній, но иѣть сомнѣнія, что доставляемый ими доходъ, при добросовѣстномъ разсмотрѣніи контрактовъ и правильной оцѣнкѣ мѣстъ, могъ бы быть увеличенъ если не втroe, то вдвое. И здѣсь, равно какъ и по предыдущей статьѣ, существуютъ большія упущенія. Многія лица, пользующіяся городскими плацами, уплачивають городамъ самый ничтожный доходъ, а городскія думы не рѣшаются увеличить плату, на томъ будто бы основаніи, что контракты заключены на вѣчныя времена. Если это и справедливо, то кажется, что подобные контракты, обеспечивающіе лицамъ вѣчность пользованія городскими угодьями, не должны служить препятствиемъ къ увеличенію чинша (оброка), который, по нашему мнѣнію, долженъ зависѣть отъ весьма многихъ обстоятельствъ, со временемъ измѣняющихся. Было бы крайнею несправедливостью, если-бы за два плаца, совершенно одинаковой величины, но отданные подъ разныя постройки, взималась одна и та же плата, на томъ только основаніи, что размеры плацовъ одинаковы.

За тѣмъ, всѣ прочія городскія имущества доставляютъ ежегодного дохода около 6,740,₆₇ рублей, въ томъ числѣ:

а) Городскія мельницы въ Минскѣ, Борисовѣ, Игуменѣ и Слуцкѣ	3,288, ₃₃ руб
б) Городскіе дома, лавки и базарные столики (лари) въ Минскѣ, Борисовѣ, Бобруйскѣ, Слуцкѣ, Новогрудкѣ, и Несвижѣ	1,256, ₄₉ —
в) Городскіе вѣсы и мѣры въ Минскѣ, Борисовѣ, Бобруйскѣ, Слуцкѣ, Рѣчицѣ, Нинскѣ, Мозырѣ, Новогрудкѣ и Докшицахъ	876, ₄₀ —
г) Переезды въ Минскѣ и городскіе шинки въ Мозырѣ	705, ₂₅ —
д) Городскія скотобойни въ Минскѣ и Борисовѣ .	360 —
е) Городскія земли, отводимыя подъ ярмарочные лавки въ Минскѣ, Борисовѣ, Рѣчицѣ, Мозырѣ и Новогрудкѣ.	159, ₅₀ —
ж) Городскіе фруктовые сады въ Минскѣ и Новогрудкѣ.	94, ₇₀ —
Итого	6,740, ₆₇ —

Разсуждать объ увеличениі дохода отъ этихъ статей мы не можемъ. Здѣсь все зависитъ отъ правильной оцѣнки.

О пособіи городамъ изъ суммъ, страхового и земскаго сборовъ было уже говорено выше, при разсмотрѣніи городскихъ расходовъ. На основаніи 69 ст. уст. о городск. хоз., изъ составляемаго при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ страхового капитала выдаются городамъ единовременныя пособія, на устройство пожарныхъ командъ ⁽¹⁾. Такія пособія въ 1860 году ожидались по городамъ Минску, Борисову и Слуцку ⁽²⁾. Изъ суммъ же земскаго сбора пособія выдаются всѣмъ городамъ минской губерніи, на жалованье смотрителямъ и надзирателямъ тюремныхъ замковъ, а также на отопленіе и освѣщеніе сихъ замковъ ⁽³⁾. Независимо того, на основаніи 19 ст. уст. о городск. хоз., начальники губерній, въ случаѣ недостатка городскихъ доходовъ, могутъ ходатайствовать о назначеніи пособія изъ земскихъ сборовъ и на другія городскія потребности. Но подобными пособіями города минской губерніи не пользуются, на что, конечно, нельзя и жаловаться, такъ какъ по многимъ городамъ городскіе доходы, при правильномъ ихъ распределеніи, могли бы быть увеличены и безъ пособія отъ земства.

Сборъ съ гильдейскихъ капиталовъ. Всѣ лица, въ одну изъ трехъ гильдій въ города записанныя, вносятъ въ доходъ онаго ежегодно по одной четверти процента съ объявленныхъ ими гильдейскихъ капиталовъ ⁽⁴⁾. Сборъ этотъ составляетъ:

	Сумма объявлен- ныхъ капита- ловъ.	Съ нихъ ¼ % сборъ.
Въ 1854 году	783,000 руб.	1,957 р. 50 коп.
— 1857 —	817,200 —	2,043 » — »

⁽¹⁾ Смотри выноску 2 ю на стр. 687.

⁽²⁾ Смотри выноску на стр. 689.

⁽³⁾ Въ прилагаемомъ при семъ сметномъ исчислении доходовъ за 1860 годъ (см. вѣд. лист. В.) пособіе отъ земскаго сбора показано только по г. Минску, не смотря на то, что это пособіе выдается всѣмъ уѣзденнымъ городамъ. На основаніи 78 и 79 ст. уст. о город. хоз., отопленіе и освѣщеніе городовыхъ тюремныхъ замковъ и острогъ и содержаніе состоящихъ при нихъ тюремныхъ смотрителей возложены на обязанность городовъ; но тамъ, гдѣ городскіе доходы недостаточны, выдается на этотъ предметъ пособіе изъ земскаго сбора. Въ минской губерніи содержаніе всѣхъ тюремныхъ замковъ и состоящихъ при нихъ смотрителей и надзирателей отнесено на счетъ земства уже съ давнаго времени, за исключеніемъ Минска, который начальникъ пользуется этимъ пособіемъ только съ 1846 года (см. выше: *содержаніе жѣстк. и лицъ городового управления*). Такая разница во времени разрѣшенія пособія и служить, вѣроятно, причиной, что пособіе это показывается по одному только Минску.

⁽⁴⁾ Уставъ о городскомъ хозяйстве, ст. 32.

Въ 1860 году	999,600	руб.	2,499	р.
— 1861 —	918,800	—	2,297	—

Сборы съ промышленниковъ и съ промышленныхъ заведеній доставляютъ городамъ самый ничтожный доходъ. Такъ, по смытѣ 1860 года предположено было къ поступлению:

а) Съ извоциковъ въ Минскѣ	159	руб.
бб) Съ трактировъ, харчевень, кофейныхъ домовъ, рестораній, кандиторскихъ, биллярдовъ и гостиницъ.	550, ₂₅	—
вв) Съ торговыхъ башнъ въ Минскѣ, Борисовѣ, Минскѣ, Мозырѣ, Новогрудкѣ и Несвижѣ	102	—
гг) Съ владѣльцевъ лавокъ, амбаровъ и ренсовыхъ погребовъ въ Борисовѣ и Новогрудкѣ	67	—
.д) Съ владѣльцевъ мельницъ, маслобоенъ, пивоваренъ, кузницъ, заводовъ и пр., въ Борисовѣ, Слуцкѣ, Минскѣ, Мозырѣ и Новогрудкѣ	209	—
Итого	1,087, ₃₀	—

По существующимъ законоположеніямъ (*), въ пользу городовъ допущены сборы только съ трактировъ, гостиницъ, рестораній, кофейныхъ домовъ и харчевень. Слѣдовательно, установленные по нѣкоторымъ городамъ сборы съ извоциковъ, торговыхъ башнъ, лавокъ, амбаровъ, ренсовыхъ погребовъ, мельницъ, маслобоенъ, пивоваренъ, кузницъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній закономъ не допускаются. По крайней мѣрѣ нѣть на это положительного указанія.... Уже по самому значенію городовъ, сборъ съ существующихъ въ нихъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній, какъ намъ кажется, долженъ быть бы составлять одну изъ существенныхъ статей городскихъ доходовъ. Нѣть сомнѣнія, что заведенія подобнаго рода, находящіяся въ городахъ, доставляютъ владѣльцамъ особенные выгоды, значительно болѣе притивъ тѣхъ, какія извлекаются изъ подобныхъ же заведеній, находящихся въ мѣстечкахъ и деревняхъ. Вопросъ о сборѣ въ пользу городовъ съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній долженъ быть возбужденъ тѣмъ болѣе, что въ 1863 году издано новое положеніе о правахъ на торговлю и промышленность, по смыслу котораго прежніе гильдейскіе капиталы не имѣютъ уже теперь никакого значенія, въ слѣдствіе чего и существовавшій до сего времени $\frac{1}{4}\%$ сборъ съ нихъ долженъ быть по необходимости замѣненъ другимъ сбо-

(*) Тамъ же, ст. 30.

ромъ, болѣе сообразнымъ съ значеніемъ торговой и промышленной дѣл-
тельности въ городахъ.

Лоходъ отъ записки въ городовую обывательскую книгу, какъ видно
изъ смыты 1860 г., установленъ только въ Шинекѣ, Мозырѣ, Несвижѣ и
Докшицахъ. Между тѣмъ, по смыслу 23 и 24 ст. уст. о городск. хоз.,
каждое городское общество имѣетъ право установить у себя подобный
сборъ, при чёмъ оговорено только, что плата съ каждой записываемой въ
книгу семьи не можетъ превышать тридцати рублей. Почему на это не
обращено вниманія—неизвѣстно.

Пособіе отъ коробочнаго сбора въ 1860 году ожидалось только по
г.г. Игумену, Бобруйску, Мозырю и Несвижу. О количествѣ и назначе-
ніи коробочнаго сбора было говорено въ статьѣ о евреяхъ. Такъ какъ
главнѣйшій расходъ изъ него сбора заключался въ уплатѣ податей за бѣд-
ныхъ, малолѣтнихъ и выбылыхъ, число которыхъ простирается до 18 т.
душъ, то пынѣ, съ уничтоженіемъ мѣщанскаго податнаго оклада, суммы
еврейскихъ обществъ должны возрастать съ каждымъ годомъ. Но этому,
если справедливо, что городское населеніе состоить большею частию изъ
евреевъ и что посѣдніе преимущественно пользуются выгодами городской
жизни, то справедливо также было бы назначить часть коробочнаго въ го-
родахъ сбора на покрытие известныхъ городскихъ повинностей. Но на-
шему мнѣнію, такія пособія можно довести до большихъ размѣровъ, безъ
малѣйшаго возбужденія жалобъ на отягощеніе. Такъ, напримѣръ, если на-
логъ въ пользу городовъ на торговля и промышленныя заведенія необхо-
димъ, то всю причитающуюся съ сихъ заведеній (за исключеніемъ, ко-
нечно, тѣхъ заведеній, которыхъ принадлежать христіанамъ) сумму можно
и даже справедливо было бы уплачивать изъ коробочнаго сбора. Жела-
тельно, чтобы мѣра эта была обсужденна, такъ какъ она принесла бы не-
основную пользу городамъ, а между тѣмъ всеѣ евреи были бы освобож-
дены отъ личныхъ взносовъ въ пользу городскихъ доходовъ. Бѣдные евреи,
занимающіеся мелочнou торговлю и промыслами, чрезвычайно отягоща-
ются личными налогами. Новое положеніе о правахъ на торговлю и про-
мыслы, подвергнувъ пошлины менкую торговлю и мѣщанскіе промыслы,
произвело въ еврейскомъ населеніи нѣкотораго рода ропотъ, несмотря
на то, что къ то же время быть уплачено податной мѣщанскій окладъ,
доставившій казнѣ гораздо болѣйший доходъ. Это потому, что прежде
около половины подушныхъ податей уплачивалъ коробочный сборъ, тогда
какъ пошлины за мелочную торговлю и промыслы теперь каждый долженъ
уплачивать самъ за себя. Если бы эти пошлины были увеличены, но взы-
скивались посредствомъ коробочнаго сбора, тогда не было бы ни одной

жалобы. Точно также, если предполагаемый въ пользу городовъ налогъ на промышленныя и торговыя заведенія будетъ взыскиваться непосредственно съ подлежащихъ лицъ, то жалобамъ между мелкими промышленниками не будетъ конца; если же—чрезъ коробочный сборъ, то всѣ евреи будутъ довольны, такъ какъ тогда богатымъ придется частю уплачивать за бѣдныхъ.

Наконецъ, по нѣкоторымъ городамъ дѣлаются иногда предположенія на счетъ добровольнаго пособія отъ городскихъ обывателей. Такія «добровольныя» пособія, взыскиваемыя посредствомъ раскладки, ведутъ только къ несправедливостямъ и жалобамъ, да и въ самыхъ законоположеніяхъ нѣтъ, кажется, статьи, которою бы подобныя пособія допускались. Во всякомъ случаѣ это такое пособіе, которое слѣдовало бы искоренить, такъ какъ оно, даванъ часто подъ видомъ злоупотребленій и отягоща жителей, поддерживаетъ въ городскихъ думахъ безнечность по присканію законныхъ средствъ къ увеличенію городскихъ доходовъ. Такія средства, повторяемъ, найдутся: нужно только, чтобы городскими доходами и правильною ихъ раскладкою завѣдывали люди вполнѣ благонамѣренные, которые во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ видѣли бы пользу общества.

И такъ, бѣглый взглядъ на хозяйство въ городахъ минской губерніи приводить къ слѣдующему заключенію:

1) Что доходы недостаточны для покрытия расходовъ и что, въ слѣдствіе происходящей отъ того ежегодной передержки въ 2 т. руб., городскія наличныя суммы съ каждымъ годомъ уменьшаются.

2) Что поднять городское хозяйство посредствомъ сокращенія расходовъ невозможно, такъ какъ многія городскія потребности и безъ того уже остаются неудовлетворенными; если же въ числѣ городскихъ расходовъ есть статьи (содержаніе труппы актеровъ и городской музыки въ Минскѣ), которыхъ можно было бы уничтожить, то за то есть и такія, которыхъ требуютъ развитія.

3) Что увеличеніе доходовъ есть единственное средство къ улучшенію городского хозяйства и что достигнуть этого возможно: а) посредствомъ возвышенія дохода съ городскихъ имуществъ, особенно земель, для чего необходимъ подробнѣй и строгій пересмотръ всѣхъ тѣхъ актовъ и документовъ, въ силу которыхъ городскія угодья и плацы находятся въ пользованіи и владѣніи у частныхъ лицъ (*); б) посредствомъ сбора съ промышленныхъ и торговыхъ заведеній, съ уничтоженіемъ существовавшаго

(*) Особенno при этомъ слѣдовало бы обратить вниманіе на тѣ контракты, которые заключены въ вѣчныя времена.

доселѣ $\frac{1}{4}\%$ сбора съ гильдейскихъ капиталовъ и переводомъ части вводимаго налога на коробочный сборъ, какъ это объяснено выше; в) посредствомъ введенія пошлины на недвижимыя въ городахъ частныя имущества, за исключеніемъ домовъ, которые и безъ того уже обложены или натуральною, или денежною квартирною повинностью, и г) посредствомъ другихъ мелкихъ сборовъ, которые, по обсужденію въ мѣстныхъ комитетахъ, будутъ признаны правильными (*).

(*) Къ послѣдней категоріи сборовъ можно отвести: а) сборъ за пригоняемый въ города для продажи скотъ; б) сборъ съ временно-записывающихся въ цехи ремесленниковъ; в) сборъ отъ записки въ обычательскія кваги; г) девежные взыскавія съ хозяевъ за бродящій по улицамъ скотъ; д) денежная взыскавія за необъявленіе поглавія о пріѣзжающихъ и отъѣзжающихъ и пр. Нѣкоторыя изъ этихъ статей указываны даже въ законѣ, но, неизвѣстно почему, они не доставляютъ городамъ почти никакого дохода.

О П Е Ч А Т К И.

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
13 сверху	4	1,070	1170
— —	21	(см. выноску 1-ю)	(см. выноску 1-ю на стр. 10-й)
22 снизу	18	и много другихъ (78)	и много другихъ (4)
36 сверху	4	се	все
54 —	7	3,416%,	3,415%,
62 снизу	5	2.743,963	2.743,768
69 —	9	самыхъ	самыхъ
77 сверху	14	6,938	6,638
88 снизу	19	назывѣдіе	названные
100 —	7	Овратын-	Авратын-
115 сверху	2	чанаго	песчанаго
116 —	11	1863	1563
118 —	14	Червище 570,,	Червище 577,,
— —	15	Баушево 546,,	Баушево 545,,
— —	18	Сошна 17,,	Сошна 517,,
— снизу	3	Островъ 559,,	Островъ 459,,
122 —	8	не смотря на все	не смотря на то
138 —	6	путемъ	путемъ
149 сверху	14	д. Накалинъ	д. Накалинъ
168 —	11	8 лыжъ	8 лыжъ
175 —	18	по нему	по немъ
179 —	16	у д. Кузеличена	у д. Кузеличена.
182 снизу	17	Переяслова	Переяслава
185 сверху	6	596,948	596,048
186 снизу	4	1549	1849
187 —	1	поня ной	поянятой
189 сверху	2	меженнымъ горизонтомъ	меженнымъ горизонтомъ
193 снизу	16	м. Кожакъ-городку	м. Кожанъ-городку
198 сверху	9	нѣсколь	нѣсколько
199 —	3	въ началѣ 8 марта	въ началѣ марта
— —	18	дегтю	дегтю
— снизу	6	Горыны	Горыни
200 —	12	18 7	1857
201 сверху	1	Къ чему	Чему
— снизу	16	Локтыни	Локтиши
206 —	3	величинѣ онѣ	величинѣ они
212 сверху	13	оставляетъ	составляетъ
221 снизу	7	съ Городея	с. Городея
225 —	5	убличныхъ	публичныхъ
227 сверху	20	Плещеницы	Плещеницы
233 —	10	системѣ нужно	системѣ нужно
— снизу	5	бичевниковъ	бичевникоъ
234 снизу	12	клѣпка	клѣпка
— —	9	полноводіи	полноводіи
235 сверху	12	Бургской	Бугской
237 снизу	4	бичевыхъ	бичевыхъ
243 сверху	10	10.477,041	10.477,044

Къ стат. опис. Минск. губ., ч. 1.

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
244 снизу	4	бая-	бай-
215 сверху	9	габера	галера
— въ 4 графъ		лодокъ 43	лодокъ 83
247 сверху	1	платить	платить
249 снизу	11	ъ массѣ	въ массѣ
251 —	1	примѣчаніе 35.	примѣчаніе на стр. 155.
251 —	9	не емпнованіе	переименование
— сверху	11	Замотье	Замотье
258 снизу	1	Krasze uskiego	Kraszewskiego
262 сверху	7,8	въ лукажъ	въ рукахъ
270 —	8	Глашватѣйшия	Главиѣйшия
272 снизу	1	крайнейше	крайней
297 —	12	ст. Дубой	ст. Дубой
307 —	9	26,8:7	26,867
311 сверху	2	производились, кое-какія метеоролигическая	производились кое-какія метеорологическая
— снизу	2	подъ	надъ
317 —	6	68,60	68,50
318 сверху	5	93,3	91,3
320 —	—	въ полѣбрѣ 1856 г. 2,5	—2,5
321 —	13	—	?
— снизу	9	до весны то	до весны, т. е.
322 —	2	Вельямса	Вильямса
— —	8	іюнь	іюль
— сверху	9	въ мартѣ 1851 г. —2	+2
— —	—	— 1852 г. +0,12	-0,12
— —	7	въ январѣ 1853 г. +5	-5
323 —	18	+4,52	+4,52
324 —	19	+0,37	-0,37
326 —	7	таблицу	таблицу (см. приложение)
329 —	4	-11,5	+11,5
331 —	13	55,25 — 51,49	50,25 — 55,49
— снизу	7	2-го февраля —0,3	+0,3
— —	—	2-го марта 2,0	-2,0
— —	—	2-го августа 23,7	13,7
— —	6	3-го полѣбря 0,7	-0,7
— —	4	5-го марта —0,7	+0,7
— —	3	6-го сентября + ,3	+8,3
— —	2	7-го іюня 14,0	14,7
— —	—	7-го іюля 14,4	14,0
335 —	—	11 в 12-го марта —1,7	+1,7
— —	—	20, 21 в 24-го октября +0,3	-0,3
— —	—	25-го ноября —0,3	+0,3
335 снизу	7	г. и Жбиковскаго (съ 1-го марта 1856	г. Жбиковскаго (съ 1 марта 1856
— —	4	См. выноску 11	См. выноску на стр. 321
338 сверху	9	зкаотауев	отказауев
339 —	17	въ началѣ іюня	въ началѣ іюля
— —	21	По Илью	На Илью

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
— снизу	3	неумолотю	неумолотю
341 —	12	озимовыхъ	озимыхъ
342 —	14	до 13°	до —13°
347 —	2	правлевіс)	правленію)
354 сверху	11	въ сентябрѣ 9,9	9,8.
355 —	4	Западные берега	Западныя берега Европы
361 снизу	13	правомъ	паровомъ
— —	5	трехпольное	четырехпольное
362 —	16	(4)	(2)
— —	1	И уменскій 18,000	Игуменскій 8,000
— —	19	догода;	дохода;
364 сверху	7	производится	производиться
369 —	3	In la; девясиль	Inula; девятисиль
— —	13	душница	ышница
371 —	17	major)	major)
372 —	20	Bze	Boże
374 —	10	jaszczebiec	jastrębiec
376 сверху	12	Przytnlyja Ostrzyca	Przytulija Ostrzyca
377 —	7	nobilis. Ромашку)	nobilis). Ромашку
— снизу	20	(Brassica) rapa.	(Brassica) rapa)
379 —	14	Ranunculus	Ranunculus
380 сверху	7	(agres)	(agres!)
382 —	4	парохіальний	парафіальний
— снизу	8	Polskiege	Polskiego
— —	7	kiego	skiego
383 —	23	Prous	Prunus
— —	22	лѣвой	лѣтнїй
384 сверху	3	vininalis	vininalis
— —	18	смородину,	смородину, крыжевникъ,
386 снизу	2	арт. 6	арт. 9
388 —	17	(Surus)	(Seiurus)
390 снизу	16	жепна	желна
— —	1	Vanelens	Vanelens
392 —	15	(Arochoidca)	(Arochoidea)
397 сверху	2	офицеры	офицеры
— снизу	6	причнетъ	причиняетъ
405 сверху	22	Русской	Россійской
— снизу	12	Карамзинъ	Карамзинъ
— — —	—	Россія Бѣлою (ко временамъ Іоанна Грознаго)	Бѣлой Россіи ко времени Іоанна Грознаго
408 —	1	арѣчи...	варѣчи
413 въ таблѣцѣ	На 100 православныхъ ла одится	На 100 православныхъ приходится	На 100 православныхъ приходится
414 снизу	4	760,200—44	760,209—24
— —	18	104,070	104,970
417 снизу	1	80 т.!	86 т.
418 сверху	9	до 3%	до 3%
420 снизу	7	Мацѣевскаго	Мацѣевскаго
— —	1	№ 86	№ 89
421 —	1	№ 1,158	№ 153

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
425 снизу	18	Тенниаго	Тенниаго
427 сверху	4	(пирамоны)	(пирамоны)
443 —	9	народонаселенія	народонаселенія
444 снизу	1	сомнѣнія, было	сомнѣнія, было бы
446 —	9	Въ 1849 г. родившихся 4,584	3,584
— —	1	въ графѣ 7-й 13,30	1,330
— —	2	— — 10,22	1,022
453 сверху	3	и снизу 12 9-й	10-й
465 снизу	1	Въ Слуцкомъ 27,334	Въ Слуцкомъ 27,334 д. об. п.
			— Новогрудскомъ 32,467 » »
			— Борисовскомъ 22,514 » »
			<u>142,461</u> д. об. п.
			Слѣдовательно, болѣе $\frac{4}{5}$ всего католического населения Минской губ. живетъ въ этихъ 4-хъ городахъ
484 —	9	—6,310	+6,310
486 —	20	183	182
497 сверху	19	5)	4.
498 —	9	6)	5.
507 —	17	7)	6.
510 снизу	13	4.	7.
512 сверху	13	5.	8.
516 снизу 2 и 1		отъ 432,286+6,48	отъ 432,286+6,484
527 сверху	12	купныхъ	купныхъ
531 — —		Рѣчицкаго уѣз. по 10 ревиз. 40,970	40,960
		Слуцкаго уѣз. 5,234	58,234.
536 снизу	11	въ предшествовавшія царствованія	въ предшествовавшія царствованія его предковъ и во дни царствованія
		вапія	
539 —	11	дѣластся	дѣлался
557 сверху 5 и 8		требовалось	требовалось
562 снизу	10	1705	1795
563 — 8 и 9		Бернардинскій	Бернардинскій
571 —	16	низменный	низенькия
— —	15	образомъ	образовъ
576 —	1	какъ	какой
584 —	1	стр.	ст.
596 снизу	10		
669 —	4	} 23,340	29,340
670 сверху	1		
598 —	17	przy wiązdnі	przywiązdnі
601 сверху	2	włozzyć	włóżyć
612 снизу	1	племенахъ	племенахъ
616 —	16	со свою	со всею
628 —	12	оцѣненныхъ	оцѣночныхъ
635 —	2	141,30	141,308
661 сверху	8	произвольнымъ	производительнымъ
— снизу	2	Въ 1 № Разсвѣта	Въ 1-мъ № Разсвѣта за 1860 г.
669 —	2	годъ	годъ

ВАЖНЕЙШИЕ ОПЕЧАТКИ.

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
1 снизу	11	изъясненіетъ	изъясненіемъ
3 — 4 и 5		356.242 и 354.514	356.244 и 354.512
9 снизу	5	бросавыя	бросаны
10 —	1	Нг. Tyszkiewicza.	Gr. Tyszkiewicza.
11 сверху	15	не обходимо	необходимо
— снизу	8	300 на ргент'овъ;	на 300 ргент'овъ;
13 сверху	18	заостроеныхъ	заостренныхъ
— снизу	15	иля кустарника),	кустарника),
16 —	11	577.624	377.624
— —	5	6, 2, 3, 0	2, 3, 0 4, 2
18 —	8	засѣва-	засѣва-
— —	7	сображеніе	соображеніе
— сверху	16	579,000	479,000
22 снизу	16	перевышать	превышать
— —	8	хлѣбъ	хлѣба
24 сверху	15	изъдавна	издавна
— снизу	11	обсѣмняемыхъ	обсѣменяемыхъ
27 сверху	4	собираются	собирается
32 —	12	10,015	20,015
— снизу	10	189,960	198,960
37 —	11	Мозырской	Мозырский
39 —	1	достовѣрыхъ	достовѣрныхъ
41 —	13	земледѣлія-	земледѣлія»,
— снизу	11	покупнаго	покупнаго
43 —	10	губерній. Въ	губерній, въ
— —	7	гречиха	гречихи
46		Замѣчанія въ скобкахъ относятся: верхнія—къ высшей справочной цѣнѣ, нижнія—къ познейшемъ.	
48 —	6	земледѣльческихъ	земледѣльческихъ
— —	1	стр. 126	стр. 129
49 —	9	только	только
51 —	6	требуетъ	требуетъ
54 —	10	слово	словъ

Къ стат. опис. Минск. губ., ч. II.

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
55 сверху	1	иногда,	иногда, мѣстами, были лиже справочныхъ, а иногда,
55 снизу	8—9	ячменя пшеницы	вшевицы ячменя
56 —	12	губерніи	губерній
57 сверху	9	каждые	каждыя
59 снизу	9	которыхъ	иѣкоторыхъ
— —	3	преведенного	приведенного
63 —	1	раѧть въ юнѣ,	разъ въ юнѣ,
— —	16	satira	sativa
68 снизу	16	мыстечкамъ,	мѣстечкамъ,
69 сверху	13	думаютъ,	думаютъ,
— —	—	вторикъ	вторникъ
70 —	19	корнеплодныя	корнеплодыя
— —	16	мыы	мыы
72 —	19	Elaeagnus	Elaeagnus
73 сверху	18	(гр. Чапскаго)	(гр. Чапскаго)
— —	—	р.	р.
74 снизу	5	сѣмянь	сѣмянь
— сверху	13	ржанька	ржань и льна
76 —	10	3,180	1,180
77 снизу	7	Впрочемъ,	Впрочемъ
— —	3	связаваемый	связываемый
— сверху	15	Весь	Весь
78 снизу	18	совершенн они что-	совершенно ничто-
81 —	10	лить	льть
— —	9	не	ни
— —	—	для продажи волокномъ	для домашней выдѣлки изъ него холста или для продажи волок- номъ
84 сверху	17	лиственные	листственные
— снизу	8	парахіальныи	парафіальный
86 —	9	отдѣльнія	отдѣленія
87 —	4	Бутеневої	Бутеневой)
88 сверху	10	Поїезунтскія...	Поїезунтскіе...
— снизу	1	отапли аютъ	отапливаютъ
91 —	21	1,000	10,000
92 —	6	Рѣштина...	Рѣштина...
— —	1	, 1½, и даже	2, 1½, и даже
98 —	15	191 куб. жас.	191 куб. саж.
101 —	16	«Бакарь	•Бракарь
103 сверху	19	Водовискал	Водовицкая
104 —	15	Борисовскому	Борисовскою
106 снизу	7	угнетенія	угнетенія
109 —	5	отъ 14 до 7	отъ 14 до 17
111 снизу	17	а) англійкіе,	а) англійскіе,
— —	9	доставляются	доставляются

III

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
125 снизу	6	3) <i>Ощее</i>	3) <i>Общее</i>
126 —	3	а) <i>Льса</i>	аа) <i>Льса</i>
128 сверху	9	Богданова	Богданово
— снизу	12	съса	льса
— —	2	Турской	Туровской
131 —	5	4)	1)
139 сверху	12	тр бованіяхъ	требованіяхъ
144 —	11	слѣдуетъ	следуетъ
— снизу	15	3,871	2,871
— —	14	<i>Городскіе</i>	<i>Городскіе</i>
164 сверху	—	затруднительности,	затруднительности,
— —	12	крестьянъ (въ 1860 г.)	крестьянъ (въ 1860 г.)
168 —	11	Съ другой стороны,	Не смотря на все сказанное,
169 снизу	19	крестьянъ...	крестьянъ...
170 сверху	5	помѣщичы	спомѣщичы
— снизу	13	читатеть	читатель
186 снизу	7	<i>Л. Общія</i>	<i>Л. Общіе</i>
— —	5	губерніяхъ,	губерніяхъ,
193 —	12	хлѣбопашество гдѣ	гдѣ хлѣбопашество
199 снизу	2	аз	за
205 —	1	О производствѣ	О пространствѣ
211 —	6	и.иѣнїи.	и.иѣнїи.
— снизу	2	Бутелевой	Бутеневой
215 —	20	поятию	поятию
221 —	16	Ревизскихъ.	Ревизскихъ.
239 —	17	хозайстvenной	хозайстvenной
— —	10	быт	быть
240 сверху	13	ко содержанію	къ содержанію
— снизу	17	до 750,	до 750-ти,
241 сверху	15	смоллины	смоллины
243 снизу	7	<i>м. Логойскъ</i>	<i>м. Логойскъ</i>
246 —	1	удовъ.	пудовъ.
248 сверху	7	постоянн-	постоян-
249 —	19	знакомыхъ, съ	знакомыхъ съ
266 сверху	4	качество	личество
— — 2 и 4		выводы	выгоды
— снизу 17, въ			
заголовокъ		нутри	внутри
— — 16		губерніи.	губерніи.
272 сверху	6	ПИВОВАРЕННЫЕ.	7. ПИВОВАРЕННЫЕ,
277 —	2	какую	какую либо
280 —	8	потвержденія	подтвержденія
291 —	12	Грузилось я	Грузилось на
292 сверху	1	доказываются	доказываются
— снизу	13	которыъ	которыя
293 сверху	8	водяные	водяные
— — 10		дистанціи	дистанции

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
293 снизу	4	соединенія	соединенія
297 сверху	6	левко,	лено,
300 —	2	зелки	селяки
312 снизу	1	ненболѣе,	не болѣе,
— —	21	5%	гарантіи 5%
324 сверху	4	произведенія	произведенія
— снизу	6	древнянаго	древеснаго
327 —	5	средніе	средніе.
328 сверху	8	нападу	каналу
— снизу	7	Стыд	Стыри
336 —	5	— 1551 —	1851 —
343 сверху	1	о ц нѣ	оцѣнкѣ
346 —	8	посуда	посуда,
346 снизу	4	этого	этюю
349 —	7	кражей,	кражей,
356 —	8	средніе же годный	средній ежегодный
365 сверху	3	масло,	масла,
375 —	2	сложно ти	сложности
377 —	9	Побробуйте	Попробуйте
— —	14	съ	изъ
378 —	3	доревніяхъ	деревняхъ
380 —	18	сентября)	сентября)
383 сверху	20	вознаградятъ	вознаградить
387 снизу	8	православіе	православіе,
396 сверху	20	упоминается	упоминается
398 —	10	университетскъ.	университетахъ.
400 снизу	11	раздѣленію	раздѣленію
— —	1	нія	ная
401 сверху	20	существовали	существовали
402 снизу	22	Ярошевичемъ	Ярошевичемъ
— —	12	Докшицахъ	Докшицахъ
403 —	19	Достопочтеннѣшіе	Достопочтеннѣшіе
404 сверху	9	оставались	оставались
410 снизу	17	раздѣлять	раздѣляетъ,
414 сверху	17	зоологическій	зоологическій
428 снизу	12	извѣстную,	извѣстную
— —	1	принадлежитъ:	принадлежать:
437 снизу	4	просвѣщенія.	просвѣщенія.
443 —	8	они	онѣ
458 —	10	изслѣдованія	исследованія
— —	9	мѣсть	мѣсть
461 —	9	преступленій	преступлений
470 —	4	(1858—1860)	(1856—1860)
478 снизу	1	холо тыхъ»	холостыхъ.»
484 —	12	наличныхъ, что	наличныхъ
— —	10	(об. половъ):	(об. половъ):
486 сверху	1	представить	представить

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
486 сверху	17	обязательстамъ,	обязательствами,
489 —	13	невозможныи.	невозможными.
493 снизу	8	Относителью	Относительно
494 —	5	Рѣчи кій. . . .	Рѣчицкій. . . .
496 сверху 10и11	9-ю. . . уездными	9-ю уездными	9-ю уездными
499 —	4	<i>Новогрудская</i>	<i>Новогрудская</i>
499 сверху	4	Новогрудская	Новогрудская
— —	20	Новог рудской	Новогрудской
— снизу	6	заведенід	занеденія
503 снизу	16	Г. Частное	В. Частное
510 сверху	1	(въ Минскѣ,	(въ Минскѣ,
511 снизу 11 и 12		пенсій	пенсій
513 —	5	назначительно	незначительно.
528 —	16	составлены	составлены
— снизу	4	юш дѣ	юшадѣ
541 сверху	1	итогъ	итогъ
549 — 15 и 16		продолженіе	продолженіе
562 —	2	алаты.	алаты,
— —	1	исистемы.	системы,
566 —	1	передточныхъ	передаточныхъ
577 —	2	бб) <i>Суммы, отпущенныя</i>	<i>Суммы, полученные</i>
586 сверху	10	эти	эта
591 —	3	экспедицію	экспедицію
601 сверху	14	позанимствованныхъ	позанимствованныхъ
603 —	10	дворянамъ:	дворянамъ:
606 —	9	Въ 1860—1852	Въ 1860—1862
620 снизу	14	жителей	жителей,
632 сверху	17	что	что
662 —	1	Шудаки	Шудаки
665 сверху	10	изнашіемъ	изваниемъ
669 снизу	7	овинномъ,	овиномъ,
673 —	7	738,	до 738-ми,
674 сверху	4	составлявшихъ	составленнымъ
675 снизу	16	составляющихъ	составлявшихъ
678 —	1	Бобруйскъ	Бобруйскъ
687 —	5	по содержавшю	по содержанию
694 —	13	не городскія	на городскія



