

А. Я. Шпаковъ.

СТОГЛАВЪ.



(Его значеніе для историка русскаго права;
по поводу официальнаго или неофициальнаго
происхожденія этого памятника).



К І Е В Ъ.

ія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К^о.
отдѣленіе, Караввельская д. № 5.

1903.

А. Я. Шпаковъ.

СТОГЛАВЪ.



(Его значеніе для историка русскаго права;
по поводу официальнаго или неофициальнаго
происхожденія этого памятника).



К І Е В Ъ.

ія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К^о.
отдѣленіе, Караввевская д. № 5.

1903.

Печатано по опредѣленію Юридическаго факультета Университета
Св. Владиміра. 15 сентября 1903 года.

Деканъ *Н. Цытовичъ*.

СТОГЛАВЪ.

(Его значеніе для историка русскаго права; по поводу офіціального или неофіціального происхожденія этого памятника).

Послѣ принятія титула царя и торжественнаго вѣнчанія царскимъ вѣнцомъ (16 января 1547 г.) и вступленія въ бракъ съ Анастасією Романовною (3 февраля того же года), молодой государь, Іоаннъ IV, полный благихъ намѣреній, смѣлыхъ и обдуманыхъ начинаній, рѣшилъ не только стать другимъ, лучшимъ человекомъ чѣмъ онъ былъ до этого времени, начать новую жизнь, но и возвысить московское государство, расшатанное боярскими смутами въ его малолѣтство, сдѣлать его какъ бы новымъ и болѣе совершеннымъ, чѣмъ оно было прежде. „Онъ рѣшилъ измѣниться самъ, читаемъ мы у современнаго отечественнаго историка церкви, потому что, становясь изъ великаго князя царемъ, онъ становился по сану другимъ,—высшимъ и какъ бы гораздо болѣе отвѣтственнымъ государемъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ онъ сталъ изъ великаго князя царемъ, и его государство стало изъ великаго княжества царствомъ. Слѣдовательно, и оно должно

было обновиться и стать лучшимъ соотвѣтственно своей новой высшей роли. По этой причинѣ, рѣшивъ собственное измѣненіе, государь созналъ необходимость и обновленія государства, такъ чтобы для послѣдняго, какъ занявшаго нѣкую высшую степень сановную, начался новый лучшій періодъ существованія“¹⁾).

Въ 1550 году царь совершилъ какъ бы „торжественное новолѣтіе“ своей будущей лучшей жизни и послѣдующаго періода болѣе совершенной жизни для государства. Онъ созвалъ первый земскій соборъ— „повелѣ собрати свое Государство изъ городовъ всякого чину“ и обращался черезъ посредство этого собора ко всей русской землѣ съ моленіемъ оставить другъ другу вражды и тяготы свои; онъ „билъ челомъ“ „и съ бояры своими о своемъ согрѣшеніи“²⁾, прося прошенія въ своихъ прежнихъ винахъ; царь „заповѣдалъ“ своимъ боярамъ, приказнымъ людямъ и кормленщикамъ „со всѣми хрестьяны царствія своего (со всѣми, кого они обижали) въ прежнихъ во всякихъ дѣлахъ помирится на срокъ“³⁾; относительно же будущаго времени государь съ Лобнаго мѣста далъ торжественное обѣщаніе въ томъ, что впредь „самъ“ будетъ судьей и обороной⁴⁾),

¹⁾ Проф. Е. Е. Голубинскій И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 768.

²⁾ С. Г. Г и Д. № 37, стр. 45—46; Стоглавъ, Каз. изд. (1-ое), стр. 46, 47. „И вы насъ въ нашихъ винахъ благословили и простили“, говоритъ Іоаннъ въ Стоглавѣ. Стр. 47.

³⁾ Тамъ же, стр. 47.

⁴⁾ Ср. замѣтку проф. С. Ѡ. Платонова. „Рѣчи Грознаго на земскомъ соборѣ 1550 года“. „Статьи по русской исторіи“ (1883—1902). Спб. 1903, стр. 219—224. Здѣсь же указана литература вопроса.

и наконецъ, приказалъ исправить существовавшій судебникъ и „утвердити, чтобы судъ былъ праведенъ и всякіе дѣла непоколебимо во вѣки“ и „великіе заповѣди написалъ, чтобы то было прямо и бережно и судъ бы былъ праведенъ и беспосулно во всякихъ дѣлахъ“¹⁾. Эти послѣднія мѣропріятія должны были относиться не къ одному только его правленію, но и составлять обновленіе земли на все будущее время.

Еще послѣ паденія Константинополя въ 1453 году московскіе православные государи начали считать себя преемниками византійскихъ императоровъ или царей. По мнѣнію нашихъ предковъ, римскому царству, въ которомъ родился Христосъ, предназначено существовать на землѣ до скончанія вѣка, чтобы быть истиннымъ хранителемъ христовой церкви; но царство это не было неподвижно, а, не оставаясь на одномъ и томъ же мѣстѣ, должно было совершить нѣсколько перемѣщений: сначала оно было въ древнемъ Римѣ, потомъ перемѣстилось во второй Римъ—Константинополь, и, наконецъ, послѣ взятія Царьграда турками, оно перемѣстилось въ Москву, ставшую третьимъ Римомъ. Московскій же государь былъ единый и истинный во всей поднебесной христіанскій царь²⁾. Русскому царству, по ихъ мнѣнію, была предназначена судьбами Промысла высокая и отвѣтственная роль стать третьимъ православно-христіанскимъ царствомъ, русской

¹⁾ Стоглавъ, стр. 47.

²⁾ См. изслѣдованіе проф. В. Н. Малинина „Старецъ Елеазарова монастыря Филоевъ и его посланія“. Отдѣлъ VII.

Проф. Е. Е. Голубинскій. И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 766.

церкви— стать первой между всѣми частными православными церквами ¹⁾. Дѣйствительно, со времени принятія Іоанномъ царскаго титула, московское государство какъ бы формально заняло мѣсто и вступило въ права третьяго римскаго царства, стало единственнымъ хранилищемъ чистаго православія. Равнымъ образомъ и церковь заняла принадлежащее ей высокое положеніе. „Но свѣтильникъ, поставленный въ свѣщницѣ, долженъ свѣтить; возвышаемый принимаетъ на себя нравственный долгъ заботиться о томъ, чтобы внутренними качествами соотвѣтствовать своему внѣшнему положенію“ ²⁾. Русская церковь своими внутренними качествами должна была соотвѣтствовать тому высокому внѣшнему положенію, которое теперь она заняла. Но такого соотвѣтствія въ церкви не было; нужно было ее внутренне возвысить и улучшить. И вотъ, собравъ во едино святыню русской земли на соборахъ 1547 и 1549 годовъ, ³⁾, въ слѣдующемъ 1551 году царь, подѣ

¹⁾ Еще со времени флорентійской уніи (1439) былъ сильно поколебленъ авторитетъ грековъ въ глазахъ русскихъ и заподозрѣно ихъ православіе. Взятіе Константинополя турками (1453) также способствовало утвержденію такого взгляда на православіе грековъ; въ разсматриваемое же время открыто проповѣдывалось и принималось, что у грековъ „вѣра православная испроказилася Махметовою прелестію отъ безбожныхъ турокъ“, а русская земля сіяетъ православіемъ, вѣрою и ученіемъ. Это говоритъ извѣстный писатель житій святыхъ псковскій священникъ Василій (въ иночествѣ Варлаамъ) въ житіи Саввы Крыпецкаго. Проф. В. О. Ключевскій. „Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ“. (Москва, 1871), стр. 227—228.

²⁾ Е. Е. Голубинскій И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 771.

³⁾ О канонизаціи святыхъ на соборахъ 1547 и 1549 г. см. изслѣдов. Е. Е. Голубинскаго. „Исторія канонизаціи святыхъ въ

вліяніемъ тогдашняго митрополита Макарія, человѣка несомнѣнно выдающагося ¹⁾, рѣшается созвать великій соборъ для очищенія русской церкви отъ всѣхъ существовавшихъ въ ней пороковъ и недостатковъ и для полного исправленія, улучшенія и обновленія ея жизни во всѣхъ отношеніяхъ. «Стоглавый соборъ имѣлъ въ виду какъ бы обновить всю русскую церковь, исправить всѣ недостатки, какіе существовали въ ней и усилились въ послѣднее время, и указать ей путь для правильнаго развитія всѣхъ отраслей ея жизни“ ²⁾. „Стоглавъ, рядомъ съ Судебникомъ, какъ бы замыкаетъ великое дѣло Іоанна IV, дѣло земскаго и церковнаго строенія. Судебникъ и Стоглавъ, продолжаетъ Ил. В.

русской церкви“ Изд. 2. М. 1903. Его же. И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 772—773, 852—853. П. Н. Милюковъ. Очерки по исторіи русской культуры. Ч. II, Очеркъ 5, II. Митрополитъ Макарій. И. Р. Ц. Т. VI, (Спб. 1870) стр. 214—219 и друг.

¹⁾ О дѣятельности митрополита Макарія см. Е. Е. Голубинскаго. И. Р. Ц. Т. II, П. I; Н. И. Лебедева. Ч. въ О. Л. Д. П. 1877—1881. М. Макарія. И. Р. Ц. Т. VI. Прекрасную сжатую характеристику митр. Макарія какъ человѣка „келейнаго“ даетъ проф. И. Ждановъ въ своемъ капитальномъ трудѣ: „Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора“, Ж. М. Н. Пр. Ч. CLXXXVI, (1876), стр. 173—176.

См. также „Лѣтописи русской литературы и древности“. (Издав. Н. Тихонравовымъ) Т. V. (Москва, 1863) „Къ матеріаламъ для исторіи Стоглава и его времени“. Н. И. С-на, отд. III, стр. 126—136, гдѣ помѣщенъ одинъ весьма интересный памятникъ литературной и пастырской дѣятельности митрополита Макарія—это „отвѣтъ“ его въ видѣ посланія къ царю Іоанну IV „о недвжимыхъ вещехъ церковныхъ, вданнхъ Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ“.

²⁾ Митр. Макарій. И. Р. Ц. Т. VI, стр. 228.

Бѣляевъ въ своей критической статьѣ „Объ историческомъ значеніи дѣяній московскаго собора 1551 года“,—это два фокуса, въ которые собираются всѣ разноцвѣтные лучи прежней областной жизни сѣверно-русской; здѣсь эти лучи должны преломиться, по особенному московскому складу, чтобы, изойдя отсюда, озарить сѣверную Русь новымъ московско-русскимъ свѣтомъ“¹⁾. Этотъ соборъ, получившій названіе Стоглаваго отъ раздѣленія книги его постановленій въ своей окончательной редакціи на сто главъ (по примѣру царскаго Суд. (1550 г.), изданнаго въ предыдущемъ году и утвержденнаго на томъ же соборѣ), является несомнѣнно знаменитымъ и исключительнымъ по своему значенію и должно вполнѣ согласиться съ мнѣніемъ историографа Н. М. Карамзина, вѣрно оцѣнившаго значеніе Стоглаваго собора, что „сей достопамятный соборъ, по важности его предмета, знаменитѣе всѣхъ иныхъ, бывшихъ въ Кіевѣ, Владимірѣ и Москвѣ“²⁾.

Дѣйствительно, значеніе Стоглаваго собора исключительно велико, и дѣянія его имѣютъ огромный научный интересъ для историка, представляя собою богатѣйшій, интереснѣйшій и ничѣмъ не замѣнимый матеріалъ для изученія культурнаго быта московскаго общества въ половинѣ XVI столѣтія³⁾; дѣянія этого со-

¹⁾ „Русская Бесѣда“. Москва. 1858. IV, Критика, стр. 4—5.

²⁾ И. Г. Р. Т. VIII, стр. 70 (Изданіе 5-е, И. Эйнерлинга. Спб. 1842). Митрополитъ Макарій (Булгаковъ) также называетъ Стоглавый соборъ „важнѣйшимъ изъ всѣхъ соборовъ, какіе только были доселѣ въ церкви русской“. И. Р. Ц. (Спб. 1870) Т. VI, стр. 219.

³⁾ Объ этомъ см. излѣдованіе Ил. В. Бѣляева „Объ историческомъ значеніи дѣяній Московскаго собора 1551 года,“ Русская Бесѣда 1858, стр. 18—19.

бора „сколько-нибудь подобнаго которому не бывало ни прежде ни послѣ“ [по вѣрному и авторитетному замѣчанію выдающагося современнаго историка церкви проф. Е. Е. Голубинскаго] ¹⁾ имѣютъ и въ настоящее время важное практическое значеніе, служа для старообрядцевъ однимъ изъ главныхъ опорныхъ пунктовъ въ ихъ полемики съ представителями господствующей церкви.

Глубокій научный интересъ представляютъ эти дѣянія и для историка права, юриста-государствовѣда, какъ лучшее и наиболѣе выпуклое выраженіе теократическаго характера московскаго государства, рисующаго взаимныя отношенія государства и церкви той эпохи ²⁾. Значеніе Стоглава въ этомъ отношеніи исключительно велико: здѣсь мы находимъ обильнѣйшій матеріалъ, освѣщающій отношенія государственной власти къ церкви; онъ служитъ лучшимъ показателемъ этихъ отношеній. «Сближеніе государственнаго и церковнаго права, говоритъ одинъ изъ изслѣдователей этого памятника, такъ многосторонне и такъ тѣсно, что лучшаго образца, по которому бы историкъ могъ соста-

¹⁾ Е. Е. Голубинскій, И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 771,

²⁾ На это обратилъ вниманіе еще раньше профессоръ И. Д. Бѣляевъ. Привѣтствуя появленіе въ печати Стоглава (въ изданіи Казанской Дух. Акад. 1862 г.) и книги Ильи В. Бѣляева „Наказные списки соборнаго уложенія 1551 г.“ (Москва, 1863), покойный ученый говоритъ: „Теперь изслѣдователи русской исторіи могутъ свободно пользоваться двумя самыми замѣчательными памятниками XVI столѣтія, наглядно свидѣтельствующими объ отношеніи православной церкви къ государству и обществу въ московскихъ владѣніяхъ“. „Памятники русскаго церковнаго законодательства“, („Стоглавъ и наказные списки по Стоглаву“), „Православное Обзорѣніе“. Т. XI. 1863, стр. 189.

вить понятіе объ отношеніи на Руси церкви и государства въ XVI вѣкѣ трудно и найти“ (Ил. В. Б—въ. „Объ историческомъ значеніи дѣяній московскаго собора 1551 года) ¹⁾. Изъ дѣяній этого собора мы узнаемъ, что починъ мѣропріятій, касавшихся непосредственно церкви и церковнаго благочинія принадлежалъ царю. „Сие праведное солнце, читаемъ въ Стоглавъ, Христосъ Богъ нашъ милосердый Господь по неизреченнымъ его судьбамъ, свѣтолучными своими зарями осія, всердцы благочестиваго царя і великаго князя Івана Васильевича всеа руси самодержца. во еже мудрствовать и творити благая... Доблийже онъ миротворецъ державный самодержецъ прекроткій царь Іванъ. мноземъ разумомъ и мудростію вѣнчанъ. и въ совершеннемъ благочестіи царство содержа. осіяваемъ благодатію божественнаго Духа. *зело воспалися утробою. и степенми желаніемъ подвижесея. не токмо о устроеніи земскомъ, но и о многоразличныхъ церковныхъ исправленіи*“ ²⁾. Представленія Іоанна о себѣ, какъ о православномъ царѣ, вмѣняли ему заботы о церкви еще въ большей степени, чѣмъ о государствѣ, и молодой государь былъ искренно проникнутъ сознаніемъ этой важной обязанности. Государь не только опредѣляетъ мѣропріятія относительно церковныхъ имуществъ, не только касается вопросовъ, которые относились къ сферѣ внѣшняго, но и внутренняго права церкви; онъ говоритъ „о святительскихъ судіяхъ“, о церковныхъ и монастырскихъ деньгахъ, о ругѣ, отпускавшейся изъ царской

¹⁾ Русская Бесѣда. Москва. 1858. IV. Критика, стр. 8. См. у него же стр. 8—10.

²⁾ Стоглавъ, стр. 23—24.

казны, о выкупѣ плѣнныхъ, обращаетъ вниманіе на то, „чтобы по святымъ церквамъ звонили и пѣли по божественному уставу и по священнымъ правиламъ“, на безчинія на свадьбахъ, на волхвованіе во время поединковъ, на обращеніе между православными рафлей, шестокрыла, воронограевъ, альманаховъ, аристотелевыхъ вратъ и проч., на остатки языческихъ обычаевъ въ навечеріи Иванова дня, Рождества Христова и Крещенія, въ праздникъ Пасхи, Великій четвергъ и проч. Замѣчанія царя нерѣдко касаются весьма самыхъ мелочныхъ подробностей церковнаго порядка, напр. относительно обычая класть на престолъ родильную сорочку или мыло, относительно безпорядочной жизни иконныхъ живописцевъ, или того, что „по правиламъ св. отецъ, не подобаетъ мыться мужу съ женою“. Онъ же возбуждаетъ вопросъ о трегубой аллилуйи, о безчиніяхъ въ монастырской жизни, объ упадкѣ нравственной жизни среди иноковъ и мірянъ, о расходахъ при поставленіи въ разныя степени священства и должности и др. ¹⁾ И члены духовнаго собора, какъ можно видѣть изъ дѣяній Стоглава, отнюдь не усматривали въ этомъ вмѣшательствѣ государственной власти въ непосредственную область своего вѣдѣнія ничего незаконнаго и обиднаго для себя, ни укоризненнаго, а напротивъ—видѣли въ этой заботливости царя о церковномъ устроеніи доброе и похвальное дѣло. Когда царь сообщилъ митр. Макарію о своемъ желаніи созвать духовный соборъ ²⁾, на которомъ государь пред-

¹⁾ См. Стоглавъ, гл. 5 и 41.

²⁾ „Соборъ божіихъ слугъ совокупити повелѣ вскоре“ по выраженію Стоглава. Ст., стр. 24.

полагалъ заняться вопросами „о многоразличныхъ церковныхъ исправленіи“, то „всеа руския земля архіерѣи“, когда узнали о царскомъ повелѣніи „радостію неизглаголанною объяти бывше. всяко тщаніе отъ сердець подвизаху и пребезмѣрное желаніе имѣяху. иж *таковаго царя благочестива насладитися зрѣнія же и бесѣды*“.¹⁾ А когда была прочитана на соборѣ вторая (пространная) рѣчь Іоанна, содержащая въ себѣ изложеніе задачи собора и мотивовъ, побудившихъ государя созвать соборъ, и яркую картину полнѣйшей деморализаціи общества въ религіозно-нравственномъ отношеніи, — тогда, по свидѣтельству Стоглава, всѣ члены собора „зѣло о семъ удивишася, и о благочестии слово изнесоша. и вседержителю Богу хвалу воздаша. и бѣ чюдно видѣніе и всякого ужаса исполнено толико царское величество церкви Божіи съ душевнымъ желаніемъ совокупляется. и кто отъ толикія радости зельныя не испусти слезъ видя царскую душу совокупльшуся съ царскимъ устроеніемъ“²⁾. Такое вмѣшательство государственной власти не могло считаться насиліемъ со стороны самодержавнаго царя тѣмъ болѣе, что въ разсматриваемое нами время молодой государь находился подъ сильнымъ вліяніемъ „избранной рады“, члены которой Сильвестръ, А. Адашевъ, митрополитъ Макарій, князь Курбскій несомнѣнно отклонили бы Іоанна отъ его активнаго вмѣшательства въ дѣла церкви, если бы въ немъ усматривалось какое-либо нарушеніе установившагося нормальнаго порядка³⁾. Надо

¹⁾ Стоглавъ, стр. 24.

²⁾ Стоглавъ, гл. 3, стр. 42.

³⁾ Ср. также у проф. И. Н. Жданова. „Матеріалы для исторіи

думать, что подобное явление (вмѣшательство государственной власти во внутреннія дѣла церкви) не было случайнымъ, исключительнымъ, но несомнѣнно было лишь естественнымъ выводомъ продолжительнаго историческаго порядка вещей ¹⁾ и долговременной работы мысли представителей церковной іерархіи, которая сама искала у представителей государственной власти со-

Стоглаваго собора", Ж. М. Н. Пр. Часть CLXXXVI (1876), стр. 80—89.

О консервативномъ направленіи взглядовъ членовъ „избранной рады“ см. въ томъ же изслѣдованіи проф. И. Жданова „Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора“, Ж. М. Н. Пр. Часть CLXXXVI (1876), стр. 187—194. „Ихъ взгляды на людскія отношенія не отличались широтой и свободой пониманія. Напротивъ, характеристическою чертой ихъ взглядовъ было какое-то узкое и упрямое стародумство, которое такъ невыгодно отличало Сильвестра и его друзей отъ ихъ знаменитыхъ предшественниковъ, дѣятелей предшествующаго царствованія, образованнаго Максима и даровитаго Кассіана“ (Стр. 187). „Того же закала были и совѣтники Сильвестра. Изъ нихъ, со стороны своего образа мыслей, всего извѣстнѣе князь Курбскій. Его общественное положеніе и его дѣятельность представляли мало общаго съ положеніемъ и дѣятельностью благовѣщенскаго попа, но по своимъ воззрѣніямъ Сильвестръ и Курбскій представляютъ удивительное сходство. Опыты жизни не измѣнили въ этомъ отношеніи Курбскаго“ (стр. 187).

¹⁾ Такой порядокъ взаимныхъ отношеній созидался постепенно со времени флорентійской уніи (1439 г.) и особенно въ послѣдующее за тѣмъ время измѣненія нашихъ церковныхъ отношеній къ Константинополю, благодаря выдающейся роли представителей государственной власти въ охранѣ отечественнаго православія и націонализаціи русской церкви. Объ этомъ см. наше изслѣдованіе „Государство и церковь въ ихъ взаимныхъ отношен.“, гдѣ приведена литература вопроса.

дѣйствія, помощи и участія въ дѣлахъ церковнаго управленія. Не могли не оказать своего воздѣйствія и традиции Византіи. Въ Стоглавѣ наиболѣе рельефно отпечатлѣлись тѣсная связь (сліяніе) церкви съ государствомъ и перевѣсъ государства надъ церковью, большая сила государственной власти ¹⁾, тотъ перевѣсъ государства надъ церковью, который, по глубоко вѣрному и авторитетному взгляду профессора М. Ф. Владимірскаго-Буданова, наблюдается съ половины XV в. и продолжается въ теченіе XVI столѣтія ²⁾. Это участіе представителя государственной власти въ дѣлахъ церкви, осуществленіе имъ права инициативы церковнаго законодательства, и участіе въ самомъ обсужденіи законовъ, и вообще сильное вліяніе на ходъ всѣхъ церковныхъ дѣлъ (лучшимъ примѣромъ чего служитъ дѣятельность Іоанна на Стоглавомъ соборѣ)—дѣлаютъ Стоглавѣ незамѣнимымъ и богатѣйшимъ источникомъ для анализа этихъ отношеній. Дѣянія этого собора являются какъ бы реальнымъ подтвержденіемъ и осуществленіемъ мысли Грознаго царя, высказанной имъ впоследствии въ перепискѣ съ опальнымъ бѣглецомъ княземъ А. М. Курбскимъ,—что главная задача государственной власти есть *религіозное воспитаніе подданныхъ*, что *власть государственная имѣетъ влѣсть съ тѣмъ и духовныя цѣли*: „тщужеса со усердіемъ

¹⁾ Невольно бросается въ глаза слѣдующ. мѣсто: „По царской заповѣди всѣмъ святителямъ...“ (см. Стоглавѣ, стр. 189—190).

²⁾ Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. „Обзоръ ист. р. п.“ стр. 169. Здѣсь же см. прекрасный очеркъ отн. церкви и гос. въ моск. періодъ стр. 169—171. См. также проф. А. С. Павлова. Курсъ церковнаго права, стр. 168.

люди на истину и на свѣтъ наставить, да познають единого истиннаго Бога, въ Троицѣ славимаго, и отъ Бога даннаго имъ государя“¹⁾ Стоглавъ—реальное, конкретное осуществленіе этой мысли, санкціонированной и освященной соборомъ русскаго духовенства, кульминаціонный пунктъ теократическаго характера московскаго государства, когда государство и церковь, слитыя въ единый организмъ, осуществляютъ совмѣстную также единую программу.

Не смотря на столь громадное и исключительное значеніе этого памятника, представляющаго собою опытъ кодификаціи всего дѣйствующаго русскаго церковнаго права, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ увидимъ ниже, именно благодаря этому значенію, самый важный вопросъ о происхожденіи Стоглава и его подлинности является не окончательно и единогласно рѣшеннымъ, такъ какъ въ исторической литературѣ и до настоящаго времени существуютъ два діаметрально противоположныхъ мнѣнія относительно того, за что нужно считать то, что мы имѣемъ въ настоящее время отъ Стоглаваго собора; т. е. былъ ли Стоглавъ официальнымъ памятникомъ, имѣлъ ли онъ каноническое значеніе въ томъ видѣ, въ какомъ онъ сохранился до нашего времени, или же нѣтъ. И до сихъ поръ этотъ сложный вопросъ продолжаетъ оставаться спорнымъ.

¹⁾ „Сказанія князя Курбскаго“, часть II, Спб. 1833, стр. 66. Профессоръ М. Ф. Владимірскій—Будановъ. „Обзоръ“, стр. 171. См. также замѣчательныя въ этомъ отношеніи рѣчи царя при открытіи Стоглаваго собора, а также и слова митрополита Макарія Іоанну предъ основаніемъ въ странѣ Казанской города Свіяжска. (Митр. Макарій. И Р. Ц. Т. VI. (Спб. 1870), стр. 211).

до настоящаго времени продолжаютъ спорить о томъ, считать ли дѣянiя, дошедшiя до насъ подъ именемъ дѣянiй Стоглаваго собора, подлинными, составленными отцами собора 1551 года и имѣющими официальное, каноническое значенiе, или же Стоглавъ не есть подлинная книга собора, а только черновыя записки соборныхъ дѣянiй, или же проектъ черновыхъ записокъ, составленныхъ какимъ-то малограмотнымъ церковнымъ дьякомъ (или даже членомъ этого собора), который внесъ сюда свои личныя мнѣнiя, раздѣляемыя, можетъ быть, и нѣкоторыми изъ членовъ собора ¹⁾. Благодаря этой двойственности и не полной установленности научныхъ взглядовъ на происхожденiе и значенiе Стоглава, этотъ знаменитый памятникъ и до настоящаго времени не можетъ занять вполне подобающее ему почетное и твердо установленное мѣсто среди законодательныхъ памятниковъ московскаго періода, такъ какъ ученые, отрицающiе подлинность и официальное происхожденiе Стоглава, признавая его дѣянiе только черновою записью писца, считаютъ его памятникомъ, имѣющимъ для насъ значенiе только историческое, какое имѣетъ всякій памятникъ отечественной старины, сохранившiйся до нашихъ дней. Нѣкоторые изъ представителей этого мнѣнiя идутъ и дальше: они не только, не признавая дѣянiй Стоглава подлинными, считаютъ его черновыми записями дѣянiй этого собора, сдѣланными тѣмъ или другимъ лицомъ, но считаютъ его такимъ спискомъ, въ который *впоследствии* занесены и вставлены какимъ-то неизвѣстнымъ писа-

¹⁾ См. статью проф. М. А. Дьяконова „Стоглавъ“ въ XXXI^А томѣ словаря Брокгауза и Ефрона (Спб. 1901).

телемъ различныя мнѣнія, благопріятствующія старо-
обрядцамъ ¹⁾.

Пока же продолжаютъ долгіе споры о происхо-
жденіи и значеніи Стоглава, не приводящіе къ едино-
гласію, онъ продолжаетъ оставаться какъ бы не вполне
полноправнымъ дѣтищемъ русской науки; онъ остается
памятникомъ, значеніе котораго находится подъ со-
мнѣніемъ и вопросомъ. „Пополняя собою ряды ученыхъ
изслѣдователей, не признающихъ соборныя дѣянія за
подлинныя и каноническія, они (другіе писатели, о
которыхъ не упоминаетъ авторъ цитируемой статьи)
невольно увлекаютъ читателя на путь основательныхъ (!?)
сомнѣній относительно характера дѣяній этого собора“ ²⁾.
Стоглавъ и теперь продолжаетъ преслѣдовать злой

¹⁾ „Богословскій Вѣстникъ“, октябрь, 1899, стр. 197. („Но-
вооткрытый рукописный Стоглавъ 16 вѣка“). Проф. В. Н. Лат-
кинъ. Лекціи по внѣшней ист. р. права. Стр. 93. Епископъ Игна-
тій (Воронежскій и Задонскій) рѣшительно утверждаетъ, что въ
дѣяніяхъ Стоглаваго собора „статья, благопріятствующія расколу,
есть позднѣйшая вставка“ Еп. Игнатій. Исторія Соловецкой оби-
тели. Стр. 87.

²⁾ Богословскій Вѣстникъ, 1899 г., октябрь, стр. 227.

Профессоръ И. Д. Бѣляевъ, говоря по поводу предисловія
Казанскаго изданія (1862 г.), такъ формулируетъ взгляды ученаго
издателя этого памятника г. Добротворскаго: „Стоглавъ не кано-
ническая книга, въ немъ не подлинныя акты московскаго собора,
онъ составленъ кѣмъ-то изъ черновыхъ записокъ... Стоглавъ,
хотя и напечатанъ, но онъ не каноническая книга, а такъ какой-
то сумбуръ, составленный кѣмъ-то изъ черновыхъ записокъ“. „Па-
мятники русскаго церковнаго законодательства. Стоглавъ и на-
казные списки по Стоглаву“, „Православное Обзорѣніе“ Т. XI,
1863, стр. 191—192.

рокъ, не давшій возможности этому важному памятнику отечественной исторіи появиться впервые на свѣтъ Божій (въ полномъ видѣ) въ родной странѣ, прошлое которой такъ живо и цѣнно рисуется на страницахъ его дѣяній ¹⁾).

Между тѣмъ, изучая этотъ памятникъ, эпоху его возникновенія и литературу (большую) о немъ, среди работъ которой встрѣчаются очень цѣнные и интересныя изслѣдованія и замѣтки, мы приходимъ къ глубокому и искреннему убѣжденію, что всего сдѣланнаго и написаннаго относительно Стоглава за послѣдніе слишкомъ сорокъ лѣтъ (послѣ его изданія въ полномъ видѣ) вполнѣ достаточно для того, чтобы съ научнымъ безпристрастіемъ рѣшить вопросъ о происхожденіи и подлинности Стоглава. Нашъ очеркъ и является сильной попыткой къ уясненію и разрѣшенію этого важнаго спорнаго вопроса.

Но прежде, чѣмъ остановиться на прошломъ и современномъ состояніи вопроса въ наукѣ о происхожденіи и значеніи Стоглава и постараться разобраться и оцѣнить различныя мнѣнія и высказать свои взгляды,—мы должны изложить исторію Стоглава, разсмотрѣть,

¹⁾ Въ первый разъ въ полномъ видѣ Стоглавъ былъ изданъ въ Лондонѣ (у Трубнера, 1860 г.) Отзвы о немъ см. въ предисловіи проф. Н. Субботина къ изданному имъ Стоглаву („Царскія вопросы и соборныя отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ чинехъ“ (Москва, 1890); Христ. Чтен. 1861 г., октябрь, „Богосл. Вѣстн.“ 1899 г. сентябрь, стр. 9. Раньше этого была напечатана въ „Актахъ Историческихъ“ (Т. I, № 155, стр. 272—280) лишь часть Стоглава—„Статьи изъ соборнаго уложенія о святительскомъ судѣ“, гл. 66—69.

какъ происходилъ соборъ и составилась соборная книга, насколько она необходима для нашей основной цѣли и насколько намъ позволяютъ размѣры нашей статьи.

Современные Стоглаву русскіе лѣтописцы ничего не сказали объ этомъ соборѣ, на которомъ были подведены итоги всей предшествующей церковной жизни, такъ что, если бы не сохранилось самыхъ соборныхъ дѣяній, то мы могли бы не знать о существованіи этого собора ¹⁾. Но историческія свѣдѣнія о соборѣ мы находимъ въ его дѣяніяхъ. Какъ упоминали мы выше, онъ созванъ былъ въ началѣ 1551 года и былъ открытъ „въ царскихъ палатѣхъ“, гдѣ и происходили его засѣданія, 23 февраля того же года. Предсѣдателемъ собора былъ митрополитъ Макарій. Въ составъ собора вошли всѣ епископы московской митрополіи (два архіепископа, семь епископовъ), архимандриты, игумены, строители монастырей, пустынники и духовные старцы изъ простыхъ монаховъ, протопопы и священники „со всѣми освященными соборы всего россійскаго царствія“ ²⁾. Кромѣ того, на соборѣ были и представители свѣтской власти: изъ обращенія царя къ членамъ собора видно, что тамъ присутствовали братья государя, бояре и дру-

¹⁾ Въ настоящее время найдены извѣстія о Стоглавѣ у нѣкоторыхъ лѣтописцевъ XVII в. О нихъ см. у проф. Е. Е. Голубинскаго. И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 773, прим. 1-ое. Но эти извѣстія, по вѣрному замѣчанію проф. Е. Е. Голубинскаго, не идутъ отъ лѣтописцевъ XVI в., а приписаны самими лѣтописцами XVII в. на основаніи Стоглава (историческое сообщеніе котораго о соборѣ,—гл. I нач., они дословно и воспроизводятъ).

²⁾ Стогл. Гл. 1, 4, 52, 100, стр. 18, 46, 254, 429.

гіе высшіе члены служилаго класса ¹⁾, иначе говоря, члены боярской думы. Составъ собора показываетъ, какъ справедливо замѣтилъ профессоръ В. Н. Латкинъ, что онъ былъ соборомъ церковнымъ, а не земскимъ ²⁾. Открытіе собора послѣдовало съ особенною торжественностью въ присутствіи самаго царя.

Іоаннъ открылъ соборъ двумя къ нему рѣчами: краткою устною, произнесенною имъ самимъ, и пространною письменною, которая была подана имъ собору и была по его приказанію прочтена. Вотъ что гласила устная рѣчь царя: „Молю (вар. „молю васъ“) святѣйшии отцы мои. аще обрѣтохъ благодать предъ вами. утвердите въ мя любовь, яко въ приснаго вамъ сына. и не обленитесь изрещи слово кблагочестію единомыслено о православной нашей христіанстей вѣре. и о благосостояніи святыхъ божнихъ церквахъ и на-

¹⁾ Вотъ это обращеніе Іоанна ко всѣмъ членамъ собора: „И вы господие (вар. „господие мои“) и святіи святителіе. преосвященнейшии отецъ мой Макарій митрополитъ всеа русіи. и всѣ архіепископы и епископы и преподобные архимариты и честные игумены. и весь священный соборъ и иноцы. и прочіи вси божии молебницы. такоже и братія моя вси любиміи мои князи и бояре і воини і все православное хрестыянство. помогайте ми и пособствуйте вси единодушно...“ Стоглавъ, Гл 3, стр. 30—31

²⁾ Проф. В. Н. Латкинъ. „Лекціи по внѣшней исторіи русскаго права. Московское государство —Россійская имперія“. Спб. 1890, стр. 70. Здѣсь же (на стр. 70—71) мы находимъ весьма обстоятельное опроверженіе взглядовъ проф. И. Н. Жданова, высказавшаго взглядъ, будто „Стоглавый соборъ можно назвать столько же церковнымъ, сколько и земскимъ соборомъ“. (Проф. И. Н. Ждановъ. „Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора“. Ж. М. Н. П. Часть CLXXXVI (1876), стр. 54, прим. 1-ое).

шемъ благочестивомъ царствіи. и о устроєніи всего православнаго хрестіянства, зело бо желаю и срадоуюся и согласую сослужебенъ съ вами быти вѣрь поборникъ. въ славу святяга и животворяща и нераздѣльнаго Троица. Отца и Сына и святяго Духа. въ хвалу же и славу благочестивыа нашиа вѣры. и церковныхъ уставовъ. тѣмъ же и всякому розгласию отныне далече быти повелѣваемъ. всякому же согласию и единомыслию содержатися внасъ“ ¹⁾).

Во второй пространной письменной рѣчи, поданной государемъ собору ²⁾, содержится изложеніе задачи собора и мотивовъ, побудившихъ правительство созвать его. Обращаясь къ членамъ собора, царь проситъ ихъ заняться дѣломъ церковнаго исправленія и указываетъ необходимость изданія такого же уложенія для церкви, какое уже было издано для государ-

¹⁾ Стоглавъ, Гл. 2, стр. 25—26. Мы приводимъ эту рѣчь царя, какъ краснорѣчивое выраженіе религіозныхъ задачъ государственной власти и ихъ важности. Какъ мы видимъ, рѣчь царя заканчивается призывомъ къ согласію и единомыслию въ интересахъ самаго дѣла. Этотъ призывъ былъ вызванъ фактомъ существованія въ то время на Руси двухъ партій, совершенно противоположныхъ по своимъ воззрѣніямъ—партіи іосифлянъ и заволжскихъ старцевъ. См. у проф. Латкина. Лекціи, стр. 71—72; Е. Голубинскаго. И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 777, 874—875. Ср. мнѣніе проф. Е. Е. Голубинскаго о роли царя на Стоглав. соборѣ И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 776 и слѣд.

²⁾ „И на томъ же соборе вдасть царь своя рука писаніе. збоговдохновеннымъ наказаніемъ. и здушеполезнымъ покаяніемъ. зело полезно слышашимъ і внемлющимъ сия“.

Стоглавъ, гл. 3, стр. 26—27. „Писаніе“ царя помѣщено въ Стоглавъ на стр. 27—42.

ства. „Бога ради потружайтеся, говоритъ Іоаннь, во еже исправити истинная и непорочная наша хрестыанская вѣра. иже отъ божественнаго писания во исправление церковному благочинию и царскому благозаконию и всякому земскому строению. и нашимъ единокорнымъ и безсмертнымъ душамъ на просвященіе и на оживленіе. и на утверждение истинныя православныя хрестыанскія вѣры. дабы утверждена была и непоколебима въ роды и роды. и на вѣки. и не врежена отъ душегубительныхъ волкъ и отъ всякихъ козней вражиихъ.“ ¹⁾

Далѣе государь просить всѣхъ членовъ собора духовныхъ и свѣтскихъ: „помогайте ми и пособствуйте вси единокорно вкупѣ и сплачемъ припадемъ къ челоувѣколюбцу Богу. да отверзетъ намъ умныя очи наша. и узримъ предъ собою вся грѣхи наша, еже содѣяхомъ злѣ. і во вся дни живота нашего.“ ²⁾ Принося публичное покаяніе во многихъ и тяжкихъ грѣхахъ своей прошлой первой юности и „невѣденія“, когда онъ, по его словамъ, согрѣшилъ „предъ Богомъ и челоувѣки всякимъ законопреступленіемъ. еже немощно писаниемъ исписати и челоувѣческимъ языкомъ изглаголати“ ³⁾, и когда онъ, лишившись родныхъ, подчиняясь вліянію своихъ любимцевъ, самовластно захватившихъ власть въ свои руки ⁴⁾, допустилъ, чтобы многіе

¹⁾ Тамъ же, стр. 30.

²⁾ Тамъ же, стр. 31.

³⁾ Тамъ же, стр. 31.

⁴⁾ Іоаннь такъ говоритъ о злоупотребленіяхъ бояръ во время его малолѣтства и сиротства: „И оттолъ (послѣ смерти родныхъ) горкая скорбь постиже насъ. мнѣ сиротствующу а царству вдов-

изъ его подданныхъ „межиусобною бѣдою потреблени быша злѣ“ ¹⁾ и чтобы чинено было „бѣднымъ хрестьяномъ всякое насильство“,—государь приносить благодареніе Богу, обратившему его на путь добра и пробудившему въ немъ ненависть ко всѣмъ прежнимъ злымъ его дѣламъ. ²⁾ Государь указываетъ на многія тяжкія бѣдствія, которымъ тогда подвергалась русская земля, и говоритъ о необходимости общаго покаянія и исправленія для всей земли, чтобы наконецъ не прекратилось Божіе долготерпѣніе, призывавшее казнями къ покаянію, чтобы не запустѣло царство русское, какъ запустѣли за свои грѣхи многія царства въ древнія и новыя времена. ³⁾ Государь убѣждалъ пастырей, чтобы

ствующу. и тако бояре наша улочиша себѣ время сами владѣша всѣмъ царствомъ самовластно никому же возбраняющу имъ отъ всякаго неудобнаго начинанія... азъ же возрастохъ в небреженіи і вненаказаніи отца и матери... и навыхохъ ихъ (бояръ) злокозненныя обычаи. и тояжде мудрствовахъ якоже и онѣ. и отъ того времени и до днесь какихъ золь не сотворихъ предъ Богомъ“. Стоглавъ, гл. 3, стр. 35.

¹⁾ Тамъ же, стр. 35.

²⁾ Іоаннъ такъ краснорѣчиво рисуетъ картину своего обращенія: „И посла Господь на ны тяжкія и великія пожары... и отъ сего убо вниде страхъ въ душу мою и трепеть въ кости моя. и смирися духъ мой и умилихся и познахъ своя согрѣшенія. и прибѣгохъ ко святей соборной и апостольской церкви и припадохъ къ Божию великому челоувѣколюбію и къ пречистой Богородицы. и ко всѣмъ святымъ...“ Стоглавъ, Гл. 3, стр. 36—37.

³⁾ „...Вѣдаете и видите вся писанія въ ветхомъ законѣ и въ новой благодати. такоже и въ нынѣшнія времена (вар. „въ нынѣшнее время“) за всякія различныя грѣхи всякими различными казньми многіе грады разоришася. и людіе безъ вѣсти быша и великія царствія запустѣша. овы за гордость. а иные за братоненавидѣніе и за насиліе ко своимъ. многія же погибоша и за идо-

они первые подали примѣръ раскаянія и исправленія и вмѣстѣ молились объ отвращеніи бѣдъ, посылаемыхъ Богомъ за грѣхи людей. Затѣмъ государь усиленно просить „богособранный соборъ“ потрудиться для утвержденія истинной и православной христіанской вѣры, „во еже исправити и изъяснити по правиломъ святыхъ отецъ. *на сие бо и собрахъ васъ*“.¹⁾ Государь заканчиваетъ свою рѣчь слѣдующей замѣчательной просьбою: „аще ли азъ буду вамъ супротивенъ кромѣ божественныхъ правилъ вашему согласію. вы о семъ не умолкните. аще преслушникъ буду. воспретите ми безъ всякаго страха. да жива будетъ душа моя и всѣ подлежащія намъ.“²⁾

Третья (письменная) рѣчь государя къ собору³⁾ касается предшествующей канонизаціи русскихъ свя-

лопоклоненіе. наипаче же горше всего зла за любодѣяніе и прелюбодѣяніе и за содомскій блудъ и за всякую нечистоту. многія царства исчезоша и безъ вѣсти быша...“ Стоглавъ, гл. 3, стр. 33.

¹⁾ „Азъ же о боголюбивый соборе, продолжаетъ Іоаннъ, отци святии за вѣру хрестыянскую и за истинный православный законъ, якоже предаде намъ церкви Божия. вкупе единодушно всегда есмь съ вами исправляти и утверждати якоже наставитъ насъ Духъ Святой. Сице по вражію навѣту нѣкоторое поползновение будетъ чрезъ божественная правила вашимъ нарадѣніемъ во всякихъ нашихъ хрестыянскихъ законехъ безъ обличенія. сему убо есмь азъ непричастенъ. вы о семъ дадите отвѣтъ въ день страшнаго суда“. Ст., гл. 3, стр. 41—42.

²⁾ Стоглавъ, гл. 3, стр. 42. Объ этомъ см. у проф. В. Н. Латкина, лекціи, стр. 73; у Е. Е. Голубинскаго. И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 778.

³⁾ „Потомъ царь вдасть на соборѣ иная писанія о новыхъ чудотворцехъ и о многихъ и различныхъ церковныхъ чинѣхъ и вопросѣхъ“ Стоглавъ, гл. 3, стр. 43.

тыхъ и по вѣрному зямѣчанію проф. В. Н. Латкина, не представляетъ изъ себя ничего особеннаго. ¹⁾ За то послѣдняя (четвертая) рѣчь, произнесенная Іоанномъ на соборѣ ²⁾, представляетъ собою большой интересъ, такъ какъ она всецѣло посвящена государственнымъ, а не церковнымъ дѣламъ; въ ней государь призываетъ соборъ къ участію въ разрѣшеніи чисто свѣтскихъ дѣлъ—на разсмотрѣніе собора предлагается царскій Судебникъ и уставныя грамоты. „Се и судебникъ передъ вами и уставныя грамоты прочтите и разсудите чтобы было наше дѣло по Бозѣ въ родъ и родъ неподвижимо по вашему благословенію... чтобы всякое дѣло и всякіе обычаи строилися по Бозѣ въ нашемъ царствіи. и при нашемъ святительскомъ пастырствѣ, а при нашей державѣ“. ³⁾

¹⁾ Проф. В. Н. Латкинъ. Лекціи по внѣшней исторіи русскаго права. (Спб. 1890), стр. 73.

²⁾ Мы думаемъ, что проф. Голубинскій едва ли правильно присоединяетъ эту рѣчь къ предыдущей—письменной, „...третья рѣчь царя къ собору, поданная на письмѣ (и отчасти устно произнесенная?)“. Е. Е. Голубинскій. И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 780, 782.

³⁾ Стоглавъ, гл. 4, стр. 47—48. „А которые обычаи, продолжаетъ царь, прежніе времена послѣ отца нашего великаго князя Василія Ивановича всеа руси и до сего настоящаго времени позышталіся или въ самовластіи учинено по своимъ волямъ или предніе законы которые порушены или ослабно дѣло небрегомо Божиихъ заповѣдей что творилося. и о всякихъ земскихъ строеніихъ и о нашихъ душахъ заблуженіи о всемъ о семъ довольно себѣ духовнѣ посовѣтуйте. и на среди собора сие намъ возвѣстите. И мы вашего святительскаго совѣта требуемъ и совѣтовати съ вами желаемъ о Бозѣ утверждати нестройное во благо. а что наши нужи или которые земскіе нестроения и мы вамъ о семъ

Но государь не ограничился произнесением и подачей одних только речей, он пошел далѣе, принявъ болѣе активное участіе въ дѣлахъ собора; такъ какъ задачу собора должно было составлять обновленіе и очищеніе церкви отъ всѣхъ существовавшихъ въ ней недостатковъ, то Іоаннъ далъ собору подробный и обстоятельный списокъ этихъ недостатковъ; онъ представилъ собору подробную программу, которою тотъ долженъ былъ руководствоваться въ дальнѣйшей своей дѣятельности. Эта программа состояла изъ отдѣльныхъ вопросовъ, изъ которыхъ нѣкоторые имѣли характеръ цѣлыхъ законопроектовъ, и на которые соборъ долженъ былъ дать отвѣты¹⁾. Такихъ вопросовъ, подлежащихъ сужденію собора, царь далъ собору 69, изъ нихъ 37 вопросовъ подалъ при самомъ открытіи собора²⁾ и 32, спустя нѣкоторое время³⁾. Дѣятельность собора состояла такимъ образомъ въ постановленіи приговоровъ относительно церковныхъ

возвѣщаемъ. и вы разсудя по правилу святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ утвержайте во общемъ согласіи вкупѣ". Стоглавъ, гл. 4, стр. 48—49.

¹⁾ Митрополитъ Платонъ въ своей „Краткой церковной російской исторіи“, касаясь царскихъ вопросовъ, характерно замѣчаетъ: „Зѣло похвальна таковая по благочестіи царская ревность, которая до того простиралась, что взошелъ онъ и въ самыя мѣлкости, даже и уваженія большаго нестоющія“. „Краткая церковная російская исторія“, Изданіе второе (Москва, 1823) Т. II. стр. 31.

²⁾ „О тридцати семи царскихъ вопросѣхъ и о церковномъ строеніи“. Стоглавъ, гл. 5 (стр. 49 и слѣд.)

³⁾ „О тридцати и дву царскихъ вопросехъ и сборные отвѣты по главамъ. на томъ же соборе царицы вопросы тридцать и два“. Стоглавъ, гл. 41, стр. 165 и слѣд.

недостатковъ, указанныхъ въ вопросахъ царя ¹⁾, съ нѣкоторымъ добавленіемъ недостатковъ и не перечисленныхъ въ царскихъ вопросахъ. Общее направленіе соборныхъ постановленій, по вѣрному замѣчанію проф. А. С. Павлова, въ высшей степени консервативное: при составленіи своихъ отвѣтовъ соборъ руководствовался наличными источниками церковнаго права и считалъ ихъ неприкосновенными ²⁾.

Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ соборъ, не давая прямыхъ отвѣтовъ на царскіе вопросы, предлагалъ царю издать свою „грозную царскую заповѣдь“ о томъ, что было указано въ вопросѣ. Таковы, напримѣръ, соборные отвѣты на царскіе вопросы второй серіи: о волшебныхъ средствахъ, употреблявшихся тяжущимися „на полѣ“, т. е. на судебныхъ поединкахъ ³⁾, о скомошскихъ ватагахъ, бродившихъ по деревнямъ ⁴⁾; объ игрѣ зернію и пьянствѣ, которымъ въ особенности предавались служилые люди—дѣти боярскіе ⁵⁾, о лжи-

¹⁾ Главное содержаніе Стоглава составляютъ отвѣты на первые 37 царскихъ вопросовъ, болѣе главныхъ и существенныхъ; отвѣты же на послѣдующіе 32 вопроса, менѣе важные по содержанію и болѣе краткіе по объему, заключаются лишь въ одной 41-ой главѣ. Ср. взглядъ проф. И. Н. Жданова на дѣятельность Ст. собора. „Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора“. Ж. М. Н. П. Часть CLXXXVI, (1876) стр. 51—66. Рукопись Импер. Публ. Библ. (Q. XVII. 50).

²⁾ Проф. А. С. Павловъ. Курсъ церковнаго права, стр. 171. Тамъ же указаны и источники Стоглава.

³⁾ Стоглавъ, Гл. 41, вопр. 17.

⁴⁾ Вопр. 19.

⁵⁾ Вопр. 20.

выхъ пророкахъ и пророчицахъ¹⁾, объ употребленіи разныхъ волшебныхъ и гадательныхъ книгъ²⁾. И дѣйствительно, уже въ слѣдующемъ 1552 году былъ изданъ царскій указъ, направленный противъ всѣхъ этихъ явленій въ народной жизни и содержащій въ себѣ подтвержденіе и нѣкоторыхъ другихъ соборныхъ постановленій. Указъ этотъ составляетъ одно изъ старшихъ, именно второе дополненіе къ царскому Судебнику³⁾. Свои весьма сложныя занятія, (результатомъ которыхъ была большая книга постановленій), соборъ окончилъ чрезвычайно быстро: онъ былъ торжественно открытъ 23 февраля 1551 года, а подъ 17 мая того же года въ жалованной несудимой грамотѣ Чухломскому Покровскому монастырю уже говорится о „новомъ соборномъ уложеніи“, какъ о готовомъ и утвержденномъ кодексѣ законовъ русской церкви, по которому на будущее время долженъ былъ совершаться судъ⁴⁾. А такъ какъ 11 мая 1551 года царь съ соборомъ

1) Вопр. 21.

2) Вопр. 22.

3) Проф. А. С. Павловъ. Курсъ церковнаго права, ст. 171.

4) А. И. Т. I, № 125, стр. 183—186. „Жалованная несудимая грамота Чухломскому Покровскому монастырю“ (Подтвердительная приписка) „Лѣта 7059 Маія въ 17 день, Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи, сеѣ грамоты слушалъ, и выслушавъ сю грамоту Покровского игумена Протасья съ братією, или кто по немъ въ томъ монастырѣ иной игумень будетъ, пожаловалъ, велѣлъ имъ сю грамоту подписати на свое Царево и Великаго князя имя. А кому будетъ чего искати на игуменъ съ братією, ино ихъ судить Отець нашъ Макарей, Митрополитъ всеа Русіи, по новому Соборному Уложенію; а опрочъ святителскаго суда, Царь и Великій Князь сеѣ у нихъ грамоты рушати не велѣлъ никому ничѣмъ“ Стр. 185—186.

епископовъ постановилъ приговоръ о томъ, чтобы впредь архіереямъ и монастырямъ ни у кого не покупать вотчинъ безъ доклада ему, государю¹⁾, и такъ какъ этотъ актъ надо признать за отдѣльный отъ дѣяній Стоглаваго собора, то нужно полагать, что занятія собора были закончены до 11 мая. Но надо и еще сократить время занятій собора, такъ какъ изъ дѣяній его видно, что соборное уложеніе, т. е. всѣ рѣчи царя предъ началомъ собора, царскіе вопросы и соборные на нихъ отвѣты „были преданы писанію“, и прежде утвержденія было посылаемо на разсмотрѣніе къ бывшему митрополиту Іоасафу (Скрипичину) въ Троицкій Сергіевъ монастырь и другимъ находившимся здѣсь на покоѣ властямъ и всѣмъ здѣшнимъ соборнымъ старцамъ; митрополитъ Іоасафъ вмѣстѣ съ другими, выслушавъ „царское и святительское уложеніе соборное“ призналъ его правильнымъ и полезнымъ для церкви; но сдѣлалъ нѣсколько возраженій противъ соборныхъ опредѣленій²⁾. На эту посылку могло пойти

¹⁾ Соборный приговоръ отъ 11 мая, составляющій въ Казанскомъ изданіи 101 главу, заключаетъ въ себѣ опредѣленіе объ вотчинахъ, милостыняхъ и ругахъ. Стоглавъ, стр. 430—434. А. А. Э. Т. I, № 227, стр. 218.

²⁾ Стоглавъ, гл. 99 и 100. Нѣкоторые изъ возраженій м. Іоасафа были приняты во вниманіе и вошли въ текстъ Стоглава. Таковы постановленія о раннихъ обѣдняхъ „для царскихъ служебниковъ и торговыхъ людей и больныхъ“ (гл. 7); о запрещеніи неискуснымъ мастерамъ писать иконы (гл. 43); объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей монастырскаго устава въ Сергіевой лаврѣ и для постриженниковъ изъ „великихъ людей“ (гл. 52), о льготахъ для запустѣвшихъ церквей (гл. 70) и о соединеніи мелкихъ пустыней въ одну (гл. 85).

недѣли двѣ—полторы¹⁾; слѣдовательно соборныя засѣданія должны были окончиться въ концѣ апрѣля, продолжаясь немногимъ болѣе двухъ мѣсяцевъ.

Такова несложная исторія собора 1551 года, дѣянія котораго составляютъ довольно объемистую книгу²⁾.

¹⁾ Проф. Е. Е. Голубинскій. И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 775. Какъ видно изъ Стоглава, уложеніе было посылаемо въ Троицкій Сергіевъ монастырь съ Троицкимъ игуменомъ Серапіономъ (Стоглавъ, гл. 99, стр. 415); но Серапіонъ пересталъ быть Троицкимъ игуменомъ до 17 мая, такъ какъ не позднѣе этого числа на его мѣсто былъ назначенъ другой—Артемій. См. И. Р. Ц. митр. Макарія, Т. VI, стр. 238, прим. 308. О значеніи факта посылки на разсмотрѣніе рѣшеній собора къ *бывшему* митрополиту и о характерѣ его замѣчаній см. въ изслѣдованіи проф. И. Н. Жданова. «Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора», Ж. М. Н. П. Ч. CLXXXVI (1876), стр. 212—215; проф. Н. С. Тихонравова „Замѣтка для исторіи Стоглава“. „Лѣтописи русской литературы и древности“, Т. V, Отд. III, стр. 141—142.

²⁾ Книга эта особенно большая въ рукописяхъ, даже и въ печатномъ Казанскомъ изданіи (1862 г.) занимаетъ 429 страницъ, а съ приговоромъ 11 мая—434 стр.; въ изданіи же проф. Н. И. Субботина—411 стр. Стоглавъ извѣстенъ въ настоящее время въ нѣсколькихъ редакціяхъ. Не имѣя возможности здѣсь съ должною полнотою коснуться этого важнаго вопроса, мы предполагаемъ сдѣлать это въ видѣ особаго очерка (о спискахъ и редакціяхъ Стоглава); теперь же скажемъ увѣренно, что Стоглавъ полной редакціи—въ изданіяхъ Казанской Духовной Академіи и проф. Субботина—есть несомнѣнно подлинное соборное уложеніе 1551 года. Здѣсь мы считаемъ нужнымъ сдѣлать указаніе на нѣкоторую неполноту и неточность вкравшуюся въ капитальный трудъ проф. Е. Е. Голубинскаго. Почтенный ученый, говоря о редакціяхъ Стоглава, замѣчаетъ, что Стоглавъ въ обширной редакціи былъ изданъ въ первый разъ Казанской Духовной Академіей въ 1862 году „и вторично (курсивъ нашъ) г. Субботинымъ въ

Эта книга не имѣющая никакого собственнаго названія или титула ¹⁾, въ официальныхъ актахъ царя Іоанна и митрополита Макарія и позднѣйшихъ называется „соборнымъ уложеніемъ“, а переписчиками названа „Стоглавникомъ“, вслѣдствіе дѣленія въ окончательной редакціи на сто главъ ²⁾; это названіе въ нѣсколько измѣненномъ видѣ — „Стоглавъ“ и сохранилось за ней въ ученой литературѣ.

Выше было указано на то обстоятельство, что въ исторической наукѣ существуютъ два діаметрально противоположныхъ мнѣнія по вопросу о происхожденіи и подлинности Стоглава. Одни изъ ученыхъ считаютъ дѣянія этого собора подлинными, не поврежденными, составленными самими отцами собора и имѣющими такимъ образомъ официальное, каноническое значеніе. Другіе же, наоборотъ, отрицаютъ официальное происхожденіе Стоглава и стараются доказать, что дошедшія до насъ дѣянія этого собора, надо считать его черновыми записями (или черновымъ проектомъ его), составленными

1890 году“. Еще въ 1887 году Казанская Д. Академія выпустила второе изданіе этого памятника. („Стоглавъ“. Изданіе второе. Казань. Типографія Императорскаго Университера. 1887). Это изданіе есть буквальное воспроизведеніе прежняго, но лишь напечатанное въ большемъ форматѣ и болѣе убористо, такъ что съ приговоромъ отъ 11 мая занимаетъ всего лишь 202 страницы.

¹⁾ Оглавленіе, предшествующее книги, надписывается: „Сказаніе главамъ въ настоящей сей книзѣ“, или: „Главы книги сія“, въ нѣкоторыхъ же спискахъ вовсе нѣтъ оглавленія. Въ изданіи проф. Субботина названіе соборнымъ дѣяніямъ дано по началу оглавленія: „Царьскія вопросы и соборныя отвѣты о многообразныхъ церковныхъ чинехъ“.

²⁾ „Глаголемая книга Стоглавникъ...“ Стоглавъ, стр. 1.

тѣмъ или другимъ частнымъ лицомъ. Историческій очеркъ судьбы этого замѣчательнаго памятника и воззрѣній на его значеніе дастъ намъ возможность уяснить себѣ причины такой двойственности воззрѣній на Стоглавъ. Всѣ постановленія Стоглава, какъ увидимъ мы ниже, имѣли полную силу дѣйствующаго права, и Стоглавъ признавался каноническою книгою. Нѣкоторые изъ постановленій Стоглава неоднократно были подтверждены свѣтскою и духовною властью въ теченіе XVI и XVII столѣтій. Извѣстно, напр., что соборный приговоръ о поповскихъ старостахъ былъ подтверждаемъ въ царствованіе Θεодора Ивановича и Бориса Годунова. Патриархи: Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ руководились Стоглавомъ, какъ дѣйствующимъ кодексомъ, помѣщали обширныя извлеченія изъ него не только въ своихъ грамотахъ, но даже и въ печатныхъ церковныхъ книгахъ, а именно въ Служебникахъ и Требникахъ. Подобныя извлеченія изъ Стоглава мы встрѣчаемъ и во многихъ царскихъ указахъ. Такъ дѣло обстояло до собора 1667 года, когда официально были отмѣнены церковнымъ соборомъ постановленія Стоглаваго собора. Какъ оказалось въ послѣдствіи, члены Стоглаваго собора, отчасти вслѣдствіе личныхъ заблужденій, отчасти же вслѣдствіе испорченности находившихся въ ихъ распоряженіи книгъ и списковъ, допустили и узаконили въ Стоглавѣ нѣкоторыя постановленія неканоническаго содержанія, несогласныя съ древнѣйшими правилами и обычаями православной церкви. Таковы именно постановленія о крестномъ знаменіи, аллилуи и бритьѣ бородъ и усовъ. Соборъ предписываетъ всѣмъ православнымъ христіанамъ совершать крестное знаменіе не иначе какъ двумя перстами, и всякое другое персто-

сложеніе для крестнаго знаменія объявляетъ злою ересью (гл. 31); такую же ересь видитъ соборъ въ троекратномъ произношеніи аллилуіи (гл. 42) и рѣшительно возстаеъ противъ бритья бородъ и усовъ, какъ противъ посягательства на дѣло рукъ Божіихъ (гл. 40)¹⁾. Вотъ почему Большой соборъ 1667 года, состоявшій изъ патріарховъ Паисія Александрійскаго и Макарія Антіохійскаго, представителей другихъ восточныхъ церквей, и всѣхъ членовъ русскаго „освященнаго собора“, прямо говоритъ: „Соборъ, иже бысть при благочестивомъ великомъ государѣ, царѣ и великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ, всея Россіи самодержцѣ, отъ Макарія митрополита московскаго, что писаша о знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи двою перстовъ и о сугубой аллилуіи, и о прочемъ, еже писано неразумно простотою и невѣжествомъ въ книзѣ Стоглавѣ, и клятву, юже безъ разсужденія и неправедно положиша, мы, православніи патріарси и весь освященный соборъ, тую неправедную и безразсудную клятву Макаріеву и того собора разрѣшаемъ и разрушаемъ; и той соборъ не въ соборъ, и въ клятву не въ клятву, и ни во чтоже вмѣняемъ, якоже и не бысть, зане той Макарій митро-

¹⁾ „Дѣйствительно, не высока была степень образованія духовныхъ іерарховъ, издавшихъ постановленія, въ которыхъ различному религиозному обряду и естественной особенноти мужскаго лица придано такое догматическое значеніе, какое доселѣ придается имъ нашими раскольниками“. Проф. А. С. Павловъ. Курсъ церковнаго права, стр. 172. См. И. Р. Ц. митроп. Макарія, т. VI, стр. 233—236. См. также статью Ил. В. Бѣляева „Объ историческомъ значеніи дѣяній московскаго собора 1551 года“ „Р. Бесѣда. 1858, IV, стр. 29 и слѣд.), гдѣ ясно видно близкое отношеніе обычая брадобритія къ нравственнымъ язвамъ того времени.

полить и иже съ нимъ мудрствоваше невѣжествомъ своимъ безрасудно ¹⁾). Постановленія этого собора признаютъ Стоглавъ неразумнымъ, а не подложнымъ.

Но и Большой московскій соборъ 1667 года отмѣнилъ не всѣ постановленія Стоглава, но лишь только тѣ, которыя благопріятствовали раскольникамъ, а потому и послѣ этого собора Стоглавъ употреблялся у насъ, какъ книга законная, какъ источникъ дѣйствующаго церковнаго права. Такъ, послѣдній патріархъ Адрианъ въ 1700 году, на вопросъ бояръ ²⁾, занимавшихся составленіемъ новаго уложенія, чѣмъ руководятся духовныя власти въ рѣшеніи подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, отвѣчалъ, что онъ руководится въ церковномъ судѣ и управленіи, послѣ Кормчей книги, Стоглавомъ и дѣянїями московскаго собора 1667 года. Вслѣдъ за тѣмъ патріархъ по вопросамъ упомянутой палаты приказалъ написать въ тетрадь нужныя выписки законовъ изъ Кормчей, такъ изъ Стоглава и дѣяній собора 1667 года, при чемъ изъ Стоглава были выписаны слово въ слово съ 53 до 64 главы и выписки изъ 66 и 68 главъ. И эта тетрадь въ мартѣ того же 1700 года, за скрѣпою дьяковъ, по повелѣнію патріарха была отправлена въ палату къ боярамъ, которые сидѣли за сочиненіемъ новаго уложенія ³⁾. „Та-

¹⁾ Доп. А. И. Т. V, № 102, стр. 487. Это опредѣленіе собора встрѣтило сильную оппозицію со стороны раскольниковъ.

²⁾ 22 февраля того же года.

³⁾ „Православное Обзорѣніе“, т. XI, 1863, стр. 202. Отвѣтъ патріарха, вмѣстѣ съ разными выписками напечатанъ Калачевымъ въ прилож. къ статьѣ о Кормчей (Чтен. М. И. Общ. 1847, III, отд. I, стр. 88; IV, отд. I, стр. 11—80). Митрополитъ Макарій. И. Р. Ц. Т. VI, стр. 246, прим. 321.

кимъ образомъ, справедливо замѣчаетъ профессоръ А. С. Павловъ, цѣлыя полтора столѣтія Стоглавъ признавался у насъ источникомъ дѣйствующаго церковнаго права“ ¹⁾).

Какъ было сказано выше, постановленія Стоглаваго собора весьма уважаются старообрядцами. Стоглаву и до настоящаго времени они усвояютъ каноническое значеніе, и тѣмъ съ большею рѣшительностію ссылаются на нѣкоторыя его постановленія, благопріятствующія ихъ мнѣніямъ ²⁾). А потому Стоглавый соборъ, съ самаго появленія въ русской церкви раскола старообрядчества, получилъ, по вѣрному выраженію одного изъ изслѣдователей этого памятника—проф. Н. Лебедева ³⁾), „особенное и специальное значеніе“ Такъ какъ Стоглавъ утверждаетъ авторитетомъ церковной власти нѣкоторыя обрядовыя мнѣнія раскольниковъ, отвергнутыя соборомъ 1667 г., то „раскольники стали видѣть въ немъ свою главную опору, а православные своего самаго страшнаго врага“ ⁴⁾). Соотвѣтственно этому „специальному значенію“ Сто-

¹⁾ Курсъ церковнаго права, стр. 174. См. также мнѣніе проф. И. Д. Бѣляева о вліяніи Стоглава на составителей Духовнаго Регламента, „Правосл. Обозр.“, т. XI, 1863, стр. 211—212.

²⁾ Проф. Н. И. Субботинъ. Предисловіе къ Стоглаву, стр. 5.

³⁾ Проф. Н. И. Лебедевъ. Стоглавый соборъ (1551 г.). Опытъ изложенія его внутренней исторіи. Чтен. въ Общ. Люб. Д. Просв. 1882, I, (январь) стр. 19. Это же изслѣдованіе имѣется отдѣльно. См. также его капитальную работу: „Макарій митрополитъ Всероссійскій“ (Въ Чт. Общ. Л. Д. Пр. 1877—1881 г. и отдѣльно. М. 1881).

⁴⁾ Проф. Н. Лебедевъ. Стоглавый соборъ, 1882. Январь, стр. 19.

глава въ русской церкви опредѣлялся и характеръ историческихъ изслѣдованій объ этомъ выдающемся памятникѣ московскаго законодательства. Но полемика противъ раскола, доказывая всѣ погрѣшности и ошибки Стоглава и право Большого собора 1667 г., какъ собора позднѣйшаго и болѣе авторитетнаго, отмѣнить силу постановленій собора 1551 года, въ теченіе XVII вѣка и далѣе въ XVIII столѣтіи не переставала признавать подлинность и официальность дѣяній этого собора. Иную постановку получилъ этотъ вопросъ въ началѣ XIX столѣтія, когда въ видахъ полемики съ раскольниками, съ легкой руки митрополита Платона (Левшина), было заподозрѣно официальное происхождение Стоглава ¹⁾. Митрополитъ Платонъ въ своемъ сочиненіи „Краткая церковная російская исторія“ говоритъ о Стоглавомъ соборѣ слѣдующее: „Что былъ сей соборъ и на немъ были о предложенныхъ отъ царя вопросахъ разсужденія и заготовлены на то положенія, въ томъ нѣтъ сомнѣнія. Но чтобы тотъ соборъ тѣ положенія утвердилъ, никакъ нельзя увѣрится, *первое* потому, что нигдѣ не находится подлиннаго соборнаго дѣянія, за руками бывшихъ на соборѣ. *Второе*, что нигдѣ въ лѣтописцахъ о семъ соборѣ ни мало не упоминается; хотя о прочихъ бывшихъ и не столь важныхъ соборахъ не оставили написать. *Третье*, что и въ самыхъ степенныхъ книгахъ, написанныхъ о всѣхъ дѣлахъ царствованія Ивана Васильевича, особливо церковныхъ, самимъ митрополи-

¹⁾ Объ этомъ см. Е. Е. Голубинскій, И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 782—783.

томъ Макаріемъ, ни мало о семъ не упомянуто¹⁾. Отсюда начинается рядъ изслѣдователей, отрицающихъ официальное происхожденіе Стоглава.

„Нужно сознаться, глубоко вѣрно и правдиво говорить одинъ изъ самыхъ лучшихъ его изслѣдователей — проф. Н. Лебедевъ, что историческія сужденія о Стоглавѣ православной науки до послѣдняго времени держались не выше раскольничьихъ. Русская православная церковно-историческая наука съ самаго своего зарожденія и до послѣдняго времени *никогда не относилась къ Стоглаву безпристрастно, а при изслѣдованіи его всегда задавалась цѣлями полемическими*“²⁾. Говоря о томъ, что вслѣдствіе такого характера изслѣдованій не все содержаніе Стоглава сдѣлалось предметомъ историческаго изученія, а только сравнительно небольшая не самая важная часть его, и что вниманіе ученыхъ сосредоточилось на тѣхъ мѣстахъ Стоглава, которые составляютъ спорные пункты между православными и раскольниками, покойный проф. Н. Лебедевъ справедливо говоритъ: „Такъ какъ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ опроверженію раскольничьихъ мнѣній казалось то, если бы доказать, что Стоглаваго собора совсѣмъ не было, или, что, если онъ былъ, то отъ него не сохранилось актовъ, или, что сохранившіеся акты попорчены, или, по самому своему характеру, эти акты не имѣютъ значенія оф-

1) „Краткая церковная російская исторія, сочиненная преосвященнѣйшимъ Платономъ“. Изданіе второе. Томъ II (Москва, 1823), стр. 34—36.

2) Проф. Н. Лебедевъ. Стоглавый соборъ (Опытъ изложенія его внутренней исторіи). Стр. 20. Курсивъ нашъ.

фіціальнихъ бумагахъ, — то усилія церковно-исторической критики (это одинъ изъ первыхъ у насъ опытовъ критики) при изслѣдованіи Стоглава, направлены были къ тому, чтобы или совсѣмъ отвергнуть самое существованіе собора, или подлинность сохранившихся его актовъ, или ихъ неповрежденность, или офіціальныи характеръ и т. д. Много было потрачено труда, остроумія, учености на изслѣдованіе Стоглава, но *рѣдко когда критическія усилія направлялись съ такимъ жаромъ въ ущербъ исторической истинѣ, какъ въ данномъ случаѣ*¹⁾. Сокращая объемъ изслѣдованій о Стоглавѣ, запирая ихъ въ довольно узкія рамки, ограничивая только противораскольничьими предметами, полемическое направленіе имѣло вліяніе, само собою понятно, на характеръ изслѣдованій и о самыхъ этихъ предметахъ. *Научный историческій элементъ исчезъ рѣшительно, все стало на служеніе полемикѣ*²⁾. Таковъ суровый, но и справедливый приговоръ, какъ будетъ доказано ниже, ученаго специалиста о характерѣ и направленіи изысканій послѣдователей митрополита Платона³⁾. Мнѣніе московскаго іерарха „съ цѣлію при-

1) Курсивъ нашъ.

2) Проф. Н. Лебедевъ. Стоглавыи соборъ, стр. 20.

3) „...Только въ нынѣшнемъ столѣтіи, пишетъ въ 1863 году издатель наказныхъ списковъ Стоглава Илья В. Бѣляевъ („Наказные списки соборнаго уложенія 1551 г.“ Москва, 1863), когда изсякло въ общей массѣ людей образованныхъ, а затѣмъ неизбѣжно и въ духовенствѣ, жизненное традиціонное знаніе русской старины и не замѣнилось отчетливымъ научнымъ изученіемъ ея, возможны стали личныя мнѣнія о поддѣлкахъ, неофіціальности Стоглава“. „Это замѣчаніе, говоритъ другой изслѣдователь Сто-

веденія его въ ближайшее соотвѣтствіе интересамъ полемики¹⁾ было лишь видоизмѣнено такъ, что Стоглавъ представляетъ собою черновыя записки собора 1551 года, передѣланныя уже послѣ него какимъ-то частнымъ лицомъ.

Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, въ небольшой статьѣ, помѣщенной въ № 12 „Москвитянина“ за 1845 годъ („Нѣсколько словъ о книгѣ Стоглавъ“) высказываетъ такой взглядъ на Стоглавъ: „Стоглавъ не имѣетъ юридическаго значенія, какъ неимѣющій подписи отцовъ, и достоинство его не можетъ восходить выше черновыхъ записокъ собора, передѣланныхъ неизвѣстнымъ лицомъ послѣ 1554 года“²⁾. Такой же взглядъ высказываетъ онъ на Стоглавый соборъ и въ своей „Исторіи русской церкви“³⁾. Мы не станемъ приводить выдержекъ изъ многочисленныхъ авторовъ, старавшихся отвергнуть подлинность актовъ Стоглаваго собора, ихъ неповрежденность и ихъ

глава проф. И. Д. Бѣляевъ, такъ вѣрно и настолько подтверждается ближайшею исторіею нашей общественной жизни и литературы, что противъ него не можетъ и быть дѣльныхъ возраженій“. „Памятники русскаго церковнаго законодательства. Стоглавъ и наказные списки по Стоглаву“. „Православное Обзорніе“. Т. XI, 1863, стр. 204. (См. у него же стр. 204—206).

¹⁾ По выраженію профессора Е. Е. Голубинскаго. (И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 783).

²⁾ „Москвитянинъ“. 1845 г., ч. VI, № 12, отд. 1 (стр. 136) „Нѣсколько словъ о книгѣ Стоглавъ“.

³⁾ Архіепископъ Филаретъ (Гумилевскій). Исторія русской церкви. Періодъ третій, отъ раздѣленія митрополіи до учрежденія патріаршества (1410—1588). Изданіе 5-е. (Москва, 1888). § 36, примѣч. 2-е, стр. 201—202.

официальный характер¹⁾, такъ какъ это (вслѣдствіе однообразія аргументовъ) слишкомъ увеличило бы объемъ нашего очерка (безъ увеличенія его внутренняго содержанія); да и не въ детальномъ, мелочномъ опроверженіи этихъ взглядовъ, преслѣдовавшихъ полемическія цѣли (и уже нерѣдко и опровергнутыхъ другими учеными) кроется разъясненіе изслѣдуемаго нами вопроса: въ настоящее время имѣется уже достаточно вѣскихъ данныхъ для того, чтобы вполне научно доказать официальный характеръ Стоглава, подлинность и неповрежденность этого кодекса. Знакомясь съ взглядами, высказанными учеными, старавшимися доказать неофициальный характеръ Стоглава, невольно вспоминаешь слова проф. Н. Лебедева, что этими изслѣдователями „много было потрачено труда, остроумія, учености“... „но рѣдко когда критическія усилія направлялись съ такимъ жаромъ въ ущербъ исторической истинѣ, какъ въ данномъ случаѣ“²⁾. Изъ ученыхъ, раздѣлявшихъ взгляды (въ нѣсколько измѣненномъ видѣ) архіепископа Филарета, мы назовемъ епископа (впослѣдствіи митрополита) Макарія (Булгакова)³⁾, казанскаго издателя Стоглава И. М. Добро-

¹⁾ Какъ справедливо замѣтилъ покойный профессоръ А. С. Павловъ, взглядъ на неподлинность Стоглава держался и держится „въ особенности въ духовной“ нашей литературѣ. Проф. А. С. Павловъ. Курсъ церковнаго права (посмертное изданіе редакціи „Богословскаго Вѣстника“, выполненное подъ наблюденіемъ доцента Московской Духовной Академіи И. М. Громогласова. Свято-Троицкая Сергіева лавра, 1902), стр. 172.

²⁾ Проф. Н. Лебедевъ. Стоглавый соборъ, стр. 20.

³⁾ „Исторія русскаго раскола“. Спб. 1855, стр. 43—54. Митрополитъ Макарій впослѣдствіи отказался отъ своихъ прежнихъ взглядовъ на Стоглавъ. И. Р. Ц. Т. VI, стр. 220 и слѣд.

творскаго (въ предисловіи къ послѣднему ¹⁾) и въ статьѣ „Дополнительныя объясненія къ изданію Стоглава“) ²⁾ и нѣкоторыхъ другихъ ³⁾).

1) „Стоглавъ“, предисловіе, стр. III—VII.

2) „Православный Собесѣдникъ“, 1862. Ч. III, стр. 297—339. Прекрасный критическій очеркъ о предисловіи и послѣсловіи къ Казанскому изданію Стоглава (1862 г.) въ статьѣ профессора И. Д. Бѣляева: „Памятники русскаго церковнаго законодательства. Стоглавъ и наказные списки по Стоглаву“. Православное Обзорѣніе. Т. XI. 1863, стр. 189—215. Взгляды казанскаго издателя Стоглава на этотъ памятникъ раздѣляетъ и проф. И. Н. Ждановъ въ своемъ изслѣдованіи; „Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора“. Вотъ какъ формулируетъ свои взгляды почтенный ученый. „Послѣ того, какъ перестали сомнѣваться въ подлинности Стоглава, много спорили о томъ, слѣдуетъ ли считать Стоглавъ книгою каноническою, или нѣтъ. Называли Стоглавъ то „дѣянїями собора 51 г.“, то „записками о дѣянїяхъ“, то наконецъ „соборнымъ уложенїемъ“. Каждое изъ этихъ мнѣній имѣло своихъ защитниковъ, и нужно сознаться, всѣ они имѣли свои достаточныя основанія, которыя такимъ образомъ взаимно нейтрализовали одно другое. Не гоняясь за точностью каноническихъ терминовъ, всего вѣрнѣе, какъ мнѣ кажется, назвать Стоглавъ именно извлеченїемъ, изборникомъ изъ дѣянїи собора. Изборникъ этотъ могъ и долженъ былъ служить „историческою основой и матеріаломъ“ (какъ удачно выразился г. Добротворскій въ Правосл. Собесѣдн. 1862 г., III, 302; вообще статьи г. Добротворскаго—лучшее пособіе при изученіи Стоглава) для такихъ чисто-законодательныхъ памятниковъ, какъ царскіе и соборные указы и грамоты“. Ж. М. Н. Пр. Часть CLXXXVI (1876), стр. 65—66, прим. 1-е.

3) Къ нимъ принадлежатъ: Архіепископъ Никаноръ. „О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія“. Архіепископъ Никаноръ, разсуждая о неофициальномъ происхожденіи Стоглава, старается рѣшить вопросъ, кто написалъ его, и даже рисуетъ картину исторіи написанія Стоглава. Говоря, что вопросы для

Какъ мы видимъ, въ подтвержденіе взглядовъ на неофициальный характеръ Стоглава сторонники такого мнѣнія главнымъ образомъ ссылаются, во-первыхъ, на то, что до насъ не сохранилось подлинника этой

царя писалъ кто-нибудь изъ ближайшихъ его людей, и что царь отъ своего имени передалъ ихъ собору, преосвященный Никаноръ, рѣшая вопросъ, кто же именно писалъ эти вопросы, приходитъ къ выводу, что „болѣе чѣмъ вѣроятно, почти что несомнѣнно, что попъ Сильвестръ“ „Я почти убѣжденъ, что это онъ изобразилъ царю состояніе церкви въ слишкомъ мрачныхъ краскахъ, онъ убѣдилъ царя созвать Стоглавый соборъ для уврачеванія церковныхъ недуговъ, онъ же составилъ для царя и вопросы, которые царь предложилъ собору“. „Болѣе чѣмъ вѣроятно, что онъ же, какъ ближайшій другъ и совѣтникъ царскій, безъ сомнѣнія усиливался и орудовать на соборѣ, распредѣлять предметы разсужденій, въ извѣстную сторону направлять соборныя совѣщанія, вообще руководить дѣянiями собора: онъ же Сильвестръ написалъ и проэктъ опредѣленій Стоглаваго собора. И вникните, кто изъ васъ можетъ, въ пошибъ писанія вопросовъ и отвѣтовъ: пошибъ тамъ и здѣсь совершенно одинъ и тотъ же. Явно, рука, которая писала вопросы, та же рука чертила и отвѣты. А вопросы писалъ Сильвестръ, это почти несомнѣнно... Бѣда вышла только та, что онъ писалъ, да отъ лишняго усердія и самодумства и переписалъ, почему его слишкомъ мрачныхъ писаній никто и не подписалъ“. „О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія“. Спб. 1890, стр. 241—243. Ср. объ этихъ соображеніяхъ арх. Никанора прим. 1-е, на стр. 216, („Богословскій Вѣстникъ“, 1899, октябрь). См. изслѣдованіе проф. И. Н. Жданова. „Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора“, Журн. М. Н. Пр. Часть CLXXXVI (1876), стр. 79, прим. 1-е, который признаетъ совершенно основательнымъ взглядъ, высказанный раньше Ил. В. Бѣляевымъ. (Русская Бесѣда, 1858 г. IV, отд. III, стр. 13—14), что „всякій, кто прочтетъ сочиненія этого замѣчательнаго писателя (т. е. Максима Грека) и послѣ нихъ Стоглавъ, не можетъ не замѣтить вліянія не только мыслей, но даже иногда какъ выраженной

книги, утвержденного подписями членовъ собора ¹⁾; во вторыхъ, что существующіе списки Стоглава разнятся между собою по формѣ и отчасти по самому содержанию ²⁾. Но противъ перваго довода должно замѣтить, что до насъ не сохранился и подлинникъ царскаго Судебника съ подписями царя и бояръ, принимавшихъ участіе въ его составленіи, но никто на этомъ основаніи не отрицаетъ его подлинности ³⁾. Что же ка-

Максима на мысли и выраженія царя Іоанна въ его вопросахъ собору“... Ср. также у митр. Макарія И. Р. Ц. Т. VI, стр. 236—237. Епископъ Игнатій. Исторія Соловецкой обители“. Д. Е. Кожанчиковъ (въ предисловіи къ изданному имъ Стоглаву). Въ послѣднее время на страницахъ „Богословскаго Вѣстника“ (1899, сентябрь и октябрь, стр. 1—39. 196—231) появилась статья Л. И. „Новооткрытый рукописный Стоглавъ 16 вѣка“, авторъ которой довольно неудачно пытается возстановить взглядъ на Стоглавъ митрополита Платона и архіепископа Филарета.

¹⁾ По описи казны государевой мастерской палаты (№ 610) 1720 года, въ этой палатѣ находилась: „Книга о вопросахъ и отвѣтахъ о различныхъ церковныхъ чинахъ, вел. гос. ц. и в. кн. Іоанна Васильевича Макарію митрополиту, въ красномъ бархатѣ съ бляхами и серебр. застежками; писана полууставомъ, въ полдестъ“. А. Викторовъ. „Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ дворцовыхъ приказовъ 1584—1725 г.“, В. I, М. 1887, стр. 229, л. 197.

²⁾ Объ этомъ см. у проф. А. С. Павлова. Курсъ церковнаго права, стр. 172.

³⁾ По этому поводу митрополитъ Макарій говоритъ: „Была ли тогда (послѣ послышки на разсмотрѣніе соборной книги къ бывшему митр. Іоасафу) книга Стоглавъ подписана всѣми присутствовавшими на соборѣ, неизвѣстно; но она могла остаться и не подписанною, потому что заключала въ себѣ не одни постановленія собора, а и дѣянія его, *вовсе не требовавшія подписи ей*“. (курс. нашъ). И. Р. Ц. Т. VI, стр. 227—228.

сается до разнообразія списковъ и редакцій Стоглава, „то это явленіе, по словамъ глубокаго знатока памятниковъ каноническаго права, покойнаго профессора А. С. Павлова, можно наблюдать въ судьбѣ любого древняго юридическаго памятника, употреблявшагося въ частныхъ спискахъ, а не въ печатныхъ изданіяхъ. Каждый или почти каждый переписчикъ первоначальнаго *подлиннаго* текста такихъ памятниковъ могъ быть вмѣстѣ и его редакторомъ, т. е. могъ дѣлать въ этомъ текстѣ разныя перемѣны, дополнялъ его, сокращалъ, или излагалъ отдѣльныя мѣста по своему личному разумнію. То же, конечно, было и съ соборною книгою 1551 г.“¹⁾.

„Но въ настоящее время, глубоко справедливо говоритъ проф. Е. Голубинскій, уже не можетъ подлежать никакому спору и сомнѣнію, что соборъ не только написалъ свои постановленія, но и утвердилъ и обнародовалъ ихъ собраніе, какъ законодательный кодексъ, и что мы имѣемъ собраніе постановленій, какъ таковой кодексъ, въ книгѣ, называемой Стоглавникомъ или Стоглавомъ“²⁾. Дѣйствительно, существуютъ неопровержимыя доказательства официальнаго происхожденія Стоглава и его подлинности. Намъ подтверждаетъ это длинный рядъ современныхъ этому кодексу официальныхъ свидѣтельствъ, что соборъ 1551 года составилъ и утвердилъ свое „соборное уложеніе“, по которому на будущее время должны были производиться церковное управленіе и совершаться

¹⁾ Курсъ церковнаго права, стр. 172—173.

²⁾ И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 783.

церковный судъ. Какъ упоминали мы выше, въ подтвердительной припискѣ царя Іоанна IV на грамотѣ Покровскому Чухломскому монастырю (отъ 17 мая 1551 года) читается: „А кому будетъ чего искати на игуменъ съ братією, ино ихъ судить отецъ нашъ Макарей, митрополитъ всеа Русіи, по новому соборному уложенію“ ¹⁾. Въ грамотѣ митрополита Макарія новгородскимъ священникамъ и архіепископу Серапіону отъ 21 мая того же 1551 года сказано: „а судити („архіепископлимъ бояромъ и дьякомъ судъ впредь“) по соборному уложенію... и о всемъ потому чинити, какъ въ соборномъ уложеніи писано“ ²⁾. Жалованная несудимая грамота царя новгородскому Юрьеву монастырю отъ 29 мая 1551 года, гласитъ; „а о архіепискуплѣ судѣ учинити бѣ мнѣ (царю) имъ (т.-е. архимандриту съ братією) указъ по новому соборному уложенію“ ³⁾.

Въ соборномъ приговорѣ объ учрежденіи въ Москвѣ поповскихъ старость, постановленномъ въ концѣ 1551 г., мы находимъ: „и придасть (митрополитъ) имъ (т. е. старостамъ) законъ божественныхъ писаній соборнаго уложенія“ ⁴⁾. Въ царскомъ наказѣ объ обязанностяхъ поповскихъ старость, посланномъ въ Заволочье въ декабрѣ 1551 года мы находимъ слѣдующее мѣсто: „о всѣхъ церковныхъ чинѣхъ и о вашемъ священническомъ пребываніи буди вамъ наказъ и соборное уло-

¹⁾ А. И. Т. I, № 125, стр. 185.

²⁾ Стоглавъ, гл. 100, стр. 421, примѣч. То же самое мы читаемъ и въ грамотѣ митрополита Макарія новгородскимъ священникамъ отъ 26 июня 1551 года. А. А. Э. Т. I, № 229, стр. 221.

³⁾ Дополн. къ А. И. Т. I. № 46, стр. 63.

⁴⁾ А. А. Э. Т. I, № 232, стр. 227.

женіе отца нашего Макарьи, митрополита всея Русіи" ¹⁾). Мы не будемъ перечислять здѣсь всѣхъ свидѣтельствъ официальныхъ памятниковъ, подтверждающихъ, что Стоглавый соборъ издалъ свое „соборное уложеніе“, по которому должно было производиться церковное управленіе и совершаться церковный судъ на будущее время. Изъ нѣкоторыхъ этихъ свидѣтельствъ видно, что духовенство несомнѣнно и поступало „по царскому совѣту и по соборному уложенію“ ²⁾).

Но еще болѣе неопровержимыми доказательствами официальнаго происхожденія и подлинности Стоглава являются сравнительно недавно открытые официальные документы, имѣющіе непосредственное отношеніе къ нему, такъ называемые *наказы или наказные списки или же грамоты по соборному уложенію 1551 г.* Эти наказные списки неопровержимо и ясно доказываютъ, что „соборное уложеніе“, о которомъ упоминаютъ приведенныя выше свидѣтельства официальныхъ памятниковъ, есть именно та книга, тотъ кодексъ, который извѣстенъ намъ подъ названіемъ Стоглава. Наказные списки — такіе документы, однообразная форма которыхъ

¹⁾ Тамъ же. № 231, стр. 226.

²⁾ Въ грамотѣ новгородскаго архіепископа Пимена во Псковъ отъ 20 августа 1556 года предписывается псковскому духовенству поступать относительно избранія поповскихъ старостъ „по царскому совѣту и по соборному уложенію“ и далѣе дается знать, что духовенство такъ и поступало. Объ этомъ см. „Описаніе рукописей и каталогъ книгъ церковной печати бібліотеки А. И. Хлудова“. (Составилъ Андрей Поповъ. Москва, 1872 г.), № 82 (Стоглавъ), стр. 215—216. См. А. И. Т. I, № 154, II, стр. 252; А. А. Э. Т. I, № 244, стр. 267. Доп. А. И. Т. I, №№ 48 и 114, стр. 68 и 161.

была составлена на самомъ соборѣ 1551 г., и которые были назначены для официальной публикаціи соборныхъ постановленій по епархіямъ, потому что Стоглавъ въ цѣломъ своемъ составѣ былъ неудобенъ для публикаціи и общаго употребленія, такъ какъ въ немъ содержались не одни только постановленія собора, но и всѣ соборные акты, не во всѣхъ своихъ частяхъ имѣющіе юридическое значеніе ¹⁾. Такъ какъ порядокъ и редакція этихъ выписокъ изъ Стоглава въ формѣ наказныхъ списковъ является тождественной, т. е. въ нихъ наблюдается одинаковый порядокъ и та же редакція выписокъ (при чемъ есть небольшая разница только въ томъ, что нѣкоторые изъ этихъ списковъ представляютъ лишь меньше выписокъ изъ Стоглава), то естественно заключать, что уже на самомъ соборѣ 1551 года была составлена общая, однообразная форма архіерейской наказной грамоты по новому соборному уложенію. На это, какъ справедливо замѣтилъ профессоръ А. С. Павловъ, прямо указываютъ типическія слова наказныхъ списковъ: „такожъ есмя нынѣ послали къ вамъ, *по цареву совѣту и по повелѣнію*, и по его царевымъ вопросамъ *сіе соборное посланіе*, вкратцѣ написавъ о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ“ ²⁾.

Мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ профессора Е. Е. Голубинскаго относительно причинъ появленія наказныхъ списковъ. Почтенный ученый гово-

¹⁾ Проф. А. С. Павловъ, Курсъ церковнаго права, стр. 173. См. также митрополита Макарія, И. Р. Ц. Т. VI, стр. 239.

²⁾ Проф. А. С. Павлова „Еще наказный списокъ по Стоглаву“. Записки Императорскаго Новороссійскаго университета. Т. IX, (Одесса, 1873 г.), стр. 2.

рить, что, „такъ какъ соборное уложение 1551 года, по причинѣ его обширнаго объема, не могло быть разсылаемо всюду въ подлинномъ видѣ, потому что совершенно невозможно было бы изготовить потребнаго количества его списковъ ¹⁾), то рассылаемы были сокращенныя выписи изъ него, въ современныхъ официальныхъ актахъ называемые наказами, а отъ нѣкоторыхъ ученыхъ получившія названія наказныхъ списковъ“ ²⁾. Не только большой объемъ Стоглава, но главнымъ образомъ свойство его содержанія было причиною появленія наказовъ, или наказныхъ списковъ, потому что Стоглавъ въ полномъ видѣ, содержа въ себѣ и дѣянія собора (акты собора) и многочисленныя выписки по различнымъ вопросамъ ³⁾ былъ „неудобенъ для публикаціи и

¹⁾ Курсивъ нашъ.

²⁾ И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 784—785, прим. I-ое. Въ другомъ мѣстѣ по этому же вопросу проф. Голубинскій говоритъ: „Но это обнародованіе (Стоглава) не могло совершиться такъ, чтобы всюду, куда надлежало, разослана была книга дѣяній собора въ ея подлинномъ видѣ. Въ то время у насъ еще не было книгопечатанія, а книга дѣяній собора настолько обширна, что изготовить потребное количество рукописныхъ ея экземпляровъ было бы дѣломъ совершенно невозможнымъ. Поэтому, вмѣсто подлинной книги дѣяній соборныхъ были обнародованы выписки или экстракты изъ нея...“ Тамъ же стр. 792.

³⁾ „Выписки, приведенныя въ Стоглавъ, говоритъ одинъ изъ его изслѣдователей, многочисленны и разнообразны. Онѣ заимствованы то изъ библіи, то изъ постановленій древнихъ соборовъ и византійскихъ императоровъ, то изъ русскихъ законодательныхъ памятниковъ“. Проф. И. Н. Ждановъ „Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора“. Ж. М. Н. Пр. Часть CLXXXVI (1876), стр. 210, прим. I-ое. О достоинствѣ этихъ выписокъ см. митрополита Макарія И. Р. Ц. Т. VI, стр. 233—235.

общаго употребленія“ (по вѣрному выраженію проф. А. С. Павлова), такъ какъ отдѣльныя части и мѣста этого кодекса имѣли различное юридическое достоинство и значеніе. Объемъ Стоглава (обширный) могъ имѣть лишь *нѣкоторое* значеніе: онъ могъ только увеличивать трудность его переписки и замедлять появленіе его копій, но онъ не могъ быть исключительной причиной сокращенія Стоглава въ формѣ наказныхъ списковъ, въ которыхъ помѣщались лишь узаконенія, относившіяся къ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, къ которымъ посылались эти указы.

Дѣйствительно, наказные списки, представляя собою все церковно-законодательное содержаніе Стоглава относятся къ этому послѣднему, какъ исполнительные указы къ подлиннымъ соборнымъ опредѣленіямъ 1551 г. Въ Стоглавѣ, по вѣрному замѣчанію митрополита московскаго Макарія (Булгакова), содержатся и дѣянія собора и постановленія, а не одни только послѣднія ¹⁾. Къ дѣяніямъ или актамъ соборнымъ относятся: историческое извѣстіе о соборѣ ²⁾, царскія посланія, рѣчи и вопросы къ духовному собору ³⁾, всѣ болѣе или менѣе обширныя выписки изъ различныхъ церковныхъ книгъ, которыя служили матеріаломъ или основаніемъ для самыхъ опредѣленій собора и сказаніе о посылкѣ соборной книги въ Сергіевъ монастырь къ бывшему митрополиту Юсафу и другимъ властямъ, бывшимъ

¹⁾ Митрополитъ Макарій. И. Р. Ц. Т. VI, стр. 220. Объ этомъ см. у проф. Е. Е. Голубинскаго. И. Р. Ц. Т. II, П. I стр. 781—782.

²⁾ Стоглавъ, Гл. 1 и 2.

³⁾ Тамъ же, Гл. 3—5, 41.

тамъ на покоѣ, и замѣчанія послѣдняго на нѣкоторые пункты въ приговорахъ собора ¹⁾. „Понятно, читаемъ мы у профессора А. С. Павлова, глубокаго и авторитетнаго знатока памятниковъ древняго церковнаго законодательства, что книга эта, *въ цѣломъ ея составѣ*, не могла быть обнародована *въ качествѣ законодательнаго кодекса: для публикаціи* соборныхъ опредѣленій или приговоровъ, въ которыхъ собственно и заключалось *уложеніе* собора, необходимое для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія, нужно было выдѣлить ихъ изъ цѣлаго состава соборной книги и облечь въ обыкновенную форму законодательныхъ актовъ, т. е. *наказныхъ списковъ* или *грамотъ*“ ²⁾. Такъ былъ официально обнародованъ Стоглавъ. Но этимъ, конечно, ни у кого не отнималась возможность и право употреблять на практикѣ цѣлый Стоглавъ (въ его полномъ видѣ) непосредственно. Такъ извѣстно, что на другой годъ послѣ собора царь и митрополитъ, отправляя въ Свіяжскъ архангельскаго протопopa Тимоѳея, для устроенія церковныхъ дѣлъ въ только что завоеванномъ краѣ, дали ему въ руководство полный списокъ Стоглава, а не простую наказную грамоту по новому соборному уложенію. Современное свидѣтельство объ этомъ фактѣ, чрезвычайно важномъ для рѣшенія вопроса о каноническомъ значеніи Стоглава ³⁾, находится въ недавно изданномъ посланіи извѣстнаго священника Сильвестра

¹⁾ Стоглавъ, Гл. 99 и 100.

²⁾ „Еще наказный списокъ по Стоглаву“, стр. 3.

³⁾ См. статьи по этому вопросу И. М. Добротворскаго въ „Православн. Собесѣдн.“ за 1862—1863 г.; проф. И. Д. Бѣляева въ „Православн. Обзорѣн.“ за 1863 г.

къ царскому намѣстнику и воеводѣ въ Казани—князю Александру Борисовичу Шуйскому-Горбатову. Давая воеводѣ наставленіе руководиться въ церковныхъ дѣлахъ „соборнымъ уложеніемъ“, благовѣщенскій іерей прямо указываетъ, гдѣ найти это уложеніе: „та книга соборная есть списана въ новомъ городѣ свѣяжскомъ у протопопа“¹⁾).

До насъ дошли двѣ группы выписокъ изъ Стоглава, два типа наказныхъ списковъ по соборному уложенію. Одна группа наказныхъ списковъ адресована къ приходскому духовенству съ его уѣздными властями, а другая въ монастыри къ монахамъ. Наказные списки перваго типа слѣдующіе: адресованный къ приходскому духовенству и посланный митрополитомъ Макаріемъ въ 1551 году во Владиміръ и въ 1558 году въ Каргополь²⁾. Третій наказной списокъ этого же типа, посланный однимъ изъ членовъ собора—Саввою, епископомъ сарскимъ и подонскимъ, въ города его епи-

¹⁾ „Христ. Чтен.“ 1871 г., № 3, прил. стр. 18—19 ср. стр. 6. Проф. А. С. Павловъ. „Еще наказный списокъ по Стоглаву“, стр. 3—4. Объ этомъ посланіи, изданномъ Н. Барсовымъ см. изслѣдованіе проф. И. Н. Жданова: „Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора“. Ж. М. Н. Пр. Часть CLXXXVI (1876 г.), стр. 71, (прим. 2)—73.

²⁾ Первый напечатанъ въ брошюрѣ Ильи В. Бѣляева. „Наказные списки соборнаго уложенія 1551 года“. Москва, 1863. Второй—здѣсь же, въ видѣ вариантовъ къ владимірскому списку, и отдѣльно—И. М. Добротворскимъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1863 годъ Ч. I, стр. 87 и 202. Наказной списокъ по Стоглаву посланный въ Каргополь (2 февраля 1558 г.) свидѣтельствуетъ намъ о томъ, что разсылка этихъ выписокъ въ формѣ наказныхъ списковъ продолжалась сравнительно долгое время. Митрополитъ Макарій. И. Р. Ц. Т. VI, стр. 240.

скопіи Вязьму и Хлѣпень, ¹⁾ былъ найденъ въ рукописной Кормчей конца XVI вѣка, принадлежащей С.-петербургской Духовной Академіи (№ 1176), на листахъ 271—287 подъ слѣдующимъ знаменательнымъ заглавіемъ: „Соборный отвѣтъ по священнымъ правиломъ. *Соборное уложение русійскаго царства*“. ²⁾ Намъ извѣстны также три наказныхъ списка другого типа, посланныхъ въ монастыри. Одинъ изъ нихъ былъ посланъ митрополитомъ Макаріемъ въ іюль 1551 года въ московскій Симоновъ монастырь ³⁾ а другой неизвѣстно когда именно въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь. ⁴⁾ Третій наказной списокъ по Стоглаву для монастырей, посланный смоленскимъ епископомъ въ неизвѣстномъ году въ неизвѣстный монастырь, читается въ одной рукописи второй половины XVI вѣка, находящейся въ библиотекѣ Московской Духовной Академіи, а въ новой копіи, снятой съ рукописи—въ Мос-

¹⁾ Въ настоящее время—село Тверской губерніи, Зубцовскаго уѣзда, лежащее на югѣ отъ Зубцова, почти на самой границѣ съ Сычевскимъ уѣздомъ Смоленской губерніи. Проф. Е. Е. Голубинскій. И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 892—893.

²⁾ Небольшой отрывокъ изъ этого списка былъ изданъ въ изслѣдованіи А. Ѳ. Лаврова о „вдовыхъ священнослужителяхъ“. („Христ. Чтен.“ 1870, № 12, стр. 1051) и потомъ напечатанъ въ полномъ видѣ профессоромъ А. С. Павловымъ (съ его прекраснымъ предисловіемъ) въ IX томѣ „Записокъ Новороссійскаго Университета“.—„Еще наказный списокъ по Стоглаву“, стр. 1—37.

³⁾ Грамота, при которой былъ посланъ наказной списокъ, съ указаніемъ его содержанія, напечатана въ казанскомъ изданіи Стоглава, стр. 258—260, примѣч.

⁴⁾ См. въ „Лѣтописяхъ русской литературы и древностей“ Тихонравова, Т. V, отд. III, стр. 127, прим. 1, стр. 128.

ковскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеѣ. ¹⁾ Въ наказныхъ спискахъ перваго типа, посланныхъ бѣлому духовенству, сокращенно излагаются узаконенія Стоглаваго собора, относящіяся преимущественно къ приходскому духовенству (объ архіерейскомъ судѣ, объ архіерейскихъ пошлинахъ, о богослужеңи, о священникахъ и ихъ поведеніи и обязанностяхъ, о мірянахъ, ихъ порокахъ и поведеніи) ²⁾.

Въ наказныхъ спискахъ втораго типа, т. е. посланныхъ въ монастыри, буквально воспроизводятся изъ Стоглава главы (девять съ частью десятой), относящіяся къ монастырямъ и монахамъ. Сравнивая одинаковыя по содержанію выписки изъ Стоглава въ наказныхъ спискахъ того и другаго типа, надо думать, что были приготовлены двѣ выписки, одна—для разсылки ко всему приходскому духовенству, а другая—по всѣмъ

¹⁾ См. отчетъ музея за 1873—1875 г., стр. 52, п. 8. Проф. Е. Е. Голубинскій. И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 893.

²⁾ Сличеніе этого наказнаго списка, состоящаго изъ 57 статей съ Стоглавомъ было детально сдѣлано И. М. Добротворскимъ въ статьѣ „Дополнительныя объясненія къ изданію Стоглава“ „Правосл. Собесѣдн.“, 1862 г., Ч. III, стр. 313—322. (Здѣсь же приводится цѣлый рядъ свидѣтельствъ официальныхъ актовъ о Стоглавѣ).

Въ концѣ 1551 года былъ изданъ соборный приговоръ объ учрежденіи въ Москвѣ, согласно постановленіямъ Стоглаваго собора, поповскихъ старость, въ которомъ помѣщена инструкція этимъ послѣднимъ. А. А. Э. Т. I, № 232, стр. 227. „Очень можетъ быть и совершенно вѣроятно, что инструкція поповскимъ старостамъ была разсылаема и въ другія мѣста независимо отъ наказа“. Е. Е. Голубинскій. И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 793, прим. 1.

монастырямъ, и что епископы и разсылали ихъ по своимъ епархіямъ. ¹⁾

При сличеніи этихъ наказныхъ списковъ съ Стоглавомъ совершенно ясно и видно, что „соборное уложеніе“ 1551 года „по вопросамъ благочестиваго царя о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ“ есть именно то самое уложеніе, которое находится въ Стоглавѣ и представляетъ собою этотъ кодексъ. ²⁾

¹⁾ Проф. Е. Е. Голубинскій. И. Р. Ц. Т. II, П. I, стр. 792. Въ одномъ спискѣ Стоглава (№ 82 изъ бібліотеки А. И. Хлудова, перешедшаго къ нему отъ Болотова) вслѣдъ за окончаніемъ Стоглава одною и тою же рукою приписана, безъ особаго заглавія, грамота Пимена, архіепископа новгородскаго и псковскаго въ Псковъ. Грамота эта, писанная 20 августа 1556 года „в великомъ новгородѣ“, представляетъ замѣчательное новое свидѣтельство о разсылкѣ по городамъ наказныхъ списковъ по Стоглаву. Такой наказной списокъ былъ посланъ архіепископомъ Пименомъ въ Псковъ и вошелъ тамъ въ дѣйствіе въ 1551 году по отношенію къ выбору поповскихъ старостъ. Грамота Пимена во Псковъ читается въ „Описаніи рукописей и каталогѣ книгъ церковной печати бібліотеки А. И. Хлудова“, составленномъ проф. А. Н. Поповымъ (Москва, 1872), № 82, стр. 215—216.

²⁾ Въ грамотѣ, при которой былъ посланъ митрополитомъ наказной списокъ въ Симоновъ монастырь, архимандриту Алексѣю съ братією, имѣется слѣдующее: „...со всѣмъ священнымъ соборомъ русскія митрополия отнынѣ и впредь съ Божією помощію соборнѣ уложимомъ по вопросамъ благочестиваго царя о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ и о исправленіи, о монастырскихъ чинѣхъ и общепредательномъ житіи, и о пьянственномъ питіи, и о святительскомъ судѣ и о прочихъ священныхъ по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, и по священнымъ правиломъ, и по божественному уставу, ничтоже притворяюще, и нынѣ о томъ вкратцѣ написахомъ о святыхъ и честныхъ монастырѣхъ и о прочихъ священныхъ чинѣхъ по священнымъ

Дѣйствительно, наказные списки по Стоглаву служатъ лучшимъ и неопровержимымъ доказательствомъ официальнаго происхожденія этого памятника и его исторической подлинности. „Можно надѣяться, говоритъ ученый издатель одного изъ наказныхъ списковъ (въ Вязьму и Хлѣпень), что со временемъ еще найдутся наказные списки по Стоглаву, данные другими епархіальными архіереями, присутствовавшими на соборѣ 1551 года¹⁾. Но мнѣ кажется, что всѣ дальнѣйшія открытія по этому предмету могутъ быть скорѣе *количественнымъ*, нежели *качественнымъ* подтвержденіемъ подлинности Стоглава, какъ соборнаго уложенія 1551 г.“²⁾ Открытіе наказныхъ списковъ по Стоглаву должно было произвести на представителей строго-научнаго, безпристрастнаго направленія весьма

--- -- -- -- --
 правиломъ, къ вамъ въ монастырь на соборъ послахомъ за своею печатью... да на томъ же бы естя соборѣ передо всею братьею наше посланіе къ вамъ соборное прочли со всяцемъ вниманіемъ, и что въ немъ писано. и выбъ съ Божіею помощію о всемъ о томъ потщалися духовнѣ и тѣлеснѣ исправить елика ваша сила...“ Стоглавъ, стр. 258—260.

См. также „Дополнительныя объясненія къ изданію Стоглава“, „Православный Собесѣдникъ“, 1862, Ч. III, стр. 309—311. См. также „Лѣтописи русской литературы и древности“ (издав. Н. Тихонравовымъ) Т. V, (Москва, 1863), отд. III, „Къ матеріаламъ для исторіи Стоглава и его времени“ Н. И. С—на, стр. 127, прим. 1.

¹⁾ Послѣ этого были открыты еще 2 наказныхъ списка по Стоглаву.

²⁾ Профессоръ А. С. Павловъ. „Еще наказный списокъ по Стоглаву“. Записки Новороссійскаго Университета. Т. IX. (Одесса, 1873), стр. 4. Курсивъ подлинника.

сильное впечатлѣніе и существеннымъ образомъ повліять на постановку вопроса объ официальномъ происхожденіи Стоглава. Лучшимъ примѣромъ этого можетъ служить митрополитъ московскій Макарій (Булгаковъ), высказавшій ранѣе въ своей „Исторіи русскаго раскола“ взгляды о неофициальномъ происхожденіи Стоглава ¹⁾ и мужественно отказавшійся отъ нихъ, какъ отъ ошибочныхъ ²⁾, послѣ ознакомленія съ наказными списками, этимъ неопровержимымъ доказательствомъ подлинности и официального происхожденія Стоглава.



1) „Исторія русскаго раскола“, стр. 43—54.

2) И. Р. Ц. Т. VI. стр. 220, прим. 292.

